

Het beëindigen van het pleegouderschap

Gerelateerd aan gedragsproblemen van pleegkinderen



Hanneke de Korte (0428205)

Begeleiders: Dr. P.M. van den Bergh & Dr. A.M. Weterings

Masterscriptie Pedagogische wetenschappen

Afstudeerrichting: Orthopedagogiek

Universiteit Leiden

Juni 2012

Inhoudsopgave

Samenvatting	4
Hoofdstuk 1: Theoretisch kader	5
1.1 Inleiding	5
1.2 Gehechtheid	5
1.3 Gedragsproblemen en breakdown	6
1.4 Onderzoeksvraag	9
Hoofdstuk 2: Onderzoeksopzet	10
2.1 Inleiding	10
2.2 Onderzoeksgroep	10
2.3 Methoden van data-verzamelen	11
2.4 Meetinstrument	11
2.5 Onderzoeksdesign	12
2.6 Procedure van data-verzamelen	12
2.7 Data-analyseplan	12
Hoofdstuk 3: Resultaten	14
3.1 Resultaten interviews	14
3.2 Resultaten Qualtrics	15
3.2.1 Gedragsproblemen aangegeven door pleegouders	16
3.2.2 Gedragsproblemen aangegeven door ex-pleegouders	17
3.2.3 Moeite in de omgang met de gedragsproblemen	17

3.2.4 Begeleiding voor gedragsproblemen	18
3.3 Pleegouders gevraagd naar problemen met de hulpverlening	19
3.4 Ex- pleegouders gevraagd naar problemen met de hulpverlening	22
3.5 Redenen om te stoppen met het pleegouderschap	23
3.5.1 Redenen om te stoppen met het pleegouderschap gezien door ex-pleegouders	23
3.5.2 Mogelijke redenen om te stoppen met het pleegouderschap gezien door pleegouders	25
3.6 Redenen om niet te stoppen	26
Hoofdstuk 4: Discussie	28
4.1 Conclusies	28
4.2 Aanbevelingen	29
Literatuur	31
Bijlage 1 Vragenlijst ex-pleegouders	34
Bijlage 2 Antwoorden op de vraag: ‘ Wat heeft u het meest dwars gezeten in de hulpverlening?’	59
Bijlage 3 Antwoorden op de vraag: ‘Waarom bent u niet gestopt?’	63

Samenvatting

Veel pleegouders worstelen met gedragsproblemen van hun pleegkind. Zij geven aan, dat hulp hierbij gewenst is en vragen meestal BJZ en pleegzorgwerkers om hulp. Vervolgens blijkt, dat de hulp lang niet altijd adequaat is en te laat start, of helemaal niet op gang komt. Pleegouders geven aan, dat meest voorkomende gedragsproblemen hechtingsproblemen betreft, maar ook sociale problemen en aandachtsproblemen worden vaak genoemd. Aangezien hechting zeer belangrijk is voor de ontwikkeling van een kind (van IJzendoorn, 1994) is het van groot belang kinderen, die hechtingsproblemen hebben hulp te bieden. In dit onderzoek wordt onderzocht of de gedragsproblemen of de begeleiding hiervan redenen zijn voor pleegouders om te stoppen met het pleegouderschap. Eén van de conclusies van het onderzoek is, dat er vaak een combinatie van redenen verantwoordelijk is voor het stoppen van pleegouders. Een te zware gezinsbelasting wordt als meest voorkomende reden genoemd. Een kwart van de ondervraagden geeft aan, dat ‘de begeleiding bij gedragsproblemen’ een reden zou kunnen zijn of is geweest om te stoppen. Pleegouders geven aan, dat zij zich niet serieus genomen voelen door de hulpverlening en dat er niet genoeg naar hen geluisterd wordt. Als pleegouders doorgaan met het pleegouderschap komt dat vooral omdat zij het belang van het kind voorop stellen.

Hoofdstuk 1: Theoretisch kader

1.1 Inleiding

Pleegouders hebben een zware taak: een kind opvoeden, dat niet hun eigen kind is, een kind, dat veelal te maken heeft (gehad) met verwaarlozing, misbruik, onmachtige ouders, dat niet opgevoed kon worden door zijn ouders. Veel pleegouders stellen hun huis open voor pleegkinderen vanuit een intrinsieke motivatie. Toch blijkt dat een groot aantal pleegouders na korte of langere tijd afhaakt en stopt met het pleegouderschap.

In een adviesnota van de NVP (Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen) Overijssel (2010) worden als oorzaken voor het afbreken van pleegzorgplaatsingen genoemd: Gedragsproblemen van het pleegkind (in 48% van de gevallen), de rol van de gezinsvoogd (38%) en de pleegzorgbegeleider (22%), geen of onvoldoende (tijdige) aanvullende hulp, diagnostiek en behandeling (38%), onjuiste matching (22%) en onvoldoende deskundigheid van pleegouders (12%). Alhoewel een afgebroken plaatsing niet hetzelfde is als het stoppen met het pleegouderschap, geven deze cijfers toch wel een duidelijk beeld van de moeilijkheden waar pleegouders tegenaan lopen. Onduidelijk is of deze moeilijkheden de reden zijn voor pleegouders om te stoppen met pleegzorg.

1.2 Gehechtheid

Voor elk kind en dus ook voor pleegkinderen is het van groot belang, dat zij zich kunnen hechten aan een voor hen belangrijke volwassene. Gehechtheid ontstaat als een jong kind probeert een primaire verzorger aan zich te binden, door te huilen en later door roepen en achterna lopen. Als de primaire verzorger sensitief en responsief reageert op het kind ontstaat er een gehechtheidsrelatie: het kind vertrouwt erop, dat de volwassene er voor hem is. Het kind krijgt daardoor vertrouwen in de verzorger, maar ook in zichzelf. Als een kind veilig gehecht is, kan het kind ook relaties aangaan met anderen. Er ontstaat een intern werkmodel voor het omgaan met anderen (van IJzendoorn, 1994). Een gehechtheidsrelatie is niet afhankelijk van een bloedband tussen kind en verzorger; een kind hecht zich aan degene die hem aandacht en zorg geeft en luistert naar degene, die hem dit geeft, ook al is er geen bloedband. Als de hechting niet goed verloopt, het kind krijgt b.v. te weinig aandacht, of moet zichzelf zien te redden, dan ontstaat een onveilige gehechtheidsrelatie. Veel kinderen in

pleeggezinnen laten kenmerken van zo'n onveilige gehechtheid zien. Pleegouders vertellen dat hun pleegkind een allemansvriendje is, contact zoekt met iedereen en geen voorkeur voor een bepaald persoon lijkt te hebben. Vaak is er dan ook sprake van een achterstand in de ontwikkeling. Het kost veel tijd en moeite van pleegouders om zover te komen, dat kinderen een gehechtheidsrelatie aangaan met hun pleegouders (Van den Bergh & Weterings, 2010). Echter, niet iedereen is ervan overtuigd, dat pleegouders de aangewezen personen zijn voor pleegkinderen om een gehechtheidsrelatie aan te gaan. Pleegouders worden gezien als vrijwilligers, die slechts verzorging en opvoeding bieden aan een pleegkind (Wet op de Jeugdzorg). Als pleegouders een rol willen als 'ouders' worden zij vaak gezien als 'moeilijk' en bekijkt men hen negatief.

1.3 Gedragsproblemen en breakdown

Wetenschappelijk onderzoek toont aan, dat veel pleegkinderen gedragsproblemen en emotionele problemen hebben. In Nederland en Vlaanderen heeft 20% tot 47% ernstig probleemgedrag (Strijker & Zandberg, 2001; Van Holen, Vanderfaellie & Haarsma, 2007). Ook zijn er pleegkinderen met een psychiatrische stoornis. Daarnaast hebben pleegkinderen vaak schoolproblemen, ontwikkelingsachterstanden, of gezondheidsproblemen. (Hansen, Mawjee, Barton, Metcalf & Joye, 2004). Pleegzorg is hiermee een uitdagende, maar ook een veeleisende taak geworden (van den Bergh & Weterings, 2010).

Omdat een afbreking van een plaatsing of verplaatsing van een pleegkind negatieve effecten heeft op het pleegkind, ook op het gebied van hechting, is het belangrijk om te weten, welke factoren ervoor zorgen, dat een plaatsing mislukt. Uit onderzoek blijkt dat bij pleegkinderen met 5 of minder problemen op gedragsgebied het risico op een 'breakdown' laag is, maar bij elk gedragsprobleem dat daarbij komt neemt het risico met 10 procent toe (Chamberlain, Price, Reid, Landsverk, Fisher, & Stoolmiller, 2006; Fisher e.a., 2011). Deze onderzoeken tonen het belang van interventie aan bij kinderen met meer dan 5 probleemgedragingen. Elk pleegkind komt uit een problematische opvoedsituatie, waarbij het opvoeden in het gezin van herkomst niet lukte. Als een kind in een pleeggezin wordt geplaatst draagt het deze ervaring bij zich. Als een pleeggezinplaatsing vervolgens mislukt heeft dit gevolgen voor het pleegkind, zowel emotioneel als gedragsmatig (Strijker, van Oijen & Knot-Dickscheit, 2010). Het afbreken van een plaatsing wordt geassocieerd met het toenemen van gedragsproblemen bij het pleegkind in een volgende plaatsing (Stijker & Knorth, 2008). Een meta-analyse op buitenlandse onderzoeken, uitgevoerd door Oosterman, Schuengel, Slot, Bullens, &

Doreleijers (2007) onder 20.650 kinderen in pleeggezinnen, laat zien dat er verschillende risico's zijn op een afbreken van een plaatsing, namelijk, als pleegkinderen ouder dan 3 jaar zijn bij plaatsing, als er gedragsproblemen zijn, als pleegkinderen voor hun plaatsing in tehuizen zijn opgevoed en als ze eerdere plaatsingen achter de rug hebben. Het effect dat werd gevonden voor gedragsproblemen (als risico op een afbreken) was niet eenduidig in de onderzoeken. Onderzoek onder tieners in de V.S. en Denemarken wijst uit, dat vooral tieners met gedragsproblemen (met name pleegkinderen van 12-18 jaar) een groter risico lopen op een 'breakdown'. Percentages variëren van 26% (Denemarken) tot meer dan 50% in de V.S. (Leathers, 2006; Egelund & Vitus, 2009). Onder 'breakdown' wordt verstaan een afbreking van een pleeggezinplaatsing, die niet voorzien was door de organisatie of door pleegouders, voortijdig was en niet opgenomen was in het zorgplan van het pleegkind (Strijker & Knorth, 2009). 'Breakdown' is niet hetzelfde als stoppen met het pleegouderschap. Wel zijn er veel overeenkomsten. Pleegouders klagen over te weinig ondersteuning, inconsistente en inaccurate informatie en zij voelen zich buitengesloten van de professionele hulpverleners. Dit alles is voor hen een reden om hun rol op te geven (Rostill-Brooks e.a., 2011). Dit kan resulteren in een verplaatsing van een pleegkind of in het uiterste geval: stoppen met het pleegouderschap.

Canadees onderzoek (Brown & Bednar, 2006) wijst uit, dat pleegouders op de vraag, wanneer ze een plaatsing zouden beëindigen, negen thema's aandragen: als het gevaar oplevert voor het gezin, als het pleegkind zich niet zou kunnen aanpassen in het gezin, of als pleegouders niet om zouden kunnen gaan met het gedrag van het kind. Ook als een pleegkind een complexe zorgbehoefte heeft, als er problemen zouden zijn met de pleegzorginstantie en als er al meerdere vergeefse pogingen gedaan zijn om de plaatsing een succes te maken. Daarnaast geven pleegouders aan, dat ze een plaatsing stop zouden zetten als hun eigen persoonlijke omstandigheden zouden veranderen, als hun gezondheid achteruit zou gaan, of als er geen of weinig geschikte externe ondersteuning zou zijn. Voorbeelden, die pleegouders in dit onderzoek noemden, waarbij er sprake was van probleemgedrag: weglopen, criminele activiteiten, stelen, liegen, weigeren de huisregels na te leven, middelenmisbruik, vernieling van eigendommen of in het algemeen: 'het gedrag van het pleegkind is te moeilijk om mee om te gaan.'

Pleegouders antwoorden op de vraag, wat zij nodig hebben om een goede pleegouder te zijn: goed werkende relaties met sociaal werkers, culturele sensitiviteit, een harmonieus en stabiel gezinsleven, adequate betaling, opvoedvaardigheden en karaktertrekken zoals geduld, begrip,

kalmte en doorzettingsvermogen (Brown & Calder, 2000). Hudson en Levasseur (2002) beschrijven in hun onderzoek onder Canadese pleegouders, dat pleegouders op de vraag welke ondersteuning zij vooral nodig hebben van de hulpverlening om door te kunnen gaan met het pleegouderschap, drie belangrijke punten aangeven: emotionele ondersteuning, financiële ondersteuning en hulp als er zich een crisis voordoet. Pleegouders in dit onderzoek geven aan, dat zij gerespecteerd en gewaardeerd willen worden als pleegouders. Ze hebben een moeilijke taak uit te voeren en zij willen hier waardering voor. Opvallend in het onderzoek is, dat de twee 'Children's Aid Societies' (een soort Jeugdzorg) die de adressen van de pleegouders leverde en een aantal van hun medewerkers liet interviewen, een ander beeld lieten zien van hun aandeel in de zorg voor pleeggezinnen. Op de vraag wat hun rol was in pleeggezinnen, noemde geen van de medewerkers het tonen van respect of erkenning voor de pleegouders. Pleegouders geven aan, dat ze open staan voor interventies op het gedrag van hun pleegkind, maar dat er dan wel nodig is dat medewerkers van 'Child Welfare' (in Nederland Bureau Jeugdzorg en zorgaanbieder voor pleegzorg) naar pleegouders luisteren en hen ondersteunen. Pleegouders geven aan (Spielfogel, Leathers, Christian & McMeel, 2011), dat ze soms het gevoel hebben, dat de communicatie en de ondersteuning averechts werken, dat ze zich niet gehoord voelen, dat medewerkers moeilijk te bereiken zijn en dat ze als pleegouders tegenstrijdige boodschappen krijgen van de staf. Onderzoek uitgevoerd in de V.S. (Denby, Rindfleisch & Bean, 1999), toont aan, dat het van het grootste belang is dat pleegouders voldoening ervaren bij hun taak en dat het belangrijk is om de wil om door te gaan met het pleegouderschap te versterken. Pleegouders willen gezien worden als volwaardige opvoeders, samenwerkend met professionals. Pleegouders geven ook aan, dat zij een betere voorbereiding nodig hebben om te kunnen omgaan met het steeds moeilijker wordend gedrag van pleegkinderen en dat onderling contact met andere pleegouders hen kan ondersteunen.

Het voorgaande laat zien, dat er onvrede leeft bij pleegouders en dat zij zich vaak niet gehoord voelen, ook als het gaat om hulp bij gedragsproblemen van hun pleegkinderen. Omdat dit onderzoek antwoord wil geven op de vraag hoe dit bij Nederlandse pleegouders leeft en hoe zij de hulpverlening ervaren zijn de volgende onderzoeksvragen opgesteld.

1.4 Onderzoeksvraag

Vraagstelling: Is er een verschil in aard en omvang van gedragsproblemen bij pleegkinderen en/of de begeleiding van deze problemen tussen pleegouders die gestopt zijn en pleegouders die doorgaan met pleegzorg?

Deelvragen: Met welke gedragsproblemen krijgen pleegouders te maken? Hoe ervaren pleegouders de hulpverlening die hen wordt geboden door Bureau Jeugdzorg (BJZ) en zorgaanbieders van pleegzorg m.b.t. gedragsproblemen? Welke aanbevelingen kunnen er gedaan worden naar BJZ en/of naar zorgaanbieders van pleegzorg m.b.t. de begeleiding van gedragsproblemen, met name als dit een reden voor het stoppen met pleegzorg is?

Hoofdstuk 2: Onderzoeksopzet

2.1. Inleiding.

Dit onderzoek richt zich op het stoppen van pleegouders met het pleegouderschap. Kunnen pleegouders in Nederland met hun vragen bij BJZ en de pleegzorgwerkers terecht? En hoeveel pleegouders ervaren moeite in het omgaan met pleegkinderen met gedragsproblemen? De vragen over BJZ en de pleegzorgwerkers zullen in twee andere deelonderzoeken (B. Martin Geurts & J.A. Boverhof) aan bod komen. Dit onderzoek richt zich met name op de relatie tussen gedragsproblemen van pleegkinderen en het afhaken van pleegouders, maar ook op (het gebrek aan) begeleiding die zij ontvangen.

Om op de onderzoeksvraag naar de samenhang van het stoppen met het pleegouderschap en de gedragsproblemen van pleegkinderen antwoord te geven en ook de deelvragen te beantwoorden zal bekeken worden, welke gedragsproblemen voorkomen bij pleegkinderen volgens de pleegouders, hoe pleegouders de begeleiding van BJZ en de pleegzorgwerker(s) voor deze gedragsproblemen ervaren en of er verschil in beleving is van aard en ernst van de gedragsproblemen bij pleegouders, die wel en pleegouders die niet gestopt zijn. Allereerst wordt de onderzoeksgroep besproken, daarna komen de methoden van data-verzamelen aan bod. Vervolgens wordt het meetinstrument besproken en het onderzoeksdesign, de procedure van data-verzamelen, waarna afgesloten wordt met het data-analyse plan. Vervolgens komen in de volgende hoofdstukken respectievelijk aan bod: Resultaten, Discussie en Aanbevelingen.

2.2. Onderzoeksgroep

De onderzoeksgroep bestaat uit pleegouders en ex-pleegouders. Eerst is een pilot opgezet, waarbij 16 pleeggezinnen zijn geïnterviewd, 11 ex-pleeggezinnen en 5 bestaande pleeggezinnen. De afgenomen interviews, waarin gevraagd werd naar algemene gegevens, motivatie voor het pleegouderschap, ervaringen met BJZ en Pleegzorg, maar ook naar (eventuele) redenen om te stoppen met het pleegouder-zijn, zijn gebruikt om een enquête op te zetten voor een bredere groep (ex) pleegouders. De interviews zijn geanalyseerd en meegenomen in de resultaten van dit onderzoek (Hfdst. 3.1). De enquête is digitaal gemaakt, zodat (ex) pleegouders anoniem konden reageren. Drie versies werden ontwikkeld, 1 voor pleegouders, 1 voor ex-pleegouders en 1 voor vrijwillige plaatsingen. De versie voor

pleegouders werd ingevuld door 463 personen, waarvan er 444 de vragenlijst compleet hebben ingevuld. Bij het bekijken van de resultaten wordt daarom uitgegaan van 444 respondenten. De versie voor ex-pleegouders door 22 personen en de versie voor vrijwillige plaatsingen door 2 personen. Vanwege het kleine aantal is ervoor gekozen om de vrijwillige plaatsingen niet mee te nemen in het onderzoek.

2.3. Methoden van data-verzamelen

Kwalitatieve dataverzameling is gedaan door interviews af te nemen bij 11 ex-pleeggezinnen en 5 nog bestaande pleeggezinnen. De uitkomsten van deze interviews zijn terug te vinden bij de resultaten in hoofdstuk 3. Kwantitatieve dataverzameling is gedaan met behulp van vragenlijsten, die speciaal voor dit onderzoek zijn ontworpen. Een aantal van deze vragen bevat kwalitatieve gegevens, die ook meegenomen zullen worden in het onderzoek. De resultaten van de vragenlijsten zullen in SPSS geanalyseerd worden.

2.4. Meetinstrument

Als meetinstrumenten zijn semi-gestructureerde interviews gebruikt, waarbij gevraagd wordt naar algemene gegevens, zoals leeftijd van pleegouders en aantal pleegkinderen, de motivatie van pleegouders, ervaringen met ouders en ervaringen met gezinsvoogden en pleegzorgwerkers. De interviews zijn afgesloten met de vraag naar het beëindigen van het pleegouderschap of mogelijke redenen om te stoppen. De digitale enquête voor pleegouders en ex-pleegouders is in eenzelfde volgorde opgesteld waarbij vragen over gedragsproblemen bij pleegkinderen zijn toegevoegd. Pleegouders worden bevraagd op algemene gegevens, op de gedragsproblemen, die ze ervaren met pleegkinderen, op de begeleiding van Bureau Jeugdzorg en op de begeleiding van pleegzorgwerkers. Afsluitend wordt er gevraagd naar redenen voor het (mogelijke) stoppen met het pleegouderschap. De items in de vragenlijst over welke gedragsproblemen pleegouders tegenkomen zijn items uit de CBCL en SDQ¹. Zo wordt er gevraagd naar teruggetrokken gedrag, sociale problemen, aandachtsproblemen maar ook naar vormen van autisme, ADHD² of ODD³ en hechtingsproblemen. De vragenlijst voor ex-pleegouders is als bijlage 1 bijgevoegd. De vragenlijst voor pleegouders is vrijwel identiek. De vraag naar redenen waarom pleegouders gestopt zijn, is vervangen door de vraag

¹ CBCL: Child Behaviour Checklist, gedragsvragenlijst voor kinderen van 4-18 jaar, ontwikkeld door T.M. Achenbach, 1991.

SDQ: Strengths and Difficulties Questionnaire, Vragenlijst Sterke kanten en Moeilijkheden, ontwikkeld door Goodman, 1997.

² ADHD: Attention Defecit Hyperactivity Disorder, aandachtstekort-hyperactiviteitstoornis.

³ ODD: Oppositional Defiant Disorder, oppositioneel-opstandige gedragsstoornis.

naar mogelijke redenen om te stoppen met het pleegouderschap. Ook is in deze vragenlijst de vraag toegevoegd, waarom pleegouders niet gestopt zijn. De voorgestructureerde antwoorden waren: ‘ik kan het kind niet in de kou laten staan’, ‘BJZ doet maar, ik ga mijn eigen gang’, ‘anders, nl...’ of ‘weet niet’.

2.5. Onderzoeksdesign

De groep ex-pleegouders wordt vergeleken met de groep pleegouders, die doorgaan met pleegzorg. De groepen verschillen in omvang: 22 ex-pleegouders/ gezinnen en 444 bestaande pleegouders/ gezinnen.

2.6. Procedure van data-verzamelen

De namen en adressen van de mensen die meewerkten aan de open interviews zijn verstrekt door stichting ‘Pleegwijzer’, een organisatie voor pleegouders in het Noorden van het land. De digitale enquête is verspreid door stichting ‘Pleegwijzer’, de NVP⁴, de LOPOR⁵, en Pleegoudergroep Zeeland. Zij hebben hun leden een mail gestuurd met daarin de link naar de enquête. Ook hebben zij mensen benaderd, die geen lid meer zijn, maar in het verleden wel pleegouder zijn geweest, om hen te bevragen als ex-pleegouder.

2.7. Data-analyse plan

Om de onderzoeksvraag en deelvragen te beantwoorden, zijn de antwoorden van pleegouders en ex-pleegouders geanalyseerd met behulp van Qualtrics en de benodigde berekeningen uitgevoerd in SPSS. Qualtrics is een programma, waarbij digitale vragenlijsten ontworpen, verspreid en op resultaat bekeken kunnen worden, terwijl de respondenten anoniem blijven.

Allereerst worden de gedragsproblemen, die pleegouders ervaren bij hun (ex) pleegkind(eren) in kaart gebracht. Pleegouders en ex-pleegouders is gevraagd welke gedragsproblemen bij het laatst geplaatste pleegkind voorkomen en voorgekomen zijn. Vervolgens wordt gekeken hoe pleegouders de begeleiding van pleegzorgwerkers en bureau Jeugdzorg ervaren met betrekking tot de gedragsproblemen van pleegkinderen. Hierbij wordt ook gekeken naar de opmerkingen, die (ex) pleegouders maken over de hulpverlening⁶. Vervolgens wordt gekeken of er verschil is tussen pleegouders en ex-pleegouders wat betreft redenen om te stoppen met

⁴ Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen

⁵ Landelijk Overleg PleegOuder Raden

⁶ Waar over hulpverlening gesproken wordt, worden zowel pleegzorgwerkers als gezinsvoogden van BJZ bedoeld. Dit wordt verder uitgewerkt in tegelijkertijd uitgevoerde onderzoeken van B. Martin Geurts & J.A. Boverhof.

het pleegouderschap. Bij de pleegouders is gevraagd naar mogelijke redenen om te stoppen, waarbij maximaal vijf redenen konden worden aangegeven. Bij ex-pleegouders is gevraagd, waarom zij gestopt zijn met het pleegouderschap. Ook hier konden dezelfde redenen aangegeven worden met een maximum van vijf. Als laatste wordt de vraag geanalyseerd, waarom huidige pleegouders niet zijn gestopt. Hierbij worden zowel de voorgestructureerde antwoorden als de door pleegouders zelf verwoorde formuleringen meegenomen.

Hoofdstuk 3. Resultaten

3.1. Resultaten interviews

Allereerst is er gekeken welke gedragsproblemen voorkomen bij pleegkinderen in pleeggezinnen. De pilot, waarbij 16 pleeggezinnen geïnterviewd zijn, is gebruikt om te achterhalen, welke gedragsproblemen er voorkomen bij pleegkinderen, hoe pleegouders hier tegenover staan en hoe ze hulp hiervoor ervaren hebben. Elf van de ondervraagde gezinnen is gestopt met het pleegouderschap, vijf gezinnen zijn nog steeds pleeggezin. Alle (ex)pleegouders geven aan, dat er sprake was van gedragsproblemen bij de geplaatste pleegkinderen. Er wordt gesproken over kinderen met FAS⁷, borderline, kinderen die weglopen, regels overtreden, kinderen met hechtingsproblematiek, seksuele problemen, kinderen die misbruikt zijn (of waarbij het vermoeden bestaat, dat dit gebeurd is) en getraumatiseerde kinderen. Ook ADHD wordt genoemd en agressie. Eén ouderpaar gaf aan, dat er sprake was van ‘onhandelbaar gedrag’.

De elf ex-pleegouders zijn bevraagd op hun redenen om te stoppen met het pleegouderschap. De vijf pleeggezinnen die nog steeds pleegouders zijn is gevraagd naar de mogelijke redenen om te stoppen. Vier van de in totaal zestien pleeggezinnen geven aan, dat de gedragsproblemen van de pleegkinderen een reden is of een mogelijke reden zou zijn om te stoppen. Twee van deze gezinnen zijn daadwerkelijk om deze reden gestopt. Eén van deze twee gezinnen geeft aan, dat er hulp nodig was voor twee pleegkinderen, maar dat deze hulp zo lang op zich liet wachten, dat een van de eigen kinderen zich steeds meer ging terugtrekken. Toen pleegouders steeds weer te horen kregen van de hulpverlening, dat die er mee bezig waren en dat er een wachttijd was, merkten ze dat ze het niet meer vol konden houden en is er een crisisplaatsing voor het pleegkind geregeld. Pleegouders zijn toen gestopt, maar geven aan, dat ze door waren gegaan als er hulp en begeleiding gegeven zou zijn. Het tweede pleegouderpaar geeft aan, dat de problematiek van de pleegkinderen ervoor zorgt, dat je als pleeggezin geen minuut voor jezelf hebt. Deze pleegouders zeggen, dat je dit niet je hele leven kunt doen, omdat je eigenlijk geleefd wordt. Zij zijn gestopt, omdat ze nu tijd voor zichzelf willen hebben. De twee pleeggezinnen, die niet gestopt zijn met het pleegouderschap, geven aan, dat gedragsproblemen en de begeleiding ervan door de

⁷ FAS: Foetaal Alcohol Syndroom

hulpverlening voor hen een reden zou zijn om te stoppen met het pleegouderschap. Eén pleeggezin geeft aan, dat onhandelbaar gedrag van een kind voor hen beëindiging van de plaatsing zou kunnen betekenen. Het andere pleeggezin geeft aan, dat de problematiek van een pleegkind zo'n zware belasting voor het hele gezin kan zijn, dat ze ermee zouden stoppen. Dit pleeggezin is een jaar gestopt met het pleegouderschap om deze reden, maar heeft het hervat. Pleegouders geven aan, dat probleemgedrag van het kind zorgt voor meningsverschillen tussen partners onderling over de aanpak of over verlenging van de plaatsing, maar ook voor ruzies tussen de kinderen, die er zijn.

De vier gezinnen, die hierboven besproken zijn, zijn ook teleurgesteld in de hulpverlening. Zo geven pleegouders aan, dat er te weinig hulp geboden is, dat ze het zelf maar moeten uitzoeken, dat gezinsvoogden of pleegzorgwerkers elk voorstel van pleegouders m.b.t. de aanpak van de pleegkinderen 'wel best' vonden; andere pleeggezinnen geven aan, dat ze vanuit de school waar het pleegkind naartoe ging veel begeleiding kregen, of van een therapeut waar het kind onder behandeling was. Een ander gezin, dat ook gestopt is, geeft aan dat de reden om te stoppen is, dat het belang van het kind niet op de eerste plaats staat bij de hulpverlening. Vrijwel alle ex-pleegouders geven aan, dat zij zich niet gehoord voelen door de hulpverlening en dat ze niet altijd serieus genomen worden. Velen hebben al menig conflict achter de rug met gezinsvoogden of pleegzorgwerkers, vaak over praktische zaken, bezoeksregelingen, financiën, soms resulterend in een rechtszaak.

3.2 Resultaten Qualtrics

De vragen van de digitale enquête zijn bekeken in Qualtrics, De enquête is ingevuld door pleegvaders (14%), pleegmoeders (70%) of door beide pleegouders (16%). De enquête voor ex-pleegouders is ingevuld door 22 personen, ex-pleegmoeders (82%) of beide ex-pleegouders (18%). Er zijn geen ex-pleegvaders, die de lijst individueel hebben ingevuld.

Van de pleegouders, die de enquête ingevuld hebben, heeft 69% eigen kinderen. Bij de ex-pleegouders heeft 64% eigen kinderen. Ook is beide groepen gevraagd, wat voor soort pleeggezin ze zijn of waren. Respondenten konden hier meerdere antwoorden geven over alle jaren dat ze pleegouders waren. (zo kunnen pleegouders b.v. zowel bestandspleeggezin zijn als netwerkpleeggezin en perspectief biedend). De resultaten zijn opgenomen in tabel 1. Bij het kopje 'anders' omschrijft 29% van de ex-pleegouders zich als weekendopvang gezin. Dit zijn 6 respondenten, waarvan er drie ook crisispleeggezin zijn geweest en één perspectief biedend pleeggezin is geweest.















Tabel 1. Soort pleeggezin

	Pleegouders N=444	Ex-pleegouders N=22
bestandspleeggezin	90%	86%
netwerkpleeggezin	14%	16%
Perspectief biedend pleeggezin	81%	57%
Perspectief zoekend pleeggezin	9%	5%
Crisis pleeggezin	30%	24%
Anders, nl. weekendopvang	12%	29%

3.2.1 Gedragsproblemen aangegeven door pleegouders

Toegespitst op de gedragsproblemen is de vraag bekeken of pleegouders vooraf informatie hebben gekregen over de gedragsproblemen bij hun pleegkinderen. Van de pleegouders (N=421) geven 159 respondenten(38%) aan, dat ze deze altijd hebben gekregen, 102 respondenten, dat ze deze soms kregen (24%), 104 personen(25%) geven aan, dat ze meestal geen informatie over de gedragsproblemen kregen en 56 personen(13%) geven aan, dat ze dit nooit kregen. Op de vraag of respondenten te maken hebben gehad met gedragsproblemen bij hun pleegkind(eren), antwoordt 71% bevestigend, 29% antwoordt ontkennend. In tabel 2 is zichtbaar welke gedragsproblemen voorkomen in pleeggezinnen (pleegouders konden meerdere antwoorden geven).

Tabel 2. Voorkomende probleemgedragingen bij pleegkinderen, gezien door pleegouders (N=364)

Gedragsproblemen		Aantal keren gekozen	%
hechtingsproblemen		220	72%
sociale problemen		196	64%
aandachtsproblemen		188	62%
angstig/ depressief		116	38%
agressief gedrag		89	29%
denkproblemen		84	28%
ADHD		78	26%
oppositieel gedrag		72	24%
teruggetrokken gedrag		72	24%
lichamelijke klachten		71	23%
seksuele problematiek		50	16%
(een vorm van) autisme		37	12%
anders, nl...		32	10%
delinquent gedrag		16	5%

3.2.2 Gedragsproblemen aangegeven door ex-pleegouders

Ook de ex-pleegouders is gevraagd of zij gedragsproblemen ervaren hebben bij het laatst geplaatste pleegkind. 82% (364 respondenten) antwoordt bevestigend, 18% heeft hier niet mee te maken gehad. Verder is de ex-pleegouders gevraagd of zij vooraf informatie hebben gekregen over probleemgedrag van hun pleegkind(eren). Alle ex-pleegouders hebben hier antwoord op gegeven. Daarbij antwoorden 10 personen(45%), dat ze altijd informatie hebben gekregen, 6 personen(27%) hebben soms informatie gekregen, en 6 respondenten(27%) antwoorden, dat ze nooit informatie hierover kregen. Gevraagd naar welke gedragsproblemen de ex-pleegouders gezien hebben bij hun pleegkinderen geven ook zij vele probleemgedragingen aan. Deze zijn opgenomen in tabel 3.

3.2.3 Moeite in de omgang met gedragsproblemen

Vervolgens is de pleegouders en ex-pleegouders gevraagd, hoe moeilijk ze het vinden om met deze gedragsproblemen om te gaan. Respondenten hebben op een schaal van 1-5 aangegeven, hoe moeilijk ze het vonden, waarbij 1 betekent: helemaal niet moeilijk en 5: zeer moeilijk.

Vervolgens zijn er twee categorieën gemaakt: score 1 en 2 vormen de categorie ‘niet moeilijk’, score 3 is niet meegenomen, 4 en 5 vormen de categorie ‘zeer moeilijk’. 41% van de pleegouders scoort in de categorie ‘zeer moeilijk’. Bij de ex-pleegouders is dezelfde vraag gesteld. 18 personen hebben hier antwoord op gegeven. 8 van hen scoren in de categorie ‘zeer moeilijk’, dat is 44% van de respondenten. Zij geven aan dat ze het zeer moeilijk vinden om met deze gedragsproblemen om te gaan.

Tabel 3. Voorkomende probleemgedragingen, gezien door ex-pleegouders (N=18)

Gedragsproblemen	Aantal keren gekozen	%
hechtingsproblemen	13	72%
aandachtsproblemen	12	67%
sociale problemen	12	67%
angstig/ depressief	10	56%
denkproblemen	6	33%
teruggetrokken gedrag	5	28%
agressief gedrag	3	17%
lichamelijke klachten	3	17%
anders, nl...	3	17%
ADHD	2	11%
oppositieel gedrag	2	11%
seksuele problematiek (een vorm van) autisme	1	6%
delinquent gedrag	0	0%

3.2.4 Begeleiding voor gedragsproblemen

De groep pleegouders en ex-pleegouders is gevraagd, of ze begeleiding gevraagd en/of aangeboden hebben gekregen. Alleen pleegouders en ex-pleegouders die aangegeven hebben dat er gedragsproblemen waren bij hun pleegkind konden deze vraag beantwoorden (N=364 voor pleegouders en N=18 voor ex-pleegouders). 66% van de pleegouders en 83% van de ex-pleegouders geeft aan hulp gevraagd te hebben (respectievelijk 238 pleegouders en 15 ex-pleegouders). 79% van de pleegouders en 61% van de ex-pleegouders geeft aan hulp aangeboden te hebben gekregen (respondenten konden zowel aangeven dat ze hulp hebben

gevraagd als hulp hebben aangeboden gekregen). Vervolgens is respondenten gevraagd waar ze begeleiding gevraagd hebben. Respondenten konden meerdere antwoorden kiezen. De resultaten staan in tabel 4.

Tabel 4. Waar hulp gevraagd?

	Pleegouders (N=238)	Ex-pleegouders (N=15)
Hulp gevraagd bij BJZ	45%	80%
Hulp gevraagd bij GGZ of particulier therapeut	34%	20%
Hulp gevraagd, anders (b.v. school, huisarts, specialistische instelling of andere pleegouders)	18%	20%

Aan pleegouders en ex-pleegouders is de stelling voorgelegd: de begeleiding met betrekking tot de gedragsproblemen was adequaat. Respondenten in de ex-pleegoudergroep konden een cijfer van 1-5 geven, waarbij 1 betekent: helemaal mee oneens en 5 helemaal mee eens. Bij de ex-pleegouders scoorde niemand een 5. 44% scoorde een 1, 13% een 2, 25% een 3 (hierbij is 3 het neutrale antwoord), 19% een 4, 0% een 5. Bij de groep pleegouders kon er gescoord worden op een schaal van 1-7, waarbij 1 staat voor: helemaal mee oneens en 7: helemaal mee eens. Van de 281 respondenten scoorde 11% een 1, 10% een 2, 10% een 3, 19% een 4 (hierbij is 4 het neutrale antwoord), 17% een 5, 21% een 6 en 12% een 7.

3.3 Pleegouders gevraagd naar problemen met de hulpverlening

Pleegouders is gevraagd toe te lichten, wat zij het moeilijkste vonden m.b.t. de hulpverlening. Omdat dit onderzoek zich met name richt op gedragsproblemen en de begeleiding daarvan, zijn de opmerkingen, die pleegouders maakten over gedragsproblemen (en de begeleiding daarvan) van pleegkinderen in hun gezin hieronder samengevat. De opmerkingen zijn onderverdeeld in vijf categorieën, die het meest genoemd werden door pleegouders: dat het belang van het kind niet voorop staat, dat pleegouders zich niet serieus genomen voelen, dat de begeleiding vanuit de hulpverlening te laat op gang komt, dat men ontevreden is over gezinsvoogden en pleegzorgwerkers en dat de informatie en voorlichting m.b.t. gedragsproblemen niet voldoende is. Per categorie worden hieronder vijf voorbeelden gegeven.

Het belang van het kind

- Er wordt niet naar het kind gekeken. er wordt van een peuter/kleuter verwacht dat het wel een rouwproces aan kan, het verwerken van een terug plaatsing in een, voor het kind onveilige thuissituatie terwijl het kind getraumatiseerd is en zich veilig voelde bij mij. Het kind was ongewenst en moeder wilde abortus en was daarmee te laat. Daarom is het kind geboren en terug plaatsing kan desastreuus zijn waar geen rekening mee wordt gehouden maar wel is bewezen dat dit grote problemen kan gaan geven op jeugdige leeftijd, zie <http://www2.eur.nl/fsw/research/veenhoven/Pub1970s/77d-fulln.pdf> In: 'Kiezen voor Kinderen', R. Veenhoven & E. van der Wolk (red.), Intermediair, Amsterdam/Van Gorcum, Assen, Amsterdam, blz. 119-127, 1977, ISBN 90 232 15311 en Pedagogische besluitvorming bij uithuisplaatsing Peter van den Bergh & Tonny Weterings Universiteit Leiden, FSW, Afd. Orthopedagogiek Expertise Centrum 'Kind in de Pleegzorg' Leiden, 29-2-2008
- de meeste gezinsvoogden weten niets van de belangen van pleegkinderen, laten de belangen van ouders zwaarder wegen dan van de kinderen, pleegkinderen krijgen vaak niet de hulp die zij zo hard nodig hebben.
- Door foutje dossier mocht kind eigenlijk niet in gezin. We wisten vooraf niet van heftige acting out gedrag naar pleegmoeder toe. Kind had in leefgroep gemoeten, zo werd achteraf gemeld. Mochten na een maand kind teruggeven aan pleegzorg. Omdat wij als pleegouders dat te ver vonden gaan, het is geen kilo suiker, hebben we doorgezet en op eigen kracht begeleiding gezocht, omdat pleegzorg vond dat het niet aan ons was, maar aan BJZ om hulp te zoeken. Op onze vraag kwam echter geen actie. Nu blij dat we doorgezet hebben, hechtingsproblematiek in remise. Onze redding was PGB, zodat pleegmoeder pleegkind kon begeleiden door zelf minder in loondienst te gaan werken
- Bij het pleegkind dat het eerst bij ons werd geplaatst hebben wij zeer lang aan de bel moeten trekken over haar gedragsproblematiek (o.a. zelfverwonding bij meisje van 7 jr.) . Uiteindelijk na circa 9 maanden een multidisciplinair team (TGV team) van de pleegzorgaanbieder die er naar ging kijken. De conclusie was dat hetgeen wij al bereikt hadden bij dit meisje theoretisch onmogelijk was. Indien de plaatsing afgebroken zou moeten worden, zou ze naar een gesloten setting moeten. Wij hebben zelf door vallen en opstaan de methode moeten vinden om haar gedrag te verbeteren. Vanuit de pleegzorgaanbieder was er geen mogelijkheid tot hulpverlening en enkel het advies om op de ingeslagen weg door te gaan, zolang wij het vol konden houden.
- Het feit dat je als pleegouders niet gelooft wordt m.b.t de problematiek van de kinderen. Als blijkt dat je als pleegouders toch gelijk had (en het kind daarvan dan al de dupe is!!) dat er dan geen excuus komt van de voogd, wat wel het minste is wat je kan doen! De beste pleeggezin begeleiders houden het niet lang vol, zijn snel overspannen, en dan krijg je weer een andere. Met name de voogden kijken meer naar het belang van de ouders dan naar het belang van het kind.

Pleegouders niet serieus genomen

- niet serieus genomen worden of het niet signaleren van de ernst van de problemen verder zijn er in het verleden een voogd en een pleegzorgwerker geweest die hun eigen belangen ver boven die van het kind, de moeder en het pleeggezin stelden
- Pleegouders veel te weinig inspraak. Problemen en belangen van pleegkind onvoldoende onderkend en meegewogen bij beslissingen. Veel discussies met voogd (en in verlengde daarvan de pleegzorgwerker) om voor belang van ons pleegkind op te komen hebben enorm veel energie gekost. Wij voelen ons voortdurend onvoldoende serieus genomen. Wij zorgen al jaren voor ons pleegkind. Wanneer krijgen wij het nu eindelijk eens voor het zeggen? Wij zijn de jarenlange inmenging in ons gezin meer dan zat. Daarbij wordt door zowel voogd als pleegzorgwerker bedreigd het kind weg te halen als we ons blijven bemoeien met het beleid van Jeugdzorg. Na 2,5 jaar is perspectief van pleegkind nog steeds niet duidelijk. Zij gaat definitief niet terug naar huis, maar wij blijven een perspectiefbiedend pleeggezin totdat we beter samenwerken met Jeugdzorg (dan kunnen we perspectiefbiedend worden). Ons zit heel erg dwars, dat de voogd zichzelf enorm belangrijk maakt. Wij geen rechtstreeks contact mochten

hebben met biologische familie, waardoor misverstanden ontstonden. Na LANGE tijd nu wel contact en dat heeft veel positiefs opgeleverd. Evengoed is de voogd niet bereid concessies te doen aan het belang van haar eigen rol in deze. Op dit moment groot probleem dat een nieuwe pleegzorgwerker (net nieuw aangesteld bij de organisatie), jong, geen kinderen, in korte tijd alles denkt te begrijpen van de situatie, terwijl ze ABSOLUUT niet weet waar ze het over heeft. Grote frustratie dus.

- De signalen van (ex-)pleegouders moeten serieuzer genomen worden. Wij waren bijna afgehaakt. Ons pleegkind werd op de leeftijd van 9 maanden teruggeplaatst bij haar moeder. Dit ging helemaal niet goed en zagen wij omdat er nog een regeling was waarbij ze regelmatig een dagje bij ons kwam. We gaven het door, maar werden niet serieus genomen. Na anderhalf jaar waren we zo gefrustreerd dat we overwogen om ons uit het bestand te laten halen. Net rond die tijd zag de gezinsvoogd het in en werd ze uit huis geplaatst en hebben we haar toch weer in huis genomen omdat ze ons al goed kende. We hebben het idee dat veel van de problemen (m.n. hechting) minder ernstig geweest waren als ze eerder uit huis geplaatst was. Dit is frustrerend en als deze plaatsing eindigt (wat we niet hopen, want teruggaan zou volgens ons niet goed zijn voor ons pleegkind), denken we niet dat we een nieuwe plaatsing willen.
- De hulp die geboden wordt. / Je vraagt om hulp en daar wordt niet op gereageerd, zoek het zelf maar uit. / Waardering, juiste begeleiding. / Voogden. wisseling van pleegzorgbegeleiders. / Dat je weinig of niets hoort over je rechten als pleegouders en de vergoedingen waar je recht op heb.,
- Slechte matching, niet serieus genomen worden bij problematiek kind, geen ondersteuning van ons gezin.

Laat op gang komen van begeleiding

- Ons laatste pleegkind werd op ons verzoek bij ons geplaatst omdat het een oudere zus was van het pleegkind dat we al in huis hadden. Wij hebben niet goed ingeschat dat dit kind langer geleden had onder haar verwaarlozing. Juist in deze tijd was de voogd overspannen en de pleegzorgwerker langdurig uit de running. / Het duurde meer dan een half jaar voor zij vervangen werden, juist in die eerste periode na plaatsing van het tweede kind hebben wij begeleiding gemist, m.n. het kunnen duiden van gedrag.
- Laat op gang komen van hulpverlening bij ernstige gedragsproblemen pleegkind. / Lange wachtlijsten om functionele hulp te kunnen ontvangen.
- Het moeten volgen van het inzicht van de voogd t.o.v. de problematiek van het kind, voordat er hulp wordt ingeroepen. de onderzoeken kwamen pas na 6 jaar op gang, terwijl wij er al na twee jaar om hadden gevraagd. Dit kwam niet alleen door de voogd, ook door de basisschool.
- duidelijk aangeven dat het niet lekker loopt met pleegkind, dat we hulp nodig hebben, er wordt ons van alles beloofd, maar we krijgen niks, we zijn ondertussen meer dan een jaar verder na onze hulpvraag en er is nog niks gebeurd
- Vragen om ondersteuning bij kinderen met ernstige hechtingsproblemen laat te lang op zich wachten.

De rol van de gezinsvoogd en pleegzorgwerkers

- ik had een te moeilijk pleegkind. De begeleiding van pleegzorg was zeer slecht. weinig tips, advies, hulp, etc. / In 2 jaar tijd 6 verschillende voogden van BJZ. / Dit kind had nooit bij mij geplaatst mogen worden. Ze zeiden dat ze geen informatie hadden bij plaatsing, maar ik kwam er later achter dat ze dat wel wisten. / Door bedreiging van vader is de pleegzorg gestopt. Vervolgens hebben de hulpverleners weinig ondernomen om het probleem op te lossen. Enkel het pleegkind weer naar tehuis gebracht en mij buiten beeld gezet. / 9 maanden later kreeg ik een schriftelijke evaluatie waarin geen enkel positief woord over mij opgeschreven was. Ze wilden kennelijk van me af. Het doet erg zeer om hard te werken en uiteindelijk veel te bereiken met een pleegkind en dan zo de bons te krijgen. Gelukkig krijg ik nu elders een herkansing.,
- De voogd die we hadden kon vanwege de ernstige problematiek de case niet aan en stopte er mee. Toen wilde ze er een meisje, net van de opleiding, als voogd er op zetten.

- De pleegzorgorganisatie. Deze is arrogant, bedenkt nieuwe hulpverleningsvormen maar richt zich niet op de kwaliteit van de hulpverlening. Zij luistert niet naar pleegouders. Verslagen zijn slecht en onvoldoende kennis van problematieken binnen pleegzorg. Gaat ' makkelijk' over tot overplaatsing wat uiteindelijk tot een rechtszaak tussen ons als pleegouders en BJZ heeft geleid. Pleegzorg ondersteunde ons toen niet.,
- Gezinsvoogd of pleegzorgwerker hebben soms onvoldoende inzicht in wat er in het gezin gebeurt m.b.t. de interactie kinderen/pleegkinderen/ouders. Negatieve effecten op eigen kinderen kosten ons als pleegouders veel energie. Onvoldoende gehoord worden door gezinsvoogd/pleegzorgwerker als kind meer nodig heeft en dit wordt niet ingezet (kind moet naar MKD maar dit kan niet omdat het in een crisispleeggezin woont (langer dan 6 maanden). 't Kind leert niets, mag ook niet naar logo o.i.d., hij leert zoveel van jullie..... maar ondertussen zijn wij als pleegouders overbelast.
- de enorme vertraging die voortdurend optreedt doordat zaken eerst met de pleegzorgbegeleider besproken moeten worden, dan in haar team, vervolgens met de voogden en als het meezit dan een bijeenkomst met mij erbij. Hulpverlening voor één van de pleegkinderen heeft daardoor een jaar geduurd totdat ik er echt genoeg van had en zelf een therapeut heb geregeld in één middag, dit meedeelde en ineens was het akkoord. Hierdoor, en andere dingen, heb ik geen vertrouwen meer in de voogd.

Voorlichting en informatie over gedragsproblemen

- We zijn de eerste 10 jaar niet of slecht geïnformeerd over mogelijke achterstanden/hechtingsproblematiek van onze pleegdochter. We zijn niet begeleid in hoe we hier mee om konden gaan. Door het zwabbergedrag van de gezinsvoogden en pleegzorgwerker in de omgang van het kind met de moeder is de onveilige hechting versterkt. Dit heeft de psychische en sociale problemen van ons pleegkind ernstig beïnvloed en vergroot. Terugplaatsing van het kind bij de moeder (moeder moest het kunnen proberen) is na 2,5 jaar ellende gestopt en heeft ernstige blijvende schade toegebracht aan het kind. We hebben deelgenomen aan allerlei besprekingen en filmopnames voor studiedoeleinden maar naar onze mening is niet geluisterd. We zijn in die jaren erg aan ons lot overgelaten en hebben veel zelf moeten uitzoeken/uitproberen
- Weinig info vooraf problematiek kind.,
- dat onze probleem kinderen niet begrepen werden omdat er velen FAS hebben en dat nog steeds heel erg onbekend is, ook de hulpverleners weten dit niet helaas. het is nu toch tijd omdat te veranderen.
- Er is meer voorlichting nodig over gedragsproblemen (hechting) Dat het een enorme wissel op je gezin trekt. Je moet leerbaar zijn. Ook meer informatie lezen over pleegzorg en wat het met kinderen doet. Meer weten is meer begrijpen.
- / Gezinsvoogden die geen kennis hebben van instanties waar je terecht kunt. / het idee dat je alles zelf maar moet zien te regelen,

Alle opmerkingen van de pleegouders op de vraag “wat heeft u het meest dwars gezeten in de hulpverlening”, zijn in bijlage 2 opgenomen, ook de opmerkingen die hierboven niet geciteerd zijn.

3.4 Ex- pleegouders gevraagd naar problemen met de hulpverlening

Ook de ex-pleegouders is gevraagd: “ wat heeft u het meest dwars gezeten in de hulpverlening?”

16 respondenten hebben deze vraag beantwoord, waarvan één antwoord ging over gedragsproblemen of de begeleiding hiervan:

- Voorafgaande aan de plaatsing is onvoldoende duidelijk gemaakt dat dit kind een behoorlijk zware reactieve hechtingsstoornis had en LVG was. Op basis van de informatie vooraf wilden wij de plaatsing aangaan, maar uiteindelijk leed het hele gezin er te zwaar onder.

De overige antwoorden bevatten geen verwijzingen naar gedragsproblemen of de begeleiding ten aanzien van gedragsproblemen.

3.5 Redenen om te stoppen met het pleegouderschap

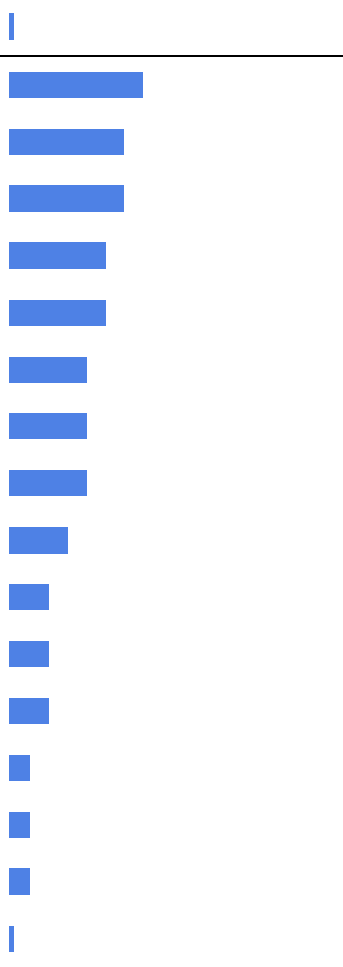
3.5.1. Redenen om te stoppen met het pleegouderschap gezien door ex-pleegouders

Vervolgens is ex-pleegouders gevraagd naar de reden waarom ze daadwerkelijk gestopt zijn. Tweeëntwintig respondenten hebben deze vraag beantwoord, meerder antwoorden waren mogelijk. De resultaten staan in tabel 5. Respondenten konden maximaal vijf redenen kiezen. 41% van hen (7 respondenten) geeft aan, dat de gezinsbelasting te zwaar is, 24% (4 respondenten) geeft aan, dat ze ook gestopt zijn om de gedragsproblemen van pleegkinderen, terwijl 12% (2 respondenten) aangeeft dat zij ook gestopt zijn omdat er onvoldoende begeleiding bij de gedragsproblemen van pleegkinderen was.

Vervolgens is ook gekeken hoeveel redenen ex-pleegouders hebben aangegeven. De resultaten zijn te vinden in tabel 6. Van de 22 respondenten geeft 22,7% geen enkele reden aan, 27,3% geeft 5 redenen tegelijkertijd aan. Hierbij is het gemiddelde (M) 2,41, $SD= 1,92$.

Tabel 5. Redenen, waarom ex-pleegouders gestopt zijn met het pleegouderschap

N = 22

Mogelijke redenen tot stoppen		Aantal keren gekozen	%
te zware gezinsbelasting		7	41%
niet betrokken bij beleid ten aanzien van pleegkind(eren)		6	35%
anders, nl...		6	35%
niet eens met beleid met betrekking tot de rol van ouders van pleegkind(eren)		5	29%
bezwaren tegen het beleid van de gezinsvoogd niet serieus genomen		5	29%
gedragsproblemen van pleegkind(eren)		4	24%
niet eens met de bezoeksregeling met ouder(s)		4	24%
niet eens met besluit tot terugplaatsing van pleegkind(eren)		4	24%
moeite met onduidelijkheid over de toekomst van pleegkind(eren)		3	18%
onvoldoende begeleiding bij gedragsproblemen van pleegkind(eren)		2	12%
niet eens met besluit tot overplaatsing van pleegkind(eren)		2	12%
niet eens met bepaling van perspectief van pleegkind(eren)		2	12%
moeite met afscheid nemen van pleegkind(eren) bij beëindiging plaatsing		1	6%
geen contact mogen hebben met pleegkind(eren) na beëindiging plaatsing		1	6%
te oud geworden voor pleegzorg		1	6%
bezwaren tegen het beleid van de pleegzorgbegeleider niet serieus genomen		0	0%

Tabel 6: aantal gekozen redenen waarom ex-pleegouders zijn gestopt

Aantal redenen	Aantal respondenten	Percentage	Cumulatief Percentage
Valide .00	5	22.7	22.7
1.00	2	9.1	31.8
2.00	7	31.8	63.6
3.00	1	4.5	68.2
4.00	1	4.5	72.7
5.00	6	27.3	100.0
Total	22	100.0	

3.5.2 Mogelijke redenen om te stoppen met het pleegouderschap gezien door pleegouders

Pleegouders, die niet gestopt zijn, is gevraagd naar mogelijke redenen om te stoppen met het pleegouderschap. De resultaten staan in tabel 7. Van de 444 respondenten heeft 51% aangegeven, dat dit onder andere komt door de te zware gezinsbelasting. 26% geeft als mogelijke reden aan de gedragsproblemen van pleegkinderen, 25% geeft aan, dat een mogelijke reden is: de onvoldoende begeleiding bij gedragsproblemen van pleegkinderen. Vervolgens is bekeken, hoeveel redenen de respondenten hebben aangegeven als mogelijke redenen om te stoppen. De resultaten staan in tabel 8. 152 van de 444 personen hebben geen enkele reden gekozen, 96 personen hebben 5 redenen aangegeven om te stoppen. Het gemiddelde aantal redenen dat gekozen is, ligt daarmee op 2,31; $SD= 1,99$. 28 respondenten(6,3%) geeft slechts 1 reden aan.

Tabel 7. Mogelijke redenen voor pleegouders om te stoppen met het pleegouderschap

Redenen om te stoppen		Aantal keren gekozen	%
te zware gezinsbelasting		175	51%
bezwaren tegen het beleid van de gezinsvoogd niet serieus genomen		102	30%
gedragsproblemen van pleegkind(eren)		90	26%
Zie geen reden om te stoppen		90	26%
te oud geworden voor pleegzorg		89	26%
niet betrokken bij beleid ten aanzien van pleegkind(eren)		87	25%
onvoldoende begeleiding bij gedragsproblemen van pleegkind(eren)		86	25%
niet eens met beleid met betrekking tot de rol van ouders van pleegkind(eren)		63	18%
moeite met onduidelijkheid over de toekomst van pleegkind(eren)		54	16%
anders, nl...		50	15%
niet eens met besluit tot terugplaatsing van pleegkind(eren)		46	13%
niet eens met de bezoeksregeling met ouder(s)		40	12%
niet eens met bepaling van perspectief van pleegkind(eren)		39	11%
bezwaren tegen het beleid van de pleegzorgbegeleider niet serieus genomen		39	11%
niet eens met besluit tot overplaatsing van pleegkind(eren)		37	11%
geen contact mogen hebben met pleegkind(eren) na beëindiging plaatsing		18	5%
moeite met afscheid nemen van pleegkind(eren) bij beëindiging plaatsing		11	3%

Tabel 8. Aantal gekozen mogelijke redenen om te stoppen

Aantal redenen	Aantal respondenten	Percentage	Cumulatief percentage
Valide .00	152	34.2	34.2
1.00	28	6.3	40.5
2.00	48	10.8	51.4
3.00	58	13.1	64.4
4.00	62	14.0	78.4
5.00	96	21.6	100.0
Total	444	100.0	

3.6 Redenen om niet te stoppen

Tenslotte zijn de pleegouders gevraagd naar hun reden(en) om niet te stoppen met het pleegouderschap. Van de 444 pleegouders hebben 345 pleegouders deze vraag beantwoord. 41% (142 respondenten) kiest voor het antwoord 'ik kan het kind niet in de kou laten staan', 4% (15 respondenten) kiest voor het antwoord ' BJZ doet maar, ik ga mijn eigen gang', 2% (7 respondenten) weet het niet, 53% (181 respondenten) kiest voor 'anders'. Hieronder een aantal uitspraken die mensen uit deze laatste categorie hebben gegeven:

- Kinderen, die niet thuis kunnen wonen wil ik een veilige, gestructureerde omgeving bieden om op te kunnen groeien.
- momenteel zijn we ons nog aan het beraden of we weer een nieuwe plaatsing willen of niet (nu hadden we even 'pauze' i.v.m. geboorte van onze jongste. Ik merk dat de onduidelijkheid en trage besluitvorming m.b.t. het opvoedingsbesluit mij frustreren. We zijn crisispleeggezin, maar er wordt wel van ons verwacht dat wij een kind dan toch anderhalf jaar in huis nemen. Dat noem ik geen crisisplaatsing meer.. Kortom. we beraden ons nog over wat we willen..
- wij houden van de uitdaging kinderen weer een beetje op de rit te krijgen.
- mochten wij binnen nu en een aantal maanden niet de juiste hulp krijgen dan stoppen we
- ieder kind heeft recht op een eerlijke kans, zeker mijn pleegkind
- wij zitten nu in een tijdelijke stop om tot rust te komen en mogelijk stoppen we.....
- Op dit moment vinden wij het erg zwaar. maar je hebt een keuze gemaakt en je wilt er alles aan doen om de plaatsing een "succes" te laten zijn. Dit natuurlijk in het belang van het kind!

Alle opmerkingen van pleegouders, die zij gegeven hebben bij het antwoord 'anders', zijn toegevoegd in bijlage 3.

Samenvattend: Pleegouders geven aan, dat zij vooral het belang van het pleegkind op het oog hebben en door willen gaan voor het kind. Ze vinden, dat elk kind recht heeft op een eerlijke kans. Redenen, die ook genoemd worden door pleegouders, zijn de uitdaging die ze ervaren, de voldoening die ze eraan beleven en de mooie momenten die ze ervaren als pleeggezin. Andere pleegouders noemen hun eigen deskundigheid als reden om niet te stoppen; zij willen doorgaan, ondanks de slechte begeleiding. Veel opmerkingen van pleegouders geven blijk van

grote mate van strijdbaarheid: ze gaan voor het pleegkind. Aan de andere kant geven een aantal pleegouders ook aan, dat zij twifelen of ze door zullen gaan of zullen stoppen met het pleegouderschap.

Hoofdstuk 4: discussie

4.1 Conclusies

Veel pleegouders hebben te maken (gehad) met gedragsproblemen bij het laatst geplaatste pleegkind. 82% van de ex-pleegouders geeft aan, dat zij hiermee te maken hebben gehad, 71% van de (huidige) pleegouders geeft aan, dat zij gedragsproblemen ervaren hebben bij hun laatst geplaatste pleegkind. Beide groepen geven aan, dat er sprake is van hechtingsproblemen bij dit pleegkind (72%). Ook aandachtsproblemen en sociale problemen komen vaak voor. Ongeveer een derde van de pleegouders geeft aan, dat hun pleegkind angstige en depressieve klachten heeft, bij de ex-pleegouders geeft meer dan de helft dit aan. Veel pleegouders en ex-pleegouders vinden het moeilijk om te gaan met de gedragsproblemen van het pleegkind: bij de pleegouders antwoordt maar liefst 41% dat zij het zeer moeilijk vinden om met de gedragsproblemen van het pleegkind om te gaan. Bij de ex-pleegouders is dit 44%. Deze aantallen geven aan, dat dit een gebied is, waarbij pleegouders hulp nodig hebben. Het is dan ook niet verwonderlijk dat een groot deel van de pleegouders hulp gevraagd hebben bij de gedragsproblemen van hun pleegkind, de meesten deden dit bij de pleegzorgbegeleider, een kleiner gedeelte ook bij Bureau Jeugdzorg. Bij de ex-pleegouders liggen de aantallen nog hoger. Meer dan 80% van de ex-pleegouders heeft zowel hulp gevraagd aan Bureau Jeugdzorg als aan de pleegzorgbegeleider. In veel gevallen is er wel hulp aangeboden of toegekend, maar startte deze hulp te laat. Een aantal pleegouders geeft ook aan, dat ze helemaal geen hulp gekregen hebben, maar dat ze het maar uit moesten zoeken.

Het aantal ex-pleegouders, dat de hulpverlening als niet adequaat heeft ervaren is groot: 57%. Bij de pleegouders ligt dit lager: 31%. Dit zou erop kunnen wijzen, dat de groep ex-pleegouders negatiever staat tegenover Bureau Jeugdzorg en de pleegzorgbegeleider of ernstiger gedragsproblemen bij het pleegkind heeft ervaren. Verder zijn er geen opvallende verschillen gevonden tussen antwoorden van pleegouders en ex-pleegouders op het gebied van gedragsproblemen bij pleegkinderen en de begeleiding hiervan. Het is moeilijk om harde conclusies te trekken uit mogelijke verschillen in antwoorden. In dit onderzoek wordt een groep ex-pleegouders vergeleken met een groep pleegouders, die niet gestopt is met het pleegouderschap. Echter de groep ex-pleegouders bestaat uit 22 respondenten, de groep pleegouders uit 444 respondenten. Vergelijkingen tussen deze twee groepen moeten dus met voorzichtigheid geïnterpreteerd worden.

Veel pleegouders hebben te maken (gehad) met gedragsproblemen bij hun pleegkind en geven aan, dat ze het moeilijk vinden hiermee om te gaan. Dit strookt met eerder onderzoek, waarbij aangetoond is, dat 20 tot 47% van de pleegkinderen ernstig probleemgedrag vertoont (Strijker & Zandberg, 2001; Van Holen, Vanderfaellie & Haarsma, 2007). Gezien het hoge percentage pleegouders en ex-pleegouders, dat hechtingsproblemen ziet bij het laatst geplaatste pleegkind (bij beide groepen 72%), is het niet verwonderlijk dat pleegouders hulp vragen. Het kost veel tijd en energie van pleegouders om het pleegkind een gehechtheidsrelatie te laten aangaan met hen (van den Bergh & Weterings, 2010). Het is mede hierom bijzonder wrang te merken, dat

pleegouders zich niet serieus genomen voelen door de hulpverlening, aangeven, dat het belang van het kind niet voorop staat in de hulpverlening en ervaren, dat hulp voor gedragsproblemen te laat op gang komt. Daarnaast is de informatie en voorlichting over de gedragsproblemen bij pleegkinderen onvoldoende, zowel voorafgaand aan de plaatsing als tijdens de plaatsing en hebben pleegouders grote moeite met (het beleid van) gezinsvoogden en pleegzorgwerkers.

Als we kijken naar (mogelijke) redenen, waarom pleegouders stoppen met het pleegouderschap valt op dat de reden 'te zware gezinsbelasting' het meest frequent wordt gekozen, bij de pleegouders 51% en bij de ex-pleegouders 41%. Gedragsproblemen als reden om te stoppen wordt bij de pleegouders in 26% van de gevallen gekozen en bij de ex-pleegouders in 24% van de gevallen. Ook onvoldoende begeleiding bij gedragsproblemen komt voor: bij pleegouders 25% en bij de ex-pleegouders 12%. Zowel pleegouders als ex-pleegouders geven aan, dat er meerdere redenen zijn om te stoppen met het pleegouderschap. Gedragsproblemen alleen of de begeleiding voor de gedragsproblemen wordt vaak in combinatie genoemd, maar ook de te zware gezinsbelasting of het feit, dat pleegouders het idee hebben dat bezwaren tegen het beleid van de gezinsvoogd niet serieus genomen worden, worden in combinatie genoemd. Er zijn dus meestal meerdere redenen, gemiddeld 2 a 3, om te stoppen met het pleegouderschap of om dit te overwegen. Dit blijkt ook uit de uitspraken, die pleegouders gedaan hebben, toen hen gevraagd werd, waarover ze het minst tevreden waren in de hulpverlening. Uit ander onderzoek (Rostill-Brooks e.a., 2011) blijkt ook, dat pleegouders klagen over te weinig ondersteuning, maar ook over inconsistente informatie. Daarnaast voelen zij zich buitengesloten door professionele hulpverleners. Ook hier is het een reden het pleegouderschap op te geven.

Veel pleegouders uit de onderzochte groep gaan door met het pleegouderschap, omdat zij het belang van het kind voorop stellen. Ze willen het kind een toekomst geven, een veilige plek bieden en er zijn voor het pleegkind. Een pleegouder gaf tijdens het interview aan: ' Wij gaan door ondanks de hulpverlening'.

4.2 Aanbevelingen

Pleegouders voelen zich vaak niet gehoord, of hebben het idee, dat ze het zelf maar uit moeten zoeken. Een groot aantal pleegouders en ex-pleegouders geeft aan, dat zij zich niet serieus genomen voelen door de hulpverlening. Dit komt het pleegkind niet ten goede en kan ervoor zorgen, dat pleegouders (overwegen te) stoppen met het pleegouderschap. Pleegouders dienen daarom serieus genomen te worden door medewerkers van Bureau Jeugdzorg en pleegzorgbegeleiders.

Pleegouders hebben het idee, dat het belang van het kind niet op de eerste plaats komt. Zij geven aan, dat het belang van ouders vaak zwaarder weegt dan het belang van het kind. Bij 72 % van de ondervraagde pleeggezinnen geven pleegouders aan hechtingsproblemen te signaleren bij het pleegkind. Het is in het belang van het pleegkind, dat er zo min mogelijk verplaatsingen zijn, om de gehechtheid van kinderen te bevorderen en in stand te houden.. Het is daarom zaak, dat zowel binnen de politiek als binnen Bureau Jeugdzorg en bij de pleegzorgaanbieders het belang van het kind voorop komt te staan.

Pleegouders missen adequate informatie en voorlichting over de gedragsproblemen van het bij hen geplaatste pleegkind, voorafgaande aan een plaatsing en/ of tijdens een plaatsing. Hier is een taak weggelegd voor gezinsvoogden en pleezorgmedewerkers, om pleegouders van informatie te voorzien en hen voorlichting te geven over de (te verwachten) gedragsproblemen of de behandeling hiervan.

Pleegouders geven ook aan, dat hulp voor gedragsproblemen van het pleegkind te laat op gang komt. Hieruit voortvloeiend zou het goed zijn, dat er bij pleegkinderen met gedragsproblemen, waarbij dit al voor plaatsing bekend is, een begeleiding ingezet wordt, die afgestemd is op hun gedragsproblemen en het pleeggezin ondersteuning geeft hierin. Dit geldt ook voor pleegkinderen waarbij tijdens de plaatsing grote gedragsproblemen waargenomen worden door pleegouders. Begeleiding moet dan snel gestart worden. Interventies gericht op het bevorderen van positief ouderschap en het aanbieden van vaardigheden hiervoor laten duidelijk effect zien (DeGarmo, Chamberlain, Leve & Price, 2009, Leathers, Spielfogel, McMeel & Atkins, 2011)). In Nederland bekende en effectieve interventies zijn VIB⁸ en MTFC(-P)⁹ (v.d.Bergh&Weterings, 2010)

De deelonderzoeken waarbij gekeken wordt naar de rol van gezinsvoogden van Bureau Jeugdzorg en de pleezorgbegeleiders bij het stoppen met het pleegouderschap worden respectievelijk geschreven door Jen Ay Boverhof en Brenda Martin Geurts. Hieruit kunnen aanbevelingen gehaald worden voor gezinsvoogden en pleezorgbegeleiders.

Verder onderzoek naar de huidige inzet van interventies op het gebied van pleegkinderen met gedragsproblemen kan nuttig zijn, evenals onderzoek binnen Bureau Jeugdzorg en de aanbieders van pleezorg, naar visies en ideeën met betrekking tot gedragsproblemen, in het bijzonder hechtingsproblemen.

⁸ Video Interactie Begeleiding

⁹ Multi Dimensional Treatment Foster Care(for Preschoolers)

Literatuur:

- Barbee, A.P., Christensen, D., Antle, B., Wandersman, A., & Cahn, K. (2011). Successful adoption and implementation of a comprehensive casework practice model in a public child welfare agency: Application of the Getting to Outcomes (GTO) model. *Children and Youth Services Review*, 33, 622-632.
- Barber, J.G., & Delfabbro, P.H. (2003). The first four months in a new foster placement; Psychosocial adjustment, parental contact and placement disruption. *Journal of Sociology and Social Welfare*, 30 (2), 69-85.
- Berridge, D., & Cleaver, H. (1987). *Foster Home breakdown*. Oxford: Blackwell.
- Brown, J., & Calder, P. (2000). Concept Mapping the Needs of Foster Parents. *Child Welfare*, 79 (6), 729-746.
- Brown, J.D., & Bednar, L.M. (2006). Foster parent perceptions of placement breakdown. *Children and Youth Services Review*, 28, 1497-1511.
- Chamberlain, P., Price, J.M., Reid, J.B., Landsverk, J., Fisher, P.A., & Stoolmiller, M. (2006). Who disrupts from placement in foster and kinship care?. *Child Abuse and Neglect*, 30, 409-424. DOI: 10.1016/j.chiabu.2005.11.004.
- Damen, H., van den Elsen, M., & Pijnenburg, H. (2010). Begeleiding van pleeggezinnen van uit de jeugdhulpverlening: het Integraal Gelders Pleegzorgmodel. In P.M. van den Bergh & A.M. Weterings *Pleegzorg in Perspectief, ontwikkelingen in theorie en praktijk*, (pp. 288-302). Assen: Van Gorcum
- Degarmo, D.S., Chamberlain, P., Leve, L.D., & Price, J. (2009). Foster parent intervention engagement moderating child behavior problems and placement disruption. *Research on Social Work Practice*, 19 (4), 423-433. DOI: 10.1177/1049731508329407.
- Denby, R., Rindfleisch, N., & Bean, G. (1999). Predictors of foster parents' satisfaction and intent to continue to foster. *Child Abuse & Neglect*, 23 (3), 287-303.
- Egelund, T., & Vitus, K. (2009). Breakdown of care: the case of Danish teenage placements. *International Journal of Social Welfare*, 18, 45-56.
- Fisher, P.H., Stoolmiller, M., Mannering, A.M., Takahashi, A., & Chamberlain, P. (2011). Foster Placement Disruptions associated with problem behavior: Mitigating a threshold effect. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 79 (4), 481-487.
- Hansen, R., Mawjee, F.L., Barton, K., Metcalf, M.B., & Joye, N.R. (2004). Comparing the health status of low-income children in and out of foster care. *Child Welfare*, 83, 367-380.
- Hudson, P., & Levasseur, K. (2002). Supporting Foster Parents: Caring Voices. *Child Welfare*, 81, 853-877.

- Kyhle Westermarck, P., Hansson, K., & Vinnerljung, B. (2007). Foster parents in Multidimensional Treatment Foster Care: How do they deal with implementing standardized treatment components?. *Children and Youth Services Review*, 29, 442-459.
- Leathers, S. J. (2006). Placement disruption and negative placement outcomes among adolescents in long-term foster care: The role of behavior problems. *Child Abuse & Neglect*, 30, 307-324.
- Leathers, S. J., Spielfogel, J.E., McMeel, L.S., & Atkins, M.S. (2011). Use of a parent management training intervention with urban foster parents: A pilot study. *Children and Youth Services Review*, 33, 1270-1279.
- Oosterman, M., Schuengel, C., Slot, W., Bullens, R.A.R., & Doreleijers, T.A.H. (2007). Disruptions in foster care: A review and meta-analysis. *Children and Youth Services Review*, 29, 53-76.
- Rostill- Brookes, H., Larkin, M., Toms, A., & Churchman, C. (2011). A shared experience of fragmentation: Making sense of foster placement breakdown. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 16 (1), 103-127. DOI: 10.1177/ 1359104509352894.
- Spielfogel, J.E., Leathers, S.J., Christian, E., & McMeel, L.S. (2011). Parent management training, relationships with agency staff, and child mental health: Urban foster parents' perspectives. *Children and Youth Services Review*, 33, 2366-2374.
- Strijker, J., & Knorth, E.J., (2008). A study of placement history and outcomes in long-term family foster care. *Child Welfare*, 87, 107-124.
- Strijker, J., & Knorth, E.J. (2009). Factor associated with the adjustment of foster children in the Netherlands. *American Journal of Orthopsychiatry*, 79 (3), 421-429.
- Strijker, J., Van Oijen, S., & Knot- Dickscheit, J. (2011). Assessment of problem behaviour by foster parents and their foster children. *Child and Family Social Work*, 16, 93-100.
- Strijker, J., & Zandberg, Tj. (2001). *Matching in de pleegzorg. Hulpvraag versus aanbod*. Amsterdam: SWP.
- Van den Bergh, P.M., & Weterings, A.M. (red.) (2010). *Pleegzorg in perspectief. Ontwikkelingen in theorie en praktijk*. Assen: Van Gorcum
- Vanderfaellie, J., Van Holen, F., Trogh, L., & Andries, C. (2012). The impact of foster children's behavioural problems on Flemish foster mothers' parenting behaviour. *Child and Family Social Work*, 17, 34-42.
- Van Holen, F., Vanderfaellie, J., & Haarsma, C. (2007). Gezinsbelasting en gedragsproblemen in netwerk- en bestandpleegzorg. Verslag van een Vlaams onderzoek. *Tijdschrift voor Orthopedagogiek*, 46, 233-242.

Van IJzendoorn, M.H. (1994). *Gehechtheid van ouders en kinderen*. Houten: Bohn, Stafleu Van Loghum.

Wet op de Jeugdzorg, artikel 22 en 23, paragraaf 2, artikel 2

Bijlage 1. Vragenlijst Ex-Pleegouders

Q1 Deze lijst is specifiek voor u als ex-pleegouders. Er is een aparte lijst voor pleegouders. Alle soorten pleegzorg worden in dit onderzoek betrokken. Het kan zijn dat een aantal vragen daarom voor u niet van toepassing is. U kunt deze vragen overslaan. Alle vragen hebben betrekking op plaatsingen binnen het justitiële kader, dus uw antwoorden moeten niet betrekking hebben op zogenaamde vrijwillige plaatsingen. Wij verzoeken u de overige vragen zo eerlijk mogelijk te beantwoorden. Een aantal vragen kan verschillend beantwoord worden voor verschillende plaatsingen. - Heeft u meerdere pleegkinderen opgevangen? Beantwoord de vragen dan van de laatste twee pleegkinderen. Het laatste pleegkind heet in de vragenlijst 'pleegkind 1' en het voorlaatste pleegkind heet dan 'pleegkind 2'. - Bent u vele jaren pleegouders geweest? Beantwoord de vragen dan met betrekking tot uw laatste (meest recente)ervaringen met uw pleegkind(eren).

Q2 Algemene vragen

Wie vult dit in? U kunt deze lijst onafhankelijk van elkaar invullen, maar u kunt de lijst ook samen invullen.

- ex-pleegvader (1)
- ex-pleegmoeder (2)
- beide ex-pleegouders (3)

Q3 Uw partner is een

- man (1)
- vrouw (2)
- niet van toepassing (3)

Q4 Wat is de hoogst afgeronde opleiding van ex-pleegvader?

- Basisonderwijs (1)
- VMBO/ MAVO (2)
- HAVO/ VWO (3)
- LBO (b.v. LTS/ LHNO) (4)
- MBO (5)
- HBO (6)
- WO/ Universiteit (7)
- n.v.t. (8)

Q5 Wat is de hoogst afgeronde opleiding van ex-pleegmoeder?

- Basisonderwijs (1)
- VMBO/ MAVO (2)
- HAVO/ VWO (3)
- LBO (b.v. LTS/ LHNO) (4)
- MBO (5)
- HBO (6)
- WO/ Universiteit (7)
- n.v.t. (8)

Q6 Heeft u eigen kinderen?

- ja (1)
- nee (2)

Q7 Hoeveel eigen kinderen heeft u?

- 1 (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- meer dan 4, nl... (5) _____

Q8 Wat is de leeftijd van uw eigen kinderen? (in jaren)

- kind 1 (1) _____
- kind 2 (2) _____
- kind 3 (3) _____
- kind 4 (4) _____
- vul aan voor overige kinderen (5) _____

Q9 Wat voor werk doet ex-pleegvader?

Q10 Werkt hij fulltime of parttime?

- fulltime (1)
- parttime (2)
- momenteel niet werkzaam (3)

Q11 Wat voor werk doet ex-pleegmoeder?

Q12 Werkt zij fulltime of parttime?

- fulltime (1)
- parttime (2)
- hij/ zij werkt momenteel niet (3)

Q13 Wat voor soort pleeggezin bent u geweest? (meerdere antwoorden mogelijk)

- bestandspleeggezin (1)
- netwerkpleeggezin (2)

Q14 Wat voor soort pleeggezin bent u geweest? U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- perspectiefbiedend pleeggezin (1)
- perspectief zoekend pleeggezin (5)
- crisisleeggezin (2)
- weekendpleeggezin (3)
- anders, nl... (4) _____

Q15 Hoeveel pleegkinderen hebt u in totaal onder uw hoede (gehad)?

- 1 (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- meer dan 8, nl... (9) _____

Q16 Hoeveel jaar bent u pleegouder(s) geweest?

- 1 (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- meer dan 8, nl... (9) _____

Q17 Woont u in een dorp, stad of op het platteland?

- dorp (1)
- stad (2)
- platteland (3)

Q18 Nu worden een aantal vragen gesteld voor Pleegkind 1, het laatste pleegkind in uw gezin.

Q19 Hebt u van tevoren informatie gekregen over de medische achtergrond, gedragsproblemen, gezin van herkomst e.d. van uw laatste pleegkind?

	ja, altijd (1)	ja, soms (2)	nee, meestal niet (3)	nee, nooit (4)
medische	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

achtergrond (1)				
gedragsproblemen (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
gezin van herkomst (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
overig, nl (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q20 Heeft u te maken gehad met gedragsproblemen bij dit pleegkind?

- ja (1)
- nee (2)

Q21 Gedragsproblemen

Met welke gedragsproblemen van uw laatste pleegkind hebt u te maken gehad? U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- teruggetrokken gedrag (1)
- lichamelijke klachten (2)
- angstig/ depressief (3)
- sociale problemen (4)
- denkproblemen (5)
- aandachtsproblemen (6)
- delinquent gedrag (7)
- agressief gedrag (8)
- ADHD (9)
- (een vorm van) autisme (10)
- oppositioneel gedrag (11)
- hechtingsproblemen (12)
- seksuele problematiek (13)
- anders, nl... (14) _____

Q22 En hoe ernstig schatte u dit gedrag in?

	zeer ernstig (1)	(2)	(3)	(4)	totaal niet ernstig (5)
teruggetrokken gedrag (1)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
lichamelijke klachten (2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
angstig/ depressief (3)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
sociale problemen (4)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
denkproblemen (5)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
aandachtsproblemen (6)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

delinquent gedrag (7)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
agressief gedrag (8)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ADHD (9)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(een vorm van) autisme (10)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
oppositieel gedrag (11)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hechtingsproblemen (12)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
seksuele problematiek (13)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
anders, nl... (14)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Q23 Hoe moeilijk vond u het om te gaan met deze gedragsproblemen?

- helemaal niet moeilijk (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- zeer moeilijk (5)

Q24 Is u begeleiding aangeboden voor deze gedragsproblemen?

- ja (1)
- nee (2)

Q25 Hebt u begeleiding gevraagd voor deze gedragsproblemen?

- ja (1)
- nee (2)

Q26 Aan wie hebt u om ondersteuning/ begeleiding gevraagd? U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- BJZ/(gezins)voogd (1)
- pleegzorgbegeleider (2)
- ggz (3)
- particuliere therapeut (4)
- anders, nl... (5) _____

Q27 Wat was uw hulpvraag? U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- advies hoe om te gaan met het pleegkind (1)
- verwijzing naar specialist/ specifieke therapie voor het pleegkind (2)
- onderzoek van het pleegkind (3)
- weekendopvang van het pleegkind (4)
- begeleiding van ons gezin (5)

- overplaatsing van het pleegkind (6)
- anders, nl.... (7) _____

Q28 Van wie hebt u ondersteuning/ begeleiding gekregen? U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- BJZ/ gezinsvoogd (1)
- pleegzorgbegeleider (2)
- specialist/ specifieke therapeut (3)
- geen begeleiding gekregen (4)
- anders, nl... (5) _____

Q29 Hebt u de ondersteuning/ begeleiding gekregen, waar u om gevraagd hebt?

- ja (1)
- nee (2)

Q30 De begeleiding met betrekking tot de gedragsproblemen was adequaat

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- helemaal mee eens (5)

Q31 De begeleiding kwam snel op gang

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- helemaal mee eens (5)

Q32 Wij waren tevreden over de snelheid waarmee de begeleiding op gang kwam

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- helemaal mee eens (5)

Q33 Wij als pleegouders leden onder de gedragsproblemen van dit pleegkind

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)

- Helemaal mee eens (7)

Q34 Mijn eigen kinderen leden onder de gedragsproblemen van dit laatste pleegkind.

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q35 De (gezins)voogden van Bureau Jeugdzorg

Hebt u een verloop onder (gezins)voogden ervaren bij deze huidige plaatsing?

- ja (1)
- nee (2)
- n.v.t (3)

Q36 Hebt u het verloop onder (gezins)voogden als nadelig voor de kwaliteit van de begeleiding ervaren?

- ja (1)
- nee (2)
- n.v.t (3)

Q37 Als er binnen deze plaatsing meer dan 1 (gezins)voogd werkzaam is geweest , betekende dit dan een verschil van aanpak/ beleid?

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- helemaal mee eens (5)

Q38 Het verschil in aanpak/beleid tussen de (gezins)voogden uitte zich op het gebied van: U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- doel van plaatsing (terugplaatsing/ overplaatsing/ perspectief biedend) (1)
- praktische zaken (2)
- advies (3)
- inlichting/ voorlichting (4)
- financiële zaken (5)
- overig, nl... (6) _____
- n.v.t. (7)

Q39 De (gezins)voogd bij dit pleegkind kwam de afspraken na

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)

Q40 Hoe vaak had u per mail contact met de (gezins)voogd?

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)
- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)
- (bijna) nooit (5)

Q41 Hoe vaak had u telefonisch contact met de (gezins)voogd

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)
- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)
- (bijna) nooit (5)

Q42 Hoe vaak kwam de (gezins)voogd langs?

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)
- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)
- (bijna) nooit (5)

Q43 Wat is uw mening over de frequentie van het contact met de (gezins)voogd?

	te weinig (1)	voldoende (2)	te vaak (3)
mail (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
telefonisch (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
komt langs (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q44 Ik was tevreden over de gemiddelde frequentie van het contact met de (gezins)voogd bij dit pleegkind.

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)

- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q45 De (gezins)voogd was flexibel bij het maken van afspraken rondom bezoeken

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q46 Ik was tevreden over de begeleiding van de (gezins)voogd tijdens bezoeken

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)
- N.v.t. (8)

Q47 Ik kreeg voldoende informatie over de medische achtergrond van een pleegkind

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q48 Ik kreeg voldoende toegang tot benodigde verzekeringsgegevens van een pleegkind

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q49 Ik voelde me gehoord bij dit pleegkind door de (gezins)voogd

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q50 Ik voelde me niet gehoord door de (gezins)voogd omdat: U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- (gezins)voogd onvoldoende bereikbaar was (1)
- (gezins)voogd me niet serieus nam (2)
- de (gezins)voogd toch meer het belang van de ouders benadrukt. (3)
- (gezins)voogd de problemen van het kind niet zag (4)
- (gezins)voogd zag de problemen in de omgang van vader/moeder met het kind niet (5)
- anders, nl.. (6) _____
- n.v.t. (7)

Q51 Met vragen over juridische aspecten van de pleegzorg kon ik bij de (gezins)voogd terecht

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q52 Het uitgangspunt van BJZ is dat het belang van het kind voorop staat. Dit was terug te zien in het handelen van de (gezins)voogd

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q53 De (gezins)voogd hield teveel rekening met het belang van de ouders.

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)

- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q54 Hier kunt u in percentages een indruk geven van uw mening over BJZ/ de (gezins)voogden. Het totaal van de percentages moet op 100 % uitkomen. Bijvoorbeeld, u kunt aangeven dat de (gezins)voogd voor 30 % zijn of haar werk goed doet, voor 50 % neutraal en voor 20 % doet hij of zij dat niet goed. Indien u het niet weet kunt u bij 'niet van toepassing' 100% invullen.

- _____ doen hun werk goed (1)
 _____ neutraal (2)
 _____ doen hun werk niet goed (3)
 _____ niet van toepassing (4)

Q55 Nu worden een aantal vragen gesteld over Pleegkind 2, het voorlaatste pleegkind in uw gezin. Indien u maar één pleegkind hebt gehad, sla de vragen dan over door niets in te vullen en beantwoord de laatste vraag over de gezinsvoogd op 100 % op niet van toepassing.

Q56 Hebt u van tevoren informatie gekregen over de medische achtergrond, gedragsproblemen, gezin van herkomst e.d. van uw voorlaatste pleegkind?

	ja, altijd (1)	ja, soms (2)	nee, meestal niet (3)	nee, nooit (4)
medische achtergrond (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
gedragsproblemen (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
gezin van herkomst (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
overig, nl (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q57 Heeft u te maken gehad met gedragsproblemen bij dit pleegkind?

- ja (1)
- nee (2)

Q58 Gedragsproblemen

Met welke gedragsproblemen van uw voorlaatste pleegkind hebt u te maken gehad? U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- teruggetrokken gedrag (1)
- lichamelijke klachten (2)
- angstig/ depressief (3)
- sociale problemen (4)
- denkproblemen (5)
- aandachtsproblemen (6)
- delinquent gedrag (7)
- agressief gedrag (8)

- ADHD (9)
- (een vorm van) autisme (10)
- oppositioneel gedrag (11)
- hechtingsproblemen (12)
- seksuele problematiek (13)
- anders, nl... (14) _____

Q59 En hoe ernstig schatte u dit gedrag in?

	zeer ernstig (1)	(2)	(3)	(4)	totaal niet ernstig (5)
teruggetrokken gedrag (1)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
lichamelijke klachten (2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
angstig/ depressief (3)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
sociale problemen (4)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
denkproblemen (5)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
aandachtsproblemen (6)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
delinquent gedrag (7)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
agressief gedrag (8)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ADHD (9)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(een vorm van) autisme (10)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
oppositieel gedrag (11)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hechtingsproblemen (12)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
sexuele problematiek (13)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
anders, nl... (14)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Q60 Hoe moeilijk vond u het om te gaan met deze gedragsproblemen?

- helemaal niet moeilijk (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- zeer moeilijk (5)

Q61 Is u begeleiding aangeboden voor deze gedragsproblemen?

- ja (1)

nee (2)

Q62 Hebt u begeleiding gevraagd voor deze gedragsproblemen?

ja (1)

nee (2)

Q63 Aan wie hebt u om ondersteuning/ begeleiding gevraagd? U kunt hier meerdere opties aankruisen.

BJZ/(gezins)voogd (1)

pleezorgbegeleider (2)

ggz (3)

particuliere therapeut (4)

anders, nl... (5) _____

n.v.t. (6)

Q64 Wat was uw hulpvraag? U kunt hier meerdere opties aankruisen.

advies hoe om te gaan met het pleegkind (1)

verwijzing naar specialist/ specifieke therapie voor het pleegkind (2)

onderzoek van het pleegkind (3)

weekendopvang van het pleegkind (4)

begeleiding van ons gezin (5)

overplaatsing van het pleegkind (6)

anders, nl.... (7) _____

Q65 Van wie hebt u ondersteuning/ begeleiding gekregen? U kunt hier meerdere opties aankruisen.

BJZ/ gezinsvoogd (1)

pleezorgbegeleider (2)

specialist/ specifieke therapeut (3)

geen begeleiding gekregen (4)

anders, nl... (5) _____

Q66 Hebt u de ondersteuning/ begeleiding gekregen, waar u om gevraagd had?

ja (1)

nee (2)

Q67 De begeleiding met betrekking tot de gedragsproblemen was adequaat

helemaal mee oneens (1)

(2)

(3)

(4)

helemaal mee eens (5)

n.v.t. (6)

Q68 De begeleiding kwam snel op gang

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- helemaal mee eens (5)

Q69 Wij waren tevreden over de snelheid waarmee de begeleiding op gang kwam

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- helemaal mee eens (5)

Q70 Wij als pleegouders leden onder de gedragsproblemen van dit pleegkind

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q71 Mijn eigen kinderen leden onder de gedragsproblemen van dit pleegkind.

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q72 De (gezins)voogden van Bureau Jeugdzorg.

Hebt u een verloop ervaren onder (gezins)voogden bij deze plaatsing van pleegkind 2?

- ja (1)
- nee (2)
- n.v.t (3)

Q73 Hebt u het verloop onder (gezins)voogden als nadelig voor de kwaliteit van de begeleiding ervaren?

- ja (1)
- nee (2)
- n.v.t (3)

Q74 Als er binnen deze plaatsing meer dan 1 (gezins)voogd werkzaam is (geweest) , betekende dat dan een verschil van aanpak/ beleid

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- helemaal mee eens (5)

Q75 Het verschil in aanpak/ beleid tussen de (gezins)voogden uitte zich op het gebied van: U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- doel van plaatsing (terugplaatsing/ overplaatsing/ perspectief biedend) (1)
- praktische zaken (2)
- advies (3)
- inlichting/ voorlichting (4)
- financiële zaken (5)
- overig, nl... (6) _____
- n.v.t. (7)

Q76 De (gezins)voogd kwam de afspraken na

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)

Q77 Hoe vaak had u per mail contact met de (gezins)voogd?

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)
- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)
- (bijna) nooit (5)

Q78 Hoe vaak had u telefonisch contact met de (gezins)voogd

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)
- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)

- (bijna) nooit (5)

Q79 Hoe vaak kwam de (gezins)voogd langs?

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)
- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)
- (bijna) nooit (5)

Q80 Wat is uw mening over de frequentie van het contact met de (gezins)voogd?

	te weinig (1)	voldoende (2)	te vaak (3)
mail (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
telefonisch (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
komt langs (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q81 Ik was tevreden over de gemiddelde frequentie van het contact met de (gezins)voogd

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q82 De (gezins)voogd was flexibel bij het maken van afspraken rondom bezoekenregelingen

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q83 Ik was tevreden over de begeleiding van de (gezins)voogd tijdens bezoekenregelingen

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)

- N.v.t. (8)

Q84 Ik kreeg voldoende informatie over de medische achtergrond van een pleegkind

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q85 Ik kreeg voldoende toegang tot benodigde verzekeringsgegevens van een pleegkind

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q86 Ik voelde me gehoord door de (gezins)voogd

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q87 Ik voelde me bij deze plaatsing (pleegkind 2) niet gehoord door de (gezins)voogd omdat: U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- (gezins)voogd onvoldoende bereikbaar was (1)
- (gezins)voogd me niet serieus nam (2)
- de gezinsvoogd toch het belang van de ouders laat prevaleren (3)
- (gezins)voogd de problemen van het kind niet zag (4)
- (gezins)voogd zag de problemen in de omgang van vader/moeder met het kind niet (5)
- anders, nl.. (6) _____
- n.v.t. (7)

Q88 Met vragen over juridische aspecten van de pleegzorg kon ik bij de (gezins)voogd terecht

- helemaal mee oneens (1)

- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q89 Het uitgangspunt van BJZ is dat het belang van het kind voorop staat. Dit was terug te zien in het handelen van de (gezins)voogd

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q90 De (gezins)voogd hield teveel rekening met het belang van de ouders

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q91 Hier kunt u in percentages een indruk geven van uw mening over BJZ/ de (gezins)voogden. Let wel het totaal van de alternatieven moet weer 100 % zijn. Indien u het niet weet kunt u bij 'niet van toepassing' 100% invullen.

- _____ doen hun werk goed (1)
- _____ neutraal (2)
- _____ doen hun werk niet goed (3)
- _____ niet van toepassing (4)

Q92 Ik was tevreden over de hulpverlening van BJZ m.b.t. de begeleiding van dit pleegkind met gedragsproblemen

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)

Q93 Welke aanbevelingen zou u voor de (gezins)voogd hebben?

Q94 De pleezorgaanbieder

Heeft u een voorbereidingscursus gehad van uw pleezorgaanbieder?

- ja (1)
- nee (2)

Q95 Welke voorbereidingscursus hebt u gevolgd?

- STAP (1)
- TOP (2)
- anders, nl... (3) _____

Q96 Was u tevreden over de voorbereidingscursus?

- ja (1)
- nee (2)

Q97 Wat heeft u gemist in deze cursus?

Q98 Deze vragen gaan over uw laatste pleegkind (pleegkind 1).

Q99 Wat is uw mening over de matching van uw pleezorgaanbieder m.b.t. uw laatste pleegkind?

- slecht (1)
- matig (2)
- voldoende (3)
- goed (4)

Q100 Hoe vaak had u per mail contact met uw pleezorgbegeleider over uw laatste pleegkind?

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)
- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)
- (bijna) nooit (5)

Q101 Hoe vaak had u telefonisch contact met uw pleezorgbegeleider over uw laatste pleegkind?

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)
- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)
- (bijna) nooit (5)

Q102 Hoe vaak kwam uw pleezorgbegeleider langs bij uw laatste pleegkind?

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)

- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)
- (bijna) nooit (5)

Q103 Wat is uw mening over de frequentie van het contact met de pleegzorgbegeleider bij uw laatste pleegkind?

	te weinig (1)	voldoende (2)	te vaak (3)
mail (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
telefonisch (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
komt langs (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q104 Deze vragen gaan over uw voorlaatste pleegkind (pleegkind 2).

Q105 Wat is uw mening over de matching van uw pleegzorgaanbieder m.b.t. uw voorlaatste pleegkind?

- slecht (1)
- matig (2)
- voldoende (3)
- goed (4)

Q106 Hoe vaak had u per mail contact met uw pleegzorgbegeleider over uw voorlaatste pleegkind?

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)
- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)
- (bijna) nooit (5)

Q107 Hoe vaak had u telefonisch contact met uw pleegzorgbegeleider over uw voorlaatste pleegkind?

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)
- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)
- (bijna) nooit (5)

Q108 Hoe vaak kwam uw pleegzorgbegeleider langs bij uw voorlaatste pleegkind?

- wekelijks (1)
- maandelijks (2)
- 6-8x per jaar (3)
- 2-4x per jaar (4)
- (bijna) nooit (5)

Q109 Wat is uw mening over de frequentie van het contact met de pleegzorgbegeleider bij uw voorlaatste pleegkind?

	te weinig (1)	voldoende (2)	te vaak (3)
mail (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
telefonisch (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
komt langs (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q110 Hoeveel pleegzorgbegeleiders heeft u bij uw pleegkind(eren) gehad?

Q111 Hebt u een verloop onder pleegzorgbegeleiders per plaatsing ervaren?

- ja (1)
- nee (2)
- n.v.t. (3)

Q112 Hebt u het verloop onder pleegzorgwerkers als nadelig voor de kwaliteit van de pleegzorgbegeleiding ervaren?

- ja (1)
- nee (2)
- weet ik niet (3)

Q113 Door wie werd de bezoeksregeling verzorgd? Hiermee wordt bedoeld: het halen en brengen van de pleegkinderen (en eventueel ook het toezicht houden). U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- gezinsvoogd (1)
- pleegzorgbegeleider (2)
- pleegouder(s) (3)
- ouder(s) (4)
- Anders, nl. (5) _____
- n.v.t / geen bezoeksregeling (6)

Q114 Een aantal stellingen over de pleegzorgbegeleiding met betrekking tot praktische zakenMijn pleegzorgbegeleider stelde zich flexibel op bij het maken van afspraken rondom bezoeksregelingen

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q115 Mijn pleegzorgbegeleider kwam op tijd op afspraken

- helemaal mee oneens (1)

- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)

Q116 Mijn pleegzorgbegeleider haalde en bracht de kinderen op tijd

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q117 Mijn pleegzorgbegeleider zorgde voor passend vervoer bij het halen/ brengen van een pleegkind

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q118 Mijn pleegzorgbegeleider stelde mij voldoende op de hoogte van bestaande vergoedingen

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q119 Mijn pleegzorgbegeleider hielp mij met het terugkrijgen van extra uitgaven die gedaan zijn voor een pleegkind

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)

- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)
- n.v.t. (8)

Q120 Een aantal stellingen over de pleegzorgbegeleiding met betrekking tot de steun die u ervaart ik had het gevoel dat ik mijn pleegzorgbegeleider altijd kon bellen

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q121 Ik voelde mij gehoord door mijn pleegzorgbegeleider

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)

Q122 Mijn pleegzorgbegeleider signaleerde problemen in het pleeggezin op tijd

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q123 Mijn pleegzorgbegeleider bood mij voldoende steun bij de problematiek van een pleegkind

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- helemaal mee eens (7)

Q124 Mijn pleegzorgbegeleider had een eigen mening en gaf deze ten opzichte van de gezinsvoogd van Bureau Jeugdzorg

- helemaal mee oneens (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- Helemaal mee eens (7)

Q125 Hebt u een verschil in kwaliteit van pleegzorgbegeleiding tussen verschillende pleegzorgbegeleiders ervaren?

- ja (1)
- nee (2)
- n.v.t. (3)

Q126 Ik heb een verschil in kwaliteit ervaren tussen verschillende pleegzorgbegeleiders op het gebied van: U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- emotionele steun (1)
- praktische steun (2)
- frequentie van het contact (3)
- anders, nl... (4) _____
- n.v.t. (5)

Q127 Vindt u dat u voldoende tips hebt gekregen die u hielpen in de dagelijkse opvoedsituatie met uw pleegkind(eren)?

- ja (1)
- nee (2)
- weet ik niet (3)

Q128 Hier kunt u in percentages een indruk geven van uw mening over de pleegzorgbegeleiders. Ook hier moeten de alternatieven weer op 100 % uitkomen. Indien u het niet weet kunt u bij 'niet van toepassing' 100% invullen.

- _____ doen hun werk goed (1)
- _____ neutraal (2)
- _____ doen hun werk niet goed (3)
- _____ niet van toepassing (4)

Q129 Welke aanbevelingen zou u hebben voor de pleegzorgaanbieder?

Q130 Redenen om te stoppen met pleegzorg

Welke redenen zijn voor u belangrijk geweest om te stoppen met pleegzorg? U kunt hier maximaal 5 redenen aankruisen. Zijn er meer redenen? Kies dan de 5 redenen die voor u het zwaarst wegen.

- gedragsproblemen van pleegkind(eren) (1)
- onvoldoende begeleiding bij gedragsproblemen van pleegkind(eren) (2)

- te zware gezinsbelasting (3)
- niet eens met beleid met betrekking tot de rol van ouders van pleegkind(eren) (4)
- niet eens met de bezoekerregeling met ouder(s) (5)
- moeite met onduidelijkheid over de toekomst van pleegkind(eren) (6)
- niet betrokken bij beleid ten aanzien van pleegkind(eren) (7)
- niet eens met bepaling van perspectief van pleegkind(eren) (8)
- bezwaren tegen het beleid van de gezinsvoogd niet serieus genomen (9)
- bezwaren tegen het beleid van de pleegzorgbegeleider niet serieus genomen (10)
- niet eens met besluit tot overplaatsing van pleegkind(eren) (11)
- niet eens met besluit tot terugplaatsing van pleegkind(eren) (12)
- moeite met afscheid nemen van pleegkind(eren) bij beëindiging plaatsing (13)
- geen contact mogen hebben met pleegkind(eren) na beëindiging plaatsing (14)
- te oud geworden voor pleegzorg (15)
- anders, nl... (16) _____

Q132 Beëindiging langdurige plaatsing

Is het voorgekomen, dat u na beëindiging van de plaatsing geen contact meer kon of mocht hebben met één of meerdere pleegkinderen?

- ja (1)
- nee (2)

Q133 Was u het hiermee eens?

- ja (1)
- nee (2)
- soms wel/soms niet (3)

Q134 Wat was de reden, dat u geen contact meer kon hebben? U kunt hier meerdere opties aankruisen.

- ex-pleegkind woonde te ver weg (1)
- het werd verboden door de voogd (2)
- ouders wilden dit niet (3)
- eigen keuze pleegouders (4)
- anders, nl... (5) _____

Q135 Slotvragen Hieronder kunt u toelichten, wat u het meest dwars zit/ heeft gezeten in de hulpverlening

Q136 Hieronder kunt u aangeven, waar u het meest tevreden over bent/ was in de hulpverlening

Bijlage 2. Antwoorden op de vraag: 'Wat heeft u het meest dwars gezeten in de hulpverlening?', citaten van pleegouders waarin gedragsproblemen van het pleegkind aan de orde komen.

- ik verwacht toch meer praktische tips, de standaardantwoorden op gedragsproblemen ken ik na 10 jaar wel uit mijn hoofd
- We hebben negatieve ervaringen met een plaatsing waarbij onze kinderen doelwit geworden zijn van seksuele handelingen van het pleegkind. Het heeft ons erg verbaasd en boos gemaakt, dat je alles lekker zelf mag uitzoeken. De schade aan je eigen kinderen is niet van belang. We hebben de plaatsing zelf beëindigd en dan stopt alles. Vanuit pleegzorg is nog wel eens gevraagd naar onze kinderen, maar er is niets ondernomen. Ook (psychotherapie) kosten die gemaakt zijn, werden niet vergoed. Ook de mate waarin het pleegkind werd geholpen aan de problematiek liet ver te wensen over.
- Als pleegouders moet je ontzettend veel in je mars hebben. Dat hebben wij. Maar toch vind ik dat een pleegzorgbeleider meer bezig moet zijn met hoe het met ons gaat. Ook al hebben we alle problemen onder controle. Ik mis echt een stukje begeleiding.
- Er wordt niet naar het kind gekeken. er wordt van een peuter/kleuter verwacht dat het wel een rouwproces aan kan, het verwerken van een terug plaatsing in een, voor het kind onveilige thuissituatie terwijl het kind getraumatiseerd is en zich veilig voelde bij mij. Het kind was ongewenst en moeder wilde abortus en was daarmee te laat. Daarom is het kind geboren en terug plaatsing kan desastreus zijn waar geen rekening mee wordt gehouden maar wel is bewezen dat dit grote problemen kan gaan geven op jeugdige leeftijd, zie <http://www2.eur.nl/fsw/research/veenhoven/Pub1970s/77d-fulln.pdf> In: 'Kiezen voor Kinderen', R. Veenhoven & E. van der Wolk (red.), Intermediair, Amsterdam/Van Gorcum, Assen, Amsterdam, blz. 119-127, 1977, ISBN 90 232 15311 en Pedagogische besluitvorming bij uithuisplaatsing Peter van den Bergh & Tonny Weterings Universiteit Leiden, FSW, Afd. Orthopedagogiek Expertise Centrum 'Kind in de Pleegzorg' Leiden, 29-2-2008
- totale desinteresse van de voogd, eigen agenda's leidend. Geen oog voor problemen bij de kinderen, geen oog voor de gevoelens van pleegouders (zijn taxi, hebben te doen wat ik zeg), maar dat dan niet rechtstreeks melden maar via via uiten. Eigen fouten proberen te verdoezelen. etc.etc....
- duidelijk aangeven dat het niet lekker loopt met pleegkind, dat we hulp nodig hebben, er wordt ons van alles beloofd, maar we krijgen niks, we zijn ondertussen meer dan een jaar verder na onze hulpvraag en er is nog niks gebeurd
- niet serieus genomen worden of het niet signaleren van de ernst van de problemen verder zijn er in het verleden een voogd en een pleegzorgwerker geweest die hun eigen belangen ver boven die van het kind, de moeder en het pleeggezin stelden
- Pleegouders veel te weinig inspraak. Problemen en belangen van pleegkind onvoldoende onderkend en meegewogen bij beslissingen. Veel discussies met voogd (en in verlengde daarvan de pleegzorgwerker) om voor belang van ons pleegkind op te komen hebben enorm veel energie gekost. Wij voelen ons voortdurend onvoldoende serieus genomen. Wij zorgen al jaren voor ons pleegkind. Wanneer krijgen wij het nu eindelijk eens voor het zeggen? Wij zijn de jarenlange inmenging in ons gezin meer dan zat. Daarbij wordt door zowel voogd als pleegzorgwerker gedreigd het kind weg te halen als we ons blijven bemoeien met het beleid van Jeugdzorg. Na 2,5 jaar is perspectief van pleegkind nog steeds niet duidelijk. Zij gaat definitief niet terug naar huis, maar wij blijven een perspectiefbiedend pleeggezin totdat we beter samenwerken met Jeugdzorg (dan kunnen we perspectiefbiedend worden). Ons zit heel erg dwars, dat de voogd zichzelf enorm belangrijk maakt. Wij geen rechtstreeks contact mochten hebben met biologische familie, waardoor misverstanden ontstonden. Na LANGE tijd nu wel contact en dat heeft veel positiefs opgeleverd. Evengoed is de voogd niet bereid concessies te doen aan het belang van haar eigen rol in deze. Op dit moment groot probleem dat een nieuwe pleegzorgwerker (net nieuw aangesteld bij de organisatie), jong, geen kinderen, in korte tijd alles denkt te begrijpen van de situatie, terwijl ze ABSOLUUT niet weet waar ze het over heeft. Grote frustratie dus.
- Het feit dat je als pleegouders niet geloofd wordt m.b.t de problematiek van de kinderen. Als blijkt dat je als pleegouders toch gelijk had (en het kind daarvan dan al de dupe is!!) dat er dan geen excuus komt van de voogd, wat wel het minste is wat je kan doen! De beste pleeggezin begeleiders houden het niet

- lang vol, zijn snel overspannen, en dan krijg je weer een andere. Met name de voogden kijken meer naar het belang van de ouders dan naar het belang van het kind.
- Gezinsvoogd of pleegzorgwerker hebben soms onvoldoende inzicht in wat er in het gezin gebeurt m.b.t. de interactie kinderen/pleegkinderen/ouders. Negatieve effecten op eigen kinderen kosten ons als pleegouders veel energie. Onvoldoende gehoord worden door gezinsvoogd/pleegzorgwerker als kind meer nodig heeft en dit wordt niet ingezet (kind moet naar MKD maar dit kan niet omdat het in een crisispleeggezin woont (langer dan 6 maanden). 't Kind leert niets, mag ook niet naar logo o.i.d., hij leert zoveel van jullie..... maar ondertussen zijn wij als pleegouders overbelast.
 - De voogd onderschat mijn kunnen, wil te snel veel begeleiding in het gezin zetten.
 - de enorme vertraging die voortdurend optreedt doordat zaken eerst met de pleegzorgbegeleider besproken moeten worden, dan in haar team, vervolgens met de voogden en als het meezit dan een bijeenkomst met mij erbij. Hulpverlening voor één van de pleegkinderen heeft daardoor een jaar geduurd totdat ik er echt genoeg van had en zelf een therapeut heb geregeld in één middag, dit meedeelde en ineens was het akkoord. Hierdoor, en andere dingen, heb ik geen vertrouwen meer in de voogd.
 - Traag, laat antwoord krijgen op opvoedvragen.
 - Te weinig begeleiding gehad van de pleegzorgmedewerker. We hebben in 2 jaar tijd 3 pleegzorgmedewerkers gehad en hadden het knap moeilijk met een puber die samen met zijn moeder en oma zijn eigen plan trok en we spraken niemand.
 - dat onze probleem kinderen niet begrepen werden omdat er velen FAS hebben en dat nog steeds heel erg onbekend is, ook de hulpverleners weten dit niet helaas. het is nu toch tijd omdat te veranderen.
 - Er is meer voorlichting nodig over gedragsproblemen(hechting) Dat het een enorme wissel op je gezin trekt. Je moet leerbaar zijn. Ook meer informatie lezen over pleegzorg en wat het met kinderen doet. Meer weten is meer begrijpen.
 - De signalen van (ex-)pleegouders moeten serieuzer genomen worden. Wij waren bijna afgehaakt. Ons pleegkind werd op de leeftijd van 9 maanden teruggeplaatst bij haar moeder. Dit ging helemaal niet goed en zagen wij omdat er nog een regeling was waarbij ze regelmatig een dagje bij ons kwam. We gaven het door, maar werden niet serieus genomen. Na anderhalf jaar waren we zo gefrustreerd dat we overwogen om ons uit het bestand te laten halen. Net rond die tijd zag de gezinsvoogd het in en werd ze uit huis geplaatst en hebben we haar toch weer in huis genomen omdat ze ons al goed kende. We hebben het idee dat veel van de problemen (m.n. hechting) minder ernstig geweest waren als ze eerder uit huis geplaatst was. Dit is frustrerend en als deze plaatsing eindigt (wat we niet hopen, want teruggaan zou volgens ons niet goed zijn voor ons pleegkind), denken we niet dat we een nieuwe plaatsing willen.
 - Te laks t.a.v. reageren op aangegeven gedragsproblemen waardoor wij uiteindelijk moesten besluiten onze pleegdochter te laten gaan na 7,5 jaar. Dat doet pijn. We hebben gelukkig weer contact en het gaat nu, na 3 jaar, beter dan we durfden hopen.
 - Door foutje dossier mocht kind eigenlijk niet in gezin. We wisten vooraf niet van heftige acting out gedrag naar pleegmoeder toe. Kind had in leefgroep ontmoeten, zo werd achteraf gemeld. Mochten na een maand kind teruggeven aan pleegzorg. Omdat wij als pleegouders dat te ver vonden gaan, het is geen kilo suiker, hebben we doorgezet en op eigen kracht begeleiding gezocht, omdat pleegzorg vond dat het niet aan ons was, maar aan BJZ om hulp te zoeken. Op onze vraag kwam echter geen actie. Nu blij dat we doorgezet hebben, hechtingsproblematiek in remise. Onze redding was PGB, zodat pleegmoeder pleegkind kon begeleiden door zelf minder in loondienst te gaan werken.,
 - Laat op gang komen van hulpverlening bij ernstige gedragsproblemen pleegkind. / Lange wachtlijsten om functionele hulp te kunnen ontvangen.
 - Nu het de laatste tijd pittig wordt is er minder aandacht. / De intensieve pleegzorg was voor een jaar en dit hadden we hadden / hebben dit nodig.
 - Wat ons het meest dwars heeft gezeten dat Jeugdzorg niet eerlijk en open is geweest betreffende problematiek van een van de pleegkinderen. Jeugdzorg stelt ook veel te vaak het belang van ouders voorop. Verder vinden wij dat er een te grote belasting wordt neergelegd bij pleegouders t.a.v. bezoeksregelingen. Wij verwachten eerdaags ons derde pleegkind en dit betekent heel veel bezoeksregelingen, kilometers rijden etc. Omdat ons derde kind een crisisplaatsing wordt, kan een

bezoekregeling zelfs 1x per week voor gaan komen. Dit is eigenlijk te gek om dit allemaal maar op de rug van pleegouders te leggen. We praten hier over goodwill met daarbij een vergoeding. En niet over werk met daarbij een salaris. Het verloop van pleegzorgwerkers en jeugdzorgwerkers komt ook vaak voor, echter soms geeft dat ook een zucht van verlichting ;-),

- ik had een te moeilijk pleegkind. De begeleiding van pleegzorg was zeer slecht. weinig tips, advies, hulp, etc. / In 2 jaar tijd 6 verschillende voogden van BJZ. / Dit kind had nooit bij mij geplaatst mogen worden. Ze zeiden dat ze geen informatie hadden bij plaatsing, maar ik kwam er later achter dat ze dat wel wisten. / Door bedreiging van vader is de pleegzorg gestopt. Vervolgens hebben de hulpverleners weinig ondernomen om het probleem op te lossen. Enkel het pleegkind weer naar tehuis gebracht en mij buiten beeld gezet. / 9 maanden later kreeg ik een schriftelijke evaluatie waarin geen enkel positief woord over mij opgeschreven was. Ze wilden kennelijk van me af. Het doet erg zeer om hard te werken en uiteindelijk veel te bereiken met een pleegkind en dan zo de bons te krijgen. Gelukkig krijg ik nu elders een herkansing.,
- Het is een enorme belasting voor onze andere kinderen om een pleegbroer met pddnos te hebben.
- De voogd die we hadden kon vanwege de ernstige problematiek de case niet aan en stopte er mee. Toen wilde ze er een meisje, net van de opleiding, als voogd er op zetten.
- Het moeten volgen van het inzicht van de voogd t.o.v. de problematiek van het kind, voordat er hulp wordt ingeroepen. de onderzoeken kwamen pas na 6 jaar op gang, terwijl wij er al na twee jaar om hadden gevraagd. Dit kwam niet alleen door de voogd, ook door de basisschool. ,
- De hulp die geboden wordt. / Je vraagt om hulp en daar wordt niet op gereageerd, zoek het zelf maar uit. / Waardering, juiste begeleiding. / Voogden. wisseling van pleegzorgbegeleiders. / Dat je weinig of niets hoort over je rechten als pleegouders en de vergoedingen waar je recht op heb.,
- Onze pleegkinderen zijn vanuit crisis bij ons gekomen. Het overviel ons dus nogal. In het begin hebben we best veel ondersteuning gehad en cursussen. Maar dat in combinatie met twee beschadigde peuters maakte het erg zwaar. Daarbij was het voor ons erg wennen om weer twee peuters in huis te hebben. Onze eigen kinderen zijn al lang de deur uit. ,
- Vragen om ondersteuning bij kinderen met ernstige hechtingsproblemen laat te lang op zich wachten. / Gezinsvoogden die geen kennis hebben van instanties waar je terecht kunt. / het idee dat je alles zelf maar moet zien te regelen,
- De pleegzorgorganisatie. Deze is arrogant, bedenkt nieuwe hulpverleningsvormen maar richt zich niet op de kwaliteit van de hulpverlening. Zij luistert niet naar pleegouders. Verslagen zijn slecht en onvoldoende kennis van problematieken binnen pleegzorg. Gaat ' makkelijk' over tot overplaatsing wat uiteindelijk tot een rechtszaak tussen ons als pleegouders en BJZ heeft geleid. Pleegzorg ondersteunde ons toen niet.,
- grote wisseling aan gezinsvoogden / - soms volstrekt onbekwame gezinsvoogden / - pas nu, na 11 jaar, hebben we hulp van een psycholoog die echt iets van pleegkinderen en hechtingsproblemen weet,
- Over het algemeen slechte en weinig betrokken pleegzorgwerkers die alleen maar tijd kosten maar niets voor ons hebben kunnen doen. Ook geen open en eerlijke communicatie mogelijk. / Bij het pleegkind dat het eerst bij ons werd geplaatst hebben wij zeer lang aan de bel moeten trekken over haar gedragsproblematiek (o.a. zelfverwonding bij meisje van 7 jr.) . Uiteindelijk na circa 9 maanden een multidisciplinair team (TGV team) van de pleegzorgaanbieder die er naar ging kijken. De conclusie was dat hetgeen wij al bereikt hadden bij dit meisje theoretisch onmogelijk was. Indien de plaatsing afgebroken zou moeten worden, zou ze naar een gesloten setting moeten. Wij hebben zelf door vallen en opstaan de methode moeten vinden om haar gedrag te verbeteren. Vanuit de pleegzorgaanbieder was er geen mogelijkheid tot hulpverlening en enkel het advies om op de ingeslagen weg door te gaan, zolang wij het vol konden houden. / Weekendpleeggezin is in later stadium aangeboden, toen wij zelf met een ernstige ziekte geconfronteerd werden. ,
- Ons laatste pleegkind werd op ons verzoek bij ons geplaatst omdat het een oudere zus was van het pleegkind dat we al in huis hadden. Wij hebben niet goed ingeschat dat dit kind langer geleden had onder haar verwaarlozing. Juist in deze tijd was de voogd overspannen en de pleegzorgwerker langdurig uit de running. / Het duurde meer dan een half jaar voor zij vervangen werden, juist in die eerste periode na plaatsing van het tweede kind hebben wij begeleiding gemist, m.n. het kunnen duiden van gedrag. ,

- Slechte communicatie. / Weinig daadkrachtig in beleid uitstippelen. / Vaak het gevoel dat pleegzorgbegeleider weinig echte invloed heeft op de voogd. / / Jonge pleegzorgbegeleiders die zeggen dat je alles goed doet terwijl je zit te springen om tips hoe je met bepaalde problemen moet omgaan. Voor mijn gevoel is er dan toch weinig daadwerkelijke kennis aanwezig over de ontwikkeling van een kind en hoe om te gaan met bepaalde problemen
- Slechte matching, niet serieus genomen worden bij problematiek kind, geen ondersteuning van ons gezin.,
- Wij hebben het gevoel dat de voogd er niet voor ons was als we daar behoefte aan hadden. Of we nu belden of mailden of dat ze na een bezoek ons pleegkind terug bracht, nooit was er tijd voor contact. Waarschijnlijk omdat ze vond dat het toch wel goed ging met ons pleegkind. Heel storend als je je niet gesteund voelt. Afspraken worden om de haverklap verzet of door iemand anders opgevangen. Binnenkort krijgt ons pleegkind een andere voogd, hopelijk zal het dan beter gaan.,
- Ons pleegkind is gediagnostiseerd met een reactieve hechtingsstoornis van het ongeremde type. In een periode waarin het heel moeizaam ging binnen ons gezin hebben we een mail naar onze begeleidster en gezinsvoogd gestuurd waarin we aangaven waar we tegenaan liepen en dat er echt stappen genomen moesten worden. Het was een brief recht uit ons hart, die door de voogd totaal anders is opgevat dan hoe het was bedoeld. Het gevaar van een mail.... Ze is bij ons thuis gekomen, de uitgedraaide mail bij zich met allemaal geel gekleurde stukken erin waarin wij ons volgens haar vernederend over ons pleegkind uitlieten, ons verkeerd uit drukten en gevoelloos met ons pleegkind om gingen. Een erg naar gesprek. De volgende dag werden we door onze begeleidster terug gebeld om te vragen hoe het met ons ging en hoe wij het gesprek hadden ervaren. Ook onze begeleidster was erg geschrokken van de manier waarop wij door de voogd werden benaderd. De dag erna ontvingen we een mail van de voogd waarin stond dat ze had begrepen dat wij erg van slag waren van het gesprek. Dat was volgens haar nergens voor nodig. Einde verhaal, er is nooit meer op terug gekomen. Het is iets wat nog steeds tussen ons in staat en wat voor een blijvende beschadiging heeft gezorgd. Wij durven ons niet meer recht uit ons hart te uiten, stel dat het verkeerd opgevat wordt. Jammer!,
- Als beginnende pleegouder wordt je niet serieus genomen door pleegzorgwerker en voogd. Nu na jaren ervaring over het algemeen wel. Kan me goed voorstellen dat hier door pleegouders afhaken. / Weinig info vooraf problematiek kind.,
- Het hangt naast alle thuisomstandigheden en de problemen van het pleegkind heel erg af van wie de begeleiding doet of een plaatsing gaat slagen of niet. Ik zou graag meer inzicht willen voor beginnende pleegouders wat ze nu precies mogen verwachten van hun pleegzorgbegeleider!,
- de meeste gezinsvoogden weten niets van de belangen van pleegkinderen, laten de belangen van ouders zwaarder wegen dan van de kinderen, pleegkinderen krijgen vaak niet de hulp die zij zo hard nodig hebben.
- We zijn de eerste 10 jaar niet of slecht geïnformeerd over mogelijke achterstanden/hechtingsproblematiek van onze pleegdochter. We zijn niet begeleid in hoe we hier mee om konden gaan. Door het zwabbergedrag van de gezinsvoogden en pleegzorgwerker in de omgang van het kind met de moeder is de onveilige hechting versterkt. Dit heeft de psychische en sociale problemen van ons pleegkind ernstig beïnvloed en vergroot. Terugplaatsing van het kind bij de moeder (moeder moest het kunnen proberen) is na 2,5 jaar ellende gestopt en heeft ernstige blijvende schade toegebracht aan het kind. We hebben deelgenomen aan allerlei besprekingen en filmopnames voor studiedoeleinden maar naar onze mening is niet geluisterd. We zijn in die jaren erg aan ons lot overgelaten en hebben veel zelf moeten uitzoeken/uitproberen
- geen hulp bij een kind dat hier emotioneel zwaar beschadigd is binnengekomen
- Geen tot nauwelijks hulp vanuit Parlan geen hulp bij extra uitgaven geen hulp of ondersteuning van het kind zij hebben ons pleegkind nauwelijks gezien. Ik heb heel vaak gevraagd voor agressie regulatie training, / maar zij gingen er niet op in. wat jammer want het kind wordt ouder en ook agressiever, er had veel kunnen worden voorkomen als er naar pleegouders geluisterd wordt.
- Het duurt te lang voordat er een adequate hulpverlening wordt gestart.

Bijlage 3. Antwoorden op de vraag: 'Waarom bent u niet gestopt?'

- Kinderen, die niet thuis kunnen wonen wil ik een veilige, gestructureerde omgeving bieden om op te kunnen groeien.
- Het zijn mijn kleinkinderen en ik wil wel elk kind helpen met een goed fijn leven.
- Momenteel zijn we ons nog aan het beraden of we weer een nieuwe plaatsing willen of niet (nu hadden we even 'pauze' i.v.m. geboorte van onze jongste. Ik merk dat de onduidelijkheid en trage besluitvorming m.b.t. het opvoedingsbesluit mij frustreren. We zijn crisispleeggezin, maar er wordt wel van ons verwacht dat wij een kind dan toch anderhalf jaar in huis nemen. Dat noem ik geen crisisplaatsing meer.. Kortom. we beraden ons nog over wat we willen..").
- Ik blijf de hoop houden dat de opvoeding binnen mijn gezin een positief effect heeft, ik heb een lange adem.
- Het betreft 3 kleinkinderen die tevens pleegkinderen zijn.
- Wij houden van de uitdaging kinderen weer een beetje op de rit te krijgen.
- Waar gewerkt wordt worden fouten gemaakt.
- Het is zo een dankbaar iets en we gaan ons nu ook opgeven voor crisisopvang.
- Wij hebben er nog steeds plezier in om kinderen te helpen.
- We gaan binnenkort stoppen omdat pleegzorg bepaald hoe ons gezin zich moet gedragen. Wij vinden dat een pleegkind zich aan het gezin moet aanpassen(houden natuurlijk wel rekening met de problemen van de kinderen).
- Het zijn geen honden die je vlak voor je vakantie op de snelweg dumpst!. Het zijn kinderen die liefde en ondersteuning nodig hebben. Zolang ze je nodig hebben blijven we voor ze zorgen.
- Ik doe het vanuit mijn hart, en neem alle ongemakken op de koop toe (maar niet van harte). De pleegkinderen zijn een onderdeel van ons gezin geworden.
- We halen er energie uit, geeft voldoening. Fijn dat we op deze manier ons steentje mogen bijdragen.
- Pleegzorg is mijn ding. We gaan deze vier kinderen groot brengen. Daar hebben we voor gekozen en daar blijven we voor kiezen.
- Hou van de kinderen en wil ze een toekomst bieden.
- Kind is terug geplaatst en is zeer sterk gehecht aan mij vanwege wat het allemaal heeft doorstaan. Ik ben er altijd geweest en het kind voelt zich veilig bij mij en dat wil ik niet afnemen door egoïstisch te stoppen.
- Ieder kind heeft recht op een eerlijke kans, zeker mijn pleegkind.
- Dag uit hun ellende is alle hulp die een kind nodig heeft.
- Mochten wij binnen nu en een aantal maanden niet de juiste hulp krijgen dan stoppen we.
- Wij zitten nu in een tijdelijke stop om tot rust te komen en mogelijk stoppen we.
- Het kind is belangrijk.
- Eigen oplossingen gezocht, voor eigen rekening maar dit kan maar slechts heel korte tijd.
- En ik vind het nog veel te leuk.
- Deze plaatsing verloopt prima, we betekenen veel voor het pleegkind en zij ook voor ons gezin.
- Het is veel te leuk!
- Ik zoek zelf de hulp die ik nodig heb.
- Ik haal er veel voldoening uit, het gaat toch om de kinderen.
- We doen het voor de kids ,dat is pas jeugdhulp. zij hebben ons nodig.
- Het loopt (redelijk) goed. De kinderen zijn jong gekomen en ingegroeid in ons gezin.
- Goede plaatsing (langdurig), goed contact jeugdzorg en pleegzorg, en biologische moeder.
- Sommige voogden zijn onvoldoende bekwaam, in dat geval vallen we geheel terug op de pleegzorgwerker.
- Zolang we kinderen kunnen helpen en alles met bijz of de pleegzorgaanbieder redelijk verloopt gaan we door.
- Het is onze manier van leven, samen kinderen grootbrengen, die in de knel zitten.
- We halen er nog voldoening uit en leren er veel van.
- Wel een pauze ingelast en onze eisen hoger gesteld.
- Wij genieten enorm van onze tweede ronde, na 5 volwassen adoptie/pleeg en eigen kinderen nu ons weekend/vakantie pleeg-kleinkind.
- Ondanks strubbelingen met biologische ouders enorm de moeite waard.
- Belang van de kids staan voorop en zij mogen er niet onder lijden.

- Kinderen zijn het waard om in een 'goed' gezin te wonen, soms gaan wij wel onze eigen gang (ondanks BJJ of pleegzorg).
- Op dit moment vinden wij het erg zwaar. maar je hebt een keuze gemaakt en je wilt er alles aan doen om de plaatsing een "succes" te laten zijn. Dit natuurlijk in het belang van het kind!
- Zullen wij niet doen, omdat juist veel kinderen een veilig plekkie nodig zijn, dat stopt nooit.
- Pleegzorg is gewoon te leuk om mee te stoppen!!!!
- Iedere plaatsing is weer anders, met een ander team. Samen probeer je de plaatsing tot een goed einde te brengen.
- Het kind mag bij ons groot worden. Wij zijn een verplichting aangegaan.
- Het is te boeiend.
- Omdat onze pleegzoon het prima doet in ons gezin, we houden van hem.
- Heb hart voor de kinderen.
- Pleegzorgplaatsing verloopt goed.
- Dit kind hoort nu bij ons gezin.
- Omdat wij helemaal niet willen stoppen daarnaast zijn wij professionele opvoeders, nu proberen we invloed te hebben op het beleid.
- Omdat wij het heel erg naar onze zin hebben met de kinderen en dat ik de afgelopen 20 jaar zo weer over zou doen!
- Ik houd van dit kind en wil daar heel graag voor gaan om haar veiligheid en liefde te bieden.
- Ik ben niet gestopt.
- N.v.t.
- Omdat we heel blij zijn met wat we kunnen doen voor ons heerlijk pleegkind die niets kan doen aan de situatie waar hij nu in zit en waardoor zijn gedrag zeer moeilijk is. Hij geniet van het bij ons zijn en dat is heel waardevol!!
- Voorlopig wegen bezwaren nog niet op tegen de wil om door te gaan.
- Kinderen mogen/kunnen begeleiden is prachtig. Zien dat ze het ondanks de rugzak die ze meedragen een gelukkig leven kunnen leiden is geweldig. En als je daaraan een steentje hebt kunnen bijdragen is super.
- Mijn hart en passie ligt bij pleegzorg!
- Kinderen opvangen in zo'n situatie ik voor mij de zuurstof in het leven om door te gaan, het is mijn leven.
- Geen enkele reden toe.
- Momenteel verloopt het contact met alle partijen nog goed en weten we alle 'neuzen' elke keer nog dezelfde kant op te krijgen.
- Nog niet aan de orde.
- Het is zo vreselijk leuk om te doen.
- Het gaat goed.
- Onze pleegdochter is nog maar 10, dus we hebben nog een paar jaar voor de boeg.
- We zijn begonnen aan de opvang van ons pleegkind en maken die taak ook af, als het aan ons ligt. We weten natuurlijk niet wat de toekomst gaat brengen en of het mogelijk is de taak te volbrengen.
- als het mijn biologische kinderen waren geweest had ik ook ondanks alles doorgegaan.
- Wij hebben een prima oplossing samen met pleegzorg gevonden voor een langdurig pleegzorg kind wij zijn tevreden en ik denk pleegzorg ook.
- Zie boven.
- Omdat we heel veel van ons pleegkindje houden
- Het gaat goed met allemaal
- wij hebben een ontzettende goede pleegzorgmedewerkster, die naar ons luistert en helpt als het nodig is waardoor wij er kunnen zijn voor de kinderen
- elk kind verdient een plekje ook wanneer je moet blijven vechten tegen alle regels van nederland die door bjj uitgevoerd moeten worden. het is en blijft een sport om een kind weer een plekje te bieden.
- Bovenstaande hebben wij nog niet hoeven ervaren
- ik vind het prachtig ""werk"" wat heel veel oplevert bij het kind en ons gezin
- Omdat ik dat niet wil
- Ik geniet van onze drie pleegkinderen! En hou van ze als zijn het mijn eigen kinderen. Natuurlijk stop ik niet!
- Elk kind heeft recht op onvoorwaardelijke liefde van opvoeders, voor hen ga ik door
- het heeft zoveel mooie kanten. dan ga ik toch niet struikelen alleen maar omdat de begeleiding zo slecht was
- Ik denk niet aan stoppen
- We zien geen redenen om te stoppen, zijn juist weer bezig met een nieuwe plaatsing.
- helemaal niet van toepassing
- We zijn aan het afbouwen met pleegzorg wegens leeftijd > 65 jr, van 6 kinderen -> 2 tot ze "groot" zijn.

- Het is fantastisch om te doen. Ik ben in mijn kracht en de kinderen hebben een fijne woon- en opvoedsituatie
- onze pleegzoon is 25 en woont nog altijd bij ons, we zijn nu (meer dan ooit) pleegouder op eigen kracht..
- Ik vind het een enorme uitdaging om voor een probleem een passende oplossing te vinden. Zie ook mijn beroep (remedial teacher) dat ik met hart en ziel uitgeoefend heb. Ik wil ook het eerste punt aanvinken, want dat geldt voor mij ook. Maar het lukt niet om twee punten aan te vinken.
- We houden van de kinderen en vinden het belangrijk om ze zo lang als mogelijk de begeleiding te geven waaraan ze behoefte hebben, zo nodig ook als ze volwassen zijn. Daarom vechten we verkeerde beslissingen van BJZ aan en zolang het goed gaat met de kinderen gaan we gewoon door.
- na regen komt zonneschijn, als je in de put zit kun je alleen omhoog, van fouten kun je leren
- het is mijn manier om iets goeds te doen in deze wereld
- het kan toch niet zo zijn dat we in de Nederlandse samenleving geen adequate oplossingen kunnen vinden voor kinderen die in de knel komen thuis
- wij zijn niet gestopt omdat de kinderen, met hun eigenaardigheden, het waard zijn om door te gaan.
- Tot nu toe geen onoverkomelijke problemen ondervonden
- Ik heb geen problemen met pleegzorg of BJZ. ik heb een reële verwachting van de pleegkinderen, het blijven pleegkinderen en het worden niet mijn kinderen. zodoende denk ik ook niet zo snel teleurgesteld te worden
- het geeft mij veel voldoening ons pleegkind een klein stapje verder te helpen.
- we geven niet zomaar op, dan moet het wel heel bar en boos worden
- beide argumenten hierboven genoemd gaan op.
- We hebben ervoor gekozen ons pleegkind te helpen en er voor haar te zijn en geven niet op in een moeilijke periode. Bovendien krijgen we goede begeleiding en zijn er ook heel veel positieve gebeurtenissen en gedragingen bij het pleegkind.
- tot nu toe geen aanleiding voor geweest
- Het gaat hier om een plaatsing voor de lange termijn
- heb zelf de voogdij aangevraagd en gekregen over het pleegkind. We moesten toch zelf alles al regelen en uitzoeken
- we denken dat we altijd aardig mazzel hebben gehad met de situaties en de kinderen. Tot op zekere hoogte gaat het in 1 moeite door met de eigen kinderen (geen baan buitenshuis en al intensief contact met consultatiebureau en school bijv.). Wel zware plaatsingen maar niet te zwaar.
- bovenstaande is niet aan de orde
- na een moeizame start 3 jaar geleden is het pleegkind onderdeel van ons gezin, gaat goed!
- pleegkind is wel uitgeplaatst, maar we zijn belanghebbend gebleven en hebben dus nog contact, maar niet meer binnen ons gezin
- Het geeft veel voldoening om een pl.kind betere kansen te geven. Met goede ondersteuning door m.n. pleegzorgbegeleider is dat vol te houden.
- ik doe dit voor de kinderen ,zij zijn de toekomst...
- Een kind kan en mag nooit de dupe worden van de instanties. Dat gevecht gaan wij wel aan, zolang ons pleegkind maar zorgeloos kan opgroeien!!
- Wij zijn heel gelukkig met ons grote afwisselende gezin en de goede begeleiding van Vitree Flevoland
- we zijn nogal dol op onze pleegdochter
- het blijft boeiend!
- we vinden nog steeds veel voldoening in het opvangen van kinderen
- we zijn te zeer betrokken bij de kinderen
- wij zien de resultaten nu we al heeeel veel volwassen pleegkinderen hebben.
- omdat het meestal gewoon goed gaat
- vinden het na 23 jaar nog steeds leuk om de kinderen te helpen en hopen dat wij nog wel even door te gaan. Wij zijn nu rond de 50 jaar, maar kunnen het nog goed aan.Eigen kinderen zijn de deur uit.
- Roeping
- omdat het nog steeds erg boeiend is en de kinderen recht hebben op hulp van mensen die hen dat kunnen geven
- we beginnen elke dag weer overnieuw met elkaar
- Ik zie wel redenen om te stoppen, maar mijn pleegkinderen zijn bijna mijn eigen kinderen. Zij kunnen er niets aan doen dat de pleegzorginstantie niet werkt en wij zullen ALLES voor deze kinderen doen om hen tot in volwassenheid te gaan begeleiden. Deze kinderen horen bij ons
- Ik ben gestopt, zonder onderzoek beschuldigt van mishandeling
- Onze pleegkinderen horen volledig bij ons gezin !
- Ik ben niet gestopt, maar ondertussen wijs ik wel iedere plaatsing af.. ik zie er tegenop
- elk kind heeft recht op een veilige omgeving om op te groeien en heeft hier zelf geen macht over.

- ons eerste pleegkindje, maar het gaat tot nu toe heel goed! Alleen vaak een wisseling van de voogden is onaangenaam.
- na iedere plaatsing hebben we een tijdje nodig om weer over alle teleurstellingen heen te komen en het vertrouwen in de jeugdzorg weer terug te krijgen dit gaat vooral over bjj en de voogd
- de huidige pleegkinderen horen helemaal bij ons gezin en blijven in elk geval tot ze 18 zijn
- ben net begonnen
- nu geen reden om te stoppen.
- je doet het voor kinderen en elke vooruitgang die je ziet is geweldig
- het gaat goed we doen het met veel liefde en plezier
- wij houden van ons pleegkind en de heeft ons nodig.
- we hebben bewust voor een pleegkind gekozen die bij ons zal opgroeien tot volwassenheid
- Wij zien prachtige jonge mensen die met wat steun uitgroeien tot zelfstandige jong volwassenen en gaan daar graag mee door
- ik ben wel gestopt.
- was nog geen noodzaak toe. Worden goed begeleid momenteel
- wij zien een groei van ons pleegkind. Therapie helpt, gezinsvoogd neemt ons serieus en denkt nu mee. Dat is in het verleden heel anders geweest!
- Net begonnen
- netwerkplaatsing en wil geen beschadiging van hechting
- ik ben gaan houden van dit kindje
- omdat we goede begeleiding krijgen en we van onze pleegdochter zijn gaan houden
- Nog voldoende kracht & stabiliteit in het gezin *(en voldoende vertrouwen in pleegzorginstant) om pleegzorg voort te zetten
- Wij zijn er voor de kinderen, we doen het voor hun en voor niemand anders. Ook al worden we tegengewerkt en zijn het niet eens met dingen, we gaan voor de kids
- het is nog steeds fijn
- pleegzorg is een hele uitdaging en brengt vooral veel moois.
- ik hou van mijn pleegzoon
- We hebben geen reden om nu te stoppen
- Wij denken dat we ons pleegkind een goede toekomst kunnen bieden, en ondanks alle problemen met de ouder en (in het verleden) pleegzorg, houden we ons hier aan vast. We doen het voor hem!
- we vinden het erg leuk om te doen
- en inmiddels na 2 jaar is ons eigen kind ook aan hem gehecht geraakt
- Hij hoort hier helemaal thuis en de contacten met zijn moeder en instanties verlopen prima
- het kind vind het fijn bij ons en is gelukkig. daar doe je het voor
- ik vind het veel te leuk
- ik ga nu wel stoppen. eigenlijk liever niet maar mijn man en twee van onze kinderen vinden het niet echt leuk meer Ze zijn erg voor hun vrijheid. zelf ben ik nu 50 en als je dan voor je gevoel de kar alleen moet trekken valt dat niet mee.
- pleegzorg was en is nog steeds een verrijking van ons leven. De nieuwe visie(beter pleegzorg) werkt niet omdat de bureau jeugdzorg dat anders zien en hun eigen weg gaan. Dat is erg frustrerend
- heb geen reden om te stoppen, gaat prima in ons gezin
- BJZ en pleegzorgaanbieder geven aan dat voor deze 2 kinderen perspectief bij pleeggezin komende 10 jaar
- Wij zijn nu pleegouders op afstand van kind 1, woont nu begeleid zelfstandig, hebben weer heel goed contact, contact met natuurlijke ouders wil ze niet/nauwelijks meer
- bewuste keuze een deel van ons leven daaraan te geven
- Ondanks de zware belasting voor ons gezin en mezelf, ben ik blij dat mijn pleegkinderen in een goede ,warme/liefdevolle/veilige omgeving kunnen opgroeien. Ik wil me daar graag voor inzetten.
- een pleegkind is uit huis geplaatst vanwege gedragsproblemen, we zijn nog wel voogd en weekendpleegouders
- Nidos doet maar .Wij gaan voor het belang van het kind
- omdat we geloven dat God ons helpt
- dit vind ik een tendentieuze vraag
- omdat ik het ondanks veel tegenwerking bij pleegzorg heerlijk vind een kind hier op te vangen. wel ben ik overstapt naar een bureau pleegzorg in een andere stad, aangezien ik met de lokale organisatie niet door één deur kon
- we vinden nog steeds positieve energie, gaan dus door
- Tot nu toe zijn de gedragsproblemen goed te handelen voor ons en de andere kinderen.

- wij zijn gehecht aan het kind en zien vooruitgang in zijn ontwikkeling
- ik ben er voor de opvang van kinderen, ik doe zoveel mogelijk in overleg met bjj en pleegzorg maar trek ook mijn eigen plan binnen de kaders die gesteld zijn.
- wij zijn gestopt, vanwege de financiële problemen
- niet gestopt met biedende plek maar wel met crisisplaatsingen omdat pleegmoeder meer werkt + de belasting van het gezin!
- na de eerste plaatsing wilde wij stoppen, door het oneerlijke vermelding van afwijking van het kind, maar het ging na een jaar weer kriebelen zoals je dat zegt, en mede omdat de tweede plaatsing wel goede begeleiding was zijn we doorgeslagen.
- we hebben deze 2 kindjes in ons hart gesloten
- We houden van de kinderen, en we gaan voor ze door het vuur. Als we het van te voren hadden geweten, weet ik echter niet of we er aan waren begonnen
- Ik houd zielsveel van deze kinderen, we moeten er alles aan doen om te voorkomen dat ze opgroeien bij deze criminele, verstandelijk beperkte, schizofrene, agressieve onderklasse families. Dat is geen neerkijken, daar kunnen die mensen zelf ook weinig aan doen. Maar nu hebben we een optie om te voorkomen dat onze drie kinderen voor galg en rad opgroeien (zoals bij hun oudere drie broers wel is gebeurd).
- beleef er nog steeds veel plezier aan. Heb gekozen voor langdurige pleegzorg en de kinderen zijn nog niet volwassen dus ga nog wel even door.
- hechting kinderen in het pleeggezin
- Pleegzorg geeft ons voldoening, we wilden altijd al een groot gezin
- Ondanks het feit dat het soms zwaar is, ervaren we wel de vrijheid om hulp elders te zoeken ipv bij bjj en pleegzorg. Zodat we passend hulp kunnen bieden en krijgen die bij ons gezin past
- Wij een sterke binding met het pleegkind hebben, de begeleiding vooral van de pleegzorgwerker erg goed is vooral in het eerste jaar waarin we het heel erg hard nodig hadden. Toen hadden we zeer frequent contact, nu veel minder vaak omdat wij een minder grote hulpvraag hebben. Wij zijn zeer tevreden over hoe de pleegzorgwerker werkt. De nieuwe voogd is heel anders dan de 'oude' voogd, maar ieder mens is anders. Wij blijven het een uitdaging om door te blijven gaan met de pleegzorg. Dit pleegkind zal tot haar 18e bij ons blijven en dat duurt nog wel een aantal jaartjes!

