

Los componentes mesiánico-populistas del discurso de Rafael Correa



Tesis de grado

Estudios de Latinoamérica

Facultad de Humanidades, Universidad de Leiden

06 de diciembre de 2016

Daniela Alejandra Vizhnay Vincent

S1397125

Instructora de tesis: Dr. Soledad Valdivia Rivera

Agradecimientos:

Mis sinceros agradecimientos para la Dra. Soledad Valdivia Rivera que con su conocimiento, paciencia y dedicación supo guiar el proceso de elaboración de este trabajo de principio a fin. De la misma manera quiero hacer extensos mis agradecimientos al Dr. Pablo Isla Monsalve y Dr. Havar Solheim por el valioso soporte académico que me ofrecieron, haciendo que la escritura de esta tesis haya contribuido a mi proceso de aprendizaje y profesionalización.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCION	4
CAPITULO 1	
Neopopulismo , discurso y liderazgo	5
1.1 Neo-populismo	5
1.2 El discurso populista	9
1.3 Mesianismo político	11
CAPITULO 2	
Neopopulismo en Ecuador y los avatares presidenciales de Rafael Correa	14
2.1 Neo-populismo en Latinoamérica	14
2.2 Emergencia del neo-populismo en Ecuador: La irresistible llegada de Rafael Correa ..	16
2.3 Estrategias comunicacionales de Rafael Correa (2006-2016).....	20
CAPITULO 3	
Presidente Correa: El Mesías en campaña	25
3.1 Los Enlaces Ciudadanos del presidente Rafael Correa como estrategia comunicacional neo-populista	25
3.2 Elementos retóricos recurrentes en el discurso político de los Enlaces Ciudadanos	27
3.3 El tele-mesianismo de Rafael Correa	33
CONCLUSION	37
BIBLIOGRAFIA.....	40

INTRODUCCION

Más de diez años marcados por la corrupción, el empobrecimiento del pueblo y la profunda inestabilidad institucional dio como resultado la completa deslegitimación de las instituciones de poder y los partidos políticos. Tal contexto representó el caldo de cultivo que permitió la emergencia de un líder con las características de Rafael Correa Delgado. Este llega a la presidencia en el año 2006 con un proyecto revolucionario dedicado a la profunda transformación del país. Correa con el objetivo de alentar a los ciudadanos a dicho cambio y poder legitimar el impacto de su actuar así como de sus políticas, emplea un discurso que cala la sensibilidad de sus electores, así como de estrategias comunicacionales que serán el marco de apoyo para la difusión de dicho discurso.

Entre las estrategias comunicacionales de mayor connotación para el gobierno de Correa se encuentra el programa Enlace Ciudadano. Este programa intenta crear el escenario político televisivo con el que el presidente podrá establecer un vínculo directo con sus ciudadanos, a la vez que se difunden masivamente sus creencias e ideologías.

El objetivo de este trabajo es el poder aproximarse a una respuesta para la siguiente pregunta central: ¿Qué elementos retóricos discursivos (neo) populistas y mesiánicos emplea Rafal Correa en su discurso político? Por otra parte y con el objetivo de poder aproximarnos a una respuesta a dicha pregunta central, se ha intentado a lo largo de este trabajo encontrar las respuestas para otras dos preguntas: 1) ¿En qué medida se apegan las estrategias comunicacionales empleadas por Correa al modelo comunicativo de líder (neo) populista? e 2) ¿Intenta presentarse Rafal Correa como un Mesías político?

La metodología que se utilizará en este trabajo es el análisis de los componentes retóricos usados por Correa en cuatro programas Enlaces Ciudadanos, así como en dos de sus discursos que han sido elegidos por la relevancia del contexto político social del momento en el que se celebraron.

En el primer capítulo se hará una aproximación teórica a los conceptos que nos servirán de pilares para el análisis de los resultados de esta investigación. Se analizarán los conceptos de neopopulismo, discurso populista y mesianismo político. Seguidamente en el segundo capítulo se hará una revisión del contexto político ecuatoriano antes y después de la llegada del presidente Correa, finalizando el capítulo con las estrategias comunicacionales implementadas por Correa y su gobierno. Finalmente en el tercer capítulo se analizarán elementos retóricos recurrentes en el discurso del presidente Correa.

CAPITULO 1

(Neo) populismo, carisma y liderazgo

El primer capítulo de este trabajo abarca el marco teórico. En este se discutirán los conceptos principales del tema a tratar. En la primera sección se discute el concepto del (neo) populismo, para seguidamente tratar el concepto discurso político populista terminando la sección con el concepto de mesianismo político.

1.1 (Neo)populismo

Para poder hablar de neopopulismo es necesario remontarnos a su antecesor el denominado populismo clásico para así poder establecer las características comunes y las diferencias que se presentan en dichos fenómenos.

El populismo surge como fenómeno político en un contexto de crisis social que los canales habituales no logran resolver, lo que da como resultado el levantamiento de sectores sociales en busca de participación en áreas de las que habían sido excluidos y marginados (Cárdenas, 2014). De la Torre entiende al populismo clásico como un fenómeno político que se caracteriza por las siguientes particularidades: 1) El discurso populista es un discurso que presenta la lucha entre el bien y el mal. El bien será encarnado por el pueblo y el mal por los sectores oligárquicos; 2) el líder se construye socialmente como el símbolo de redención y este a su vez construye y define a sus enemigos como la encarnación de los problemas que afectan a la nación. Se presenta como uno más del pueblo, como un hombre común que debido al extraordinario carácter de sus esfuerzos realizados se logra convertir en un ser especial; 3) los movimientos populistas reúnen a la élite emergente y a los sectores populares de la sociedad como coaliciones anti oligárquicas (De la Torre C., 2001).

Otros autores definen el populismo como un estilo de liderazgo. Para Freidenberg el populismo es un estilo de liderazgo que no necesita de la mediación de organizaciones ni instituciones ya que se caracteriza por la relación directa, personalista y paternalista que se presenta entre el líder y sus seguidores (Freidenberg, 2007). El líder de estos movimientos populistas crea una relación mística con la multitud debido a las virtudes especiales que posee (Deusdad, 2003). Para Cárdenas al hablar de populismos nos referimos a aquellos gobiernos que se caracterizan por líderes personalistas que adquieren un carácter mesiánico ante su pueblo debido a las promesas de salvación ante las injusticias del pasado. Este líder se presenta como el único ser capaz de defender al pueblo y de enfrentar a sus enemigos. (Freidenberg, 2007). Frecuentemente estos líderes provienen de las clases sociales que

tradicionalmente habían sido excluidas (Cárdenas, 2014), y con el fin de conseguir o mantenerse en el poder crean lazos clientelares con los sectores populares mediante la distribución de beneficios socioeconómicos (Patiño, 2007).

El discurso político populista tiene como objetivo la apelación a las masas populares y la identificación de enemigos sean estos internos o externos. La creación de estos rivales es necesaria para unificar el pensamiento y mantener el apoyo de sus seguidores (Patiño, 2007). Para la difusión del discurso, acciones y planes los gobiernos populistas utilizan a los medios de comunicación como los impresos (revistas, panfletos, periódicos), los radiales (estaciones de radio), y las palestras en las cuales en el pasado se conglomeraban grandes cantidades de individuos para escuchar el discurso del líder. Sin embargo, la cobertura de difusión del discurso populista no tenía la amplitud que luego en el (neo) populismo tendrá gracias al empleo de los medios de comunicación masiva (Maya, 2007).

La década del noventa se vio marcada por el aumento de los niveles de pobreza, la inestabilidad institucional, y el incumplimiento de las promesas por parte de la clase política, lo que dio lugar a la reaparición del populismo pero esta vez con un nuevo rostro, lográndose instaurar como la nueva forma de representación política. El resurgimiento de este 'nuevo' fenómeno fue un hecho que sorprendió a muchos que no creían que este sobreviviría la presión de las dictaduras militares. Sin embargo, logró resurgir en la década del noventa y haciendo énfasis a su renacer y a las nuevas características que presentaba se lo denominó (neo) populismo. Entre las particularidades que distinguen a este fenómeno de su antecesor el populismo clásico tenemos las siguientes: 1) Este nuevo fenómeno abandona el intervencionismo económico del Estado proponiéndose seguir las nuevas tendencias económicas marcadas por el neoliberalismo; 2) Presenta una denuncia más directa y enfática a los partidos políticos y; 3) Abandona a los sectores que habían sido clave para su antecesor como los sindicatos y organizaciones de trabajadores (Conniff M. L., 2003).

El contexto en el que este fenómeno logra emerger se encuentra marcado por una profunda crisis política, social y económica en el cual el sistema político tradicional no logra solucionar los problemas estructurales de la sociedad y las instituciones de representación se encuentran deslegitimadas. El área de acción que escoge son los sectores empobrecidos por las crisis económicas (Arenas, 2005) y (Conniff M. L., 2003). En cuanto a las reformas económicas que implementó estas se encontraban cimentadas en la austeridad y en políticas de mercado que impactaron a las sociedades que lo acogieron. No obstante, en aras de apaciguar dicho impacto social este fenómeno instrumentalizó el clientelismo como mecanismo generador de lealtades políticas configurando en el sector informal redes clientelares para el reparto de beneficios materiales que ayuden al líder a obtener el apoyo de

sus seguidores y poder a pesar del descontento que dejaban estas medidas de shock conservarse en el poder (Gómez, 2015).

El neopopulismo siguiendo su propuesta de integrar el sector marginalizado al estamento social divide a la sociedad en dos grupos. Los habitantes de la clase media, en extrema pobreza y desempleados integraran un grupo y los representantes de las élites y la burguesía integrarán el 'otro' grupo (Zamora, 2006 citado en Ortiz, 2015).

La estrategia fundamental de hacer política de este fenómeno se constituye en la apelación al sentimiento de desconfianza hacia las instituciones y los partidos políticos tradicionales, y es debido a esta que derrumba instituciones de representación que estratégicamente reemplazará por nuevas de utilidad para su gobierno. Entre las predominantes denuncias que los líderes neo-populistas hacen a la clase política tenemos:

- 1) El elevado índice de corrupción así como la disminución de la seguridad ciudadana lo que da como resultado un alto índice de criminalidad.
- 2) La presencia de guerrillas en países de la región.
- 3) Los crímenes cometidos por empresarios (de cuello blanco).
- 4) El elevado índice de desempleo.
- 5) Las crisis monetarias.

Dichas denuncias crean un sentimiento de desconfianza en el votante y hacen que este opte por la búsqueda de un líder opuesto al status quo y que se disponga a cambiar la situación del país en pro del bienestar ciudadano (Conniff M. L., 2003).

El líder neo-populista apelando a un discurso moralista que representa e incluye los intereses de las masas se presenta como el salvador de la nación que vienen a reestablecer el orden perdido. Representa a su pueblo sin la utilización de organizaciones tradicionales de representación social ni partidos políticos, lo que a su vez genera sentimientos de lealtad y de dependencia del pueblo para con él. Cataloga al sistema político tradicional como el culpable de todas las desdichas de la sociedad y para abolirlo recurre a la emotividad de los ciudadanos, elemento que lo ayuda a crear un sentimiento colectivo de negación para con el establecimiento en el imaginario colectivo ((Ugalde & Gonzáles, 2007)).

Hace su aparición como un *outsider* o pretende construir su imagen como tal para así poder presentarse como la antítesis de los partidos y clases políticas tradicionales a los cuales presenta como los causantes de la crisis económica, la ingobernabilidad, y la corrupción. Por lo tanto, ofrecen un liderazgo anti-institucional, personalista y anti establecimiento como la solución a los problemas (Gómez, 2015). Se proclama revolucionario y en aras de la revolución se atribuye el poder de transformar constantemente leyes y constituciones, para de esta manera poder obtener el poder hegemónico del aparato estatal y prolongar su mandato.

Utiliza también factores emocionales para apegarse a su pueblo dándose a conocer como un hombre de noble corazón y con buenas intenciones cuyo único interés es el de beneficiar a su patria. Generalmente adopta formas de actuar y de vestir que enaltecen lo nacional-popular haciendo visible su capacidad de adaptación dentro de las masas (Ugalde y González Fabre, 2007). Su actuar genera en sus seguidores la percepción de que se pueden reflejar en el debido a la informalidad y espontaneidad que presenta (Arditi, 2004).

En los gobiernos del neopopulismo los medios de comunicación cumplen la estratégica función de crear estructuras sociales que eduquen, informen y manipulen el parecer de los ciudadanos otorgando al político el escenario ideal para que este puedan representar sus planes e ideas a la población con capacidad de amplificación. Dichos medios son los generadores del nuevo escenario performativo en el que el líder construye y multiplica el impacto de su liderazgo logrando hegemonizar su discurso para llegar a públicos que en el pasado habían tenido dificultad para establecer contacto directo con el líder (Carrillo Vargas, 2010). Mediante dichos medios el ciudadano ya no necesita salir de su hogar para formar parte de una masa presencial ni de una movilización callejera como en los tiempos de su antecesor el populismo clásico. Con la ayuda de la radio, televisión e internet los espacios se transforman en plazas públicas a distancia en donde se difunde rápidamente el discurso del líder (Huerta, 2009). En la actualidad y con el fin de que el contacto del líder con las masas se haga continuo, estos gobiernos emplean nuevas técnicas comunicacionales como el marketing político y las encuestas de opinión, lo que ayuda a crear una transparencia imaginable del gobierno (Conniff M. L., 2003) y (Del Tronco, 2012)

El discurso político neo-populista recurre a una retórica emotiva y mesiánica con una fuerte posición de crítica a las instituciones tradicionales intentando de esta manera polarizar a los individuos con respecto a la política existente (Rivas, 2002). El mensaje dicotómico que difunde el discurso atribuye las calamidades del pueblo a las élites y grupos de poder, y todo lo bueno a los grupos marginados de la sociedad (Mayorga F. , 2003). Entre sus objetivos está el adoctrinamiento del pueblo para que este opte por las nuevas tendencias nacionalistas y patrióticas que se intentan implantar en la sociedad (Arenas, 2005)

Para concluir podemos decir que el accionar del populismo y del (neo) populismo es similar ya que ambos dividen a la sociedad en una dicotomía en la que el pueblo lucha contra un 'otro' que es visto como enemigo. En cuanto a elementos ambos presentan similitudes como el discurso movilizador, la presencia de un líder carismático, y la movilización de las masas. Sin embargo, no podemos dejar a un lado elementos distintivos particulares del neopopulismo entre los cuales tenemos la aplicación de políticas de mercado de corte

neoliberal y el exhaustivo uso que le da a los medios de comunicación masiva para difundir el discurso del líder (Carrillo Vargas, 2010).

1.2 El discurso político populista

Entendemos por discurso a los sistemas nutridos de significantes que nos ayudan a edificar realidades sociales con respecto a la relación que se da entre sujetos y objetos. Entre los elementos que componen a un discurso tenemos a las palabras, acciones y alocuciones que podrán ser entendidos en relación con el contexto del que formen parte y con la práctica general del que está teniendo lugar. Por consiguiente, solo es posible entender, explicar y evaluar un discurso si se descubre la práctica y el momento en el que ocurren (Howarth, 1997).

El discurso tienen una relación directa con lo hegemónico y es la consecuencia del proceso de poder. Este puede conseguir que los integrantes de un grupo social opten por un actuar que refleje un sometimiento casi voluntario. Por lo consiguiente, se considera al discurso como el instrumento fundamental en la obtención del apoyo de los individuos, triunfos electorales, y el cambio político y social (Méndez, 2004 citado en Ortiz, 2015).

El lenguaje que emplea el discurso representa las realidades que se dan en la mente de los individuos. Presenta un contenido valorativo y emotivo que hace que los individuos rechacen o acepten desde pequeñas ideas hasta completos sistemas económicos y sociales (Keiser & Álvarez, 2016). Según Orwell con tan solo un cambio de palabras hasta a los peores crímenes se los puede describir de una manera más dirigible y atractiva (Orwell, 1947 citado en Keiser & Álvarez, 2016).

Dentro del discurso existen cadenas de mando que fomentan la existencia de dos grupos. Un grupo se caracteriza por tener voz y poder hablar en el cual se encuentran las autoridades y el otro se caracteriza por estar solo destinado a escuchar lo que las autoridades tienen por decir (Zepeda, 2010). El discurso utiliza elementos de importancia social e histórica para estimular la susceptibilidad nacional de los individuos e incitar a la reconstrucción de los modelos existentes (Stocker, 1997 citado en Montiel, 2010).

En cuanto al significado de discurso populista Freidenberg (2007) nos dice que un discurso puede ser definido como populista cuando cumple con requisitos esenciales como: 1) La apelación al pueblo como eje principal lo que consecuentemente despertará el odio social hacia las élites oligárquicas; 2) El refuerzo a los valores tradicionales y 3) La inclusión de elementos maniqueos y moralistas. Sin embargo, hay autores que debaten esta definición ya que no creen que la evocación al pueblo sea el único eje central del discurso populista alegando que de una u otra manera casi toda actividad política invoca al pueblo y no

necesariamente debe ser considerada populista. Por lo tanto, proponen incluir a la figura de la conspiración como elemento característico (García, 2012). Corroborando esta idea tenemos a Ernesto Laclau quien nos dice que el antagonismo es la característica esencial que un discurso debe tener para ser considerado populista (Laclau, 1978 citado en Burés, 2014).

Otras de las características que deben atribuírsele a este tipo de discurso son la emotividad, el mesianismo, y la fuerte crítica que le da al pasado y a la institucionalidad tradicional para de esta manera crear enemigos y polarizar a la sociedad. Creando así un momento de descontento y desencanto entre los individuos del cual se valdrá el líder para hacer su aparición (Rivas, 2012). Laclau (1978) nos dice que uno de los objetivos de este tipo de discurso es el de hacer un llamado al pueblo e incitarlo a que se movilice contra un 'otro' al que denomina e identifica como enemigo. Abstractamente hablando este discurso obedece a una lógica dicotómica que se encarga de dividir el espacio social creando una frontera interna entre los de abajo 'pueblo' y el orden existente que se encuentra representado por los grupos tradicionales de poder (Panizza, 2008). Al pueblo este discurso le atribuye todo lo bueno auténtico y moral debido al sufrimiento y las calamidades que ha vivido, este a su vez se enfrenta a un anti-pueblo al que se le atribuye todo lo inauténtico, malo, inmoral e injusto lo que transforma a la política en algo moral y religioso (de la Torre, 1994). Para Hermet, el discurso populista es un tipo de discurso que se ubica en el tiempo presente sin importarle los efectos y consecuencias de sus propuestas en el futuro, y sin hacer uso del pasado para aprender de sus experiencias; apelando así a las transformaciones inmediatas que abogan el cambio de gobierno y el derrocamiento de todos los enemigos del pueblo (Hermet, 2003).

Este tipo de discurso evoca a las emociones utilizando estrategias de persuasión y manipulación para así poder convencer y manipular al pueblo sin que este lo sospeche. Entre los elementos fundamentales de este discurso se encuentran: 1) Una descripción de crisis catastrófica de la vida social en donde se victimiza al pueblo, lo que crea creando un fuerte estado de insatisfacción y resentimiento en las clases populares; 2) la denuncia de los culpables que son vistos como la fuente de todos los males encarnados por la burocracia, las élites y las instituciones; 3) la exaltación de los valores históricos y tradicionales del país en rescate de lo auténtico y con el ánimo de reconstruir la identidad nacional perdida; y 4) la aparición de ese ser providencial que mediante su visión y liderazgo será visto como la encarnación de la salvación que viene a romper con el pasado (Charaudeau, 2009).

Este discurso para poder antagonizar a la sociedad utiliza un lenguaje directo, informal y cargado de matices morales que tendrá como objetivo el obligar al ciudadano a que se identifique con un grupo específico (Savarino, 2015). En cuanto al vocabulario que presenta este es de tipo familiar, aguerrido, y abrupto permitiendo el juego de palabras y las

reflexiones irónicas (Charadeau, 2009). El discurso sirve además para edificar la legitimidad del líder político que haciendo uso de su carisma transmite a sus adeptos sentimientos nacionalistas y de patriotismo para propiciar el cambio en el ámbito social (Ortiz, 2015).

Los discursos populistas y (neo) populistas dejan a un lado la importancia de la legalidad y se amoldan a las ideologías de las circunstancias de las que forman parte legitimando y convirtiendo en aceptable cualquier actuar (Arenas, 2005). Sirven además como herramienta para integrar e identificar a las masas, conquistar al oyente y dar un carácter emocional a la relación del líder con las masas (Ortiz, 2015).

Estos discursos aprovechan las coyunturas políticas para jugar con la dinámica social abogando a la eliminación de partidos políticos convencionales y grupos de poder. En cuanto a las prácticas discursivas utiliza términos que lo acerquen e identifiquen con el pueblo como “compañeros” o “compatriotas”(de la Torre, 2007).

Como hemos visto los discursos populistas obedecen a una lógica antagónica y dicotómica con el objetivo de dividir a la sociedad en dos grupos y propiciar su enfrentamiento. Se logran acoplar a las circunstancias y aprovechan los momentos de crisis para evocar a las emociones de sus oyentes tratando de construir en estos a sus fieles adeptos.

1.3 Mesianismo político

Con el concepto mesianismo político se entiende a los movimientos políticos que intentan transformar las sociedades y dar las respuestas a los problemas que la afectan presentándose como un modelo de organización socio-religiosa recurrente en países cristianizados. Este concepto incluye también a los movimientos populares que presentan mezcla de ideales religiosos con intereses de tipo socioeconómico (de Zaballa, 2001).

En épocas de crisis surgen movimientos sociales que se caracterizan por la presencia de un líder que representa a los grupos descontentos y afligidos de la sociedad. A este líder se le debe obediencia por el carácter especial de su existencia. Su posesión del poder ocurre de forma indiscutible ya que proviene de lo divino. Por lo tanto, cuando hablamos de líderes políticos mesiánicos nos referimos a la concentración de poder que se le otorga a sola persona quien será visto como el hombre providencial llamado también redentor y caracterizado por su apego a una ideología. Para Carlos de la Torre los líderes mesiánicos se construyen sobre la base del heroísmo ya que es precisamente este elemento el que los impulsa a luchar contra los enemigos y a sacrificarse en beneficio de los pobres y afligidos de su patria y del mundo. Los describe también como seres excepcionales ya que encarnan al mesías que viene para salvar al pueblo y regenerar sus destinos muy a pesar de los martirios que tanto el cómo su familia tengan que soportar en esta cruzada libertadora. Es debido a esto

que se ubican en el imaginario colectivo como un líder mártir dispuesto a compartir la vía crucis con su pueblo encabezando así la redención, lo que constituye su objetivo político y su misión ética (de la Torre, 1996). Estos líderes debido a las cualidades sobrehumanas que proyectan logran inspirar devoción y adoración entre sus seguidores. Se proclaman como una figura superior e infalible digna de una fe inexplicable para la razón (López, 2010). Este líder mesiánico se asemeja a los personajes políticos que como objetivo principal se proponen la refundación de las sociedades y el profundo cambio del orden existente (Osorio, 2011).

Debido a la construcción simbólica de su imagen cuando este líder mesiánico llega al poder político es visto como el ser excepcional conocedor de todas las soluciones a los problemas que afectan al país, y es debido a esto que sus argumentaciones, ideas y proyectos son valorados como verdades absolutas que no necesitarán mayor análisis racional ni empírico ya que su legitimidad es adquirida por el simple hecho de ser construidas por su persona (Gómez, 2015). Debido a las continuas interacciones que este líder mesiánico político tiene con la población logra quedarse en la memoria colectiva de sus seguidores que lo encuentra como el redentor dispuesto a encaminar al país a un futuro mejor y solidario para con sus problemas (Muñoz, 2010). La autoridad carismática con la que este líder hace su representación como ser enviado por Dios y guía para su pueblo somete a sus adeptos y hace que estos lo consideren como un ser poseedor de cualidades sobrehumanas (Muñoz, 2010).

Su bandera de lucha es la justicia y libertad del pueblo, y es debido a esto que logra generar sentimientos mesiánicos en sus adeptos que ven en este líder la encarnación de la esperanza y de la liberación. Dicha esperanza se logra objetivar en la añoranza y nostalgia por los tiempos pasados y por el deseo de un mundo con justicia social (Salas, 2002). Así también estos líderes evocan y se hacen dueños de las luchas de los próceres de la patria proponiéndose redimir al pueblo y construir el reino de Dios en la tierra (de la Torre, 2010).

El líder político mesiánico ya en el poder se atribuye el rol sacerdotal que le ayuda a justificar su manera autoritaria de gobernar a la que denomina “*cruzada de fe*” contra las fuerzas del enemigo. Además concentra todo el poder en el ejecutivo y rechaza toda forma de independencia de la esfera pública (Seco, 2002). Su discurso se basa en construcciones conspirativas que le sirven para mantener vivas las pasiones en momentos de polarización en los que se logra legitimar como la encarnación del pueblo evocando a la revolución. Dicha revolución se transforma en el mito que construirá al paraíso en la tierra y que pondrá fin al sufrimiento del pueblo (de la Torre, 2010). Estratégicamente opta por utilizar un lenguaje directo, accesible, y cautivante sin los hermetismos del típico lenguaje político con el afán de llegar a los individuos y cautivarlos (Muñoz, 2010).

Como hemos visto en este primer capítulo, el populismo es un tipo de gobierno que surge en un momento de crisis que los canales habituales no logran resolver. Presenta un discurso marcado por el antagonismo cuyo principal objetivo es la polarización de la sociedad. Este fenómeno que surgió en la década del 30 del siglo pasado se lo creyó por un tiempo desaparecido, sin embargo, reaparece en la década del 90 denominándose (neo) populismo debido a las nuevas características que presenta y que lo distingue de su antecesor el populismo clásico. En cuanto a su discurso este presenta una denuncia más directa hacia los partidos políticos convencionales y grupos de poder. El líder de este fenómeno se presenta como alguien ajeno a la política y se atribuye virtudes extraordinarias legitimando así su calidad de redentor que viene a salvar al pueblo de los enemigos a quienes encarna en los grupos de oposición.

SEGUNDO CAPITULO

Neopopulismo en Ecuador y los avatares presidenciales de Rafael Correa

2.1 Neo-populismo en Latinoamérica

El populismo es un fenómeno poseedor de múltiples formas que a pesar de haber aparecido en diferentes partes del mundo en ninguna causó el impacto como en el ambiente político latinoamericano. La relevancia de dicho fenómeno ha sido también variada en la región ya que en algunos casos su existencia fue efímera y en otros produjo legados políticos de larga duración. Se instaura en el siglo XX a partir de la década del 30 respondiendo a la primera transición política-económica del estado oligárquico y la economía agro-exportadora a una política de masas y a la ISI (Industrialización por Sustitución de Importaciones). Dicho modelo permitió que el estado pueda beneficiar materialmente a sus electores pertenecientes a clases organizadas bajas y trabajadoras (Roberts, 2008). Este fenómeno tenía como centro operacional a las ciudades por ser estas en donde se vivían los procesos de industrialización y modernización lo que a su vez posibilitó la consolidación de dicho fenómeno (Patiño, 2007). Entre las figuras destacadas del populismo tenemos a Juan Perón en Argentina y Hugo Chávez en Venezuela quienes se apropiaron del concepto debido a su manera carismática de gobernar, la utilización de masas, la polarización de la sociedad, y el desafío a las élites existentes imponiendo la autonomía nacional sobre lo internacional.

Sin embargo para la década del 80 se supuso que el populismo terminaría junto con el colapso de la ISI que se vio víctima de las crisis de deudas e inflación y a la quiebra de los estados desarrollistas que se dieron en la región. Como consecuencia a dicha crisis los estados optaron por retirarse de sus roles intervencionistas en favor del desarrollo y bienestar social y adoptaron reformas de libre mercado (neoliberales) y de austeridad. Mucho se pensó que esta nueva era de democracia y de reformas de globalización dejarían a las políticas públicas en manos de tecnócratas entendidos en leyes de mercado y ajenos a las movilizaciones de masas impidiendo así el regreso del populismo a la región (Roberts, 2008).

No obstante, la idea de que el populismo latinoamericano había desaparecido fue corta ya que a principios de la década del 90 surge en la región una ‘nueva’ forma de populismo llamada Neopopulismo. Este fenómeno hace su aparición en un contexto marcado por la crisis de los partidos políticos, el rechazo hacia las élites políticas tradicionales y la deslegitimación de las instituciones de poder (Rivas, 2004). Debido a su discurso, estilo y estrategia empleada se logra adaptar al contexto de la globalización (Patiño, 2007).

El principal elemento que presenta este discurso es el anti- establecimiento y es debido a este que logra cautivar al ciudadano que se encuentra inmerso en un contexto de crisis económica y de profunda desconfianza para con las instituciones democráticas y el sistema político tradicional (Wehner, 2015). A su vez reúne elementos como la manipulación y dominación de las clases populares y los combina con experiencias participativas lo que ayuda a que el líder pueda presentarse como ser único e insustituible dueño de un poder que no se delega, lo que consecuentemente representará una amenaza a la democracia. En su actuar el neopopulismo desarrolla una manera de hacer política que se inclina a prescindir de los actores tradicionales como los partidos políticos (Rivas, 2004).

Los líderes (neo) populistas saben combinar el control político y clientelar lo que les permite simultáneamente poder desarrollar actividades económicas que en repetidas ocasiones son opuestas a los intereses de sus seguidores y en otras logran beneficiar económicamente a los mismos. En cuanto a su actuar presentan una paradoja ya que las prácticas que emplean a nivel electoral para poder captar a las masas y obtener el poder son de tipo populista pero al alcanzar el poder dichas figuras toman distanciamiento de sus propuestas originales de tipo proteccionista para pasar a la práctica de programas neoliberales (Rivas, 2004). Ligan la imagen de outsider con el ideal de anti- política para presentar un liderazgo que nace fuera del sistema político y que se caracteriza por sus componentes y cualidades mesiánicas (Córdova, 2004). Recurren al uso exhaustivo de las bondades de los medios de comunicación en especial de la televisión para poder moldear la cultura política de la sociedad y crear una sensación colectiva de relación directa entre el líder y pueblo (Fierro, 2011).

En cuanto a su manera de hacer política estos líderes se convierten en el símbolo de apertura de las economías ya que cuando llegan al poder dismantelan las estructuras institucionales instauradas en la época de la ISI al tiempo que liberan los mercados permitiendo de esta manera la entrada del capital extranjero (Patiño, 2007). Debido a estos profundos cambios y transformaciones que realizan se hacen merecedores de la oposición de algunos sectores como los sindicatos y empleados públicos organizados quienes en el pasado habían representado el apoyo clave para los populistas clásicos (Conniff, 2003).

Dichos líderes se presentan como la encarnación de la transformación. Basan su popularidad en el desprestigio y la incapacidad de gobernar de las instituciones políticas tradicionales así como en el distanciamiento que habían tomado los ciudadanos con las mismas. Además haciendo uso de estrategias comunicacionales como los consejos comunales y las rondas campesinas logran establecer contacto directo con las masas presentándose como la encarnación de la voluntad del pueblo y la personificación de las aspiraciones populares.

Estos líderes se atribuyen capacidades extraordinarias y únicas para resolver las problemáticas sociales. Para legitimar su presencia y liderazgo crean enemigo quienes serán los culpables de todos los males que aquejan a la sociedad. Entre los líderes (neo) populistas con proyectos personalistas mesiánicos podemos mencionar a :

- a) Alberto Fujimori quien con el afán de mostrarse como un líder anti político clausuró el congreso, persiguió a sus opositores políticos, reformó la constitución y se hizo reelegir para así permanecer en la presidencia.
- b) Carlos Menem quien debido al éxito que tuvieron sus reformas neoliberales se logró mostrar como el único ser capaz de salvar a la nación. Lo que incrementó sus rasgos mesiánicos y lo ayudó a consolidar un liderazgo imprescindible e indiscutible.
- c) Evo Morales quien se presenta con un discurso en contra de las élites y el imperialismo extranjero. Apegado a sus objetivos personalistas al igual que otros de la región reforma la constitución para poder legitimar su reelección
- d) Rafael Correa quien llega con el proyecto de gobierno La Revolución Ciudadana con el objetivo de refundar y salvar a la patria (Patiño, 2007).

Como hemos visto Latinoamérica ha sido el escenario propicio para la emergencia del fenómeno populista. La emergencia de este fenómeno no obedece estrictamente a un periodo particular de la historia sino más bien a los momentos de crisis social de los que este fenómeno aprovecha para emerger. El líder de este ‘nuevo’ fenómeno que emergen en la década del 90 en la región latinoamericana se presenta como un outsider con un discurso de crítica y demanda al sistema político tradicional que lo legitima.

2.2 Emergencia del Neopopulismo en Ecuador: La irresistible llegada de Rafael Correa a la presidencia (período 1990-2006)

El contexto histórico ecuatoriano antes de la llegada de Rafael Correa como presidente es bastante particular. Se encuentra marcado por: 1) La deslegitimación de los partidos políticos, 2) La crisis económica del país debido al fracaso del modelo neoliberal y 3) La emergencia de nuevos actores en el ámbito social (Espinosa, 2011).

Durante el siglo xx la historia política de Ecuador estuvo marcada por una gran inestabilidad. Existieron diversos regímenes militares hasta el año 1979 en el que se logró instaurar la democracia pero lastimosamente esta nueva era democrática tampoco logró ser referente de estabilidad para el país. La década del 90 trajo consigo la caída del precio del petróleo lo que dejó al Ecuador en la bancarrota y produjo una agresiva subida de la inflación (Morales, 2012).

Debido a los profundos problemas económicos que el país atravesaba en esos tiempos la sociedad ecuatoriana comenzó a vivir notables cambios que marcaron la historia nacional de manera definitiva. Por ejemplo, la emergencia de ‘nuevos’ actores como los movimientos indígenas que a pesar de su ardua y constante lucha habían sido históricamente excluidos de la vida política del país. Estos logran articular la lucha de la pluriculturalidad en una lucha política mediante dos eventos que fueron claves en este proceso. El primero fue el OIT(Convenio de Internacional del Trabajo) en 1997 y el segundo al año siguiente con la Constituyente de 1998 en la que se reconocen los Derechos Colectivos para las pueblos indígenas. Estos dos hechos constituyeron un complejo proceso político en el cual las organizaciones indígenas organizadas dentro de la CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador) se comienzan a constituir como un actor importante en el escenario político ecuatoriano (Dávalos, 2000).

Así mismo se profundizaron problemáticas sociales como el deterioro de la calidad de vida de la población, las políticas de ajuste estructural y el repetido financiamiento del gasto público lo que consecuentemente ocasionó la devaluación de la moneda. Esto trajo consigo una profunda inequidad social y el aumento de los índices de desempleo lo que creó en los ciudadanos el sentimiento de desconfianza en el sistema político (Paltán, 2005).

El accionar del estado se sujetó al contexto de la globalización sujetándose al mercado y por ende a la aprobación de medidas antidemocráticas neoliberales. El pueblo ecuatoriano al ver afectada su economía responsabilizó a dichas reformas de favorecer a una pequeña franja poblacional incrementando la desigualdad social (Brieger, 2002), al tiempo que acusaba a los partidos políticos de encontrarse alineados con una lógica de compromiso y devolución de favores para con los grupos de poder, favoreciendo los intereses privados de estos y olvidando la noción de los intereses públicos del estado (Paltán, 2005).

El año 1996 es conocido como el punto de quiebra del sistema político ecuatoriano debido al caos que presentaron la legitimidad, gobernabilidad y las instituciones democráticas representativas (Paltán, 2005). La presidencia de Abdalá Bucaram inauguró en el país la época de mayor inestabilidad política y de repetidos cambios de gobierno en el país. El triunfo electoral de este líder gozó del apoyo de las redes clientelares del partido político PRE (Partido Roldosista Ecuatoriano). Su discurso polarizaba el electorado confrontando a las élites oligárquicas contra las minorías de la sociedad (Ramírez y Ramírez, 2005).

La propuesta de gobierno de Bucaram incluía medidas económicas encaminadas a la reducción de subsidios estatales, fijación de la moneda nacional (sucre) al dólar así como un intenso programa de privatizaciones (Cárdenas, 2014). Dicha propuesta política a pesar de

tranquilizar a organismos internacionales y ciertos sectores empresariales nacionales abrió frentes de confrontación política para el presidente que se representaban en los nuevos grupos económicos con vinculación al comercio, los grupos de poder tradicional que se vieron afectados por el plan de privatizaciones del gobierno y la CONAIE (Confederación Nacional de Indígenas del Ecuador) quienes ya para ese entonces eran actores de fuerte transcendencia en la realidad social y política del país (Ramírez y Ramírez, 2005). Debido a estas condiciones dicho régimen sufrió un desgaste vertiginoso; Bucaram fue destituido en el mes de febrero de 1997 a tan solo cuatro meses de su posesión. Dicha destitución fue propiciada por las movilizaciones indígenas y sindicalistas así como por los pactos e intereses de los partidos políticos tradicionales que al no sentirse respaldados y representados por este gobierno lograron manipular la constitución y declarar a Bucaram incapacitado mental e imposibilitado para gobernar el país. A partir de dicha ilegítima destitución presidencial la clase política y sus integrantes logran instrumentalizar la Constitución para fines de su conveniencia y poder enmarcar sus acciones como respuestas a los momentos de crisis política expresados en movilizaciones y manifestaciones populares (Paltán, 2005). El derrocamiento de Bucaram abrió en el país el camino a más de una década de conflictividad política en la que ningún presidente logrará terminar su mandato (Panchano, 2005).

Los años posteriores se verán agravados por la fragilidad de las instituciones democráticas, la corrupción pública así como por el incremento de los niveles de pobreza, la desigualdad social y la inestabilidad política. Para fines de la década el país atravesó uno de los peores procesos hiperinflacionarios de la historia y la crisis llega a su punto máximo teniendo como consecuencia el cierre del sistema bancario y la dolarización de la economía. Estas medidas fueron ordenadas por el presidente de ese entonces Jamil Mahuad quien privilegiando la estabilización del sector bancario frente a las actividades productivas y respaldando a ciertos grupos del poder financiero decretó el cierre de los bancos (feriado bancario) y el congelamiento por un año del dinero que los cuenta-ahorristas tenían en dichas entidades. Estos sucesos revelaron drásticamente la tendencia de las reformas económicas y políticas de las instituciones de esos tiempos que haciendo uso del dinero de los ciudadanos lograban transferir recursos a las élites privadas (Ramírez y Ramírez, 2005).

Este contexto de crisis económica y moral del país es lo que permitió el auge de las rebeliones así como la inclinación del pueblo a la ruptura del orden democrático. El derrocamiento del presidente Mahuad en el 2000 fue la consecuencia de una movilización en la que el movimiento indígena logró establecer una fuerte base de apoyo social y junto a integrantes de los mandos medios del Ejército Ecuatoriano se tomaron el Congreso Nacional y lograron destituir al presidente (Bruzzone, 2011).

La acumulación de frustraciones hizo que en el año 2002 el movimiento indígena PACHAKUTIK y el Partido Sociedad Patriótica postulen a Lucio Gutiérrez como candidato presidencial. Sin embargo, este ya instalado en la presidencia olvidó a su bloque de respaldo encaminado su discurso a los grupos de poder y a las reformas neoliberales de las organizaciones de crédito internacional ocasionando que el movimiento indígena a pesar de haber sido su inicial aliado se sienta traicionado y tome distancia de su gobierno. Entre los actos que relacionaron su gobierno con abuso de poder y nepotismo podemos nombrar la destitución inconstitucional de la Corte Suprema de Justicia y el nombramiento de nuevos jueces pertenecientes a antiguos grupos de poder que conformaron su nuevo grupo de apoyo. Así también firmó una carta de intención con el FMI (Fondo Monetario Internacional) en la que entre otras cosas se comprometía a congelar las pensiones jubilares para así poder lograr flujos de inversión y capitales. Como consecuencia a dichas reformas la ciudadanía hizo visible su descontento y rechazo hacia las políticas del presidente y organizando un movimiento denominado “La Rebelión de los Forajidos” lograron derrocar a Gutiérrez impidiendo que este termine su mandato (Plúa, 2014).

Este escenario caótico, marcado por una imperante crisis de representatividad y de falta de institucionalidad hace que los ecuatorianos anhelan la llegada de un líder nuevo sin vinculación a los partidos políticos tradicionales (Ortiz, 2015). En el año 2006 haciendo su aparición como nuevo líder y con la promesa de revolución social llega Rafael Correa al escenario político ecuatoriano. Este se postula como candidato a la presidencia de la República junto a su movimiento Alianza País (Espinosa, 2011). Su discurso presentó desde sus inicios estar marcado por: 1) El maniqueo de las realidades políticas, 2) la promesa de renovación y refundación del país (Rosero, 2012), y 3) por el sentimiento anti-partidista con el que presenta al sistema político ecuatoriano y sus líderes como los enemigos del pueblo responsables de todas las desgracias sufridas por el pueblo (Patriau, 2012)

Correa desde su primera campaña electoral utilizó la estrategia neo-populista de confrontación entre la ciudadanía y los partidos políticos y legitimando su condición de outsider presentó su candidatura presidencial sin el respaldo de candidatos al Congreso Nacional, permitiéndole esto ostentar la imagen de ciudadano desvinculado al sector político que viene con el objetivo de acabar con la corrupción del sistema (de la Torre, 2010). Mediante dicha estrategia se logró también catapultar como el único ser capaz de encaminar al pueblo a la salvación a través de su liderazgo personalista (Rosero, 2012).

Rafael Correa es elegido democráticamente presidente del Ecuador el 26 de Noviembre del 2006 y su victoria ha sido considerada como el golpe electoral de mayor impacto para los partidos políticos y grupos de poder tradicional (Patriau, 2012). Ha sido caracterizado como

un hombre de personalidad fuerte y carismática con ambiciones de profundos cambios para el país (Cárdenas, 2014). Llega con el propósito de referéndum que mediante asamblea dio paso a la redacción de una nueva constitución que ayudará a su gobierno a cumplir con su mayor proyecto nacional denominado La Revolución Ciudadana con la que se refundará el Estado Ecuatoriano. Así mismo su lema de campaña “La Patria ya es de todos” propuso un discurso nuevo de nación en el que se hace un llamado a los ciudadanos no organizados excluidos por los regímenes políticos anteriores (Montero, 2013).

Se presenta además como un presidente católico creyente que ve con amargura la injusticia social a la que se ha visto sometido el pueblo ecuatoriano calificándola de inmoral; siendo este discurso el que lo ayuda a legitimarse ante los ciudadanos y transformarse en el mesías redentor que viene a salvar al país de los lazos del enemigo (Rosero, 2012). Por lo tanto, el presidente logra convertir a la política en una constante lucha ética entre las fuerzas del bien y la redención encarnadas en su persona contra enemigos todopoderosos encarnados en la partidocracia, los medios de comunicación y el imperialismo (de la Torre, 2010).

Como hemos visto el contexto político ecuatoriano de la década del 90 estuvo marcado por altos índices de corrupción y de deslegitimación del sistema tradicional de poder. Debido a esto la ciudadanía ecuatoriana que habiendo perdido la confianza en su sistema queda a la espera de un personaje nuevo que acabe con la corrupción. Este sentimiento colectivo es el que permite el arrasador triunfo de un líder con las características que presenta Correa, y este haciendo estratégico uso del momento se presenta como la encarnación de la salvación de la patria.

2.3 Estrategias comunicacionales de Rafael Correa (2006-2016)

El presidente Correa recogiendo el sentimiento anti-establecimiento y anti-partidista de los ecuatorianos decide presentarse como candidato a las elecciones presidenciales del 2006 sin el apoyo de partidos políticos ni movimientos sociales. Para equiparar esta ausencia de respaldo el gobierno de Correa ya en el poder decide crear medios de comunicación públicos y estrategias comunicacionales que ayuden a ligar directamente al líder con los ciudadanos. Sin embargo el gobierno de Correa y su proyecto mediático presentaron desde sus inicios una compleja relación y un enfrentamiento constante con los medios de comunicación existentes convirtiéndose así en su implacable enemigo (Punín, 2011).

Para poder entender esta constante lucha entre los medios de comunicación y el presidente Correa es relevante tener en cuenta que hasta el año 2007 el Ecuador presentaba una privatización monopólica de los medios de comunicación lo que generaba una significativa relación entre los medios y ciertos grupos de poder. Dicha relación a su vez

producía un efecto directo sobre el propósito y la direccionalidad de los contenidos de la información que se instrumentaban desde los intereses de los consorcios propietarios de dichos medios, que vieron en la prensa la manera de poder controlar y unificar el pensamiento y la participación ciudadana. Debido a esto los medios de comunicación ecuatorianos dejaron a un lado su papel de informar para pasar a moldear una sociedad que funcione en relación a los grupos económicos de poder (Cárdenas, 2014).

Eran ocho los grupos empresariales de perfil conservador que hasta la llegada de Correa a la presidencia habían controlado los medios de comunicación y forjado las tendencias de sus contenidos a su conveniencia. Estos con vinculación directa a la banca pertenecían al poder económico ecuatoriano (Punin y Rencoret, 2014 y Bastidas, 2016). Las concesiones televisivas nacionales se encontraban a su vez distribuidas y controladas por un grupo de familias oligárquicas (Romero, 2011).

Sin embargo el panorama mediático ecuatoriano cambió de manera decisiva con la entrada en vigor del art. 312 de la Nueva Constitución Ecuatoriana promulgada por el gobierno de Correa y aprobada en el 2008 en el que se consagra lo siguiente:

“Las entidades grupos financieros no podrán poseer participaciones permanentes, totales o parciales, en empresas ajenas a la actividad financiera. Se prohíbe la participación en el control del capital, la inversión o el patrimonio de los medios de comunicación social, a entidades o grupos financieros, sus representantes legales, miembros de su directorio y accionista” (Constitución del Ecuador, 2008, p.148, citado en Romero, 2011).

Este artículo terminó con algunos grupos monopolísticos que tenían en su haber una gran cantidad de medios en el Ecuador. Así también, diversificó la propiedad de los mismos y los independizó del control de grupos únicos empresariales (Romero, 2011). Dicha normativa perjudicó a 118 accionistas de entidades bancarias lo que consecuentemente causó un clima de profunda irritabilidad y discordia constante entre Correa y los representantes de dicho sector empresarial (Checa, 2011).

Debido a la imperceptible existencia de medios públicos el presidente y su gobierno se proponen desarrollar un proyecto nuevo para el país que respalde la creación de este tipo de medios comunicacionales (Macaroff, 2010). Según algunos estudios el objetivo de dicho proyecto no era otro que el de crear aliados que le sirvan al gobierno para combatir a los medios privados y a sus propietarios a los que Correa con su discurso configura como sus principales enemigos y en repetidas ocasiones desprestigia con denominaciones como prensa corrupta acusándolos de haber desde siempre dominado y monopolizado el escenario político ecuatoriano a su conveniencia (Ramos, 2012 y de la Torre, 2010).

La germinación de dicho proyecto comienza con la estatización del diario El Telégrafo de Guayaquil que desde el año 2002 se encontraba en manos de la Agencia de Garantía de Depósitos debido a la quiebra del Banco del Progreso su principal accionista (Checa, 2013). Como siguiente paso tenemos la incautación de 195 empresas que pertenecían al grupo de los hermanos Isaías Dassum. Entre las empresas que fueron incautadas constan cinco canales de televisión y tres radioemisoras, las mismas que desde el momento de la incautación quedaron bajo la directa administración del Estado y son en la actualidad usadas para transmitir los discursos del presidente (Ramos, 2012). Dicha incautación ha sido bastante criticada a nivel nacional e internacional ya que en el mes de Junio del 2008 el presidente Correa anunció que los medios de comunicación incautados serían vendidos a la brevedad posible para poder saldar la deuda que los hermanos Isaías tenían con los ciudadanos tras la quiebra del banco del que eran propietarios. Dicha promesa del presidente sigue hasta la fecha sin cumplir ya que las empresas no han sido vendidas y el dinero no ha sido devuelto a la ciudadanía (Punín, 2011).

Otro accionar de Correa y su gobierno que cambió las reglas del juego en el ambiente mediático fue la modificación de la Ley de Contratación Pública tras la firma del Decreto No. 1793. En Junio del 2009 el presidente comunicó a la ciudadanía que el Estado no haría más contrataciones con empresas de propiedad de ecuatorianos que se encuentren inscritas en paraísos fiscales. Esta normativa afectó a un número significativo de grupos mediáticos que se vieron obligándolos a rediseñar sus estatutos legales por encontrarse inscritos en el extranjero (Lizarzazaburo, 2016).

Siguiendo esta línea accionaria ese mismo año se da la creación de la Ley Orgánica de Comunicación lo que causó el más grande de los conflictos entre el gobierno de Correa y los medios de comunicación ecuatorianos. Dicha Ley debido a su contenido ha sido considerada por varios sectores como amenazante a la libertad de expresión. Entre sus contenidos más cuestionados está la creación de un consejo que controle a los medios de comunicación en la que su mayoría la tendría el poder ejecutivo y el de establecer la censura previa, así como el artículo 17 en el que se responsabiliza al ciudadano de sus expresiones de acuerdo a la Ley (Panchano, 2010). Con respecto a esto Isabel Larrea en uno de sus artículos alega que desde el año 2008 el Ecuador vive una permanente situación de conflicto entre el gobierno y los medios de comunicación, lo que se podría relacionar con amenazas a la libertad de expresión (Punín, 2011).

Rafael Correa ha tenido también enfrentamientos personales con los medios de comunicación y sus integrantes. Uno de los conflictos de mayor escándalo fue la batalla judicial contra el periodista Emilio Palacio y tres de los propietarios del diario El Universo

alegando injurias y calumnias debido a la publicación de una columna titulada “No a las mentiras” en febrero del 2011. El periodista y los dueños de dicho periódico fueron sentenciados al pago de una indemnización al presidente Correa de cuarenta millones de dólares y al cumplimiento de tres años de prisión. Sin embargo debido al desacuerdo y a las reacciones que este acontecimiento generó a nivel nacional e internacional la Corte Interamericana de Derechos Humanos con dictamen del 21 de febrero del 2012 solicitó al gobierno ecuatoriano se suspenda la sentencia en contra de Palacio y los propietarios del periódico (Freidenberg, 2012).

Así mismo el presidente y su equipo de comunicación emprendieron pasos decisivos en la creación de medios estatales en lo que respecta a televisión, radio y agencia de noticias. A finales del 2008 aparece el canal estatal Ecuador TV, la Radio Pública y poco después la empresa Pública de Radio y Televisión (Checa, 2012). Esta creación de medios públicos se alinea a la política de nueva izquierda conocida como Socialismo del Siglo XXI implementada también en Venezuela, Perú, y Bolivia (Punín & Rencoret, 2014). El gobierno de Correa logra durante sus dos periodos tener bajo su mandato a 16 medios comunicacionales entre los cuales se encuentran los medios públicos incautados y creados por su administración (Punín, 2011).

Consecuentemente y ya con una gran cantidad de medios en su poder el gobierno creó estrategias comunicacionales con el principal objetivo de poder establecer el vínculo directo que ligue al presidente y los ciudadanos, pudiendo de esta manera dejar a un lado las intermediaciones de los partidos políticos (de la Torre, 2010). Dichas estrategias están dirigidas también al debilitamiento de los partidos políticos, medios de comunicación y élites influyentes que cuestionen los proyectos políticos y la visión de sociedad del presidente (Plúa, 2014).

Se implementa también una campaña difusora de la imagen del presidente que se basa en sus constantes apariciones en los medios de comunicación con el fin de crear en el imaginario colectivo la idea de que el presidente siempre está presente y al alcance de sus ciudadanos (Punín, 2011).

Cuando hablamos de Neopopulismo en Latinoamérica nos referimos al regreso de populismo a la región en la década de los 90 aproximadamente. Este presenta al igual que su antecesor el populismo clásico a líderes carismáticos y personalistas pero con la diferencia de tanto estos y sus gobiernos se logran acoplar al momento económico, político y social de la época aplicando reformas económicas de libre mercado, permitiendo el ingreso de capital extranjero e implementando programas de privatizaciones. Estos líderes para crear una relación directa con sus ciudadanos y poder cimentar su figura carismática hacen uso

exhaustivo de la tecnología y los medios de comunicación para que de esta manera su imagen y discurso gocen de una amplia difusión llegando a todos los rincones de la patria.

En el Ecuador la década del 90 estuvo marcada por un persistente déficit de representación política y deslegitimación de las instituciones gubernamentales lo que socavó la confianza de los ecuatorianos en el sistema institucional de gobierno. Este contexto de descontento y desconfianza propició que los ciudadanos opten por algo nuevo y elijan un líder con las características de Rafael Correa. Este con el fin de crear una directa relación con la ciudadanía emprende un proyecto mediático que revoluciona la manera de hacer política en el Ecuador.

TERCER CAPITULO

Rafael Correa: El Mesías en campaña

Este capítulo analiza específicamente el programa Enlace Ciudadano. Para dicho análisis se ha seleccionado un corpus que está compuesto por cuatro programas que han sido elegidos debido al contexto social-político del país días anteriores a la transmisión de los mismos. Lo que se intenta mostrar con estos programas es la tendencia del discurso: ¿Cuáles son los elementos recurrentes del discurso de Rafael Correa?

3.1 Los Enlaces Ciudadanos del presidente Correa como estrategia comunicacional (neo) populista

El equipo mediático del presidente Correa y su gobierno con el afán de crear una estrategia comunicacional que permita el acercamiento del presidente con los ciudadanos crea el programa televisivo y radial llamado Enlaces Ciudadanos. Este programa permite que el presidente y su imagen puedan estar en campaña permanente al tiempo que se consolida su carisma y liderazgo, el primer Enlace Ciudadano se transmitió a cinco días que el presidente asumiera la presidencia y constituye en la actualidad la estrategia comunicacional de mayor importancia para el presidente Correa y su gobierno (Suárez, 2013).

Dichos Enlaces se transmiten con carácter de cadena nacional por radio y televisión pública utilizando los medios públicos creados por el gobierno de Correa y los expropiados a los empresarios nacionales. Mediante este programa el gobierno logra crear el escenario oficial en donde el presidente que haciendo de locutor explica las gestiones y proyectos políticos, económicos y sociales que realiza su gobierno con agentes del entorno nacional e internacional al tiempo que se consolida también la imagen de los dirigentes políticos cercanos al gobierno a quienes se les da la palabra cuando el presidente necesita que se detalle alguna explicación referente a un tema específico (de la Torre, 2013).

Se constituye como una unidad comunicacional con un emisor cuya intención es emitir un mensaje y con un receptor que será representado por quien recibe el mensaje. Al emisor lo constituye el presidente y su equipo de comunicación conformado por periodistas, camarógrafos y asesores. El receptor será construido por el público que semanalmente recibe el mensaje presidencial mediante los medios, así como el público asistente a dichos encuentros (Montero, 2013). La locación que se elige para la realización de dichos programas juega también un papel importante en la consolidación del lazo carismático que une al presidente con los ciudadanos, ya que para la transmisión de este se hace una elección

estratégica de lugares remotos y marginados a los que otro presidente nunca visitó. Por otra parte ya en la localización el presidente aprovecha para revisar obras de su gobierno, conversar y almorzar con los moradores del sector con el fin de crear la sensación de que estos ciudadanos se pueden identificar con él (de la Torre, 2013). En la actualidad son aproximadamente 72 las localidades nacionales que han sido visitadas por el presidente junto a los miembros del gobierno y el equipo de comunicación (Suárez, 2013).

El discurso que el presidente emplea en dichos Enlaces se fundamenta en la polarización de la sociedad con el objetivo de dividirla en dos grupos que se contrapongan. Un grupo es el malo (enemigo) personificado en los partidos políticos, medios de comunicación, grupos de poder económico y todo lo que configure un adversario político para el gobierno y el otro grupo es el bueno configurado por el pueblo. Por lo tanto, el programa pasa a convertirse de un medio informativo a un espacio de debate político que el presidente aprovecha para desprestigiar con el objetivo de destruir a sus adversarios y a todo quien discuta o cuestione su manera de gobernar y hacer política. Según de la Torre el presidente Correa se ha logrado convertir en el único actor en el escenario político nacional dominando el debate público sin competencia debido a la constante presencia de su imagen y discurso en los medios. Por otra parte, debido a la neutralización que esta estrategia comunicacional le da a la opinión pública el mensaje presidencial logra emerger como la única referencia de credibilidad para la mayoría de los ecuatorianos (de la Torre, 2013) El lenguaje que emplea el presidente en estos espacios es también considerado una estrategia comunicativa ya que mediante el uso de términos sencillos y populares, este intenta construir en los ciudadanos la percepción de que se pueden identificar con él por ser uno más del pueblo (Mejía, 2012).

El presidente mediante este programa logra: 1) Convertirse en una figura que simboliza el centro de la nación y que proyecta su poder a todos los rincones de esta; 2) potenciar y hegemonizar su mensaje para que este se logre implantarse en el imaginario colectivo de los ciudadanos 3) escenificar su poder que critica y cuestiona el accionar de sus rivales; y 4) crearse como una figura accesible y siempre a la disposición de su pueblo (Suárez, 2013). Se transmiten una vez a la semana y su contenido es mayormente informativo ya que en este se detallan las actividades realizadas lo largo de la semana por el presidente (de la Torre, 2013).

Como hemos visto en esta sección el Enlace Ciudadano es una estrategia comunicacional creada por el gobierno de Correa y sus colaboradores con el objetivo de potenciar la figura carismática del líder y legitimar su discurso. Además le sirve de

herramienta al presidente para poder en público destruir a sus oponentes e imponer su visión de la ‘realidad’ nacional.

En la siguiente sección se analizarán los elementos retóricos (neo)populistas empleados por Rafael Correa en sus discursos del programa Enlace Ciudadano, en relación a dichos objetivos del programa. Para dicho análisis se han seleccionado fragmentos de cuatro programas con diferentes contextos sociales-políticos y de relevante contenido en la historia política ecuatoriana. Cabe recalcar que el análisis de cortos fragmentos es una pequeña muestra debido a que la duración del programa es de tres horas, sin embargo, considero que es una muestra relevante para los fines de este trabajo.

Estos Enlaces haciendo uso de la tecnología comunicativa han sido subidos a la plataforma de internet YouTube y gozan de un alto nivel de popularidad nacional e internacional con aproximadamente 30.000 seguidores por programa.

Los Enlaces Ciudadanos escogidos para el análisis son los siguientes:

1. Enlace Ciudadano# 190 del 02-10-2010 en el que se resaltan los hechos ocurridos el 30 de septiembre del mismo año en la ciudad capital (Quito), día en que se elementos de la Policía Nacional organizaron una protesta armada contra una Ley en la que se les recortaban subsidios.
2. Enlace Ciudadano # 50 del 05-01-2008 en el que se resalta la importancia de corregir las irregularidades y discriminaciones de la Ley de Contratación Laboral Ecuatoriana con respecto a los contratos laborales de en particular las empleadas del hogar (domésticas).
3. Enlace Ciudadano #310 del 23.02.2013 tiene como contexto la arrasadora victoria de Correa en la reelección a la Presidencia de la República del Ecuador (2013) sin necesidad de una segunda vuelta. Su victoria la obtuvo con el 61,5 % de los votos mientras que su rival el exbanquero Guillermo Lasso líder de uno de los grupos de derecha obtuvo el 20,09 %. Dicha victoria consolidó a Correa en la presidencia y prolongó con cuatro años su mandato.
4. Enlace Ciudadano #497 del 22-10-2016 en el que se resalta la intervención y dominación monopólica de los medios de comunicación privados y sus propietarios en la vida política ecuatoriana.

3.2 Elementos retóricos recurrentes en el discurso político de los Enlaces Ciudadanos

Los elementos más importantes dentro del discurso del Enlace Ciudadano son la ideología del presidente y su movimiento gobiernista que se logra plasmar en temas recurrentes, así como

el discurso de polarización social y de oposición para con los partidos políticos tradicionales y los medios de comunicación (Suárez, 2013).

A continuación se analizarán fragmentos de cuatro Enlaces Ciudadanos que se han escogido debido a la relevancia de su carácter y del momento social y político ecuatoriano en el que se celebraron. Para dicho análisis se ha optado por hacer una categorización de elementos característicos provenientes del discurso (neo) populista destacados en el primer capítulo de este trabajo. Las categorías escogidas son las siguientes:

1. **Emotividad**
2. **Antagonismo (división de sociedad en dos grupos)**
3. **Creación de enemigos**
4. **Confrontación con el pasado (estrategia de polarización)**

1. En el Enlace #190 se analizarán las categorías **emotividad** y **creación de enemigos**. Dicho programa está enmarcado en un contexto político y social dedicado al acontecimiento del 30 de septiembre del mismo año en el que elementos de la Policía Nacional Ecuatoriana iniciaron una movilización armada de protesta en contra del presidente y su gobierno mostrando su inconformidad ante una disposición derogatoria del gobierno en la que se proponía el recorte de bonificaciones económicas para este grupo (Suárez, 2013).

Rafael Correa: *“Han sido días muy tristes seguramente la semana más triste de mi gobierno y una de las más tristes de mi vida ustedes saben que yo siempre hablo con el corazón y sinceramente estoy destrozado se podría decir que lo del jueves fue una gran victoria política para el gobierno porque fracasaron los planes desestabilizadoras el pueblo salió a las calles fue un apoyo popular inmenso pero se perdieron vidas humanas decenas de heridos ecuatorianos contra ecuatorianos como pudo pasar que pasaba por el corazón y la mente de unos cuantos desquiciados que sin límites y sin escrúpulos dispararon a mansalva agredieron al presidente lo secuestraron no lo dejaban salir del hospital policial...existen decenas de soldados heridos como pudieron hacerle esto a la Patria... como pudieron hacerle esto a la Policía Nacional a la cual con tanto cariño hemos ayudado y que con tanto esfuerzo hemos recuperado su imagen institucional en las encuestas se veía que mejoraba muchísimo la confianza de la ciudadanía en la policía y han destrozado esa confianza un grupo unas cuantas decenas de malos elementos...nunca esperé que esto venga de la policía nacional ...que pena que da cuando ni siquiera se sabe porque luchar y se lucha a favor de los explotadores o las funciones que se realizan es en función*

de la explotación ...tengan ustedes la certeza que todas nuestras acciones se basan en la búsqueda de la justicia la equidad y la dignidad sobre todo a favor de los más pobres...nosotros estamos por ellos por lo más pobres que lastima que se hayan dejado manipular...la prensa como tergiversa todo nos quieren hacer pasar por unos desgraciados que lo que queremos es hacerle daño al pueblo ecuatoriano para permanecer en el poder acaparar cada vez más poder riqueza...esto es acto de Lucio aquí esta Lucio cobardes criminales... estos irresponsables politiqueros ...yo siento una puñalada en la espalda...ahora con el dolor en el alma pero a mirar hacia adelante y a continuar construyendo esa Patria de todos y de todas hasta la victoria siempre compañeros” (Enlace Ciudadano #109, YouTube).

Dicho suceso le permitió a Correa crear una teoría de golpe de estado y de intento de asesinato con el objetivo de: 1) Apelar la **emotividad** de los ciudadanos, 2) legitimar su posición de sobreviviente y construir su imagen en la figura de héroe nacional y de mártir vencedor. Por otra parte, se estimuló la idea de que el gobierno de Correa es luchador e invencible y que ningún enemigo lo puede detener. Otros de los sentimientos que el presidente apela e intenta transmitir en este discurso son la indignación, y la traición que el presidente siente luego de haber sido atacado y traicionado por colaboradores e integrantes de su gobierno. Por otra parte, este suceso produjo también un cambio notorio en las propagandas y slogans presidenciales que se comenzaron a construir con una retórica aún más apelativa a la sensibilidad y emociones de los ciudadanos. Frases como “Prohibido olvidar” y “No habrá perdón ni olvido” se incluyeron en la publicidad del gobierno con el fin de poder revivir lo sucedido y glorificar la imperante victoria del gobierno de la Revolución Ciudadana (Suárez, 2013).

La categoría **creación de enemigos** también está envuelta en este fragmento. El presidente acusa a los medios de comunicación de por siempre haber manipulado las realidades nacionales para de esta manera poder desprestigiar y atacar a los gobiernos que no actúen conforma a sus conveniencias. Se culpabiliza también a Lucio Gutiérrez (expresidente del Ecuador) de estar detrás de este intento de ataque y desestabilización gubernamental. El presidente Correa mediante su discurso construye enemigos con el objetivo de canalizar emociones y entrar en las estructuras del pensar ciudadano (de la Torre, 2010).

2. En el Enlace #50 se analizará la categoría **antagonismo**. Dicho Enlace trata la posible regulación de la Ley de Contratación Laboral por el gobierno de la Revolución Ciudadana en la que se reivindicarían los derechos laborales de en particular las empleadas del hogar (domésticas).

Rafael Correa: *“Aquí no ha habido empleadas domésticas, ha habido esclavas domésticas compañeros, que trabajan 16, 18 horas diarias, sábado y domingo ... Ustedes vayan a la mansión más opulenta pero el cuarto de la empleada tiene que estar sin ventanas , atrás del cuarto de máquinas, sin baldosa, por qué? Porque es la empleada doméstica no tiene derecho a vivir como gente, yo lo he visto. Yo he visto maquetas de mansiones en donde el vestidor del cuarto principal es más grande que el cuarto de la empleada”* (Enlace # 50, 05 de enero 2008, citado en Espinosa, 2011).

El presidente Correa con su discurso antagoniza la sociedad ecuatoriana y la polariza en dos grupos sociales. Un grupo es encarnado por los ciudadanos del sector vulnerable que debido a sus necesidades sufren la explotación del grupo explotador encarnado por las élites y los grupos de poder. Dicha situación es claramente ejemplificada en el uso la palabra “esclava” para referirse a la situación de explotación laboral que sufren los miembros del grupo vulnerable, además de sembrar resentimiento en ellos para con los miembros del otro grupo polarizando de esta manera la sociedad (Espinosa, 2011).

3. En el Enlace #310 se analizarán las categorías de **confrontación con el pasado, creación de enemigos y emotividad**. El contexto de este enlace fue la reelección de Correa y su gobierno la Revolución Ciudadana a la presidencia del Ecuador en el año 2013, garantizándole de esta manera cuatro años más de mandato, y es debido a estos que el discurso de este programa se dedica mayormente a dicho triunfo electoral. Sin embargo, dicho discurso aprovecha la ocasión para referirse también a sucesos problemáticos del pasado político ecuatoriano en especial de la turbulenta década del 90.

Rafael Correa: *“Jamás permitiremos que se vuelva al pasado lo dijimos en campaña lo repetimos compañeros un compromiso de vida, nunca más ese país del feriado bancario, nunca más ese país de incautación de depósitos, nunca más a ese país de migración forzosa, nunca más a ese país de explotación laboral, nunca más ese país en el que se masacraba a la gente con paquetazos ni siquiera para obras sino para pagar una inmoral deuda externa que ellos mismos poseían los que dirigían este país, nunca más el robo de nuestro petróleo de nuestros recursos el saqueo de la patria aquí hay dignidad aquí hay libertad aquí hay justicia, aquí hay soberanía en esta Patria nueva y contundentemente el domingo pasado el pueblo ecuatoriano se ha manifestado para decir queremos más revolución que continúe La Revolución Ciudadana”... es impresionante la energía, cariño y esperanza que se vive en la patria nueva como lo dije en campaña ese es el principal cambio que yo veo en el nuevo Ecuador encontramos un país destrozado saqueado por los banqueros por las*

transnacionales que condenan al país a los caprichos de las compañías transnacionales del capital extranjero un país desmoralizado hoy es un país lleno de esperanza... y ya con siete triunfos de la Revolución Ciudadana jamás acabaremos de agradecerles a nuestro pueblo toda esa confianza es que somos lo mismo esta revolución es el pueblo ecuatoriano y el pueblo ecuatoriano es la Revolución Ciudadana (Enlace Ciudadano Nro. 310 YouTube min.)

Correa utiliza palabras de negación como “jamás” o “nunca” para confrontar a la ciudadanía con el pasado y advertirles que esos tiempos no volverán mientras él y su Revolución Ciudadana se encuentren en el poder, lo que implícitamente marca **un antes y un después de Correa** en el acontecer ecuatoriano. Además expresan la limpieza del pasado político que sobreentiende la eliminación del sistema político tradicional (Marco, 2014).

Este fragmento también contiene elementos de **creación de enemigos** ya que el presidente con su discurso encarna a los enemigos de la patria en el grupo de banqueros nacionales y los responsabiliza del retraso y de las calamidades sufridas en el país (de la Torre, 2010).

En cuanto a la **emotividad** el presidente Correa apela a las emociones de los ciudadanos recurriendo al mito de la encarnación. Para el presidente el pueblo se encarna en la revolución y la revolución en el pueblo convirtiéndolos así en una persona, lo que le sirve al presidente como estrategia de unificación popular (Ordoñez, 2010).

4. En el enlace #497 del 22 de Octubre del 2016 se analizará la categoría **creación de enemigos, rechazo al pasado político (confrontación)**. Como se explicó en el capítulo dos el presidente Correa desde los inicios de su mandato entabla una marcada lucha contra los partidos políticos tradicionales y los medios de comunicación privados creando en ellos a los enemigos de su gobierno y del pueblo ecuatoriano. La creación de enemigos es una de las bases en la que el presidente fundamenta su discurso (de la Torre, 2010). En este programa prevalece la idea de que los medios de comunicación privados y sus propietarios son los implacables enemigos del gobierno de Correa y del pueblo ecuatoriano, y que la intención de estos nunca fue la de retransmitir realidades a la ciudadanía sino la de manipular la realidad nacional y el imaginario colectivo de los ciudadanos en mera defensa de los grupos de poder bancario-económico y sus propietarios. Con palabras como “*manipulado*”, “*huidos*” y el adjetivo “*corruptos*” el presidente denuncia abiertamente el actuar de los propietarios de los medios de comunicación.

El elemento **confrontación con el pasado** también está presente en el recuento que hace el presidente con su discurso en el que evoca desde las reformas del modelo neoliberal

que se dieron en Latinoamérica hasta la crisis institucional y financiera que vivió el Ecuador a finales de la década del 90. El elemento de la confrontación en el discurso de Correa es utilizado como estrategia polarizadora que le sirve al gobierno para posesionar a un bueno contra un malo ya sea en el ámbito nacional e internacional (Bastidas, 2016).

Rafael Correa: “*Recuerden año 89 la reserva monetaria que debería estar depositada en un banco triple A se la deposita en el Banco del Pichincha en Nasu un banco de papel de ahí sacan la plata para hacerse ellos mismos los préstamos y compran la mayoría de acciones al Baco del Pichincha pero no solo eso luego como ya tienen el poder económico porque esa ha sido la historia del país tienen los medios económicos como los Isaías por ejemplo, cual es el siguiente paso? Comprar los medios de comunicación para informar... No! Para defender el emporio económico y no es que ni siquiera compran Teleamazonas eso lo deben saber ustedes miren como ha manipulado las noticias porque nosotros incautamos dos canales de televisión a banqueros corruptos huidos a Miami para recuperar algo de la plata de que le robaron al pueblo ecuatoriano...prohibido olvidar pueblo ecuatoriano nunca ustedes escucharan esto de la prensa corrupta... los medios de comunicación no son para informar sino para defender al emporio económico... CEPAL es un organismo histórico es la famosa escuela estructuralista cuando yo estudié uno estudiaba con los principios de esa escuela pero luego vino el neoliberalismo a desbaratar todo y pudo haber tenido errores el estructuralismo pero al menos era pensamiento latinoamericano en cambio el neoliberalismo era un Consenso de Washington que para vergüenza de los latinoamericanos lo llamaron consenso y nunca participamos en el dichoso consenso ...América Latina adoptó las recetas de ese consenso y nos llevó a la peor crisis contemporánea en el año 1999 porque prohibido olvidar! ...la desregulación que se realizó en el 94 por la reforma de la Ley de las Instituciones Financieras dado el fundamentalismo neoliberal de Dahik el mercado se reguló también pero no tenía reserva, tenía cartera de muy mala calidad, tenían prestamos vinculados se habían comido la plata de los depositantes y con eso se habían construido palacetes como el Banco del Progreso en Guayaquil cuando vino el remesón no tuvieron como responder y 16 instituciones financieras quebraron en un solo año y nos congelaron os depósitos de todos los ecuatorianos para el salvataje bancario” (Enlace Ciudadano # 497 YouTube).*

Como hemos visto en esta sección el Enlace Ciudadano constituye la estrategia de comunicación hegemónica más impactante del gobierno de Correa. Dicha estrategia brinda al presidente la oportunidad de establecer un vínculo directo con los ciudadanos ya que este al visitar diferentes localidades nacionales para la transmisión de dicho programa crea en los ciudadanos la percepción de que el presidente es un presidente que siempre está presente,

activo, involucrado e interesado en las realidades de sus ciudadanos. Así mismo se ha intentado hacer un análisis de las dinámicas narrativas y los elementos característicos recurrentes del discurso de los Enlaces escogidos.

3.3 El tele-mesianismo de Rafael Correa

En esta sección y usando algunos ejemplos de discursos presidenciales se intenta mostrar elementos mesiánicos en la retórica del presidente, como representaciones religiosas, inclinaciones ideológicas, sacralización del accionar del presidente y de reivindicación social Correa para matizar sus discursos y crear en el oyente la percepción de que su liderazgo corresponde a una fuerza suprema.

Como se mencionó en la sección 3.2 de este trabajo, el contexto político ecuatoriano fue el detonante para la emergencia de un candidato ‘nuevo’ alejado del partidismo que represente a los ciudadanos desesperanzados y hartos de las deslegitimaciones institucionales y políticas del país (Bastidas, 2016). En el año 2006 Rafael Correa lanza su candidatura a la presidencia sin respaldo político ni candidatos al Congreso Nacional lo que ocasionó una gran simpatía en los ciudadanos. Este accionar fue decisivo para la imagen de Correa, ya que lo catapultó como ese ser único y extraordinario capaz de llevar y guiar a su pueblo a la salvación sin la ayuda de intermediarios.

Ya en el poder Correa y el equipo comunicacional de su gobierno compuesto por expertos en manipulación mediática se han dedicado a la masiva difusión del discurso y la imagen del presidente. Entre los medios comunicacionales más usados para dicha difusión está la televisión. Según estudios se ha demostrado que el uso de este medio ha estimulado que la sociedad ecuatoriana modele y defina su cultura política en los últimos años (Fierro, 2011), por otra parte la televisión es una herramienta esencial para Correa ya que provee a este el escenario en el cual hace su presentación como actor político enfrentando públicamente a sus ‘enemigos’, consolidando su liderazgo y difundiendo su mensaje al tiempo que persuade a sus adeptos (Campus, 2010).

Según Montero, desde la primera campaña electoral los expertos mediáticos crearon espacios con el objetivo de hacer del discurso de Correa un discurso fuerte, decisivo y cautivante que busca el rescate y la protección de los más débiles de la sociedad, al tiempo que consolida la imagen del líder en la figura de un ser dotado de capacidades extraordinarias. Esto se ejemplifica en los lemas y frases de campaña que buscaban desde sus inicios grabar en el imaginario colectivo la idea de que la llegada de Correa correspondía a la llegada de un ser supremo, un ser cuyo objetivo existencial es el: 1) Enfrentarse a las fuerzas del mal a quienes encarna en sus adversarios políticos, 2) impartir el castigo divino y 3)

redimir a su pueblo. Frases como “Rafael Correa la Patria vuelve” intenta consolidar la idea en el imaginario colectivo que la patria está encarnada en Correa (Correa → ← Patria) y Correa está encarnado en la patria, formando de esta manera una unidad sólida e inseparable. Seguidamente y con el afán de construir en este una figura mesiánica se construyó la frase “Dale Correa” utilizada en discursos y movilizaciones del presidente. Con dicha frase y en repetidas ocasiones el presidente haciendo uso de un cinturón de cuero en las manos enfatizaba su discurso y se refería al castigo divino que como ser providencial impartiría a las fuerzas del mal (grupos de poder, medios de comunicación y partidos políticos). En dicha frase se relacionó estratégicamente el apellido del líder con un símbolo de castigo (correa de cuero) para simbolizar castigo → ← justicia. De esta manera el líder logró presentarse como el redentor dotado de fuerzas especiales y extraordinario heroísmo que enfrentará las fuerzas del mal para finalmente alcanzar la redención de su pueblo (Montero, 2011).

Correa al posesionarse como presidente del Ecuador y como todo ser con capacidades extraordinarias se comprometió al magno proyecto de la refundación del país, alimentando de esta manera aún más la ilusión de los ciudadanos que vieron en Correa desde los tiempos electorales la esperanza de salvación. Esta idea de ‘salvar’ al pueblo fue el eje principal de su éxito en las urnas y lo que hasta el día de hoy lo mantiene en las urnas (Ordoñez, 2010).

Rafael Correa: *“Queridos compatriotas: Hace ya más de 50 años cuando nuestro país estaba devastado por la guerra y el caos, el gran Benjamín Carrión expresaba la necesidad de volver a tener Patria. Esta frase fue la inspiración de un puñado de ciudadanos que decidimos librarnos de los grupos que han mantenido secuestrada a la Patria, y así emprender la lucha por una Revolución Ciudadana consistente en el cambio radical, profundo y rápido del sistema político, económico y social vigente, sistema perverso que ha destruido nuestra democracia, nuestra economía y nuestra sociedad... sin embargo la lucha recién empieza. Noviembre 26 no fue un punto de llegada, fue un punto de partida, La Revolución Ciudadana se ha iniciado y nadie la podrá parar mientras tengamos a un pueblo unido y decidido a cambiar”* (Posesión de Rafael Correa como Presidente Constitucional del Ecuador, 2007).

Otro hecho que legitima la visión mesiánica de Correa para con la política fue el declarar públicamente que su misión presidencial tiene como objetivo e implica la construcción del reino de Dios en la tierra, mediante la enseñanza de valores morales y de accionar frente a los problemas que afectan a la sociedad ecuatoriana (Rosero, 2012).

Rafael Correa: *“ Queridos ecuatorianos y ecuatorianas: Llegó la hora. No hay que tener miedo. Aquel que caminó sobre la mar y calmó tempestades, también nos ayudará a superar estos difíciles pero esperanzadores momentos. No nos olvidemos*

que el Reino de Dios debe ser construido aquí, en la tierra” (Posesión de Rafael Correa como Presidente Constitucional del Ecuador, 2007).

El discurso de Correa presenta también religiosidades e inclinaciones ideológicas, y para hacer muestro de ello Correa eligió el Foro Internacional de la Oxford Union Society el 27 de octubre de 2009 para públicamente categorizarse no solo como un líder político latinoamericano, sino también como un presidente cristiano de izquierda, un presidente católico creyente que lucha en nombre de la justicia y la igualdad social. Según Correa las políticas de los países latinoamericanos son socialmente las más injustas y más contradictorias, ya que a pesar de las creencias cristiano-católicas de dicho continente sus políticas contradicen irónicamente lo que dicta el evangelio en su signo más importante y recurrente de compartir el pan con los más necesitados. Nos propone entonces combatir la injusticia social haciendo una mejor repartición de los ingresos “de los panes” (Ordoñez, 2010). En cuanto a la pobreza, esta es considerada por Correa como un problema moral y vergonzoso que contradice los planes del creador, debido a esto, y con el objetivo de obtener la justicia divina inicia su proyecto llamado La Revolución Ciudadana (Rosero, 2012). Dicha revolución se basa en entre otros el Socialismo del Siglo XXI y pretende simbolizar el comienzo de la salvación del pueblo ecuatoriano devolviendo el futuro a los ciudadanos y transformando el poder político en un poder popular, por el pueblo y para el pueblo (Ordoñez, 2010).

Rafael Correa: *“Queridos amigos y amigas: América Latina es al mismo tiempo el continente más cristiano y más injusto del mundo, lo cual es una contradicción en sí mismo, más aun si los signos más recurrentes en el Evangelio es el compartir el pan”* (Discurso en Oxford, 2009)

Rafael Correa: “Don Helder fue uno de los más grandes exponentes de la llamada “Teología de la Liberación”, elaboración básicamente latinoamericana, que proponía a la Iglesia como sujeto histórico, llamada a implantar aquí en la tierra el Reino de Dios, entendido como un reino de justicia. En el plano personal, mis principios sociales y económicos se fundamentan en la Doctrina Social de la Iglesia Católica y en la Teología de la Liberación, y el socialismo del siglo XXI que estamos construyendo en América Latina, al menos en el caso ecuatoriano, también se alimenta de esas fuentes” (Discurso en Oxford, 2009).

La figura de la rendición de cuentas es otro elemento que se convierte en ritual sagrado e indispensable para el gobierno de Correa y su política marcada de religiosidad, debido a dicha figura el presidente informa al pueblo semana a semana de sus acciones y la de sus colaboradores al tiempo que crea un fuerte vínculo emocional con sus seguidores que resistirá el ataque de los enemigos de dicha revolución (Rosero, 2012).

Rafael Correa: *“Para nosotros la rendición de cuentas es algo sagrado. Por ello cada sábado a lo largo de más de dos años y desde todos los rincones de la patria, hemos ejercido nuestro derecho y deber de informar a nuestro pueblo. Nuestra mayor fidelidad siempre será con nuestras conciencias. Somos gentes de manos limpias y ética profunda”* (Discurso de posesión, 2008 citado en Rosero, 2012).

El presidente Correa utiliza en sus discursos el uso de lenguas indígenas como el Quichua con el objetivo de legitimarse como el ser providencial que viene en busca de la reivindicación y devolución de los valores y derechos de los pueblos subordinados y marginados. Esta estrategia de intercalar lenguas nativas en el discurso presidencial ha consolidado la popularidad y la imagen del presidente en sectores abandonados por los anteriores políticos (Vanhulst, 2015).

Rafale Correa: “Mashikuna, Taitakuna, Tiakuna, Guambrakuna, Kuiksakuna:

Ñami punchaka chayashka

Shuk shikan, mushuk llaktata shaychinaka usharinmari

Ñukanchik gobiernoka tukuy runakunapa gobiernomi kanka.

Pi mana ñukanchikta atinkakunachu.

¡Apunchik ñukanchik llaktata bediciachun! (Discurso de Correa, 2007).

En esta sección se ha intentado hacer una muestra de elementos que el presidente Correa utiliza en repetidas ocasiones en sus discursos con el objetivo de crear en el oyente la idea de que su liderazgo corresponde a lo ‘alto’ a un llamado sobrenatural que sobrepasa todo tipo de entendimiento racional.

CONCLUSION

Por más de una década la situación política del Ecuador estuvo marcada por constantes deslegitimaciones de las instituciones democráticas y de los partidos políticos. Esta situación conllevó a que los ciudadanos pierdan la confianza en sus líderes y ansíen la llegada de un líder ‘nuevo ‘sin ataduras al paso político que tanto daño había causado. Este es el contexto en el que Rafael Correa Delgado hace su presentación como candidato presidencial en las elecciones del 2006.

Correa recogiendo el sentimiento anti-establecimiento y anti-político de los ecuatorianos presenta su candidatura apoyada en un Movimiento (Alianza País), mas no en un partido político, y sin candidatos al Congreso Nacional, lo que sin lugar a duda agradó a los ciudadanos que impactados por dicho accionar vieron en este candidato la esperanza de mejores días para el acontecer ecuatoriano. Al año siguiente en el 2007, Correa logra la victoria presidencial lo que le permitió iniciar un profundo periodo de cambios en las estructuras sociales, gubernamentales y políticas del país. Entre los cambios más profundos e innovadores que se han presentado en el Ecuador bajo el gobierno de Correa están las estrategias comunicacionales que se crearon desde los tiempos de campaña electoral con el objetivo de potenciar y difundir el discurso del líder al tiempo que se fortalece la relación de este con sus ciudadanos.

Como hemos visto en el segundo capítulo de este trabajo, el gobierno del presidente Correa desde sus inicios encontró en los medios de comunicación la plataforma con la que se hace posible su aproximación con los ciudadanos, lo que le permitió construir una relación directa con ellos y difundir su discurso masivamente llegando a todos los rincones de la patria. Entre las estrategias comunicacionales más impactantes y de mayor importancia para la difusión del discurso del líder y la consolidación de su imagen tenemos al programa Enlace Ciudadano. Dicho programa constituye la herramienta más poderosa para Correa ya que brinda el escenario político y la oportunidad para que el presidente con su discurso impacte al ciudadano al tiempo que se construye en la figura de un líder omnipresente.

Con el objetivo de acercarnos a una respuesta a la pregunta central de este trabajo: ¿Qué elementos retóricos discursivos (neo) populistas y mesiánicos emplea Rafal Correa en su discurso político?, se procedió en el tercer capítulo a analizar cuatro discursos del presidente Correa empleados en el programa Enlace Ciudadano, y dos discursos celebrados por el presidente con motivos relevantes como la Posesión de la Presidencia de la República del Ecuador y el discurso celebrado por Correa en la Oxford Union Society. En dichos discursos se ha podido efectivamente constatar el uso retórico recurrente de elementos (neo)populistas entre los que podemos enumerar la emotividad, el antagonismo, la creación

de enemigos y la confrontación con el pasado como estrategia polarizadora. El presidente Correa hace uso de estos elementos retóricos para: 1) Impactar las emociones de la ciudadanía que lo escucha y así crear adeptos, 2) dividir la sociedad en dos grupos y fomentar la rivalidad de los mismos, 3) crear enemigos que identificará y encarnará en todo lo que signifique una amenaza para su gobierno y 4) confrontar las malas prácticas de los políticos del pasado con los logros obtenidos por su gobierno. Así también con respecto a elementos mesiánicos del discurso se ha podido constatar el uso retórico de elementos que se apegan al mesianismo entre los que podemos mencionar la presencia de símbolos y representaciones religiosas, la marcada y recurrente lucha del bien contra el mal, y la sacralización que se le atribuye Correa a su accionar y la de su gobierno. El presidente Correa hace uso de estos elementos para: 1) Calar en el imaginario colectivo e impactar a sus oyentes, 2) legitimar su presencia como la encarnación de la salvación, y convertir a la política en una lucha mítica-religiosa de las fuerzas del bien encarnadas en su persona contra las fuerzas del mal encarnadas en todo lo que se oponga a su manera de hacer política, y 3) dar la categoría de sagrado a todo accionar que provenga de su persona y de su gobierno con el objetivo de fulminar las acciones de sus adversarios y exigir el apoyo de los ciudadanos.

A lo largo de este trabajo y con el objetivo de responder a la pregunta central, se intentó responder también a dos interrogantes:

1) ¿En qué medida se apegan las estrategias comunicacionales de Correa al modelo comunicativo del líder (neo)populista?.

Con la intención de responder esta pregunta se procedió en el primer capítulo de este trabajo a revisar literatura con respecto al concepto (Neo) populismo y a las estrategias comunicacionales que los líderes (neo) populistas emplean para la difusión masiva de su discurso e imagen, se ha logrado concluir que: Debido a la masiva difusión que se le da al discurso e imagen de Correa manteniéndolo a este en una especie de ‘campana permanente’, sus estrategias comunicacionales si se apegan al modelo y estilo de comunicación de los líderes (neo) populistas.

2.)¿ Intenta presentarse Rafal Correa como un Mesías Político?. En el primer capítulo de este trabajo y se revisó teoría relacionada al concepto Mesianismo político. Tras dicha revisión se ha logrado concluir que: Debido a las características y emotividad de su discurso Rafael Correa se intenta presentar como un Mesías político y esta intención busca su legitimación en el discurso y actuar del presidente. Por ejemplo, en el discurso Correa utiliza citas bíblicas que demuestran su apego a lo religioso y su fidelidad para con la iglesia, también muchas veces se refiere a experiencias de su juventud con las que pretende a manera de parábola educar moralmente a los ciudadanos. En cuanto a su actuar Correa se convierte en el

presidente 'omnipresente' debido a la constante presencia que le otorgan los medios de comunicación a su imagen, lográndose grabar en el imaginario colectivo la idea de que el presidente es el ser 'supremo' protector de los ciudadanos.

BIBLIOGRAFIA

- Andrade, P. (2005). Democracia liberal e inestabilidad política en Ecuador . *OASIS*, (11), 167-190.
- Arditi, B. (2004). El populismo como espectro de la democracia: una respuesta a Canovan. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 47(191), 2., 105-120.
- Arenas, N. (2005). El gobierno de Hugo Chávez: populismo de otrora y de ahora . *Nueva Sociedad*, (200), 38-50.
- Bastidas, J. (2016). Enlace Ciudadano: Estrategia de información política para sostener el discurso democrático del Gobierno del Prsediante Rafael Correa Delgado en torno a las elecciones presidenciales del 2013. Tesis de Comunicación Social, Universidad Central del Ecuador . Quito.
- Bonilla, A. (2008). ECUADOR EN LA ERA DE CORREA: CRISIS POLÍTICA Y EMERGENCIA DE LIDERAZGO PERSONALIZADO. *Understanding Populism and Popular Participation: a New Look at the New Left in Latin America*. Washington: Wilson Center.
- Brieger, P. (2002). De la década perdida a la década del mito neoliberal. En P. Brieger, *La Globalización Económico Financiera. Su impacto en América Latina* (págs. 341-355). Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Bruzzzone, D. (2011). El porqué de la participación militar e indígena en la caída del gobierno de Jamil Mahuad, Tesis de especialización en estudios políticos, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Flacso Sede Ecuador. Ecuador.
- Buenaño, F. L. (2010). Embuste, manipulación y realismo mágico en el liderazgo político. . *Polémika*, 3(1)., 48-61.
- Burés, E. (2014). El discurso político populista. El caso de Hugo Chávez en el programa televisivo Aló President. Tesis de Licenciatura y Periodismo, Universidad Abat Oliba CEU. Catalunya.
- Campus, D. (2010). El lenguaje populista en el poder. *Revista de sociología*, (24), 151-164.
- Cárdenas, G. (2014). Cambios de los perfiles de periodistas, medios y fuentes, producto de la fluctuación de la credibilidad de medios en el Ecuador 2009-2011. . *Revista ComHumanitas*, 4(1), 109-139.
- Cárdenas, N. (2014). La presencia del Neopopulismo en América Latina: El caso ecuatoriano, Título profesional en Relaciones Internacionales y Estudios Políticos, Universidad de Nueva Granada. Bogotá.
- Carrillo Vargas, C. X. (2010). Análisis del discurso de Álvaro Uribe Vélez (2002-2006) bajo una lógica neopopulista. 1-48.

- Charaudeau, P. (2009). Discurso y Contexto . *Discurso & Sociedad*, 3(2), 253-279.
- Checa, A. (2011). La batalla política y legal en Ecuador ante la creación de un sector estatal de medios informativos. *Anuario Americanista Europeo*, 9(Tema central Identidades movedizas), 39-54.
- Checa, A. (2012). La Banca y la propiedad de los medios: el caso de Ecuador. *Revista Latina de comunicación social*, (67), 6-22.
- Conniff, M. L. (2003). Neo-Populismo en América Latina. La década de los 90. *REVISTA DE CIENCIA POLÍTICA / VOLUMEN XXIII / Nº 1*, 31-38.
- Conniff, M. L. (2012). *Populism in Latin America*. . Tuscaloosa: The University of Alabama Press.
- Córdova Montúfar, M. A. (2004). La emergencia de Outsiders en la región andina: análisis comparativo entre Perú y Ecuador (Análisis). *Ecuador Debate*, 234-250.
- Correa Delgado, R. (15 de Enero de 2007). Discurso de posesión como Presidente Constitucional de la República del Ecuador. Quito, Ecuador.
- Correa Delgado, R. (26 de Octubre de 2009). Experiencia como un cristiano de izquierda en un mundo secular Oxford Union Society. Oxford, Estados Unidos de Norteamérica. Obtenido de Experiencia como un Cristiano de Izquierda en un mundo secular.
- COSTALES, J. R. (2014). Rafael Correa y las elecciones 2006. Inicios del Marketing y Comunicación política digital en Ecuador. . *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, (126), 1-8.
- Dávalos, P. (2000). Ecuador: las transformaciones políticas del movimiento indígena ecuatoriano. *Observatorio Social de América Latina*, (1), 25-29.
- De la Torre, C. (1994). Los significados ambiguos de los populismos latinoamericanos. *El populismo en España y América*, 39-60.
- De la Torre, C. (1996). *Un solo toque: Populismo y cultura política en el Ecuador*. Quito: Centro Andino de Accion Popular.
- De la Torre, C. (2001). Redentores populistas en el Neoliberalismo: nuevos y viejos populismos latinoamericanos. *Revista Española de Ciencia Política*, (4), 171-196.
- De la Torre, C. (2006). *Populismo, democracia, protestas y crisis políticas recurrentes en Ecuador*. Rio de Janeiro: Fundação Konrad Adenauer.
- De la Torre, C. (2007). Es el populismo la forma constitutiva de la democracia en latinoamerica. En J. A. Gaete, *vox populi: populismo y democracia en latinoamerica* (págs. 55-83). Mexico D.F.: Flacso.
- De la Torre, C. (2010). ¿Más allá de la democracia representativa procedimental? *Ecuador Debate*, 45-61.

- De la Torre, C. (2010). El gobierno de Rafael Correa: posneoliberalismo, confrontación con los movimientos sociales y democracia plebiscitaria. *Temas y debates*, (20), 157-172.
- De la Torre, C. (2010). *Populist Seduction in Latin America*. Athens, Ohio: Ohio University Press.
- De la Torre, C. (2012). Rafael Correa, un populista del siglo XXI. En S. y. Mantilla, *Rafael Correa: Balance de la Revolución Ciudadana* (págs. 151-170). Quito: Planeta-Centro de Estudios Políticos.
- De la Torre, C. (2013). El tecnopopulismo de Rafael Correa:¿ Es compatible el carisma con la tecnocracia? . *Latin American Research Review*, 48(1), 24-43.
- De la Torre, C., & Arnsion, C. J. (2013). *Latin American Populism in the Twenty-first century*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- de Zaballa Beascochea, A. (2001). La discusión conceptual sobre el milenarismo y mesianismo en Latinoamérica . *Anuario de historia de la Iglesia* (10), 353-362.
- Del Tronco, J. (2012). Desconfianza y accountability¿ Las causas del populismo en América Latina? *Latin American Research Review* 48(2), 55-78.
- Deusdad, B. (2003). El concepto de liderazgo político carismático: Populismo e identidades. *Opción*, 19(41), 9-35.
- Discurso en Oxford*. (26 de octubre de 2009). Obtenido de La Presidencia del Ecuador: <http://www.presidencia.gob.ec/discursos/>
- Enlace Ciudadano Nro. 190 desde Quito*. (2 de octubre de 2010). Obtenido de Youtube.com: <https://www.youtube.com/watch?v=HewcQqXp2mA>
- Enlace Ciudadano Nro. 310 desde Naranjal*. (23 de febrero de 2013). Obtenido de Youtube.com: <https://www.youtube.com/watch?v=LTSx52nVPwg>
- Enlace Ciudadano Nro. 497 desde Loja*. (22 de octubre de 2016). Obtenido de Youtube.com: https://www.youtube.com/watch?v=rEYGUs1_HoE&t=6776s
- Espinosa, A. (2011). Correa y la Revolución Ciudadana: Una mirada desde la periferia, Tesis de maestría en Ciencias Sociales con mención en ciencias políticas, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Ecuador.
- Fierro, M. (2011). Alvaro Uribe Vélez: Neopopulismo, retórica y asimilación de su discurso por los bogotanos, Tesis doctoral, Universidad Nacional de Colombia. Colombia.
- Freidenberg, F. (2007). *La tentación populista: una vía al poder en América Latina. Síntesis*. Madrid: Síntesis.
- Freidenberg, F. (2012). ECUADOR 2011: Revolución Ciudadana, estabilidad presidencia y personalismo político. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 32(1), 129-150.
- García, M. (1981). *Los mitos políticos*. Madrid: Alianza.

- García.R. (2012). Sobre el concepto del populismo. *Estudios 103*, vol. x, 7-31.
- Gómez, A. (2015). El Renacer constante del populismo ecuatoriano: Rupturas y continuidades históricas en los casos de Abdalá Bucaram y Rafael Correa, Título de Licenciatura, Universidad de las Américas,. Quito, Ecuador.
- Guerrero, L. M. (2015). Rafael Correa: El liderazgo carismático frente a las crisis políticas. *La Colmena*, (7), 18-29.
- Hermet, G. (2003). El populismo como concepto . *Revista de ciencia política*, vol.XXIII, núm.1, 2003, 5-18.
- Hernández Carrillo, R. A. (2016). Populismo en el Ecuador el ciclo repetido con Rafael Correa y la Revolución Ciudadana (Bachelor's thesis, Quito: USFQ. 1-32.
- Howarth, D. (1997). La teoría del discurso. En D. M. Stoker, *Teoría y métodos de la ciencia política* (págs. 125-141). Madrid: Alianza.
- Huerta, C. R. (2009). Neopopulismo y el papel de los medios de comunicación en los gobiernos de Carlos Menen y Alberto Fujimori. *Revista Pléyade*, (3), 135-157.
- Jurado, R. (2009). Derecho a la comunicación en Ecuador: Avances, dificultades y expectativas. *Informe de Derechos Humanos: Ecuador, 2009*, 1-20.
- Keiser, A., & Alvarez, G. (2016). *El engaño populista*. Barcelona: Grupo Planeta.
- Laclau, E. (1978). *Política e ideología en la teoría marxista*. Madrid: Siglo XXI Editores.
- Lizarzaburu, R. (2016). Medios de comunicación privados y oposición política, Trabajo de Licenciatura, Universidad Politécnica Salesiana. Quito.
- Lopez, F. (2010). Embuste, manipulación y realismo mágico en el liderazgo político . *Polémika*, Vol. 3, Núm.1, 48-60.
- Macaroff, A. (2010). ¿ Es posible democratizar la comunicación? Debates sobre los medios públicos y privados en Ecuador. *Flacsoandes*, 1-12.
- Mansilla, H. C. (2009). Notas introductorias sobre el populismo y la cultura política en el área andina de América Latina. *Ciências Sociais Unisinos*, 45(2), 106-113.
- Marco, J. M. (2014). *LA REGENERACIÓN DEL SISTEMA: reflexiones en torno a la calidad democrática, el buen gobierno y la lucha contra la corrupción I Congreso Internacional sobre Calidad Democrática, Buen Gobierno y Lucha contra la Corrupción*. Valencia : AVAPOL, Asociación Valenciana de Politólogos .
- Maya, M. (2007). Las Insurrecciones de la oposición en 2002 en Venezuela: Causas y desafíos. En G. Maihold, *Venezuela en retrospectiva los pasos hacia el regimen Chavista* (págs. 179-201). España: Iberoamericana.
- Mayorga, F. (2003). Neopopulismo y democracia en Bolivia. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 23(1), 99-118.

- Mayorga, R. A. (1997). Antipolítica y neopopulismo en América Latina . *Relaciones*, 161, 1-8.
- Mejía, S. (2012). Rafel Correa: Un presidente popular, Tesis de maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Ecuador.
- Montero, D. (2013). Estrategias comunicacionales-discursivas del presidente Rafael Correa Delgado utilizadas en los Enlaces Ciudadanos, Tesis de Licenciatura, Universidad Central del Ecuador. Ecuador.
- Montero, N. (2011). Arquetipos políticos del Presidente Rafael Correa, Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Quito, Ecuador .
- Montiel, L. E. (2010). El análisis del discurso y su relevancia en la teoría y en la práctica de la política. *Revista internacional de pensamiento político*, (5), 15-32.
- Montiel, L. E. (2010). El análisis del discurso y su relevancia en la teoría y en la práctica de la política. *Revista internacional de pensamiento político*, (5), 15-32.
- Morales López, E. (2012). El discurso político de Rafael Correa (presidente de Ecuador). *DGP-CEI - Artigos*, 1-30.
- Morales, E. (2012). El discurso político de Rafel Correa (presidente de Ecuador).
- Muñoz Eraso, J. P. (2010). Gabinetes itinerantes, enlaces ciudadanos y consejos comunales . *Ecuador Debate Análisis* , 156-178.
- Ordoñez, P. P. (2010). El presidente Rafael Correa y su política de redención. *Ecuador Debate*, 80, 77-94.
- Ortiz, H. (2015). El neopopulismo en Sudamérica: Un análisis comparado de los discursos de Rafael Correa en Ecuador y Hugo Chávez en Venezuela periodo 1990-2013, Tesis de grado, Universidad Internacional del Ecuador. Ecuador.
- Osorio, C. (2011). El Mesianismo como un mito político: Hugo Chávez Frías, Tesis de Licenciatura, Universidad Rafel Urdaneta, . Maracaibo, Venezuela.
- Pachano, S. (2010). Ecuador: el nuevo sistema político en funcionamiento. . *Revista de ciencia política (Santiago)*, 30(2), 297-317.
- Paltán, J. (2005). La crisis del sistema político ecuatoriano y la caída de Gutiérrez . *Iconos. Revista de Ciencias Sociales. Num.23*, 45-52.
- Panchano, S. (2005). Ecuador: Cuando la inestabilidad se vuelve estable. *Iconos Revista de Ciencias Sociales*, 37-44.
- Panizza, F. (2008). Fisuras entre populismo y democracia en América Latina. *Stockholm review of Latin american Studies*, 3 , 81-93.
- Patiño, L. G. (2007). El neopopulismo en el contexto de la democracia latinoamericana. *Revista facultad de derecho y ciencias políticas*, 36(106), 239-261.

- Patriau, E. (2012). ¡ El populismo en campaña! Discursos televisivos en candidatos presidenciales de la Región Andina (2005-2006). *Colombia Internacional*, 76, 296-325.
- Paz y Miño Cepeda, J. J. (2009). Ecuador: Una democracia inestable. *Historia Actual Online*, (11), 89-99.
- Plúa, M. (2014). Enlace Ciudadano: Dispositivo de la Revolución Ciudadana, Tesis de maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales . Ecuador.
- Posesión de Rafael Correa como Presidente Constitucional del Ecuador*. (15 de enero de 2007). Obtenido de La Presidencia del Ecuador:
<http://www.presidencia.gob.ec/discursos/>
- Punín, I., & Rencoret, N. (2014). Cambios en el mapa mediático del Ecuador: los medios públicos que tenemos y los medios que queremos//Changes in Ecuador's Media Map: The Public Media We Have and the Media We Want. págs. 434-446.
- Punín, M. (2011). Rafael Correa y la prensa ecuatoriana. Una relación de intrigas y odios. *Razón y palabra*, (75), 1-13.
- Quintero, M. (2016). La influencia del lenguaje comunicacional del segmento cantinfladas de la semana del programa Enlace Ciudadano Sabatina en los habitantes de la Cooperativa Frente Lucha Popular en Durán, Tesis de Licenciatura, ULVR. Guayaquil.
- Ramírez, F. &. (2005). *La estampida migratoria ecuatoriana. Crisis, redes transnacionales y repertorios de acción migratoria*. Quito: Clacso.
- Ramos, I. (2012). La contienda política entre los medios privados y el gobierno de Rafael Correa. *Utopía y praxis latinoamericana*, 17(58), 1-28.
- Rivas Leone, J. A. (2012). La experiencia populista y militarista en la Venezuela contemporánea. *Working Papers*, 3-32.
- Rivas, J. (2002). Transformaciones y crisis de los partidos políticos. La nueva configuración del sistema de partidos en Venezuela. *Institut de Ciències Polítiques i Socials*, 1-28.
- Rivas, J., & A, J. (2004). Aventuras y desventuras del populismo latinoamericano. *Revista de estudios políticos*, (124), 229-244.
- Roberts, K. (2008). El resurgimiento del populismo latinoamericano. En C. d. Peruzzotti, *El retorno del pueblo. Populismo y nuevas democracias en América Latina* (págs. 53-71). Quito: FLACSO, Sede Ecuador.
- Romero, J. (2011). Mapa de Comunicación del Ecuador, Tesis de Licenciatura, Universidad Técnica Particular de Loja. Quito.

- Rosero, S. (2012). Las representaciones religiosas en el populismo: Velasco Ibarra, Abdalá Bucaram, Rafael Correa, Tesis de maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales . Ecuador.
- Salas, Y. (2002). La dramatización social y política del imaginario popular: el fenómeno del bolivarianismo en Venezuela. *CLACSO*, 201-221.
- Savarino, F. (2015). Populismo: perspectivas europeas y latinoamericanas. *Espiral. Estudios sobre Estado y Sociedad* 13(37), 77-94.
- Seco, M. M. (2002). Creencias religiosas y política en la dictadura franquista. *Pasado y memoria: Revista de historia contemporánea*, (1), 111-130.
- Sibrian, N. &. (2013). Antagonismo y disenso: tensiones y límites en la construcción mediática de la política en Venezuela . *Íconos-Revista de Ciencias Sociales*, (46), 49-65.
- Suárez, C. (2013). Análisis del discurso político del presidente Rafael Correa en el Enlace Ciudadano, de julio a diciembre de 2010, Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Ecuador.
- Ugalde, L., & Gonzáles, F. (2007). El Neopopulismo en América Latina. *CELAM, Neopulismo y Democracia*, 10-66.
- Vanhulst, J. (2015). El laberinto de los discursos del Buen Vivir: Entre Sumak Kawsay y Socialismo del Siglo XXI. *Polis (Santiago)*, 14(40), 233-261.
- Wehner, L. (2015). El neo-populismo de Menem y Fujimori: desde la primera campaña electoral hasta la re-elección en 1995 . *Revista Enfoques*, 2(2), 25-56.
- Zepeda, B. (2010). Construyendo la nación en el siglo XXI: La "Patria" en el discurso del presidente Correa. En F. B. de Lara, *Transiciones y rupturas: El Ecuador en la segunda mitad del siglo XX*. (págs. 159-193). Quito: Flacso-Sede Ecuador.

