

Digitaal moddergooien in het Trump-tijdperk

Negatieve campagnevoering in het Amerikaanse Congres

Bachelorscriptie Politicologie

Floris Swets (s1261746)
Politicologie

Eerste lezer: Dr. T.A. Mickler
Tweede lezer: Dr. F.G.J. Meijerink

Woordenaantal: 7789



**Universiteit
Leiden**
Instituut Politieke
Wetenschap

Inhoudsopgave

Introductie	1
Theoretisch kader	4
Hypothesen	5
Methodologie	11
Onderzoeksdesign & dataverzameling	11
Operationalisering	12
Resultaten	17
Partij	18
Gender	20
Incumbency	20
Competitiviteit	21
Elasticiteit	22
Model 3: totale negatieve campagnevoering	22
Conclusie	24
Literatuurlijst	26
Appendix	30

Introductie

De campagne voor het Amerikaanse Congres in 2018 werd eind oktober, kort voorafgaand aan de verkiezingen op 6 november, opgeschud door twee politiek gemotiveerde geweldsincidenten. Een fervent aanhanger van Donald Trump verstuurde explosieven naar een twaalftal critici van de president, alsmede het hoofdkwartier van CNN (Weiser, 2019). Daarnaast kwamen bij een schietpartij in een synagoge in Pittsburgh elf mensen om het leven; alhoewel de enige verdachte niet geaffilieerd was aan een politieke partij, gaf hij blijk van antisemitische en extreemrechtse sentimenten (Roose & Turkewitz, 2018). De onrust omtrent dergelijk geweld is groot: aldus een peiling van NPR/PBS Newshour/Marist kort na deze incidenten maakte 80 procent van de Amerikaanse bevolking zich zorgen over geweld ten gevolge van verharding en onbeschaafdheid in het politieke debat (McDonald, 2018). Ook academici wijzen op de schadelijke gevolgen van deze verruwing: het zou het vertrouwen van de bevolking in politiek en overheid ondermijnen (Mutz & Reeves, 2005; Mutz, 2007) en spanningen veroorzaken op scholen (Rogers et al., 2019).

Alhoewel zorgen omtrent verharding en de gevolgen hiervan al geruime tijd spelen (Fiorina, 1999, p. 2), lijkt de intrede van Trump in de Amerikaanse politiek een hoogtepunt van verruwing te markeren. Ott (2017) en Wegmann (2018) menen dat Trump in de eerste plaats gezien moet worden als een symptoom van ontwikkelingen in de Amerikaanse maatschappij en politiek: maatschappelijke polarisatie en verharding van het debat zouden Trump's opkomst mogelijk hebben gemaakt. Andere academici stellen dat Trump, vanwege zijn polariserende en aanvallende retorische stijl, zelf bij heeft gedragen aan toenemende verruwing (Jamieson & Taussig, 2017; Nithyanand, 2017; Rogers et al., 2019). Het Amerikaanse publiek onderschreef deze tendens: een half jaar na Trump's beëdiging meende 70 procent van de Amerikanen dat de toon en de mate van beschaafdheid waren verslechterd, terwijl slechts 35 procent dit op hetzelfde punt in Obama's eerste ambtstermijn stelde (Santhanam, 2018).

In dit onderzoek staat negatieve campagnevoering, een voorname manifestatie van deze verruwing, centraal. Academische definities van negatieve campagnevoering duiden doorgaans op elke uiting die gericht is op de vermeende gebreken van de tegenstander, in plaats van de eigen merites (Mayer, 1996; Walter, 2012); campagnes hoeven derhalve niet lasterlijk, onredelijk of aanstootgevend te zijn om als negatief gekwalificeerd te worden (Lau & Rovner, 2009, p. 289). Niettemin zullen sommige negatieve campagnes wel van een dergelijke aard zijn, met schadelijke effecten voor het politieke discours tot gevolg; inderdaad wijst een meta-

analyse van Lau et al. (2007) op een verminderd vertrouwen in de politiek als gevolg van negatieve campagnes.

Dit onderzoek is omwille van twee redenen enkel toegespitst op de Verenigde Staten. Ten eerste neemt de Amerikaanse casus een centrale rol in in het debat omtrent negatieve campagnevoering: het wordt als een primair Amerikaans fenomeen beschouwd (Walter, 2012, p. 114), en academische literatuur heeft goeddeels betrekking op de Amerikaanse context (Elmemund-Præstekær, 2010, p. 138). Het gebruik van negatieve campagnevoering in de Verenigde Staten is relatief groot (Walter, 2012; Elmemund-Præstekær, 2010), en neemt, in tegenstelling tot veel andere landen, toe (Walter & Van den Brug, 2013, p. 379). Ten tweede verschilt de Amerikaanse casus, vanwege zijn tweepartijstelsel, inherent aan de meerpartijstelsels die veel continentaal Europese landen kenmerken. In meerpartijssystemen kan de schade die kandidaten middels negatieve campagnes pogen te berokkenen aan hun doelwit ook leiden tot electorale winst voor derden (Walter et al., 2013; Elmemund-Præstekær, 2010). Omdat verlies voor de tegenstander in tweepartijstelsels daarentegen ontegenzeggelijk de eigen positie verbetert, is de prikkel om negatieve campagnevoering te hanteren in het Amerikaanse districtenstelsel groter (Walter et al., 2013; Elmemund-Præstekær, 2010).

Indachtig de groei van negatieve campagnes in de Verenigde Staten en de mogelijke implicaties hiervan voor het politieke discours, is het van belang in kaart te brengen welke karakteristieken van kandidaten en districten van invloed zijn op de neiging van politici om deze campagnemethode te hanteren. De onderzoeksvraag luidt derhalve: *Welke factoren beïnvloeden de mate van negatieve campagnevoering van kandidaten voor het Amerikaanse Congres?* De invloed van partij, gender, *incumbency*¹, competitiviteit van het district en elasticiteit van het district worden aan de hand van het gedrag van kandidaten op Twitter onderzocht; elasticiteit, de mate waarin districten gevoelig zijn voor verandering in het nationale politieke discours, is nog niet eerder bestudeerd als mogelijke invloed op de mate van negatieve campagnevoering. In navolging van Evans et al. (2014) onderscheidt dit onderzoek twee vormen van negatieve campagnevoering: campagnes gericht op de directe tegenstander of op de partij van de directe tegenstander en vooraanstaande individuen binnen deze partij. Alhoewel beide varianten doorgaans tot negatieve campagnevoering worden gerekend (Rossini et al., 2014; Stromer-Galley et al., 2018; Walter, 2012), is de distinctie in empirisch onderzoek maar zelden gemaakt.

¹ *Incumbents* zijn kandidaten die hun zetel verdedigen; uitdagers pogen deze te veroveren.

In de volgende sectie is op basis van bestaande academische literatuur een theoretisch kader opgesteld, aan de hand waarvan hypothesen zijn geformuleerd. Deze hypothesen zijn getoetst middels een casestudy van kandidaten voor het 115^{de} Congres; ruim 20.000 tweets van 273 kandidaten zijn middels een inhoudsanalyse bestudeerd. De resultaten zijn grotendeels in overeenstemming met de academische literatuur, maar duiden ook op het nut van het tot nog toe zelden gehanteerde onderscheid tussen negatieve campagnevoering ten aanzien van tegenstanders enerzijds en partijen anderzijds.

Theoretisch kader

Alhoewel academici negatieve campagnes op velerlei wijzen gedefinieerd hebben, komt het onderliggende principe in de meeste definities overeen: negatieve campagnevoering betreft campagnes die politieke opponenten aanvallen of bekritisieren, waarbij niet de eigen merites maar zwaktes van het beleid of de persoonlijkheid van tegenstanders centraal staan (Nai & Walter, 2015, p. 14). De academische conceptie draait, anders dan het beeld van veel burgers, dus niet om misleidende of irrelevante informatie maar louter om de negatieve toon ten aanzien van opponenten (Walter, 2012, p. 15). Doorgaans worden strategische overwegingen verondersteld bepalend te zijn: het bewerkstelligen van electoraal succes is leidend bij de keuzes die politici omtrent hun campagnes nemen (Theilmann & Wilhite, 1998; Lau & Rovner, 2009; Nai & Walter, 2015). Evenwel is negatieve campagnevoering in de Verenigde Staten een wijdverspreid fenomeen en zelfs in toenemende mate de norm in het politieke discours (Sood & Iyengar, 2016, p. 2; Stromer-Galley et al., 2018, pp. 3511-3512; Walter, 2012, p. 109), terwijl de effectiviteit van negatieve campagnes omstreden is.

Enerzijds zouden negatieve campagnes, vanwege de psychologische tendens om heviger te reageren op negatieve berichten, zich sneller verspreiden (Rossini et al., 2018, p. 258; Stromer-Galley et al., 2018, p. 3525) en beter beklijven (Jerit, 2004, p. 565; Bekafigo & Pingley, 2016, p. 179). Een meta-analyse van Lau et al. (2007) omtrent het effect van negatieve campagnevoering bevestigt deze werking, en het negatievere beeld van het doelwit in kwestie dat eruit voortvloeit. Het effect van negatieve campagnevoering op de reputatie van het doelwit is echter niet de enige relevante variabele bij het vaststellen van de doelmatigheid van deze campagnetechniek: de impact op de eigen positie is evenzeer van belang. Wanneer de aanvallende kandidaat omwille van negatieve campagnevoering doortrapt of onbeschaafd overkomt, kan dit een ‘backlash’ veroorzaken (Lau & Rovner, 2009, p. 295; Kahn & Kenney, 2004; Evans et al., 2017, p. 2). Hiermee kan negatieve campagnevoering zelfs contraproductief zijn, als het negatieve effect op de eigen positie groter is dan het negatieve effect op het doelwit. De meta-analyse van Lau et al. (2007) onderzocht dit ‘netto’ effect, en constateerde op basis van de academische literatuur aangaande negatieve campagnevoering gemiddeld genomen geen bewijs voor een positief dan wel negatief effect.

Niettegenstaande de ogenschijnlijk gebrekkige doeltreffendheid van negatieve campagnevoering, is het een veelvoorkomende techniek in de Amerikaanse politiek; een belangrijke focus van de wetenschappelijke literatuur, alsook van dit onderzoek, is welke karakteristieken van kandidaten en omstandigheden in districten een factor zijn bij dit fenomeen.

In het academische onderzoek hieromtrent, vaak gestoeld op inhoudsanalyse van bijvoorbeeld campagnespotjes of uitingen op sociale media, komt echter een potentiële ambiguïteit in de definitie van negatieve campagnevoering naar voren: waar sommige onderzoeken (Evans et al., 2017; Evans & Clark, 2016) enkel aanvallen op de tegenstander van de kandidaat in kwestie onderzoeken, worden in andere artikelen ook aanvallen op diens partij of hieraan gelieerde individuen tot negatieve campagnevoering gerekend (Russell, 2018; Stromer-Galley et al., 2018; Rossini et al., 2016).

Een conceptie van de ‘politieke opponent’ die aanvallen op tegenstander en diens partij onder dezelfde noemer plaatst, kan empirische uitkomsten vertroebelen: wanneer vrouwen bijvoorbeeld vaker negatieve campagnevoering zouden hanteren ten aanzien van tegenstanders maar minder ten aanzien van partijen, zouden deze effecten elkaar op kunnen heffen wanneer ze in eenzelfde categorie worden geplaatst. Slechts één studie onderzocht de twee varianten afzonderlijk (Evans et al., 2014), en constateerde inderdaad tegengestelde effecten. In navolging van Evans et al. (2014) brengt dit onderzoek een distinctie aan tussen negatieve campagnevoering toegespitst op de tegenstander in de campagne in kwestie en negatieve campagnevoering toegespitst op de partij van de tegenstander en hieraan gelieerde individuen; de uit de academische literatuur voortvloeiende hypothesen hebben daartoe betrekking op beide varianten.

Hypothesen

In deze sectie worden op basis van de wetenschappelijke literatuur hypothesen geformuleerd ten aanzien van de invloed van vijf factoren op de mate van negatieve campagnevoering van Amerikaanse politici. Het betreft drie eigenschappen van kandidaten – partij, gender en *incumbency* – en twee karakteristieken van verkiezingsraces – de competitiviteit van het district en elasticiteit van het district².

Literatuur omtrent de invloed van partijlidmaatschap (Republikeins of Democratisch) wijst doorgaans op veelvuldiger gebruik van negatieve campagnevoering door Republikeinse politici (Bekafigo & Pingley, 2016; Russell, 2018; Stromer-Galley et al., 2018; Evans et al., 2017; Lau & Rovner, 2009), al komt in een tweetal studies geen verband naar voren (Rossini et al., 2016; Evans & Clark, 2016); Evans et al. (2014) constateerden dat Republikeinen vaker negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij hanteerden, maar niet ten aanzien van de tegenstander. Verklaringen hiervoor wijzen op zogeheten ‘asymmetrische polarisatie’:

² Zie tabel 1 op pagina 10 voor een overzicht van de hypothesen.

Republikeinen zouden, meer dan Democraten, van het politieke midden afgedreven zijn (Russell, 2018). Ook de grotere ontvankelijkheid van het Republikeinse electoraat voor negatieve campagnevoering (Theilmann & Wilhite, 1998, p. 1058) en het toenemende belang van de *base*³ voor de Republikeinse partij zou negatieve campagnevoering van Republikeinen stimuleren (Panagopoulos, 2016, p. 181).

Veel van deze studies betreffen echter de ambtstermijn van Obama; Russell stelt dat een dergelijke centrale oppositionele figuur voor de Republikeinen negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij zou kunnen hebben gestimuleerd (Russell, 2018, p. 711). Hoewel deze verhouding dus afhankelijk zou kunnen zijn van de partijkleur van de zittende president, wijzen de meeste onderzoeken op een grotere mate van negatieve campagnevoering door Republikeinse politici. Dit genereert de volgende hypothesen:

H1a: Republikeinse kandidaten bedrijven vaker negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander dan Democratische kandidaten.

H1b: Republikeinse kandidaten bedrijven vaker negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij van de tegenstander dan Democratische kandidaten.

De vraag of vrouwen meer of minder geneigd zijn tot negatieve campagnevoering is tevens al geruime tijd onderwerp van academisch debat. Onderzoeken hieromtrent constateerden zowel grotere, kleinere als gelijke tendensen naar negatieve campagnevoering bij vrouwelijke kandidaten (Lau & Rovner, 2009, pp. 294-295). Recentelijk onderzoek suggereert doorgaans echter dat vrouwelijke kandidaten vaker gebruikmaken van deze campagnemethode (Lau & Rovner, 2009; Evans et al., 2014; Evans & Clark, 2016), in het bijzonder op sociale media (Evans et al., 2017). Dit zou verband kunnen houden met het doorbreken van stereotypen omtrent vrouwelijke competentie dat een agressieve methode als negatieve campagnevoering zou bewerkstelligen (Evans & Clark, 2016, pp. 333-334). Omdat een theoretische motivatie ontbreekt om een onderscheid te verwachten tussen negatieve campagnevoering ten aanzien van partij en tegenstander, resulteren de volgende hypothesen:

H2a: Vrouwelijke kandidaten bedrijven vaker negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander dan mannelijke kandidaten.

³ Individuen die ideologisch sterk verbonden zijn met de partij in kwestie.

H2b: Vrouwelijke kandidaten bedrijven vaker negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij van de tegenstander dan mannelijke kandidaten.

Empirisch onderzoek naar de invloed van *incumbency* op negatieve campagnevoering duidt doorgaans op een frequenter gebruik van deze techniek door uitdagers dan door zittende Congresleden (*incumbents*) (Rossini et al., 2016; Lau & Rovner, 2009; Stromer-Galley et al., 2018; Druckman et al., 2009; Skaperdas & Grofman, 1995; Elmemund-Præstekær, 2010; Gainous & Wagner, 2013; Nai, 2018), alhoewel enkele onderzoeken een eenduidige relatie tegenspreken (Evans et al., 2017; Bekafigo & Pingley, 2016). Uitdagers zouden relatief riskante negatieve campagnes vaker hanteren, omdat ze doorgaans achterstanden weg moeten werken (Evans et al., 2017, p. 2; Druckman et al., 2009, p. 345). De verandering die uitdagers vertegenwoordigen, past bovendien beter bij uitdagers dan bij *incumbents* (Evans et al., 2017, p. 2); in tegenstelling tot *incumbents*, kunnen uitdagers hun tegenstander bovendien aanvallen op genomen beslissingen tijdens diens ambtstermijn.

Deze onderzoeken hebben doorgaans echter betrekking op negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander. Alhoewel de academische consensus daaromtrent solide is, constateerden Evans et al. (2014) dat uitdagers slechts ten aanzien van de tegenstander vaker negatieve campagnevoering hanteerde, maar niet ten aanzien van de partij. Aangezien ten minste 85 procent van de *incumbents* zijn of haar zetel behield in de afgelopen decennia (Center for Responsive Politics, 2018), zouden ze veelal in de electorale vrijheid kunnen verkeren om hun eigen achterban middels aanvallen op de tegenpartij te enthousiasmeren. Bovendien kunnen *incumbents*, evengoed als uitdagers, beslissingen van de partij van hun tegenstander aanvallen.

De academische literatuur aangaande kandidaten in verkiezingsraces zonder zittende Congresleden (zogenoeten *open seats*) is beperkt en tegenstrijdig: de studies hieromtrent suggereren zowel een positieve invloed (Evans et al., 2017), een negatieve invloed (Druckman et al., 2009) als geen invloed (Evans & Clark, 2016) op de mate van negatieve campagnevoering. De gedragingen van kandidaten in *open seats* maken onderdeel uit van de analyse, maar het is niet mogelijk een theoretische verwachting ten aanzien van deze kandidaten te formuleren. Dit genereert de volgende hypothesen met betrekking tot *incumbency*:

H3a: Uitdagers bedrijven vaker negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander dan zittende Congresleden.

H3b: Uitdaggers bedrijven minder vaak negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij van de tegenstander dan zittende Congresleden.

Competitiviteit van districten behelst de mate waarin Democraten en Republikeinen aan elkaar gewaagd zijn; in districten waar de competitiviteit laag ligt, winnen Democraten dan wel Republikeinen structureel de verkiezingen aldaar. De empirie omtrent het effect van de competitiviteit van het district op de mate van negatieve campagnevoering is ambigu. Enerzijds duiden sommige studies op een positieve correlatie tussen de competitiviteit van het district en de mate van negatieve campagnevoering (Evans et al., 2017; Lau & Rovner, 2009; Gainous & Wagner, 2013). Andere onderzoeken constateren echter dat er geen verband is (Evans & Clark, 2016), dat het verband afhankelijk is van het medium (Rossini et al., 2018) of dat het verband negatief is (Stromer-Galley et al., 2018).

Een distinctie tussen de twee typen negatieve campagnevoering is bij uitstek met betrekking tot de rol van competitiviteit een mogelijke verklaring voor deze ambiguïteit: omwille van drie redenen ligt negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander voor de hand in competitieve districten, terwijl negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander meer verwacht kan worden in districten die niet competitief zijn. Ten eerste hebben kandidaten uit competitieve districten baat bij het schaden van de reputatie van hun tegenstander (Evans et al., 2017). In districten die niet competitief zijn zou het aanvallen van een ongevaarlijke tegenstander het onnodige risico van een ‘backlash’ opleveren (Lau et al., 2007).

Ten tweede is negatieve campagnevoering ten aanzien van tegenstanders verenigbaar met een appel aan gematigde kiezers; Henderson stelt dat negatieve campagnevoering veelal poogt om zelf een gematigde positie te claimen terwijl opponenten als extreem worden geportretteerd (Henderson, 2013, p. 78). Het innemen (of veinzen) van deze gematigdheid, in vermeend contrast met de tegenstander, kan cruciaal zijn bij het winnen van verkiezingen (Henderson, 2013, p. 135). Een contrast opwerpen met de andere partij staat echter haaks op dit propageren van gematigdheid: een Democraat die fulmineert tegen de Republikeinse partij of hieraan gelieerde individuen suggereert een ideologische tegenstelling met een van de twee hoofdstromingen in de Amerikaanse politiek. Omdat gematigde stemmers bij uitstek samenwerking tussen de twee partijen waarderen (Trubowitz et al., 2005, p. 436), is negatieve campagnevoering ten aanzien van een politieke partij minder verenigbaar met een poging *swing voters* te overtuigen.

Daarnaast zouden andere overwegingen dan het overbodige overtuigen van gematigde stemmers echter kunnen prevaleren voor kandidaten uit districten die niet competitief zijn. Middels het aanvallen van opponenten kan het enthousiasme van de eigen achterban aangewakkerd worden (Sood & Iyengar, 2016; Lau et al., 2007, p. 1184). Deze dynamiek is in het bijzonder waarneembaar op Twitter, omdat het publiek er overwegend politiek geëngageerd en ideologisch partijgebonden is (Bekafigo & Pingley, 2016, p. 186; Jungherr, 2016, pp. 7-8): negatieve campagnevoering is bij dergelijke groepen relatief effectief (Bekafigo & Pingley, 2016, p. 186). Alhoewel het enthousiasmeren van de eigen ideologische harde kern niet van groot electoraal belang is, zijn zij vanwege financiële steun en vrijwilligerswerk onontbeerlijk voor campagnes (Henderson, 2013, p. 40). Ook met het oog op voorverkiezingen, waar deze ideologische harde kern bepalend is (Hill, 2015; Nielson & Visalvanich, 2017), is het behagen van deze stemmers essentieel. Kandidaten in districten die niet competitief zijn, en die zich vanwege overweldigende meerderheden dus niet over herverkiezing zorgen hoeven te maken, zouden zich omwille hiervan primair kunnen richten op het enthousiasmeren van de eigen achterban (Stromer-Galley et al., 2018, p. 3524).

Het enige empirische onderzoek dat onderscheid maakte tussen de twee varianten van negatieve campagnevoering constateerde inderdaad een significante positieve correlatie tussen competitiviteit en negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander, maar een negatieve correlatie tussen competitiviteit en negatieve campagnevoering ten aanzien van de andere partij (Evans et al., 2014). De hypothesen met betrekking tot competitiviteit van het district luiden aldus:

H4a: Kandidaten uit competitieve districten bedrijven minder vaak negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander.

H4b: Kandidaten uit competitieve districten bedrijven vaker negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij van de tegenstander.

Elasticiteit betreft de mate waarin districten gevoelig zijn voor verandering in het nationale politieke discours (Rakich & Silver, 2018). In elastische districten is een relatief klein aandeel van de bevolking onvoorwaardelijk loyaal aan een van de twee partijen; anders geformuleerd zijn daar relatief veel overreedbare *swing voters*.⁴ Elasticiteit is tot op heden niet onderzocht als mogelijke factor voor het hanteren van negatieve campagnevoering. De spaarzame

⁴ Het zevende district in Illinois, in de binnenstad van Chicago, is bijvoorbeeld het minst elastische district: dit betreft een gebied dat altijd zeer Democratisch stemt.

vermeldingen van elasticiteit in academische literatuur⁵ hebben doorgaans betrekking op de elasticiteit van electoraten van partijen of landen, niet van districten. Slechts de suggestie dat politici in elastische districten omwille van het grote belang van het nationale politieke discours een sterkere band met de nationale partij onderhouden (Bartels, 1998, p. 284), impliceert invloed van elasticiteit op het gedrag van politici.

Niettemin is het denkbaar dat de elasticiteit van districten de campagnestrategieën van kandidaten aldaar beïnvloedt: in elastische districten, die relatief veel *swing voters* herbergen, zijn campagnes die op deze gematigde kiezers toegespitst zijn aantrekkelijker. Panagopoulos (2016) stelt dat technologische ontwikkelingen de nadruk binnen campagnes hebben verschoven van het overtuigen van gematigde *swing voters* naar het mobiliseren van de eigen achterban; analoog hieraan zou een relatieve schaarste van gematigde stemmers eveneens kunnen leiden tot toenemend gebruik van campagnetechnieken die zich richten op het mobiliseren van de eigen achterban. Omdat negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij van de tegenstander minder appelleert aan gematigde *swing voters* (zie competitiviteit), zal deze methode naar verwachting minder vaak worden gehanteerd in elastische districten. Negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander is daarentegen juist een adequatere campagnestrategie wanneer een district relatief veel *swing voters* herbergt. Dit genereert de volgende hypothesen:

H5a: Kandidaten uit elastische districten bedrijven vaker negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander.

H5b: Kandidaten uit elastische districten bedrijven minder vaak negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij van de tegenstander.

Tabel 1: overzicht verwachte effecten op mate van negatieve campagnevoering

Hypothese	Variabele/dummy	Effect op negatieve campagnevoering ten aanzien van tegenstander	Effect op negatieve campagnevoering ten aanzien van partij
H1	Partij=Republikeins	+	+
H2	Gender=Vrouw	+	+
H3	Incumbency=Uitdager	+	-
H4	Competitiviteit	-	+
H5	Elasticiteit	+	-

⁵ Onder de noemer van het ‘district-time effect’ (Morgenstern & Pothoff, 2005) of ‘dynamic nationalization’ (Mustillo & Jung, 2016).

Methodologie

Onderzoeksdesign & dataverzameling

In dit onderzoek worden tweets van Republikeinse en Democratische kandidaten voor de verkiezingen voor het Amerikaanse Huis van Afgevaardigden van 2018 geanalyseerd. De onderzoeksopzet is een *case study*, wat Gerring (2004) definieert als een intensieve studie van een eenheid teneinde een grotere groep soortgelijke eenheden te duiden. De casus is in dit geval de kandidaten voor het Amerikaanse Huis van Afgevaardigden dat deel uitmaakt van het 116^{de} Congres (2019-2021). De casusselectie is gestoeld op twee redenen. Ten eerste ontbreekt onderzoek naar gedrag op Twitter van kandidaten voor het Huis van Afgevaardigden onder een Republikeinse president. Door de kandidaten voor het 116^{de} Congres te onderzoeken kan in het bijzonder verder inzicht worden verkregen in de rol die partijen spelen. Ten tweede opereert het 116^{de} Congres in de tweede helft van de ambtstermijn van president Donald Trump. Commentatoren in media en academici hebben Trump zowel als oorzaak (Jamieson & Taussig, 2017; Nithyanand et al., 2017; Rogers et al., 2019) en als gevolg (Ott, 2017; Wegmann, 2018) van een verhard, onbeschaafd debat aangeduid. Een analyse van negatieve campagnes onder president Trump kan evalueren in hoeverre deze vermeende ruwheid van invloed is op politieke communicatie in het Huis van Afgevaardigden.

Alhoewel dit onderzoek een *case study* is van één verkiezingscampagne in de Verenigde Staten, is de onderzoeksmethode een kwantitatieve inhoudsanalyse (zie ook operationalisering): teneinde de negatieve campagnevoering bij de verkiezingscampagne voor het Huis van Afgevaardigden in 2018 in kaart te brengen, wordt gebruikgemaakt van een kwantitatieve grote-N analyse. Hoewel een *case study* vaak geassocieerd wordt met kwalitatief onderzoek (Kaplan & Duchon, 1988; Gerring, 2004), moet een kwantitatieve inslag binnen de context van een *case study* niet als tegenstrijdigheid worden gezien, maar als een realiseerbare en zelfs wenselijke combinatie (Gerring, 2004; Kaplan & Duchon, 1988; Flyvbjerg, 2006): opdat de methode in dienst staat van het oplossen van het probleem in kwestie, is een rigide conceptie van wat een *case study* behelst inadequaet.

Omwille van de verscheidenheid aan omstandigheden en karakteristieken die individuele politici kenmerken, is de representativiteit van een klein aantal politici voor campagnegedrag op nationaal niveau beperkt. Dit noopt tot een kwantitatieve analyse, met bijbehorende krachten en zwaktes. Niettegenstaande de onderzoeksopzet van de *case study*, ontbreekt in dit onderzoek in enige mate de diepte en het *verstehen* die deze onderzoeksopzet kan genereren (Kaplan & Duchon, 1988): het gedrag van politici en onderliggende motieven

wordt niet diepgravend onderzocht, maar (oppervlakkig) kwantitatief getoetst. Anderzijds is de generaliseerbaarheid van dit onderzoek, soms gezien als een achilleshiel van *case studies* (Kaplan & Duchon, 1988), mogelijk minder problematisch: in het bijzonder in combinatie met eerdere, vergelijkbare empirisch onderzoeken omtrent negatieve campagnevoering, kan dit onderzoek inzicht bieden in factoren die het gebruik van deze campagnemethode beïnvloeden (Flyvbjerg, 2007, pp. 224-225).

Dit onderzoek is toegespitst op Twitter, omwille van drie redenen. Ten eerste is Twitter in toenemende mate een relevant platform in het Amerikaanse politieke discours (Aldrich et al., 2015; Chadwick, 2013; Rossini et al., 2018), wat omwille daarvan ook door de meeste kandidaten gebruikt wordt. Voorts is op Twitter sprake van een relatief gelijk speelveld, omwille van de geringe kosten van deelname (Gross & Johnson, 2016, p. 749); in tegenstelling tot televisiespotjes, is er omwille daarvan niet noodzakelijkerwijs sprake van een oververtegenwoordiging van kapitaalkrachtige kandidaten. Ten slotte werkt het informele en onpersoonlijke karakter van Twitter een ruwe wijze van communiceren in de hand (Ott, 2017, p. 62), waardoor het bij uitstek een geschikt medium is om negatieve campagnes te onderzoeken.

De onderzochte periode is oktober 2018, omwille van twee redenen. Ten eerste hadden de voorverkiezingen in alle staten, behoudens Louisiana, plaatsgevonden. De analyse van de twee kandidaten voor districten is daarmee in de overige 49 staten mogelijk. Daarnaast geniet deze periode de voorkeur omdat negatieve campagnevoering kort voorafgaand aan verkiezingen het meest plaatsvindt (Stromer-Galley et al., 2018, p. 3516).

Operationalisering

De afhankelijke variabele, de mate van negatieve campagnevoering, wordt geoperationaliseerd door middel van een cross-sectionele⁶ kwantitatieve inhoudsanalyse: de (gekwantificeerde) mate van negatieve campagnevoering op Twitter van verscheidene kandidaten voor het Huis van Afgevaardigden wordt onderzocht aan de hand van de inhoud van de tweets van deze kandidaten. Opdat beide vormen van varianten van negatieve campagnevoering kunnen worden gemeten en vergelijkbaar zijn, worden de veertig districten met slechts één kandidaat, twee kandidaten van dezelfde partij of kandidaten van een *third party* niet geanalyseerd. Ook de zes districten in Louisiana zijn uitgezonderd, omdat de voorverkiezingen op de verkiezingsdag 6 november plaatsvonden: in elk district stonden tal van kandidaten op het stembiljet, wat het definiëren van een tegenstander bemoeilijkt. De kandidaten uit een aselechte steekproef van 150

⁶ De variatie ligt besloten in de kandidaten; er wordt geen temporale component geïncorporeerd in de analyse.

van de 389 resterende districten zijn bestudeerd; omdat 27 van deze 300 kandidaten geen vindbare tweets hadden geopenbaard in de onderzochte tijdspanne, maken 273 kandidaten onderdeel uit van de analyse. Indien de kandidaat over meerdere Twitteraccounts beschikt, is het account met het grootste aantal tweets als het relevante account beschouwd.

De mate van negatieve campagnevoering is geoperationaliseerd als de proportie van tweets met een aanval op politieke opponenten van het totale aantal tweets verstuurd in oktober 2018. Overeenkomstig operationaliseringen zoals gehanteerd door Elmemund-Præstekær (2010), Evans en Clark (2016), Evans et al. (2017) en Stromer-Galley et al. (2018) omhelst negatieve campagnevoering in deze analyse elke aanval op politieke opponenten. De aanval kan betrekking hebben op zowel voorgesteld beleid, persoonlijke eigenschappen als genomen besluiten. Zoals opgemerkt door Stromer-Galley et al. (2018), duiden expliciete referenties aan opponenten doorgaans op een aanval, ook als de aanval enigszins expliciet is. Alhoewel het contrasteren van het beleid niet voldoende is voor een classificatie als negatieve campagnevoering, hoeft niet de gehele tweet aanvallend te zijn: als een aanval onderdeel uitmaakt van de tweet, wordt de tweet als negatieve campagnevoering geclassificeerd.

De distinctie tussen negatieve campagnevoering ten aanzien van partijen tegenstanders enerzijds en de partij van tegenstanders anderzijds vindt plaats aan de hand van de definitie van Evans et al. (2014): bij eerstgenoemde wordt de tegenstander in het district in kwestie aangevallen, zoals onderstaand geïllustreerd door de aanval van Joe Radinovich op Pete Stauber en de aanval van Steve Watkins op Paul Davis.

Bij de categorie negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij van de tegenstander wordt de partij of individuen die symbool staan voor de partij van de tegenstander aangevallen. In navolging van Gainous en Wagner (2013) en Russell (2018), behelst dit individuen die een leiderschapsrol op nationaal niveau vervullen of dat kort daarvoor hebben gedaan. Voor de Republikeinse partij gaat het om president Donald Trump, voorzitter van het



Joe Radinovich ✓
@joeradinovich

Follow

FACT CHECK: @PeteStauber is very concerned about the ballooning deficits being caused by the Republican tax giveaway, but he can't name ONE single area of the federal budget where he'd think about making a cut. It's an absolute embarrassment & we can't have it in Congress. #MN08

Bron:

<https://twitter.com/joeradinovich/status/1054120169524658176>



Steve Watkins ✓
@Steve4Kansas

Follow

.@Pauldavis claims he is a Kansan before he is a Democrat, I invite you all to look at his voting record. It will tell a very different story. #KS02 #KSLEG #RemainRed #WIBWDebate

Bron:

<https://twitter.com/Steve4Kansas/status/1053071131031339008>

Huis van Afgevaardigden Paul Ryan en *Senate Majority Leader* Mitch McConnell; voor de Democratische partij om voormalig president Barack Obama, *Minority Leader* van het Huis van Afgevaardigden Nancy Pelosi en *Minority Leader* van de Senaat Chuck Schumer. Aanvallen op andere individuen, zoals senatoren of de in oktober 2018 beëdigde rechter in het Hooggerechtshof Brett Kavanaugh, worden niet meegerekend.

Verwijzingen naar het Congres, departementen of *government* worden, in tegenstelling tot generieke verwijzingen naar Republikeinen of Democraten, niet inbegrepen: alhoewel deze instituties gezien de Republikeinse dominantie ervan geassocieerd kunnen worden met die partij, is de associatie niet eenduidig genoeg om het als een aanval op de Republikeinse partij te interpreteren. Aanvallen op de *administration* van Donald Trump worden daarentegen wel geïnterpreteerd als een aanval op Trump, en daarmee als negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij van de tegenstander. Zie onderstaande voorbeelden, van respectievelijk Julia Peacock en Travis Wines, ter illustratie.



Julia Peacock ✓
@peacock4ca42



Travis Wines ✓
@TWines4congress



To stop an administration whose policies are filled with racism, homophobia, misogyny, and hate, you must elect a congress willing to pass laws that protect against racism, homophobia, misogyny, and hate.

[#peacock4congress](#) [#CA42](#)

Bron:

<https://twitter.com/peacock4ca42/status/1047485512540336128>

While members of the military and their families were struggling to make ends meet during the government shutdown, democrats went out and celebrated with a lavish and expensive dinner. We need to get these people out of office! It's time for change! [#Midterms](#) [#redwave](#)

Bron:

<https://twitter.com/TWines4congress/status/1049491918156115968>

De operationalisering van gender, partij en *incumbency* vindt plaats aan de hand van dummyvariabelen. In navolging van Evans et al. (2017) wordt voor het verzamelen van deze data gebruikgemaakt van *Ballotpedia*, een website die gegevens omtrent verkiezingen aggregeert. De variabele *gender* heeft waarde 1 voor vrouwen en waarde 0 voor mannen. 196 van de onderzochte kandidaten zijn mannen, 77 kandidaten zijn vrouwelijk. Van deze 77 vrouwen zijn 62 Democratische kandidaten; slechts 12 procent van de onderzochte Republikeinen is vrouwelijk. De variabele *partij* heeft waarde 1 voor Democraten en 0 voor Republikeinen. Omdat van relatief veel Republikeinse kandidaten geen tweets vindbaar waren⁷

⁷ 24 van de 27 kandidaten waar geen tweets van vindbaar waren, waren Republikeinse uitdagers in Democratische districten.

maakten slechts 125 Republikeinen onderdeel uit van de analyse, tegenover 148 Democraten. De variabele *incumbency* heeft waarde 0 voor uitdagers, waarde 1 voor *incumbents* en waarde 2 voor kandidaten voor *open seats*. 72 van de 105 onderzochte uitdagers waren Democraten; onder de 126 *incumbents* waren slechts 19 vrouwen.

Voor de operationalisering van competitiviteit wordt gebruikgemaakt van het Cook Political Report van 16 oktober 2018, zoals gebruikelijk in academisch onderzoek naar competitiviteit (zie o.a. Druckman et al., 2009; Evans & Clark, 2016; Stromer-Galley et al., 2018; Evans et al., 2014). Cook Political Report classificeert districten als ‘solid’, ‘likely’ of ‘lean’ ten faveure van de Democraat dan wel Republikein in kwestie, ofwel een ‘toss-up’ waarbij geen van de twee kandidaten een significant overwicht heeft. Overeenkomstig Druckman et al. (2009) wordt deze maatstaf voor competitiviteit gekwantificeerd door waarden toe te kennen aan verkiezingen die door Cook respectievelijk als ‘solid’, ‘likely’, ‘lean’ en ‘toss-up’ worden geclassificeerd. Deze werkwijze geniet de voorkeur boven bijvoorbeeld de *partisan lean*⁸ van districten omdat het effect van het nationale overwicht van Democraten in oktober 2018 op competitiviteit in districten is geïncorporeerd in de evaluaties van Cook Political Report: districten die in een neutraal politiek klimaat makkelijker door Republikeinen behouden zouden worden, waren door het Democratische overwicht competitief. Een dichotome maatstaf die districten al dan niet als competitief typeert (zie Evans & Clark, 2016) ondervangt het graduele karakter van competitiviteit niet en is daarmee eveneens suboptimaal.

Voor de operationalisering van elasticiteit wordt gebruikgemaakt van de database opgesteld door FiveThirtyEight (Rakich & Silver, 2018). Hierbij wordt op basis van demografische en electorale gegevens van districten een inschatting gemaakt van de verschuiving van de politieke verhoudingen in het district als gevolg van verschuivingen van nationale politieke verhoudingen. Hiermee is het een maatstaf voor de proportie van *swing voters*: kiezers die niet sterk verbonden zijn aan een partij, en wiens loyaliteit omwille daarvan kan verschuiven als er nationale politieke verschuivingen plaatsvinden (Rakich & Silver, 2018). Elasticiteit en competitiviteit komen niet altijd overeen: alhoewel in het zevende district van Georgia in 2018 de verkiezing door Rob Woodwall werd gewonnen met een minieme marge van 0.15 procent, is het een van de minst elastische districten van de Verenigde Staten (Rakich

⁸ Het relatieve overwicht van een partij ten opzichte van het gehele land; een *partisan lean* van +3 voor de Republikeinse partij impliceert dat het percentage van kiezers dat voor Republikeinse kandidaten kiest doorgaans 3 procentpunten boven het nationaal gemiddelde zal liggen.

& Silver, 2018). In de 150 onderzochte districten is de correlatie tussen elasticiteit en competitiviteit inderdaad laag⁹.

Tabel 2: overzicht gegevens variabelen

	N	Min	Max	Gemiddelde	Standaardafwijking
Partij	273	0	1	0,54	0,50
Gender	273	0	1	0,28	0,45
Incumbency	273	0	2	0,77	0,70
Competitiviteit	273	0	1	0,17	0,29
Elasticiteit	273	-0,33	0,22	0,01	0,10
Negatieve campagnevoering t.a.v. tegenstander	273	0	0,52	0,07	0,11
Negatieve campagnevoering t.a.v. partij	273	0	0,62	0,06	0,11
Totale negatieve campagnevoering	273	0	0,75	0,13	0,14

⁹ Pearson's R = 0,169.

Resultaten

In deze sectie worden primair de resultaten van twee meervoudige lineaire regressies uiteengezet, die de invloed van de factoren partij, gender, *incumbency*, competitiviteit en elasticiteit op respectievelijk negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander en negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij beschrijven. Voorts wordt aan de hand van een derde model dat beide vormen incorporeert geverifieerd of de gemaakte distinctie van toegevoegde waarde is.

Aan de assumpties behorende bij een lineaire regressie (Field, 2013, pp. 165-167, 311-312) van geschikte type variabelen¹⁰, additiviteit, variantie ongelijk aan 0, en de afwezigheid van autocorrelatie¹¹ en multicollineariteit¹² wordt voldaan in alle modellen. Omwille van de grootte van de steekproef (N=273) impliceert de Centrale Limietstelling dat aan de assumptie van normaliteit wordt voldaan (Field, 2013, p. 171). Vanwege het karakter van de variabele elasticiteit, is een logaritmische transformatie uitgevoerd om te voldoen aan de assumptie van lineariteit¹³.

De spreidingsdiagrammen die de residuen tegen voorspelde waarden illustreren, wijzen op twee mogelijke problemen voor de regressies: schending van de assumpties van lineariteit en homoscedasticiteit (Field, 2013, pp. 172-176). Residuen zijn relatief groot voor hoge voorspelde waarden, en relatief klein voor lage voorspelde waarden. Dit houdt verband met het grote aantal kandidaten dat weinig gebruikmaakte van negatieve campagnevoering ten aanzien van zowel tegenstander als partij: de medianen zijn respectievelijk 0 procent en 1,3 procent, tegenover gemiddelden van 7,3 procent en 5,8 procent. Anders geformuleerd wordt het gemiddelde sterk opgestuwd door een klein aantal hoge waarden. Dit resulteert in relatief grote residuen, tegenover relatief kleine residuen voor lage voorspelde waarden¹⁴. De gebruikelijke oplossing voor heteroscedasticiteit, *Weighted Least Squares* (Field, 2013, p. 175), behoort niet tot de reikwijdte van dit onderzoek. Het weglaten van de hogere waarden zou heteroscedasticiteit kunnen verminderen, maar gaat ten koste van de accurate weerspiegeling van gedrag van kandidaten.

¹⁰ Alle variabelen zijn dummy's of categorisch.

¹¹ In alle drie de gevallen ligt de Durbin-Watson waarde tussen de 1 en de 3.

¹² De VIF is kleiner dan 1,3 in alle gevallen.

¹³ De waarden zoals opgesteld door Rakich en Silver (2018) weerspiegelen een elasticiteit ten aanzien van nationale ontwikkelingen, en bewegen daarom rondom de neutrale waarde 1 (0,72 tot 1,24). Middels een logaritmische transformatie duiden negatieve waarden inelasticiteit aan, en duiden positieve waarden elasticiteit aan.

¹⁴ Vanwege de minimale waarde van 0 voor de afhankelijke variabelen zijn de negatieve residuen relatief klein.

Omwille van de non-lineariteit dan wel heteroskedasticiteit van de regressie, zijn ook de afhankelijke variabelen logaritmisch getransformeerd. Alhoewel dit de genoemde problemen niet elimineerde, was het wel een vooruitgang ten opzichte van de eerdere regressies. Met name zeer hoge (gestandaardiseerde) residuen werden verminderd; spreidingsdiagrammen van residuen en voorspelde waarden waren meer in overeenstemming met assumpties van lineaire regressies. Inderdaad waren de F-waarden, een maatstaf voor de kwaliteit van een model (Field, 2013, p. 302), na de logaritmische transformaties hoger dan daarvoor¹⁵. Hoewel het hanteren van *Weighted Least Squares* bij zou kunnen hebben gedragen aan het voldoen aan de assumpties, leek na de logaritmische transformatie de verdeling van de residuen ten minste sprake van een werkbare situatie.

Teneinde eventuele uitbijters te detecteren, is voor iedere kandidaat in de drie regressies gekeken naar de *Mahalanobis distances* en *Cook's distances*. Eerstgenoemde was in geen geval problematisch¹⁶. Bij de regressie aangaande de negatieve campagnevoering ten aanzien van partij viel de *Cook's distance* bij vier kandidaten op. Ten minste 50 procent van de tweets van deze vier kandidaten bevatte een aanval op de partij van de tegenstander. Eén van deze gevallen, met ruim de grootste *Cook's distance*¹⁷, is geclassificeerd als uitbijter en maakt derhalve geen onderdeel uit van de analyse. Deze kandidaat, de Republikeinse uitdager Joyce Bentley uit het eerste district van Nevada, verstuurde acht tweets. Twee van deze tweets bevatten een aanval op de tegenstander, vier bevatten een aanval op de partij van de tegenstander. Vanwege het klein aantal tweets dat Bentley verstuurde, kunnen met recht vraagtekens worden gesteld bij het gewicht dat aan de extreem hoge proportie aanvallende tweets moet worden toegedicht. De andere drie gevallen zijn niet weggelaten, omwille van het veel grotere aantal tweets dat deze kandidaten verstuurden.¹⁸

Partij

Model 1 (zie tabel 3 op de volgende pagina) suggereert niet dat lidmaatschap van de Republikeinse partij samenhangt met frequenter gebruik van negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander (hypothese 1a). Conflictueus gedrag van de Republikeinen als

¹⁵ Voor het model betreffende negatieve campagnevoering ten aanzien van tegenstanders 21,1 tegenover 19,1; voor het model betreffende negatieve campagnevoering ten aanzien van partijen 19,8 tegenover 18,8.

¹⁶ De hoogste waarde was 16,87. Gezien het aantal variabelen en casussen, zijn dit geen exceptionele waarden (Field, 2013, p. 167).

¹⁷ De *Cook's distance* was bij dit geval 0,18, tegenover 0,11 voor de eerstvolgende kandidaat.

¹⁸ De assumpties zijn voor de drie regressies ook getoetst na de logtransformatie van de afhankelijke variabelen en het weglaten van de Republikeinse kandidaat uit het eerste district van Nevada, met soortgelijke uitkomsten. De precieze waarden die op pagina 17 voorbijkomen hebben betrekking op deze laatste versie van de regressie.

gevolg van vermeende ‘asymmetrische polarisatie’, het ideologische afdrijven van het midden van Republikeinse partij, bleef in dat opzicht uit. Ook negatieve campagnevoering ten aanzien van de partij van de tegenstander (zie tabel 3) werd niet meer bedreven door Republikeinen (hypothese 1b); de correlatie tussen lidmaatschap van de Democratische partij en het hanteren van deze methode was zelfs zeer sterk ($p < 0,001$). Meer dan 60 procent van de tweets van drie Democratische kandidaten, Don Beyer, Adam Schiff en Raul Grijalva, waren van een dergelijke aard. De in dit opzicht hoogst genoteerde Republikein, Collin Peterson, viel in 17 procent van zijn tweets de Democratische partij of hieraan gelieerde individuen aan; bij dertig Democratische kandidaten lag het corresponderende percentage hoger.

Tabel 3. Lineair regressiemodel van de mate van negatieve campagnevoering ten aanzien van tegenstander (model 1) en partij (model 2)

	Model 1	Model 2
(Constante)	0,005 (0,009)	0,048 (0,008)
Partij (Ref.= Republikeinse partij)		
Democratische partij	0,005 (0,010)	0,089*** (0,010)
Gender (Ref.= man)		
Vrouw	-0,014 (0,012)	-0,028* (0,011)
<i>Incumbency</i> (Ref.= <i>incumbent</i>)		
Uitdager	0,109*** (0,011)	-0,060*** (0,010)
<i>Open seat</i>	0,052*** (0,015)	-0,041** (0,014)
Competitiviteit	0,068*** (0,017)	-0,035* (0,016)
Elasticiteit	0,010 (0,052)	-0,033 (0,048)
R ²	0,323	0,310
Adj. R ²	0,308	0,294
N	272	272

Noot: OLS-regressiecoëfficiënten met standaardfouten tussen haakjes.

*** $p < 0,001$, ** $p < 0,01$, * $p < 0,05$

Deze resultaten betwisten bovenal de notie van een categorische neiging van Republikeinen, meer dan Democraten, om over te gaan tot negatieve campagnevoering. Negatieve campagnes ten aanzien van partijen en hieraan gelieerde individuen lijken in het bijzonder niet los te kunnen worden gezien van politieke machtsverhoudingen: in een era van Republikeinse

controle over Senaat, Huis en presidentschap, is het Democratische gebruik van negatieve campagnevoering beduidend groter dan dat van Republikeinse kandidaten. De vele aanvallen die Trump ten deel vielen ondersteunen Russell's (2018) suggestie dat een centrale oppositionele figuur negatieve campagnes kan aanwakkeren; ook het controversiële karakter van Trump's presidentschap zou een rol kunnen hebben gespeeld bij de veelvuldige aanvallen van Democratische zijde.

Gender

De verwachting dat vrouwelijke kandidaten zowel meer negatieve campagnevoering ten aanzien van tegenstanders als ten aanzien van partijen zouden hanteren (hypothesen 2a, 2b) wordt niet ondersteund door de uitkomsten van de regressie. De proportie van het aantal tweets van vrouwen waarin de partij van de tegenstander of hieraan gelieerde individuen werden aangevallen was significant lager ($p < 0,05$) dan bij mannen, controlerende voor de andere factoren. Illustratief hiervoor is het vijftiental mannen wiens score hoger lag dan de vrouw met de hoogste proportie aanvallen ten aanzien van partij¹⁹. Alhoewel vrouwelijke kandidaten hun tegenstander niet significant minder of meer aanvielen dan mannelijke kandidaten, was het percentage van de Democratische uitdager in Montana's enige district, Kathleen Williams, het hoogste van alle kandidaten; haar tegenstander was het controversiële Congreslid Greg Gianforte, die veroordeeld werd voor mishandeling van een journalist van *The Guardian* (Keneally, 2018). Hoewel deze resultaten in contrast staan met recentelijk onderzoek naar de mate van negatieve campagnevoering van vrouwen, zijn ze niet uitzonderlijk: de eenduidigheid van de literatuur omtrent gender is klein vergeleken met de literatuur omtrent andere factoren.

Incumbency

De resultaten omtrent *incumbency* zijn in overeenstemming met de verwachtingen (hypothesen 3a, 3b). Uitdaggers bedrijven inderdaad significant vaker negatieve campagnevoering ten aanzien van tegenstanders ($p < 0.001$), maar minder vaak ten aanzien van partijen dan zittende Congresleden ($p < 0,001$). Eerstgenoemde is in overeenstemming met de academische consensus; alhoewel het tweede was verondersteld, onder meer vanwege het onderzoek van Evans et al. (2014), is het een belangwekkend resultaat. Uitdaggers lijken niet categorisch meer geneigd tot het hanteren van negatieve campagnes, maar specifiek tot de variant die tegenstanders aanvalt. Mogelijkerwijs achtten deze kandidaten een aanval op de partij van de

¹⁹ De (vrouwelijke) kandidaat die is weggelaten uit de analyse had een hogere proportie dan deze vrouw. Daarnaast maakten beduidend minder vrouwen onderdeel uit van de analyse (zie methodologie).

tegenstander onverstandig, omdat een meerderheid van het district eerder voor een kandidaat van die partij, de *incumbent*, stemde: aanvallen op deze partij zouden tot vervreemding van dergelijke kiezers kunnen leiden.

Tekenend voor dit gedrag zijn de vier kandidaten die hun tegenstander relatief het vaakst aanvielen: naast de eerdergenoemde Williams betreft dit de Democraat Talley Sergent uit het tweede district van West Virginia, de Republikein Justin Fareed uit het 24^{ste} district van Californië en de Democraat Frank McNeill uit het achtste district van North Carolina. Alle vier de kandidaten zijn uitdagers waarvan ten minste 40 procent van hun tweets een aanval op de tegenstander waren; geen van deze vier kandidaten uitte een aanval op de partij van die tegenstander. De verwante resultaten voor *incumbents* zijn nog opzienbarender: de 1340 tweets die de zestien kandidaten met het hoogste percentage aanvallen op de partij van de tegenstander verstuurden, allen Democratische *incumbents*, bevatten 503 aanvallen op de Republikeinse partij maar geen enkele aanval op hun tegenstander.

De resultaten omtrent kandidaten uit *open seats* waren betrekkelijk eenduidig. Dergelijke kandidaten gedroegen zich op een soortgelijke wijze als uitdagers, maar in mindere mate: ook zij hanteerden vaker negatieve campagnevoering ten aanzien van tegenstanders ($p < 0,001$) maar minder vaak ten aanzien van partijen ($p < 0,01$) dan zittende Congresleden. Geheel verwonderlijk is dit niet: een *open seat* zou gezien kunnen worden als een verkiezingsrace met twee uitdagers, omwille van het ontbreken van een zittend Congreslid.

Competitiviteit

Aangaande competitiviteit is eenzelfde patroon waarneembaar als bij *incumbency*: overeenkomstig met de verwachtingen (hypothesen 4a, 4b), bedrijven kandidaten in competitieve districten significant meer negatieve campagnevoering ten aanzien van de tegenstander ($p < 0,001$), maar significant minder ten aanzien van de partij ($p < 0,05$). Wederom is eerstgenoemde in lijn met de consensus in de academische literatuur; het tweede was meer omstreden, alhoewel deze resultaten in overeenstemming zijn met het enige onderzoek dat de distinctie tussen de twee varianten maakte (Evans et al., 2014). Mogelijkerwijs zien kandidaten in niet-competitieve districten inderdaad geen meerwaarde in het schaden van de reputatie van kansarme tegenstanders; ook de wens om de eigen achterban te enthousiasmeren zou kunnen prevaleren. Evenzo achtten kandidaten in competitieve districten een aanval op hun tegenstander, die bijvoorbeeld hun vermeende radicale standpunten blootlegt, wellicht inderdaad verenigbaar met een appel aan gematigde kiezers.

Ook inzake competitiviteit belichamen de kandidaten die veel gebruikmaken van negatieve campagnes de geconstateerde correlaties. De bovengenoemde zestien kandidaten die de partij van hun tegenstander het meeste aanvielen, waren geen van allen afkomstig uit een competitief district. Van de vijftig kandidaten die hun tegenstander het meest aanvielen, kwam de helft uit districten die in enige mate competitief waren²⁰; van de overige kandidaten kwam slechts 28 procent uit zo'n district.

Elasticiteit

De resultaten omtrent elasticiteit duiden (ruimschoots) niet op een significante invloed van deze factor op negatieve campagnevoering, zowel ten aanzien van tegenstanders als ten aanzien van partijen (hypothesen 5a, 5b). Gezien de geringe bekendheid van elasticiteit als politiek fenomeen, is het goed denkbaar dat kandidaten zich niet bewust zijn van het (in)elastische karakter van hun district, of het mogelijke belang ervan bij het bepalen van een campagnestrategie. Lau et al. (2007) suggereren dat politici zich vaak niet bewust zijn van de ineffectiviteit van negatieve campagnes; op eenzelfde wijze is het zeer wel denkbaar dat een minder essentieel gegeven als elasticiteit, dat vermoedelijk hooguit in de marge invloed kan hebben op verkiezingsresultaten, zeker niet bekend is bij kandidaten.

Model 3: totale negatieve campagnevoering

Ter illustratie van het nut van de distinctie tussen negatieve campagnevoering ten aanzien van tegenstanders en ten aanzien van partijen, is ook een regressie uitgevoerd van de som van de twee varianten van negatieve campagnevoering op dezelfde factoren (model 3, zie tabel 4, volgende pagina). De lagere kwaliteit van het model komt allereerst naar voren in de lagere waarde van R^2 : het verklarende vermogen van de afzonderlijke modellen is groter. Alhoewel de resultaten omtrent partij, gender, uitdagers²¹ en elasticiteit overeenkomen met de afzonderlijke modellen, komt de onvolkomenheid van deze methode goed naar voren bij de variabelen *open seat* en competitiviteit. Aan de hand van het derde model ligt de conclusie voor de hand dat kandidaten in *open seats* in dezelfde mate negatieve campagnevoering bedrijven als *incumbents*, en dat ook de rol van competitiviteit niet significant is. De analyses in model 1 en 2 suggereren echter dat deze invloeden wel degelijk significant zijn, maar in het derde model wegvallen vanwege het tegengestelde effect op de twee verschillende varianten.

²⁰ Deze districten werden door Cook Political Report als 'likely', 'lean' of 'toss-up' gekwalificeerd.

²¹ De effecten ten aanzien van tegenstanders enerzijds en partijen anderzijds heffen elkaar bij dit geval wel deels op.

Tabel 4. Lineair regressiemodel van de totale mate van negatieve campagnevoering

	Model 3
(Constante)	0,052 (0,012)
Partij (Ref.= Republikeinse partij)	
Democratische partij	0,094*** (0,014)
Gender (Ref.= man)	
Vrouw	-0,042** (0,016)
<i>Incumbency</i> (Ref.= <i>incumbent</i>)	
Uitdager	0,048** (0,015)
<i>Open seat</i>	0,010 (0,020)
Competitiviteit	0,034 (0,023)
Elasticiteit	-0,022 (0,070)
R ²	0,197
Adj. R ²	0,179
N	272

Noot: OLS-regressiecoëfficiënten met standaardfouten tussen haakjes.

*** $p < 0,001$, ** $p < 0,01$, * $p < 0,05$

Conclusie

De meest eenduidige conclusie, zij het niet de belangrijkste, die voortvloeit uit dit onderzoek is de afwezigheid van een invloed van elasticiteit op negatieve campagnevoering: de correlatie tussen elasticiteit en negatieve campagnes ten aanzien van zowel partijen tegenstanders was zeer klein. In tegenstelling tot de meeste studies omtrent negatieve campagnevoering, duidt dit onderzoek daarnaast niet op een frequenter gebruik van negatieve campagnes door Republikeinse kandidaten en vrouwen; deze groepen hanteren zelfs vaker negatieve campagnevoering ten aanzien van partijen dan respectievelijk Democraten en mannen. Indien sprake is van verruwing van het Amerikaanse politieke discours als gevolg van Trump's intrede, lijkt dit eerder besloten te liggen in Democratische reacties op zijn handelen dan in partijgenoten van Trump die navolging geven aan zijn vermeende onbeschaafdheid. Een belangrijk voorbehoud hierbij is wel dat negativiteit an sich centraal staat in dit onderzoek: niet alleen kunnen kritische boodschappen op geciviliseerde wijze worden gecommuniceerd, kritiek kan zelfs toegespitst zijn op verruwing en verharding van het debat. Niettemin contesteren deze resultaten de notie van asymmetrische polarisatie: kandidaten van de Republikeinse partij maakt zich minder schuldig aan negatieve campagnevoering dan kandidaten van de Democratische partij.

Overeenkomstig de theoretische verwachtingen, hadden *incumbency* en competitiviteit tegengestelde effecten op negatieve campagnevoering ten aanzien van tegenstanders enerzijds en negatieve campagnevoering ten aanzien van partijen anderzijds: uitdagers en kandidaten in competitieve districten hanteerden deze technieken vaker ten aanzien van tegenstanders, maar minder vaak ten aanzien van partijen. Illustratief hiervoor waren de kandidaten met de hoogste waarden in beide categorieën: waar de kandidaten die de partij van hun tegenstander het meest aanvielen in overweldigende mate Democratische *incumbents* uit veilige districten waren, waren de kandidaten die partijen van hun tegenstanders het meest aanvielen doorgaans juist uitdagers en kandidaten voor *open seats* uit overwegend competitieve districten.

Tezamen met de grotere verklarende kracht van de modellen waarin de twee varianten gedistingeerd worden, zijn de resultaten in dit onderzoek daarmee bovenal een indicatie van het belang van deze distinctie in empirisch onderzoek naar negatieve campagnes. De meerwaarde van het onderscheid betreft enerzijds het inzicht dat het kan bieden in de twee afzonderlijke varianten van negatieve campagnes. Omdat de beweeggronden om over te gaan tot een van beide vormen van negatieve campagnevoering wezenlijk lijken te verschillen, zou een grondig begrip van de twee verschillende varianten, en daarmee ook negatieve campagnes in algemene

zin, middels de onderscheiding bevorderd kunnen worden. Bovendien kan dit onderscheid voorkomen dat verkeerde conclusies ten aanzien van de invloed van verscheidene factoren op negatieve campagnes worden getrokken. Alhoewel de invloed van competitiviteit op negatieve campagnevoering in algemene zin bijvoorbeeld niet significant was in dit onderzoek, indiceren de afzonderlijke modellen dat kandidaten zich wel degelijk rekenschap geven van deze omstandigheid.

De voornaamste bijdrage van dit onderzoek ligt besloten in de bekrachtiging van het nut van deze door Evans et al. (2014) geïntroduceerde distinctie; ook de analyse van de invloed van partij, gender, *incumbency* en competitiviteit op negatieve campagnevoering draagt wezenlijk bij aan de bestaande kennis in het academische veld. Evenwel is het van belang een drietal beperkingen ten aanzien van de generaliseerbaarheid van deze resultaten aan te stippen. Ten eerste impliceert het idiosyncratische karakter van de Amerikaanse casus dat de bevindingen niet noodzakelijkerwijs toepasbaar zijn in andere landen: het tweepartijstelsel en de door grote negativiteit gekenmerkte Amerikaanse politieke cultuur zouden bepalend kunnen zijn. Daarnaast was dit onderzoek louter gericht op negatieve campagnevoering op Twitter. Generaliseerbaarheid naar andere media is niet vanzelfsprekend, in het bijzonder omdat het publiek van Twitter verschilt van het publiek van bijvoorbeeld campagnespotjes op televisie. Ten slotte is dit onderzoek toegespitst op de maand voorafgaand aan de verkiezingen. Alhoewel het daarmee de campagneperiode redelijk zou moeten weerspiegelen, zou de dynamiek in andere periodes hiervan af kunnen wijken.

Niettegenstaande de consistentie van de resultaten van Evans et al. (2014) enerzijds en dit onderzoek anderzijds, is vervolgonderzoek dat de distinctie tussen negatieve campagnevoering ten aanzien van tegenstander en ten aanzien van partijen in ogenschouw neemt gewenst: zowel het vormen als verdere testen van theorie is noodzakelijk om een evenwichtig doch scherp inzicht te verkrijgen in dit betrekkelijk nieuwe fenomeen in de literatuur omtrent negatieve campagnes. In het bijzonder zou onderzoek naar de twee varianten van negatieve campagnes in andere media, andere tijdsgewrichten en andere landen bij kunnen dragen aan een breder beeld van negatieve campagnevoering. Ook onderzoek naar de effectiviteit van negatieve campagnevoering dat deze twee varianten onderscheidt zou in dit licht waardevol zijn.

Literatuurlijst:

- Aldrich, J.H., Gibson, R.K., Cantijoch, M., & Konitzer, T. (2015). Getting out the vote in the social media era. *Party Politics*, 22(2), 165–178.
<https://doi.org/10.1177/1354068815605304>
- Bartels, L.M. (1998). Electoral continuity and change, 1868-1996. *Electoral Studies*, 17(3), 301–326. [https://doi.org/10.1016/S0261-3794\(98\)00035-3](https://doi.org/10.1016/S0261-3794(98)00035-3)
- Bekafigo, M., & Pingley, A.C. (2016). Do Campaigns “Go Negative” on Twitter? In Y. Ibrahim (Ed.), *Politics, Protest, and Empowerment in Digital Spaces* (pp. 178–191).
<https://doi.org/10.4018/978-1-5225-1862-4.ch011>
- Center for Responsive Politics. (z.d.). Reelection Rates Over the Years. Geraadpleegd op <https://www.opensecrets.org/overview/reelect.php>
- Chadwick, A. (2013). *The hybrid media system: Politics and power*. Oxford: Oxford University Press.
- Druckman, J.N., Kifer, M.J., & Parkin, M. (2009). Campaign Communications in U.S. Congressional Elections. *American Political Science Review*, 103(03), 343–366.
<https://doi.org/10.1017/s0003055409990037>
- Elmelund-Præstekær, C. (2010). Beyond American negativity: Toward a general understanding of the determinants of negative campaigning. *European Political Science Review*, 2(1), 137–156. <https://doi.org/10.1017/S1755773909990269>
- Evans, H.K., & Clark, J.H. (2016). “You Tweet Like a Girl!” *American Politics Research*, 44(2), 326–352. <https://doi.org/10.1177/1532673x15597747>
- Evans, H.K., Cordova, V., & Sipole, S. (2014). Twitter style: An analysis of how house candidates used twitter in their 2012 campaigns. *PS - Political Science and Politics*, 47(2), 454–462. <https://doi.org/10.1017/S1049096514000389>
- Evans, H.K., Smith, S., Gonzales, A., & Strouse, K. (2017). Mudslinging on twitter during the 2014 election. *Social Media and Society*, 3(2).
<https://doi.org/10.1177/2056305117704408>
- Field, A. (2013). *Discovering Statistics Using SPSS*. Londen: Sage Publications Ltd.
- Fiorina, M.P. (1999). Whatever Happened To the Median Voter? *MIT Conference on Parties & Congress*, 1–45.
- Flyvbjerg, B. (2006). Five Misunderstandings About Case-Study Research. *Qualitative Inquiry*, 12(2), 291–245.
- Gainous, J., & Wagner, K.M. (2013). *Tweeting to Power*.
<https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199965076.001.0001>

- Gerring, J. (2004). What Is a Case Study and What Is It Good for? *American Political Science Review*, 98(2), 341–354. <https://doi.org/10.2174/138920312803582960>
- Gross, J.H., & Johnson, K.T. (2016). Twitter Taunts and Tirades: Negative Campaigning in the Age of Trump. *PS - Political Science and Politics*, 49(4), 748–754. <https://doi.org/10.1017/S1049096516001700>
- Henderson, J.A. (2013). *Downs' Revenge: Elections, Responsibility and the Rise of Congressional Polarization*. University of California, Berkeley.
- Hill, S.J. (2017). Changing votes or changing voters? How candidates and election context swing voters and mobilize the base. *Electoral Studies*, 48, 131–148. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2017.06.001>
- Jamieson, K.H., & Taussig, D. (2017). Disruption, Demonization, Deliverance, and Norm Destruction: The Rhetorical Signature of Donald J. Trump. *Political Science Quarterly*, 132(4), 619–650. <https://doi.org/10.1002/polq.12699>
- Jerit, J. (2004). Survival of the Fittest : Rhetoric during the Course of an Election Campaign. *Political Psychology*, 25(4), 563–575.
- Jungherr, A. (2016). Twitter use in election campaigns: A systematic literature review. *Journal of Information Technology and Politics*, 13(1), 72–91. <https://doi.org/10.1080/19331681.2015.1132401>
- Kahn, K.F., & Kenney, P. (2004). *No Holds Barred: Negativity in U.S. Senate Campaigns*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Educ.
- Kaplan, B., & Duchon, D. (1988). Combining Qualitative and Quantitative Information Systems: A Case Study. *Management Information Systems Quarterly*, 12(4), 571–586.
- Keneally, M. (2018, 19 oktober). What happened when Republican Greg Gianforte body-slammed a reporter. *ABC News*. Geraadpleegd op <https://abcnews.go.com/Politics/happened-republican-greg-gianforte-body-slammed-reporter/story?id=58610691>
- Lau, R.R., Sigelman, L., & Rovner, I.B. (2007). The Effects of Negative Political Campaigns. *The Journal of Politics*, 69(4), 1176–1209. <https://doi.org/10.1016/j.ijcard.2012.10.004>
- Lau, R.R., & Rovner, I.B. (2009). Negative Campaigning. *Annual Review of Political Science*, 12(1), 285–306. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.10.071905.101448>
- Mayer, W.G. (1996). In Defense of Negative Campaigning. *Political Science Quarterly*, 111(3), 437–455.
- McDonald, A. (2018, 1 november). About 80 Percent Of Voters Are Worried Incivility Will Lead To More Violence. *Huffington Post*. Geraadpleegd op https://www.huffpost.com/entry/majority-believe-political-incivility-inciting-violence-poll_n_5bdb3fee4b0da7bfc182c29

- Mutz, D.C. (2007). Effects of “In-Your-Face” Television Discourse on Perceptions of a Legitimate Opposition. *American Political Science Review*, 101(4), 621–635.
<https://doi.org/10.1017/s000305540707044x>
- Mutz, D.C., & Reeves, B. (2005). The New Videomalaise: Effects of Televised Incivility on Political Trust. *American Political Science Review*, 99(1), 1–15.
<https://doi.org/10.1017/s0003055405051452>
- Nai, A., & Walter, A.S. (2015). Negative campaigning: why attack politics matters. In A. Nai & A. S. Walter (Eds.), *New Perspectives on Negative Campaigning: Why Attack Politics Matters* (pp. 3–33). Colchester: ECPR Press.
- Nielson, L., & Visalvanich, N. (2017). Primaries and Candidates: Examining the Influence of Primary Electorates on Candidate Ideology. *Political Science Research and Methods*, 5(2), 397–408. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2490044>
- Nithyanand, R., Schaffner, B., & Gill, P. (2017, 14 november). Online Political Discourse in the Trump Era. Geraadpleegd op <http://arxiv.org/abs/1711.05303>
- Ott, B.L. (2017). The age of Twitter: Donald J. Trump and the politics of debasement debasement. *Critical Studies in Media Communication*, 34(1), 59–68.
<https://doi.org/10.1080/15295036.2016.1266686>
- Panagopoulos, C. (2016). All about that base: Changing campaign strategies in U.S. Presidential elections. *Party Politics*, 22(2), 179–190.
<https://doi.org/10.1177/1354068815605676>
- Rakich, N., & Silver, N. (2018, 6 september). Election Update: The Most (And Least) Elastic States And Districts. *FiveThirtyEight*. Geraadpleegd op <https://fivethirtyeight.com/features/election-update-the-house-districts-that-swing-the-most-and-least-with-the-national-mood/>
- Rogers, J., Ishimoto, M., Kwako, A., Berryman, A., & Diera, C. (2019). *Society in the Age of Trump in the Age of Trump*. Los Angeles, CA: UCLA’s Institute for Democracy, Education, and Access.
- Roose, K., & Turkewitz, J. (2018, 27 oktober). Who Is Robert Bowers, the Suspect of the Pittsburg Synagogue Shooting. *New York Times*. Geraadpleegd op <https://www.nytimes.com/2018/10/27/us/robert-bowers-pittsburgh-synagogue-shooter.html>
- Rossini, P., Stromer-Galley, J., Kenski, K., Hemsley, J., Zhang, F., & Dobreski, B. (2018). The relationship between race competitiveness, standing in the polls, and social media communication strategies during the 2014 U.S. gubernatorial campaigns. *Journal of Information Technology and Politics*, 15(3), 245–261.
<https://doi.org/10.1080/19331681.2018.1485606>
- Russell, A. (2018). U.S. Senators on Twitter: Asymmetric Party Rhetoric in 140 Characters. *American Politics Research*, 46(4), 695–723.
<https://doi.org/10.1177/1532673X17715619>

- Santhanam, L. (2018, 1 november). Nearly 80 percent of Americans concerned lack of civility in politics will lead to violence, poll says. *PBS*. Geraadpleegd op <https://www.pbs.org/newshour/politics/nearly-80-percent-of-americans-concerned-negative-tone-lack-of-civility-will-lead-to-violence-poll-says>
- Skaperdas, S., & Grofman, B. (1995). Modeling Negative Campaigning. *The American Political Science Review*, 89(1), 49–61.
- Sood, G., & Iyengar, S. (2016). Coming to Dislike Your Opponents: The Polarizing Impact of Political Campaigns. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2840225>
- Stromer-Galley, J., Zhang, F., Hemsley, J., & Tanupabrungrsun, S. (2018). Tweeting the Attack: Predicting Gubernatorial Candidate Attack Messaging and Its Spread. *International Journal of Communication*, 12, 3511–3532.
- Theilmann, J., & Wilhite, A. (1998). Campaign Tactics and the Decision to Attack. *The Journal of Politics*, 60(4), 1050–1062.
- Trubowitz, P., Mellow, N., & Trubowitz, P. (2005). “Going Bipartisan”: Politics by Other Means. *Political Science Quarterly*, 120(3), 433–453.
- Walter, A.S. (2012). *Negative campaigning in Western Europe: beyond the vote-seeking perspective* (Universiteit van Amsterdam). <https://doi.org/10.1177/0010414013488543>
- Walter, A.S., & van der Brug, W. (2013). When the gloves come off: Inter-party variation in negative campaigning in Dutch elections, 1981-2010. *Acta Politica*, 48(4), 367–388. <https://doi.org/10.1057/ap.2013.5>
- Walter, A.S., van der Brug, W., & van Praag, P. (2013). When the Stakes Are High. *Comparative Political Studies*, 47(4), 550–573. <https://doi.org/10.1177/0010414013488543>
- Wegmann, P. (2018, 5 december). Incivility got worse, but it didn’t start with Trump. *Washington Examiner*. Geraadpleegd op <https://www.washingtonexaminer.com/opinion/incivility-got-worse-but-it-didnt-start-with-trump>
- Weiser, B. (2019, 15 march). Mail Bomb Suspect Accused of Targeting Clinton, Obama and Other Democrats to Plead Guilty. *New York Times*. Geraadpleegd op <https://www.nytimes.com/2019/03/15/nyregion/mail-bomber-cesar-sayoc.html>

Appendix

```

COMPUTE elasticiteit2=LN(1+Elasticiteit/100).
EXECUTE.
SORT CASES BY elasticiteit2 (A).
DESCRIPTIVES VARIABLES=Partij Gender Incumbency Competitiviteit
Elasticiteit NCTegenstander
    NCPartij NCTotaal
/STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.

```

Descriptives

Notes		
Output Created		16-JUN-2019 21:16:56
Comments		
Input	Data	C:\Users\s1261746\Scriptie\Scriptie3.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	273
Missing Value Handling	Definition of Missing	User defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	All non-missing data are used.
Syntax		DESCRIPTIVES VARIABLES=Partij Gender Incumbency Competitiviteit Elasticiteit NCTegenstander NCPartij NCTotaal /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
Resources	Processor Time	00:00:00,00
	Elapsed Time	00:00:00,00

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Partij	273	0	1	,54	,499
Gender	273	0	1	,28	,451
Incumbency	273	0	2	,77	,698
Competitiviteit	273	,00	1,00	,1806	,29867
Elasticiteit	273	-,33	,22	,0056	,09526
NCTegenstander	273	,0000	,5192	,073611	,1098481
NCPartij	273	,0000	,6183	,059342	,1063476
NCTotaal	273	,0000	,7500	,132952	,1437540
Valid N (listwise)	273				

```

CORRELATIONS
/VARIABLES=Competitiviteit Elasticiteit

```



```

/PRINT=TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.

```

Correlations

Notes		
Output Created	16-JUN-2019 21:20:58	
Comments		
Input	Data	C:\Users\s1261746\Scriptie\Scriptie3.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	273
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each pair of variables are based on all the cases with valid data for that pair.
Syntax		CORRELATIONS /VARIABLES=Competitiviteit Elasticiteit /PRINT=TWOTAIL NOSIG /MISSING=PAIRWISE.
Resources	Processor Time	00:00:00,00
	Elapsed Time	00:00:00,01

Correlations			
		Competitiviteit	Elasticiteit
Competitiviteit	Pearson Correlation	1	,169 ^{**}
	Sig. (2-tailed)		,005
	N	273	273
Elasticiteit	Pearson Correlation	,169 ^{**}	1
	Sig. (2-tailed)	,005	
	N	273	273

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

```

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT NCTegenstander
/METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit
/SAVE MAHAL COOK LEVER.

```

Regression

Notes		
Output Created		16-JUN-2019 21:31:23
Comments		
Input	Data	C:\Users\s1261746\Scriptie\Scriptie3.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	273
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.
Syntax		REGRESSION /MISSING LISTWISE /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) /NOORIGIN /DEPENDENT NCTegenstander /METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit /SAVE MAHAL COOK LEVER.
Resources	Processor Time	00:00:00,02
	Elapsed Time	00:00:00,02
	Memory Required	5920 bytes
	Additional Memory Required for Residual Plots	0 bytes
Variables Created or Modified	MAH_1	Mahalanobis Distance
	COO_1	Cook's Distance
	LEV_1	Centered Leverage Value

Variables Entered/Removed ^a			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Elasticiteit, Incumbency=Uitdager, Competitiviteit, Partij, Gender, Incumbency=Open ^a	.	Enter

- | |
|---------------------------------------|
| a. Dependent Variable: NCTegenstander |
| b. All requested variables entered. |

Model Summary ^a				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1				

1	,550 ^a	,303	,287	,0927612
---	-------------------	------	------	----------

a. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Incumbency=Uitdager, Competitiviteit, Partij, Gender, Incumbency=Open
b. Dependent Variable: NCTegenstander

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,993	6	,166	19,239	,000 ^b
	Residual	2,289	266	,009		
	Total	3,282	272			

a. Dependent Variable: NCTegenstander
b. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Incumbency=Uitdager, Competitiviteit, Partij, Gender, Incumbency=Open

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,006	,010		,605	,546
	Partij	,004	,012	,017	,313	,755
	Gender	-,013	,014	-,055	-,988	,324
	Incumbency=Uitdager	,122	,013	,541	9,389	,000
	Incumbency=Open	,058	,017	,190	3,346	,001
	Competitiviteit	,074	,020	,202	3,770	,000
	Elasticiteit	,013	,060	,011	,218	,827

a. Dependent Variable: NCTegenstander

Residuals Statistics ^a					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	-,007808	,208329	,073611	,0604299	273
Std. Predicted Value	-1,347	2,229	,000	1,000	273
Standard Error of Predicted Value	,010	,024	,015	,003	273
Adjusted Predicted Value	-,011883	,213806	,073681	,0605615	273
Residual	-,1740094	,3934004	,0000000	,0917324	273
Std. Residual	-1,876	4,241	,000	,989	273
Stud. Residual	-1,903	4,268	,000	1,003	273
Deleted Residual	-,1791451	,3984008	-,0000699	,0942844	273
Stud. Deleted Residual	-1,913	4,414	,003	1,012	273
Mahal. Distance	2,198	16,870	5,978	2,945	273
Cook's Distance	,000	,059	,004	,008	273
Centered Leverage Value	,008	,062	,022	,011	273

a. Dependent Variable: NCTegenstander

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA

```

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT NCPartij
/METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit
/SAVE MAHAL COOK LEVER.

```

Regression

		Notes
Output Created		16-JUN-2019 21:31:30
Comments		
Input	Data	C:\Users\s1261746\Scriptie\Scriptie3.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	273
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.
Syntax		REGRESSION /MISSING LISTWISE /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) /NOORIGIN /DEPENDENT NCPartij /METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit /SAVE MAHAL COOK LEVER.
Resources	Processor Time	00:00:00,03
	Elapsed Time	00:00:00,06
	Memory Required	6048 bytes
	Additional Memory Required for Residual Plots	0 bytes
Variables Created or Modified	MAH_2	Mahalanobis Distance
	COO_2	Cook's Distance
	LEV_2	Centered Leverage Value

Variables Entered/Removed ^a			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Elasticiteit, Incumbency=Uitdager, Competitiviteit, Partij, Gender, Incumbency=Open ^a	.	Enter

a. Dependent Variable: NCPartij

b. All requested variables entered.

Model Summary ^a				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,496 ^a	,246	,229	,0933758

a. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Incumbency=Uitdager, Competitiviteit, Partij, Gender, Incumbency=Open
 b. Dependent Variable: NCPartij

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,757	6	,126	14,470	,000 ^b
	Residual	2,319	266	,009		
	Total	3,076	272			

a. Dependent Variable: NCPartij
 b. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Incumbency=Uitdager, Competitiviteit, Partij, Gender, Incumbency=Open

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,057	,010		5,632	,000
	Partij	,093	,012	,439	7,647	,000
	Gender	-,025	,014	-,107	-1,843	,066
	Incumbency=Uitdager	-,066	,013	-,301	-5,031	,000
	Incumbency=Open	-,048	,017	-,165	-2,795	,006
	Competitiviteit	-,046	,020	-,129	-2,311	,022
	Elasticiteit	-,024	,061	-,021	-,390	,697

a. Dependent Variable: NCPartij

Residuals Statistics ^a					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	-,061510	,158235	,059342	,0527551	273
Std. Predicted Value	-2,291	1,875	,000	1,000	273
Standard Error of Predicted Value	,010	,024	,015	,003	273
Adjusted Predicted Value	-,065835	,156837	,059150	,0529175	273
Residual	-,1534837	,5367804	,0000000	,0923402	273
Std. Residual	-1,644	5,749	,000	,989	273
Stud. Residual	-1,662	5,851	,001	1,002	273
Deleted Residual	-,1568367	,5560417	,0001914	,0948781	273
Stud. Deleted Residual	-1,667	6,256	,006	1,027	273
Mahal. Distance	2,198	16,870	5,978	2,945	273
Cook's Distance	,000	,175	,004	,015	273
Centered Leverage Value	,008	,062	,022	,011	273

a. Dependent Variable: NCPartij

```

REGRESSION
  /MISSING LISTWISE
  /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
  /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
  /NOORIGIN
  /DEPENDENT NCTotaal
  /METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit
  /SAVE MAHAL COOK LEVER.

```

Regression

		Notes
Output Created		16-JUN-2019 21:31:40
Comments		
Input	Data	C:\Users\s1261746\Scriptie\Scriptie3.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	273
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.
Syntax		REGRESSION /MISSING LISTWISE /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) /NOORIGIN /DEPENDENT NCTotaal /METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit /SAVE MAHAL COOK LEVER.
Resources	Processor Time	00:00:00,03
	Elapsed Time	00:00:00,06
	Memory Required	6160 bytes
	Additional Memory Required for Residual Plots	0 bytes
Variables Created or Modified	MAH_3	Mahalanobis Distance
	COO_3	Cook's Distance
	LEV_3	Centered Leverage Value

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Elasticiteit, Incumbency=Uitdager, Competitiviteit, Partij, Gender, Incumbency=Open ^a	.	Enter

- a. Dependent Variable: NCTotaal
b. All requested variables entered.

Model Summary ^a				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,393 ^a	,154	,135	,1336948

- a. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Incumbency=Uitdager, Competitiviteit, Partij, Gender, Incumbency=Open
b. Dependent Variable: NCTotaal

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,866	6	,144	8,078	,000 ^b
	Residual	4,755	266	,018		
	Total	5,621	272			

- a. Dependent Variable: NCTotaal
b. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Incumbency=Uitdager, Competitiviteit, Partij, Gender, Incumbency=Open

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,063	,014		4,353	,000
	Partij	,097	,017	,338	5,558	,000
	Gender	-,039	,020	-,122	-1,972	,050
	Incumbency=Uitdager	,056	,019	,190	3,000	,003
	Incumbency=Open	,009	,025	,023	,369	,712
	Competitiviteit	,029	,028	,059	1,002	,317
	Elasticiteit	-,011	,087	-,007	-,121	,904

- a. Dependent Variable: NCTotaal

Residuals Statistics ^a					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	,023449	,244795	,132952	,0564375	273
Std. Predicted Value	-1,940	1,982	,000	1,000	273
Standard Error of Predicted Value	,014	,034	,021	,004	273
Adjusted Predicted Value	,017655	,252939	,132831	,0566853	273
Residual	-,2272162	,6707839	,0000000	,1322120	273
Std. Residual	-1,700	5,017	,000	,989	273
Stud. Residual	-1,724	5,107	,000	1,003	273

Deleted Residual	-,2339223	,6948537	,0001215	,1358851	273
Stud. Deleted Residual	-1,731	5,367	,004	1,013	273
Mahal. Distance	2,198	16,870	5,978	2,945	273
Cook's Distance	,000	,134	,004	,011	273
Centered Leverage Value	,008	,062	,022	,011	273

a. Dependent Variable: NCTotaal

REGRESSION

```

/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT Lognct
/METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit
/RESIDUALS DURBIN.

```

Regression

Notes		
Output Created	16-JUN-2019 22:09:52	
Comments		
Input	Data	C:\Users\s1261746\Scriptie\Scriptie3.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	NCTotaal <= 0.74 (FILTER)
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	272
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.
Syntax	REGRESSION /MISSING LISTWISE /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) /NOORIGIN /DEPENDENT Lognct /METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit /RESIDUALS DURBIN.	
Resources	Processor Time	00:00:00,02
	Elapsed Time	00:00:00,03
	Memory Required	6208 bytes
	Additional Memory Required for Residual Plots	0 bytes

Variables Entered/Removed ^a			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Elasticiteit, Partij, Incumbency=Open, Competitiviteit, Gender, Incumbency=Uitdager ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: Lognct
b. All requested variables entered.

Model Summary ^a					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,569 ^a	,323	,308	,07924	2,207

a. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Partij, Incumbency=Open, Competitiviteit, Gender, Incumbency=Uitdager
b. Dependent Variable: Lognct

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,795	6	,133	21,110	,000 ^b
	Residual	1,664	265	,006		
	Total	2,459	271			

a. Dependent Variable: Lognct
b. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Partij, Incumbency=Open, Competitiviteit, Gender, Incumbency=Uitdager

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,005	,009		,550	,583
	Partij	,005	,010	,029	,526	,599
	Gender	-,014	,012	-,067	-1,207	,228
	Incumbency=Uitdager	,109	,011	,555	9,760	,000
	Incumbency=Open	,052	,015	,197	3,517	,001
	Competitiviteit	,068	,017	,215	4,047	,000
	Elasticiteit	,010	,052	,010	,200	,841

Coefficients ^a			
Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	(Constant)		
	Partij	,854	1,171
	Gender	,834	1,200
	Incumbency=Uitdager	,791	1,265
	Incumbency=Open	,817	1,223
	Competitiviteit	,907	1,102

Elasticiteit	,959	1,043
--------------	------	-------

a. Dependent Variable: Lognct

Collinearity Diagnostics ^a						
Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions		
				(Constant)	Partij	Gender
1	1	3,218	1,000	,02	,03	,03
	2	1,133	1,685	,00	,01	,01
	3	,992	1,801	,00	,00	,01
	4	,636	2,249	,01	,02	,26
	5	,464	2,634	,07	,09	,64
	6	,339	3,080	,01	,40	,00
	7	,217	3,852	,89	,45	,04

Collinearity Diagnostics ^a					
Model	Dimension	Variance Proportions			
		Incumbency=Uitdager	Incumbency=Open	Competitiviteit	Elasticiteit
1	1	,02	,01	,03	,00
	2	,09	,23	,11	,15
	3	,01	,14	,00	,72
	4	,06	,14	,47	,03
	5	,03	,05	,27	,09
	6	,63	,34	,05	,00
	7	,16	,09	,07	,00

a. Dependent Variable: Lognct

Residuals Statistics ^a					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	-,0097	,1888	,0657	,05418	272
Residual	-,15684	,33134	,00000	,07836	272
Std. Predicted Value	-1,393	2,272	,000	1,000	272
Std. Residual	-1,979	4,181	,000	,989	272

a. Dependent Variable: Lognct

```

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT Lognct
/METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit
/RESIDUALS DURBIN.

```

Regression

Notes		
Output Created	16-JUN-2019 22:10:50	
Comments		
Input	Data	C:\Users\s1261746\Scriptie\Scriptie3.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	NCTotaal <= 0.74 (FILTER)
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	272
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.
Syntax	REGRESSION /MISSING LISTWISE /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) /NOORIGIN /DEPENDENT Logncp /METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit /RESIDUALS DURBIN.	
Resources	Processor Time	00:00:00,03
	Elapsed Time	00:00:00,03
	Memory Required	6208 bytes
	Additional Memory Required for Residual Plots	0 bytes

Variables Entered/Removed ^a			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Elasticiteit, Partij, Incumbency=Open, Competitiviteit, Gender, Incumbency=Uitdager ^a	.	Enter

- a. Dependent Variable: Logncp
 b. All requested variables entered.

Model Summary ^a					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,556 ^a	,310	,294	,07324	1,037

- a. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Partij, Incumbency=Open, Competitiviteit, Gender, Incumbency=Uitdager
 b. Dependent Variable: Logncp

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,638	6	,106	19,810	,000 ^b
	Residual	1,421	265	,005		
	Total	2,059	271			

a. Dependent Variable: Logncp

b. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Partij, Incumbency=Open, Competitiviteit, Gender, Incumbency=Uitdager

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,048	,008		5,987	,000
	Partij	,089	,010	,507	9,173	,000
	Gender	-,028	,011	-,144	-2,573	,011
	Incumbency=Uitdager	-,060	,010	-,337	-5,866	,000
	Incumbency=Open	-,041	,014	-,172	-3,043	,003
	Competitiviteit	-,035	,016	-,119	-2,226	,027
	Elasticiteit	-,033	,048	-,036	-,683	,495

Coefficients ^a			
Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	(Constant)		
	Partij	,854	1,171
	Gender	,834	1,200
	Incumbency=Uitdager	,791	1,265
	Incumbency=Open	,817	1,223
	Competitiviteit	,907	1,102
	Elasticiteit	,959	1,043

a. Dependent Variable: Logncp

Collinearity Diagnostics ^a						
Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions		
				(Constant)	Partij	Gender
1	1	3,218	1,000	,02	,03	,03
	2	1,133	1,685	,00	,01	,01
	3	,992	1,801	,00	,00	,01
	4	,636	2,249	,01	,02	,26
	5	,464	2,634	,07	,09	,64
	6	,339	3,080	,01	,40	,00

	7	,217	3,852	,89	,45	,04
--	---	------	-------	-----	-----	-----

Collinearity Diagnostics ^a					
Model	Dimension	Variance Proportions			
		Incumbency=Uitdager	Incumbency=Open	Competitiviteit	Elasticiteit
1	1	,02	,01	,03	,00
	2	,09	,23	,11	,15
	3	,01	,14	,00	,72
	4	,06	,14	,47	,03
	5	,03	,05	,27	,09
	6	,63	,34	,05	,00
	7	,16	,09	,07	,00

a. Dependent Variable: Logncp

Residuals Statistics ^a					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	-,0548	,1468	,0520	,04850	272
Residual	-,14027	,34333	,00000	,07242	272
Std. Predicted Value	-2,202	1,954	,000	1,000	272
Std. Residual	-1,915	4,688	,000	,989	272

a. Dependent Variable: Logncp

```

REGRESSION
  /MISSING LISTWISE
  /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL
  /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
  /NOORIGIN
  /DEPENDENT totlognc
  /METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit
  /RESIDUALS DURBIN.

```

Regression

Notes		
Output Created	16-JUN-2019 22:11:09	
Comments		
Input	Data	C:\Users\s1261746\Scriptie\Scriptie3.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	NCTotaal <= 0.74 (FILTER)
	Weight	<none>
	Split File	<none>

	N of Rows in Working Data File	272
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.
Syntax		REGRESSION /MISSING LISTWISE /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) /NOORIGIN /DEPENDENT totlognc /METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit /RESIDUALS DURBIN.
Resources	Processor Time	00:00:00,03
	Elapsed Time	00:00:00,02
	Memory Required	6208 bytes
	Additional Memory Required for Residual Plots	0 bytes

Variables Entered/Removed ^a			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Elasticiteit, Partij, Incumbency=Open, Competitiviteit, Gender, Incumbency=Uitdager ^a	.	Enter

- a. Dependent Variable: totlognc
b. All requested variables entered.

Model Summary ^a					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,444 ^a	,197	,179	,10812	1,707

- a. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Partij, Incumbency=Open, Competitiviteit, Gender, Incumbency=Uitdager
b. Dependent Variable: totlognc

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,760	6	,127	10,840	,000 ^a
	Residual	3,098	265	,012		
	Total	3,858	271			

- a. Dependent Variable: totlognc
b. Predictors: (Constant), Elasticiteit, Partij, Incumbency=Open, Competitiviteit, Gender, Incumbency=Uitdager

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,052	,012		4,458	,000

	Partij	,094	,014	,393	6,599	,000
	Gender	-,042	,016	-,158	-2,628	,009
	Incumbency=Uitdager	,048	,015	,197	3,179	,002
	Incumbency=Open	,010	,020	,031	,516	,606
	Competitiviteit	,034	,023	,084	1,459	,146
	Elasticiteit	-,022	,070	-,018	-,316	,752

Coefficients ^a			
Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	(Constant)		
	Partij	,854	1,171
	Gender	,834	1,200
	Incumbency=Uitdager	,791	1,265
	Incumbency=Open	,817	1,223
	Competitiviteit	,907	1,102
	Elasticiteit	,959	1,043

a. Dependent Variable: totlognc

Collinearity Diagnostics ^a						
Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions		
				(Constant)	Partij	Gender
1	1	3,218	1,000	,02	,03	,03
	2	1,133	1,685	,00	,01	,01
	3	,992	1,801	,00	,00	,01
	4	,636	2,249	,01	,02	,26
	5	,464	2,634	,07	,09	,64
	6	,339	3,080	,01	,40	,00
	7	,217	3,852	,89	,45	,04

Collinearity Diagnostics ^a					
Model	Dimension	Variance Proportions			
		Incumbency=Uitdager	Incumbency=Open	Competitiviteit	Elasticiteit
1	1	,02	,01	,03	,00
	2	,09	,23	,11	,15
	3	,01	,14	,00	,72
	4	,06	,14	,47	,03
	5	,03	,05	,27	,09
	6	,63	,34	,05	,00
	7	,16	,09	,07	,00

a. Dependent Variable: totlognc

Residuals Statistics ^a					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	,0085	,2278	,1177	,05297	272
Residual	-,20840	,40191	,00000	,10692	272
Std. Predicted Value	-2,061	2,077	,000	1,000	272
Std. Residual	-1,927	3,717	,000	,989	272

a. Dependent Variable: totlognc

GET

```
FILE='C:\Users\s1261746\Scriptie\Scriptie4.sav'.
DATASET NAME DataSet1 WINDOW=FRONT.
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(filter_$).
VARIABLE LABELS filter_$ 'filter_$ (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
```

EXECUTE.

REGRESSION

```
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT NCTegenstander
/METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit
/SAVE ZPRED ZRESID.
```

REGRESSION

```
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT Lognct
/METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit
/SAVE ZPRED ZRESID.
```

REGRESSION

```
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT Logncp
/METHOD=ENTER Partij Gender Uitdager Open Competitiviteit Elasticiteit
/SAVE ZPRED ZRESID.
```

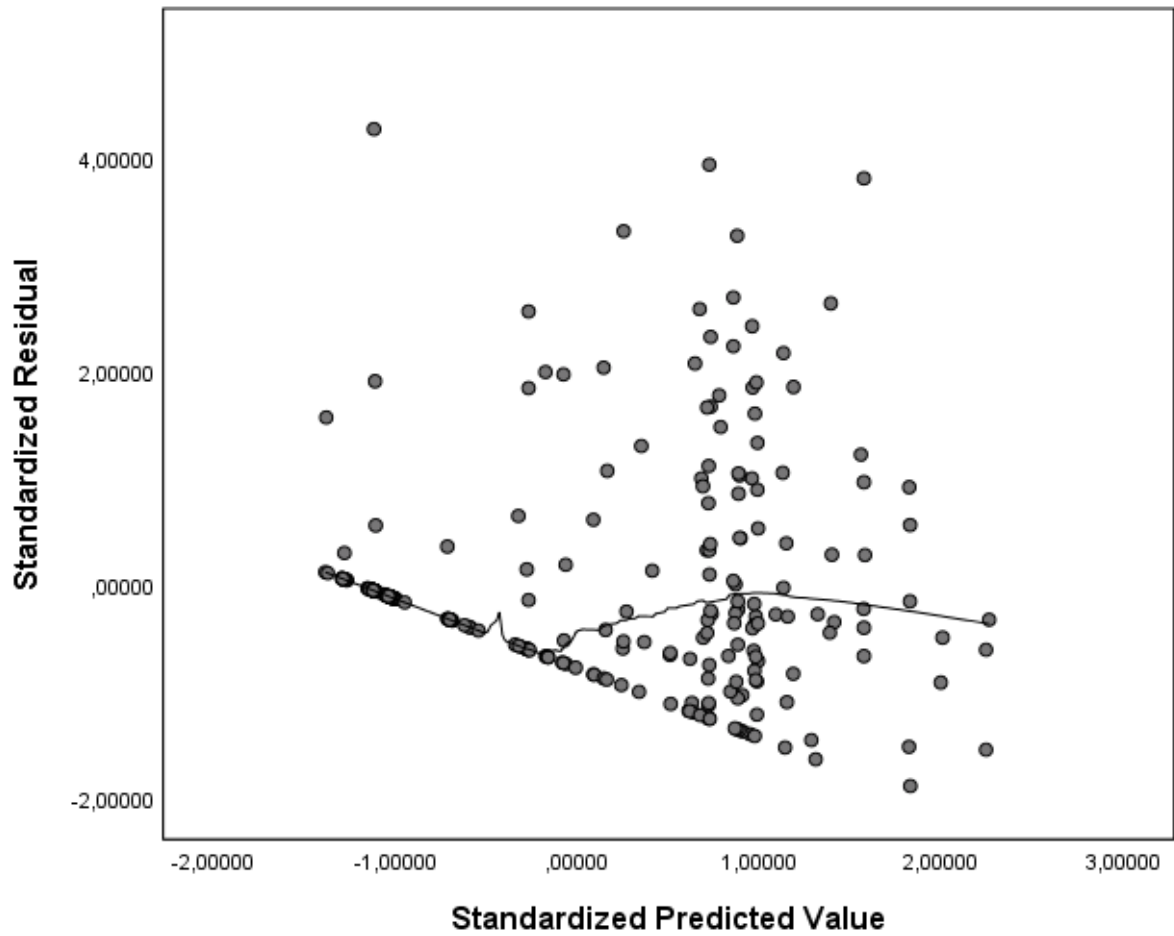

GRAPH

/SCATTERPLOT(BIVAR)=ZPR_1 WITH ZRE_1
/MISSING=LISTWISE.

Graph

Notes

Output Created	17-JUN-2019 09:27:26	
Comments		
Input	Data	C:\Users\ls1261746\Scriptie\ Scriptie4.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	filter_\$ (FILTER)
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data	272
	File	
Syntax		GRAPH /SCATTERPLOT(BIVAR)=Z PR_1 WITH ZRE_1 /MISSING=LISTWISE.
Resources	Processor Time	00:00:04,09
	Elapsed Time	00:00:01,55



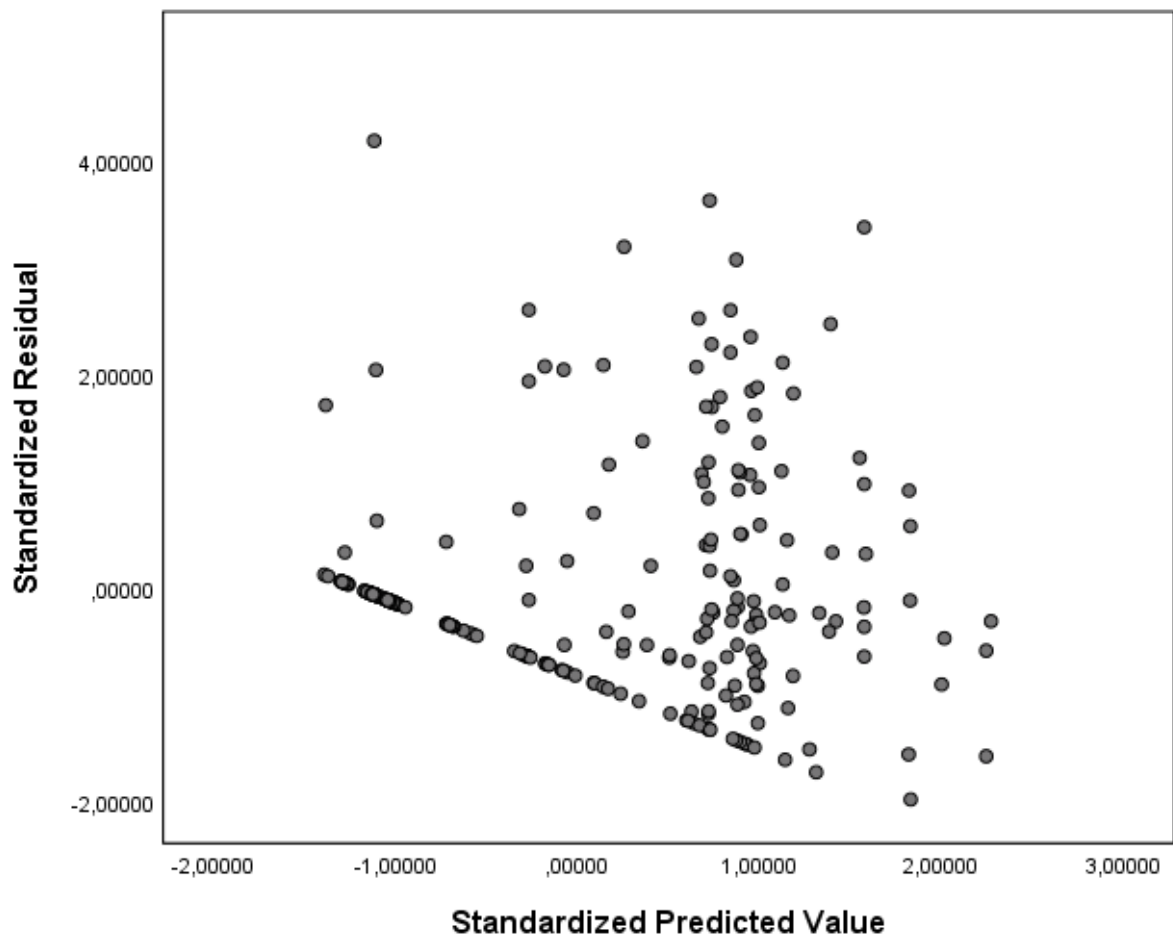
GRAPH
 /SCATTERPLOT(BIVAR)=ZPR_3 WITH ZRE_3
 /MISSING=LISTWISE.

Graph

Notes

Output Created	17-JUN-2019 09:28:38
Comments	
Input	Data
	C:\Users\s1261746\Scriptie\Scriptie4.sav
	Active Dataset
	DataSet1
	Filter
	filter_\$ (FILTER)

	Weight	<none>	
	Split File	<none>	
	N of Rows in Working Data		272
	File		
Syntax		GRAPH	
		/SCATTERPLOT(BIVAR)=Z	
		PR_3 WITH ZRE_3	
		/MISSING=LISTWISE.	
Resources	Processor Time		00:00:00,64
	Elapsed Time		00:00:00,23

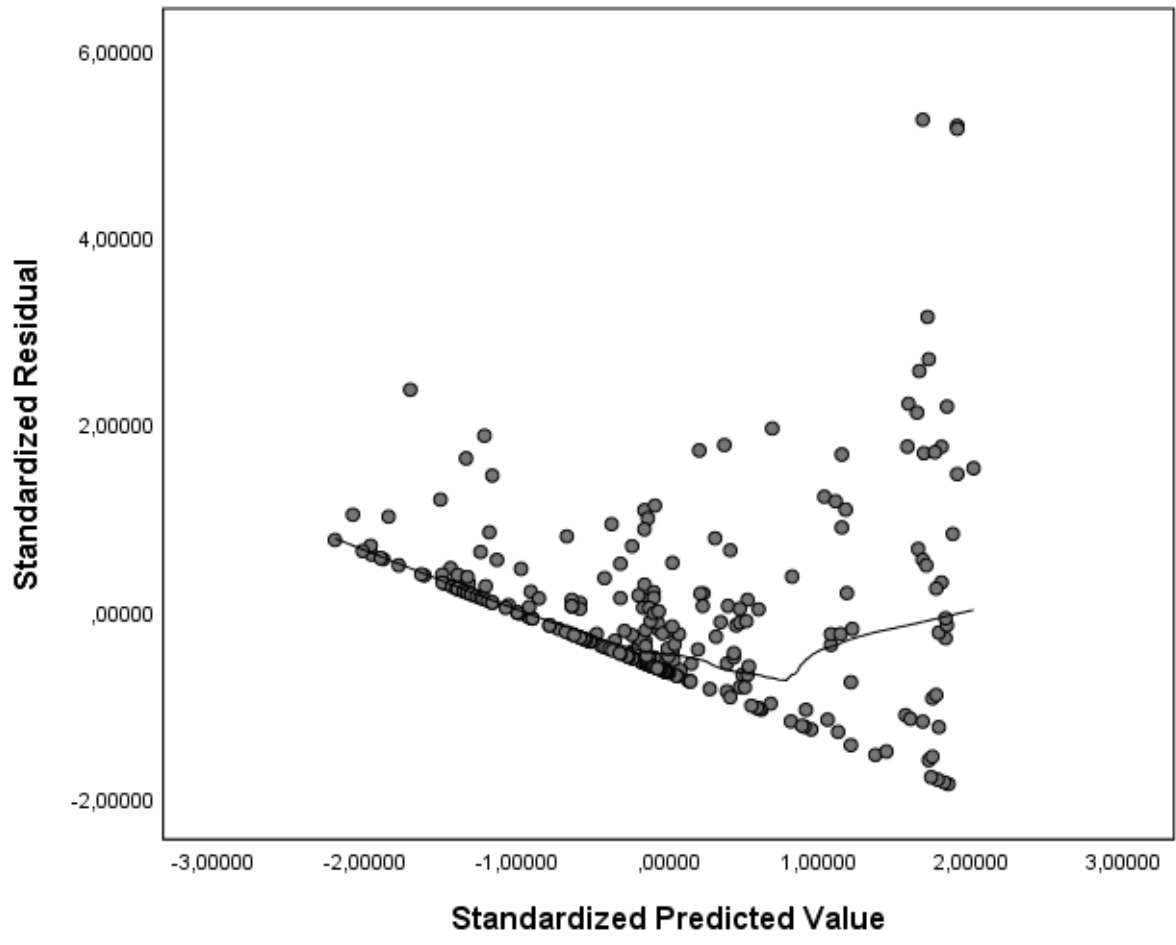


GRAPH
 /SCATTERPLOT(BIVAR)=ZPR_2 WITH ZRE_2
 /MISSING=LISTWISE.

Graph

Notes

Output Created	17-JUN-2019 09:30:02	
Comments		
Input	Data	C:\Users\s1261746\Scriptie\ Scriptie4.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	filter_\$ (FILTER)
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data	272
	File	
Syntax	GRAPH	
	/SCATTERPLOT(BIVAR)=Z PR_2 WITH ZRE_2 /MISSING=LISTWISE.	
Resources	Processor Time	00:00:00,34
	Elapsed Time	00:00:00,17



GRAPH
 /SCATTERPLOT(BIVAR)=ZPR_4 WITH ZRE_4
 /MISSING=LISTWISE.

Graph

Notes

Output Created	17-JUN-2019 09:30:20
Comments	
Input	Data
	C:\Users\s1261746\Scriptie\ Scriptie4.sav
	Active Dataset
	DataSet1
	Filter
	filter_\$ (FILTER)

	Weight	<none>	
	Split File	<none>	
	N of Rows in Working Data		272
	File		
Syntax		GRAPH	
		/SCATTERPLOT(BIVAR)=Z	
		PR_4 WITH ZRE_4	
		/MISSING=LISTWISE.	
Resources	Processor Time		00:00:00,50
	Elapsed Time		00:00:00,22

