

Judging integrity violations and defense strategies

An inquiry into what people's judgments have to say about integrity

Willianne Kempenaar

s2097656

Master of Public Administration

Specialization: Public Management

Supervisor: dr. Toon Kerkhoff

Second reader: prof. dr. Zeger van der Wal

January 2020

Schoonheid komt voort uit grenzen, altijd.

Uit 'Dingen die niemand weet', geschreven door Allesandro d'Avenia

Table of Contents

<u>VOORWOORD</u>	6
<u>1 YOU ARE WHAT YOU SAY? DEFENDING YOUR INTEGRITY</u>	7
1.1 INTEGRITY VIOLATIONS AND DEFENSE STRATEGIES	7
1.2 JUDGMENT OF INTEGRITY VIOLATION AND DEFENSE STRATEGY.....	8
1.3 ACADEMIC AND SOCIETAL RELEVANCE	8
1.4 DESIGN AND METHOD.....	10
1.5 STRUCTURE OF THIS THESIS	10
<u>2 THEORETICAL FRAMEWORK</u>	12
2.1 INTRODUCTION.....	12
2.2 CONCEPTUALIZATION OF THE MAIN CONCEPTS	12
2.2.1 INTEGRITY.....	12
2.2.2 DEFENSE STRATEGIES	13
2.3 RELATION BETWEEN ACT, DEFENSE STRATEGY AND JUDGMENT	15
2.3.1 ACT AND DEFENSE STRATEGY LEAD TO JUDGMENT	16
2.3.2 JUDGMENT AIMED AT PERSON, ROLE OR SYSTEM.....	16
2.3.3 ACT, JUDGMENT, AND IDEAS OF INTEGRITY	19
2.3.4 DEFENSE STRATEGY, JUDGMENT, AND IDEAS OF INTEGRITY.....	20
<u>3 DESIGN AND METHOD</u>	23
3.1 INTRODUCTION.....	23
3.2 RESEARCH DESIGN AND CASE SELECTION.....	23
3.3 OPERATIONALIZATION OF VARIABLES	25
3.3.1 INDEPENDENT VARIABLE: DEFENSE STRATEGY	25
3.3.2 DEPENDENT VARIABLE: JUDGMENT.....	25
3.4 DATA COLLECTION AND ANALYSIS	28
<u>4 STEF'S SUMMER: ABOUT THE SUCCESS OF SURINAME AND THE MULTI- CULTURAL SOCIETY</u>	31
4.1 INTRODUCTION.....	31

4.2	CASE DESCRIPTION.....	31
4.3	DEFENSE STRATEGIES	33
4.4	RESPONSES PER SOURCE OF PUBLIC OPINION	38
4.4.1	NATIONAL NEWSPAPERS	38
4.4.2	POLITICAL LEADERS.....	45
4.4.3	PUBLIC: GEENSTIJL AND JOOP	52
4.5	REFLECTION ON THE JUDGMENT ABOUT PERSON, ROLE AND SYSTEM	60
4.6	REFLECTION ON JUDGMENT ABOUT DEFENSE STRATEGY	61
4.7	REFLECTION ON TIMING OF BLOK’S DEFENSE.....	64
4.8	CONCLUDING: PERCEPTIONS OF INTEGRITY	65
<u>5</u>	<u>ANNE-WIL DUTHLER: MINDING HER OWN BUSINESS?.....</u>	<u>66</u>
5.1	INTRODUCTION.....	66
5.2	CASE DESCRIPTION.....	66
5.3	DEFENSE STRATEGIES	69
5.4	RESPONSES PER SOURCE OF PUBLIC OPINION	71
5.4.1	NATIONAL NEWSPAPERS	71
5.4.2	POLITICAL LEADERS.....	75
5.4.3	PUBLIC: GEENSTIJL AND JOOP	77
5.5	REFLECTION ON THE JUDGMENT ABOUT PERSON, ROLE AND SYSTEM	82
5.5.1	FURTHER ELABORATION ON JUDGMENT ABOUT SYSTEM	83
5.6	REFLECTION ON JUDGMENT ABOUT DEFENSE STRATEGY	85
5.7	CONCLUDING: PERCEPTIONS OF INTEGRITY	86
<u>6</u>	<u>CONCLUSION AND DISCUSSION</u>	<u>87</u>
6.1	ANSWER TO THE QUESTION	87
6.2	LESSONS FOR ACADEMIC THEORY	89
6.3	DIRECTIONS FOR FUTURE RESEARCH	90
6.4	LESSONS FOR PRACTITIONERS	91
	<u>REFERENCES.....</u>	<u>92</u>
	<u>APPENDIX A: SEARCH STRATEGY</u>	<u>96</u>
	<u>APPENDIX B: DATA COLLECTION.....</u>	<u>96</u>

APPENDIX C: DEFENSE STRATEGIES BLOK 98

APPENDIX D: DATA ANALYSIS BLOK..... 114

APPENDIX E: DEFENSE STRATEGIES DUTHLER 115

APPENDIX F: DATA ANALYSIS DUTHLER 126

Voorwoord

Voor u ligt mijn scriptie waar ik de afgelopen tijd met veel plezier aan gewerkt heb. Het gaf bijzonder veel voldoening om maandenlang met een enkel onderwerp bezig te zijn. Ik genoot wanneer ik besepte dat mijn begrip van het onderwerp steeds dieper werd. Met plezier las ik pagina's commentaar van allerlei mensen op Nederlandse politici. Het was tamelijk lollig om onfatsoenlijk Nederlands commentaar te mogen vertalen naar onfatsoenlijk Engels commentaar, en dat alles in naam der wetenschap. Het was fijn om te merken dat de methode die ik in gedachten had waardevolle resultaten opleverde. Naarmate de tijd vorderde werd ik steeds enthousiaster over mijn onderwerp en onderzoek. Toch is het goed dat ik er nu een punt achter zet.

Deze scriptie had er niet op deze manier uitgezien als mijn begeleider dr. Toon Kerkhoff mij daar niet op zijn goede wijze bij geholpen had. Onze gesprekken waren leerzaam en verhelderend. Het advies om een goed glas whisky te drinken bij het lezen van berichten op GeenStijl was een gouden zet.

Mijn dank gaat uit naar Dirk Minne en Christine die in hun grenzeloze gastvrijheid op het Friese platteland een perfecte plek boden voor het schrijven van een scriptie. Niet alleen mijn scriptie maar ook mijn beheersing van de Friese taal ging erop vooruit. Dank aan Karin die er al vijftien jaar voor zorgt dat mijn werk netjes opgemaakt is. Zonder haar engelengeduld met plaatjes, figuren en uitlijning zouden mijn werkstukken eruitzien als kleutertekeningen. Dank aan Thom die mij met zijn tips uitdaagde om de waarde van sociale wetenschappen te verdedigen. Mijn grootste dank gaat uit naar Kees, die niet alleen Word begrijpt maar ook mij.

Willianne Kempenaar

Januari 2020

1 You are what you say? Defending your integrity

Politicians need to have integrity: this much is clear. It is unclear however what having integrity exactly means. Consider the societal debate on Stef Blok's (Minister of Foreign Affairs) remarks about the alleged failure of multicultural societies, which took place in the Netherlands in the summer of 2018. Does having integrity mean a minister cannot consider the multicultural society a failure? Or does integrity mean that a person, also someone in power, says what he thinks? This is just one of the many examples of (alleged) integrity violations followed by a discussion on what integrity exactly means. It is also an example of a situation in which different perceptions of integrity co-exist: some people accept Blok's behavior, others do not. Blok said he deeply regretted his words and took them back. Indeed, in case politicians are accused of an integrity violation, they are likely to defend themselves. Does having integrity mean that you can take words back that you said earlier? During these societal discussions, people may thus not only evaluate the *act* of the integrity violation, but also the *defense strategy* a politician used. Both may influence people's judgment of the politician. Both judgments may show what people think having integrity means. Besides judgment on the act, this thesis therefore also addresses judgment on the defense strategy. By doing so it wants to gain greater insight into what violations and/or defense strategies lead to what judgments, and what different perceptions of integrity exist. Perceptions of integrity differ from person to person, place to place and time to time: they are contingent and contextual (Kerkhoff, 2013, p. 11), as will be further discussed in chapter 2.

1.1 Integrity violations and defense strategies

In case a person is accused of an integrity violation, he/she is likely to resort to the use of defense strategies. Accusations directed at the alleged offender affect his or her image, reputation, or face. They may lead to a loss of image in the public sphere. People would of course like to avoid any damage to their image, because the latter is important to them (Benoit, 2015, p. 2-3). Politicians may be even more sensitive to it, because it could affect their evaluation ratings or election results. They therefore respond to accusations in a way they think appropriate. They may offer for example explanations or excuses, justifications or rationalizations (*ibid*). This thesis uses the overarching term '*defense strategies*': strategies the accused use to defend themselves. Chapter 2 further specifies the different defense strategies and elaborates on why politicians use them, and how they are supposed to work.

1.2 Judgment of integrity violation and defense strategy

Actors may judge the integrity violation itself (i.e. fraud is bad), or the defense strategy which was used (i.e. justifications of fraud are bad). Therefore, these judgments need to be separated into a reaction on the act itself, and on the defense strategy. Judgments are also further subdivided into three parts, namely aimed at integrity of either a person, role, or system as such. The following examples show how these types of judgment may differ: justifying fraud may lead to negative judgment about the integrity of that person as an individual. At the same time, an actor may find such a justification understandable for someone in the role of politician, which would lead to a more neutral judgment about that politician's integrity. A second example: bribery may be followed by negative judgment about the system's integrity ("The system is corrupt so bribery is not surprising") whereas the person's integrity may be deemed fine ("He cannot help it because he is part of the system").

Research question

The above shows that alleged offenders of integrity can be expected to resort to the use of defense strategies. I have also described how both the act of integrity violation itself and defense strategy can lead to certain judgments by people. These judgments may be aimed at the person, role or the system he/she is a part of and reflect a certain idea of integrity. The above therefore leads to the following research question:

How do judgments about individual politician's behavior and/or defense strategy reflect people's idea of the integrity of that politician as a person, of his or her role and of the system (s)he is a part of?

In the analysis, there is a slight focus on the possible way in which judgment of defense strategies reflects people's idea of integrity, because the aim is to see whether defense strategies are relevant to integrity at all.

1.3 Academic and societal relevance

The answer to the question above is academically relevant for several reasons. First, integrity is a wide contextual concept which denotes different meanings and violations. This thesis shows both the contextuality and variety of meanings, because it creates insight into how the concept of integrity gains meaning from discussions around integrity scandals and defense strategies. Research into the contextuality of integrity has been done before (see for example

Huberts, 2018; Kerkhoff & Overeem, 2018; Kerkhoff, 2016; Nieuwenkamp, 2012) and it has given insight into what the perceptions of integrity were in certain situations, and how perceptions have changed over time. Some researchers do not only address politicians' perceptions of integrity, but also those of more or less famous citizens (e.g. talk show host Van Nieuwkerk in Kerkhoff & Overeem, 2018, p. 92). Allen & Birch (2011) and Rose (2014) discuss citizens' perceptions too, although the latter's research addresses public probity instead of integrity. This thesis builds on previous research as it analyzes both politicians' and citizens' perceptions of integrity. Regarding the latter group however, it adds something new to the existing research because it uses opinions voiced in (online) newspapers and on participatory journalism platforms such as GeenStijl and Joop. These groups are often excluded when citizen's perceptions are assessed.

Second, this question addresses a gap in the research on integrity and defense strategies. Little research has been done on the use of defense strategies in political situations of personal misconduct or integrity violations. This thesis adds to work by Benoit (2015) who does address the above, but does not distinguish between judgment about person, role or system. By providing insight into the possible impact of defense strategies on the public's judgment about person, role or system, this thesis fills the aforementioned gap. Chapter 2 will elaborate on the gap in existing research.

The societal relevance of an answer to the research question relates to greater insight into citizens' opinions and enabling a more critical stance towards the use of defense strategies. Related to greater insight in citizens' opinions, I will first assess some of the public opinion on politician's behavior and defense strategies, which will clarify what ideas people hold about integrity. This generates some insight into the levels of trust in government and politicians. It also illustrates potential gaps between politicians or government and citizens. Second, debates in the public sphere on the desirability of some defense strategies benefit from a clear(er) understanding of the phenomenon. More insight into the use of defense strategies makes it easier to criticize certain strategies and makes it less likely people will be deceived by them. Third, as Kerkhoff & Overeem (2018) have shown, integrity needs to part of an open, inclusive, democratic debate. This means the inclusion of groups of people besides those in power. This thesis adds to such an inclusion because it incorporates groups that are often forgotten, namely those active on online platforms. Concluding, society wants politicians who have integrity. Greater knowledge about what various actors mean by it, or how politicians may cover up integrity scandals, can bring society closer to this goal.

1.4 Design and method

Design and case selection

This research performs a multiple case analysis for which two different cases will be analyzed. A case study with a limited number of cases allows for a thorough in-depth analysis of relevant defense strategies, judgments and implicit perceptions of integrity. The cases include politicians who have been accused of integrity violations after 2010. This enables the use of Twitter and online forums as sources of public opinion. The politicians did not have to leave office due to their integrity violation. The defense strategies they used will be taken from their contributions to parliamentary debates, media interviews or other statements.

To assess judgments aimed at person, role or system, official parliamentary documents, Twitter, papers and online discussion platforms will be used. Regarding the newspapers, NRC Handelsblad and Telegraaf are included. The selected discussion platforms are GeenStijl and Joop. These sources are of such different nature that different judgments can be expected.

Method

Once the data is collected, I will perform a qualitative content analysis of all the materials. It will be a textual analysis of what people have written or said. Two variables are especially relevant in the analysis. First, the type(s) of defense strategies that the politicians use. Chapter 2 provides a typology of defense strategies based on earlier research by other scholars. This typology will be used to categorize the different strategies found in the cases. The second relevant variable is the judgment of person, role and system. These judgments are considered to be part of the public opinion. Public opinion is a contested concept: scholars do not agree on its exact meaning or way to measure it. For this introductory section to the method it suffices to state that, a) public opinion exists, and b) one way to measure it is the aggregation of attitudes of a population (Price, 2008, p.18). Chapter 3 further discusses the operationalization of judgment.

1.5 Structure of this thesis

Chapter 2 discusses the relevant theoretical concepts and explores the possible relation between these concepts. It includes the concept of integrity, the variety of defense strategies and the possible judgments people may have about these strategies. Chapter 3 concerns the design and methods used to answer the research question. It elaborates upon the meaning of public opinion, discusses data collection and analysis, and justifies the research design of this thesis.

Afterwards, the case analyses follow in chapter 4 and 5. Two cases will be analyzed, focusing on the different judgments issued in these cases and how these are illustrative for the different perceptions of integrity. Chapter 6 provides an answer to the research question together with a discussion of the results.

2 Theoretical framework

2.1 Introduction

The previous chapter has introduced the topic of this thesis and discussed the research question and its relevance. In this chapter, the relevant concepts and theoretical relations between them are explained. I elaborate on integrity (2.2.1) and offer a typology of defense strategies (2.2.2). Paragraph 2.3 consists of an exploration of possible relations between acts of integrity violation, defense strategies and judgment of a person, politician or system.

2.2 Conceptualization of the main concepts

2.2.1 Integrity

Integrity is part of what constitutes good governance, for which other values such as effectiveness, responsiveness and lawfulness matter as well (Huberts, 2018, p. 10). Although everybody agrees integrity is something to strive for, people have different perspectives on what it means when a politician or organization has it (ibid, p. 2). Integrity may refer to concepts such as wholeness and coherence, professional responsibility and moral reflection, but also to values such as incorruptibility (ibid). Some seem to equate integrity with ethics (De Graaf & Van der Wal, 2010, p. 2). Integrity may refer to a specific value, like incorruptibility, but is also used as an umbrella concept (Lasthuizen, Huberts & Heres, 2011, p. 400). It is thus a wide concept of which people have different perceptions (Kerkhoff & Overeem, 2018, p. 13). Even if people would for example agree that integrity means ‘wholeness’, they may still disagree on what it means for a politician to be ‘whole’. Behavior which at one point in time meets the demands of integrity does not have to do so some time later. Also, an integrity violation in one place may not be considered a violation at another place. Integrity is thus a contingent and contextual concept (Kerkhoff, 2013, p. 11). Nevertheless, for the purpose of this thesis a working definition of integrity is necessary. This thesis uses Huberts’ definition: “Integrity is [...] the quality of acting in accordance or harmony with relevant moral values, norms, and rules” (Huberts, 2018, p. 3). This definition thus encompasses both a legalistic and non-legalistic view on integrity (Kerkhoff, 2016, p. 10). This thesis assumes integrity can be a quality of both individuals and organizations, using work by Lasthuizen et al. (2011, p. 387). A possible discussion about the meaning of integrity of course often concerns the question

what exactly these relevant moral values, norms and rules are, for whom, and in what context (ibid).

2.2.2 Defense strategies

When people, in particular politicians, are accused of an integrity violation, their image or reputation may be damaged. This negatively affects that persons' persuasiveness because of decreased credibility and trustworthiness (Benoit, 2015, p. 2-3). It can also impact one's likeability. Moreover, the alleged offender may not be able to do his or her job anymore. Defense strategies are attempts to 'save' our image or reputation (Benoit, 2015, p. 3). They may be used as an attempt to neutralize accusations.

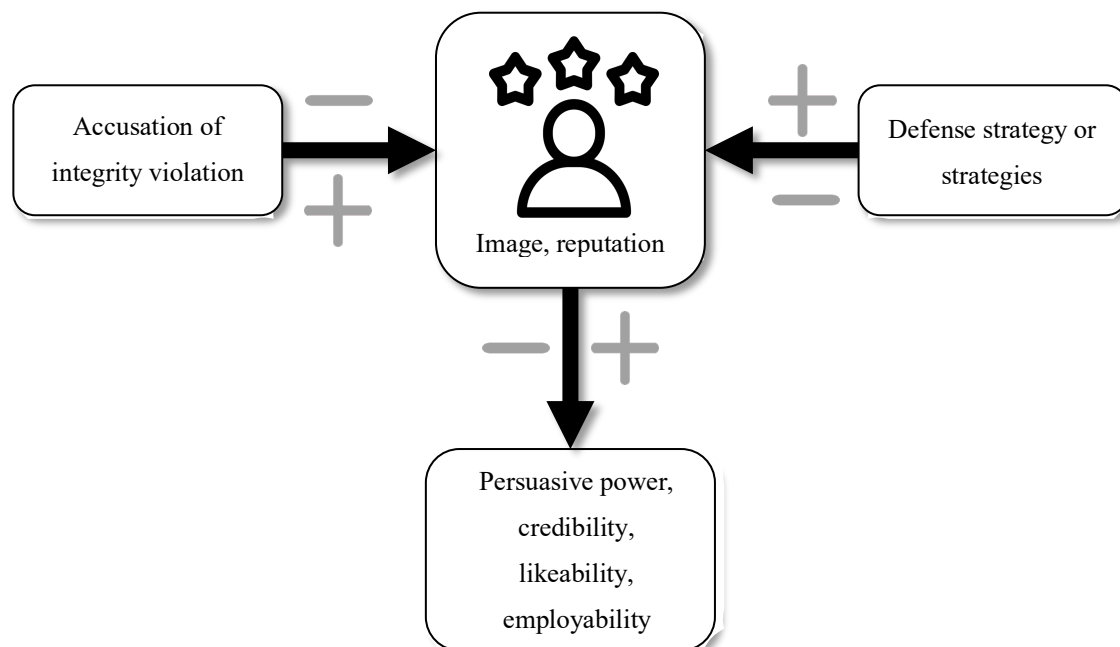


Figure 2.01: the possible effects of accusations and defense strategies on someone's image (Benoit, 2015)¹

Accusations generally consist of two components (Pomerantz, 1978): stating that the alleged offender committed a certain act and stating that the act is offensive. Benoit (2015, p. 10) affirms that attacks have two elements: blame and offensiveness. A reply to an attack has to address either or both of those elements. When defending yourself, you can say you are not to blame for a certain act. You did not do it, or your act was inevitable and therefore you cannot be blamed for it. You can also deny offensiveness: in that case you may not be denying blame,

¹ Icon made by Freepik from flaticon.com

but instead you try to convince your audience what you did is not offensive. You may also respond to both elements: in that case you are affirming both blame and offensiveness.

Excuses and justifications are two types of defense strategies which correspond to these two components of an attack. McGraw (1990) defines defense strategies as accounts: “accounts are the explanations offered to provide a more acceptable or satisfactory explanation of the event than that contained in a worst-case reading” (p. 120). An excuse denies partial or full responsibility: it addresses the blame component. A justification denies that the consequences of an act are offensive or undesirable: it addresses the offensiveness component (ibid, p. 122). Benoit (2015, p. 43) mentions other accounts, such as apologies, while McGraw limits herself to excuses and justifications. An apology differs from an excuse: when apologizing, someone admits his behavior is wrong and accepts responsibility. An excuse denies responsibility, although it confirms the behavior is undesirable. It is understandable that McGraw does not mention strategies like apology or denial: her paper focuses on strategies specifically for situations in which a politician has to defend an unpopular policy decision. Denial or apology are not as applicable in those situations of predicament.

Benoit (2015) has developed a typology of image repair strategies, which is more encompassing than McGraw’s excuses and justifications. Image repair strategies do not only include excuses and justifications, but also apologies which he calls mortifications. Benoit’s typology is not as detailed as Schönbach’s (1990) list of almost 150 types of possible reactions during escalations or conflict. These 150 types are divided among four cardinal types: concessions, excuses, justifications and refusals. He defines excuses and justifications in a similar way as McGraw (Schönbach, 1990, p. 79-80). Concessions are comparable to the idea of apologies discussed above, but Schönbach’s taxonomy also includes what he calls “peripheral concessions” (ibid, p. 188). The fourth type, refusals, is similar to what Benoit names denial. Schönbach however also subsumes reactions like irrelevant talk or silence under refusals.

This thesis works with the term defense strategies instead of image repair strategies, political accounts, techniques of neutralization or excuses and justifications. They all fall under the umbrella of defense strategies. Moreover, using the term defense strategies enables the combination of work by several authors into one typology of different defense strategies. This typology will use Benoit’s list of image repair strategies as its base (see table 2.02), because he more or less includes (the relevant parts of) the enumerations by McGraw. Schönbach’s peripheral concessions and refusals are added to Benoit’s list (see table 2.03), because they offer some categories that might be useful during the analysis.

Table 2.02: Benoit’s typology of image repair strategies (Benoit, 2015, p. 28):

General strategy	Tactic	Example
Denial	Simple denial	“I did not steal money from the public”
	Shift blame	“I did not commit fraud, but he did”
Evade responsibility²	Provocation	“I did embezzle money, but a friend forced me to do so”
	Defeasibility	“I did receive a gift, but I did not know I was obliged to declare it”
	Accident	“I accidentally told him some confidential information”
	Good intentions	“I broke the rules because I had the intention to help someone”
Reduce offensiveness³	Bolstering	“Think of all the times I put the public interest above my private interest”
	Minimization	“I stole some money, but it was very little”
	Differentiation	“I did not steal money, I just borrowed it for a while”
	Transcendence	“I did bribe a criminal, but it was aimed to protect the higher goal of the public’s safety”
	Attack accuser	“This politician accuses me of waste of resources, but look at all the times he committed fraud”
	Compensation	“Because I discriminated you, I will donate a sum of money to an NGO combatting discrimination”
Corrective action		“Because I stole €1000, I will pay it back”
Mortification (Apology)		“I’m so sorry I treated you indecently. I regret intimidating you”

Table 2.03: Four reactions of Schönbach’s list of possible reactions during escalation or conflict (1990, p. 188):

General strategy	Tactic	Example
Peripheral concessions	Willingness to report on the event in question without excuse, justification or refutational comment	“I have heard of the accusations at my address”
	Acknowledgment of negative aspects of the failure event, but no concession of own involvement	“Embezzlement of money is indeed a severe violation of integrity”
Refusals	Irrelevant talk	“Are you enjoying today’s weather?”
	Silence	-

2.3 Relation between act, defense strategy and judgment

The second part of this chapter shows why judgment of act and/or defense strategy may be expected, and it elaborates on judgment about person, role and system. Furthermore, it discusses possible judgments people may have when confronted with integrity violations and/or defense strategies. These possible judgments illustrate the variety of ideas of integrity that they reflect.

² Corresponding to what McGraw calls ‘excuses’

³ Corresponding to what McGraw calls ‘justifications’

2.3.1 Act and defense strategy lead to judgment

Research has been done on the consequences of scandals on politicians' evaluations (e.g. Funk, 1996) and political support (e.g. Maier, 2011), and on the impact of partisanship (e.g. Wagner, Tarlov, & Vivyan, 2014; Blais, Gidengil, Fournier, Nevitte, Everitt & Kim, 2010) and politicians' communication (e.g. Mölders, Van Quaquebeke, & Paladino, 2017) on political judgments. Although there is research on political behavior or communication which may influence judgment by citizens, none of this specifically addresses integrity violations. This thesis thus adds to earlier research by discussing judgments following an alleged integrity violation.

Regarding defense strategies, McGraw (1990; 1991) does address consequences of these but focuses on their use in case of unpopular policy decisions and not in situations of personal misconduct or integrity violations. Schönbach (1990) discusses a range of possible defense strategies but views their effect in the context of (escalation of) conflict in general. Based on both of their work, however, a relationship between defense strategy and judgment may be expected. Moreover, because of the persuasive nature of defense strategies, it can be assumed they aim at influencing people's judgment. Benoit (2015, p. 4) presents defense strategies (although he calls them image repair strategies) explicitly as a form of communication. Communication between people means they are in a process in which a sender sends a message to an audience. The audience responds, although perhaps not in an interactive way comparable to a dialogue between a few people. Nevertheless, there will be feedback from the audience and the sender may be interested in it. This may be especially so when the sender is a politician and has communicated a defense strategy, because he/she may want to know if the strategy is successful or not. Defense strategies often aim at creating understanding of why someone did or did not do something, or what circumstances made him or her do it. The accused (sender) may also try to convince the accuser (audience) that his or her action is not undesirable, or that he/she is not responsible for it. There is no guarantee however that these defense strategies evoke the responses and judgments hoped for.

2.3.2 Judgment aimed at person, role or system

This thesis will not only distinguish between judgment of act or defense strategy, but also between judgment aimed at person, role or system. A national politician in the Netherlands accused of an integrity violation may not only be judged on a personal level – “I find this person corrupt” or on a role-related level – “I find this politician corrupt” – but his or her behavior may also lead some people to say: “All those people in The Hague are corrupt”. The

judgment about a person, their role, or the system are not necessarily the same even though they can of course be linked. Moreover, these judgments may be based on the integrity violation – “I find this person corrupt because he embezzled money” – or on the defense strategy – “I find this person corrupt because he denied committing fraud”.

McGraw (1991) has focused on one of these subdivisions as she describes how excuses and justifications affect satisfaction ratings and evaluations *of a person*. People may also find e.g. justifications understandable for some in the *role* of politician. Huberts (2018, p. 10) mentions the importance of integrity for the legitimacy and credibility of the governance system. Integrity violations thus affect people’s view on the legitimacy and credibility of *the system* as well. There is no research however which combines integrity violations, defense strategies and following judgment aimed at person, role and system. By doing so, this thesis adds to earlier research.

Many discussions about politicians’ integrity are essentially about the distinction between what is public and what is private (Kerkhoff, 2016, p. 10; Kerkhoff & Overeem, 2018, p. 16). Judgments of an act or defense strategy are therefore likely to be motivated by this distinction as well. The standards for public behavior are often higher, or in any case different, than for private behavior. This thesis will leave this point aside and instead focus on the distinction between person, role and system to understand judgment.

The figure and example below show that judgment can concern the individual person him- or herself (A/B1), the person in his or her role as a politician (A/B2) or the system of which the person is a part (A/B3). The analytical separation of these types of judgments is visualized in figure 2.03:

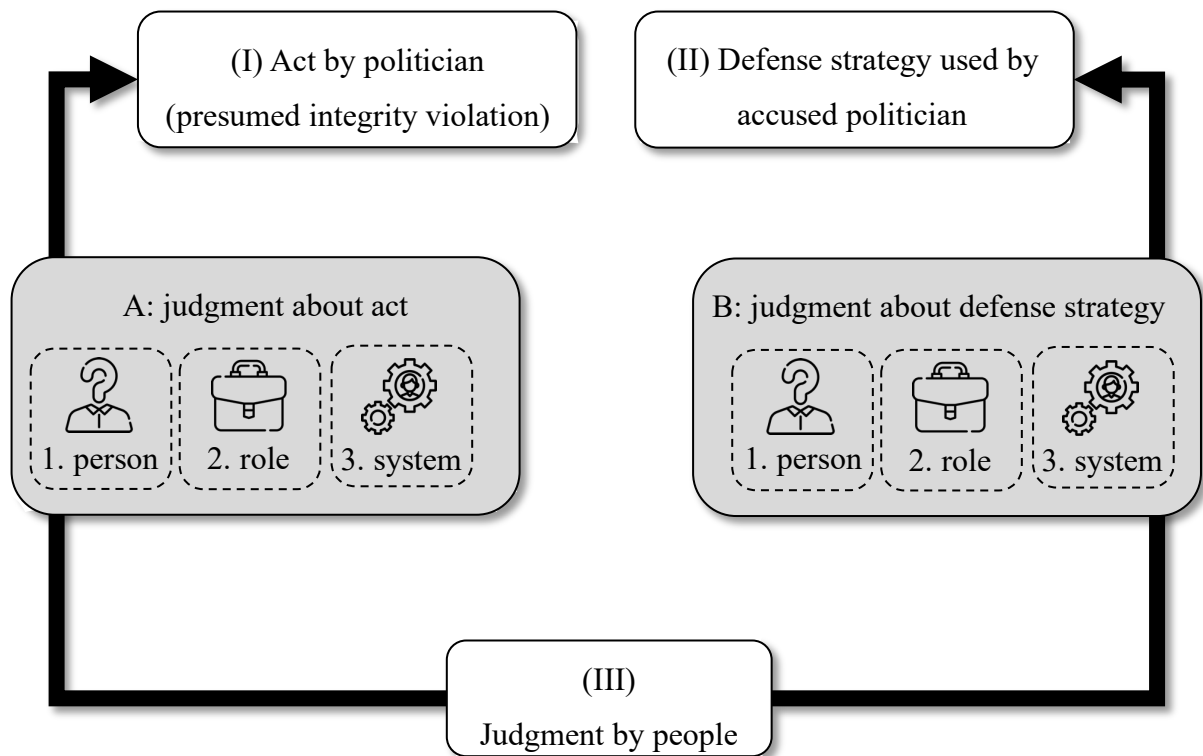


Figure 2.03: judgment concerns the act (a) and/or the defense strategy (b)⁴

Examples:

A/B1: Based on this act/defense strategy, I find this person good/bad.

A/B2: Based on this act/defense strategy, I find this politician good/bad.

A/B3: I find this politician's act/defense strategy a symptom for a good/bad system.

Judgment about the person may deviate from judgment about the system. To understand this analytical distinction this thesis draws from work by Johnston (1996) on the definition of corruption. He comments upon two definitions of corruption, namely the classical and modern, and proposes a new, third one: the neo-classical. The classical definition of corruption focuses on “the moral vitality of whole societies” whereas the modern definition is more a “behavior classification [...] in which specific actions are measured against a variety of standards” (p. 321). The neo-classical definition Johnston proposes incorporates elements from both the classical and modern definitions. From a neo-classical perspective, corruption is not only a problem residing in specific actions, but it also concerns the overall moral health of society,

⁴ Icons made by Freepik from flaticon.com

i.e. “the broader processes through which consent is to be won, and influence and authority are to be used” (p. 329-330).

Although corruption is not necessarily the same as an integrity scandal (see paragraph 2.2.1 in this chapter; it is one of the possible integrity violations), the analytical distinction Johnston makes is still useful. The different definitions of corruption point to the possibility of judgment on different levels. One’s individual behavior may be all right, but people may still find it harmful for the moral health of society. Someone may find that the politician has integrity, but because of the system or society he/she works in, an integrity violation was inevitable. The other way around is possible too: the behavior of a politician may be negatively judged but people may still find the society or system morally healthy.

2.3.3 Act, judgment, and ideas of integrity

This paragraph explores the relationship between act and judgment, so that it is not only easily recognizable during the case analysis, but also distinguishable from the relationship between defense strategy and judgment.

Work by Funk (1996) demonstrates that politicians involved in scandals can expect negative responses. Moreover, one of Schönbach’s (1990, p. 31, p. 176) findings states that “the greater the severity of a failure event, the more severe will be, on average, the opponents’ reaction towards the actor during the reproach phase”. Failure event in the context of this thesis means integrity violation. Although it is difficult to measure severity of an integrity violation, the expectation based on Schönbach’s work is intuitively appealing and commonsensical.

There is no literature listing possible judgments of people about integrity violations, most likely because there are too many possibilities. Table 2.04 below, however, gives a short overview of some possible judgments. The table shows how people may judge, for example when a politician has gotten drunk in private time. It also shows that judgment may differ between person, role and system. These judgments reflect different ideas of integrity. Giving these possibilities works as a primer for the case analysis, because being aware of some options might make the researcher and reader more susceptible to other as well.

Table 2.04: possible relations between integrity violation (act) and judgment

Integrity violation	Judgment directed at	Example
Private time misconduct	Person	“As an individual it is acceptable to get drunk once in a while”
	Role	“As a politician it is not okay to get drunk”
	System	“Our political system is broken because we accept it when politicians get drunk”

2.3.4 Defense strategy, judgment, and ideas of integrity

From the literature (e.g. McGraw, 1990; 1991, Benoit, 2015, Schönbach, 1990) it can reasonably be expected that different defense strategies evoke different judgments. McGraw (1990; 1991) has reported an effect of blame-avoidance strategies such as excuses and justifications on the public’s judgment. She found that offering justifications leads to more favorable evaluations and higher satisfaction ratings than expressing excuses (McGraw, 1990, p. 127). She has also shown that a certain strategy may be more “effective” than another one, depending on for example the situation, context and timing (McGraw 1990; 1991). Benoit (2015, p. 73) remarks that initially lying during the process of defending yourself undermines the success of defense strategies. Another expectation is that people get angrier the longer it takes for a politician to respond to the integrity violations. This will probably lead to more negative judgments.

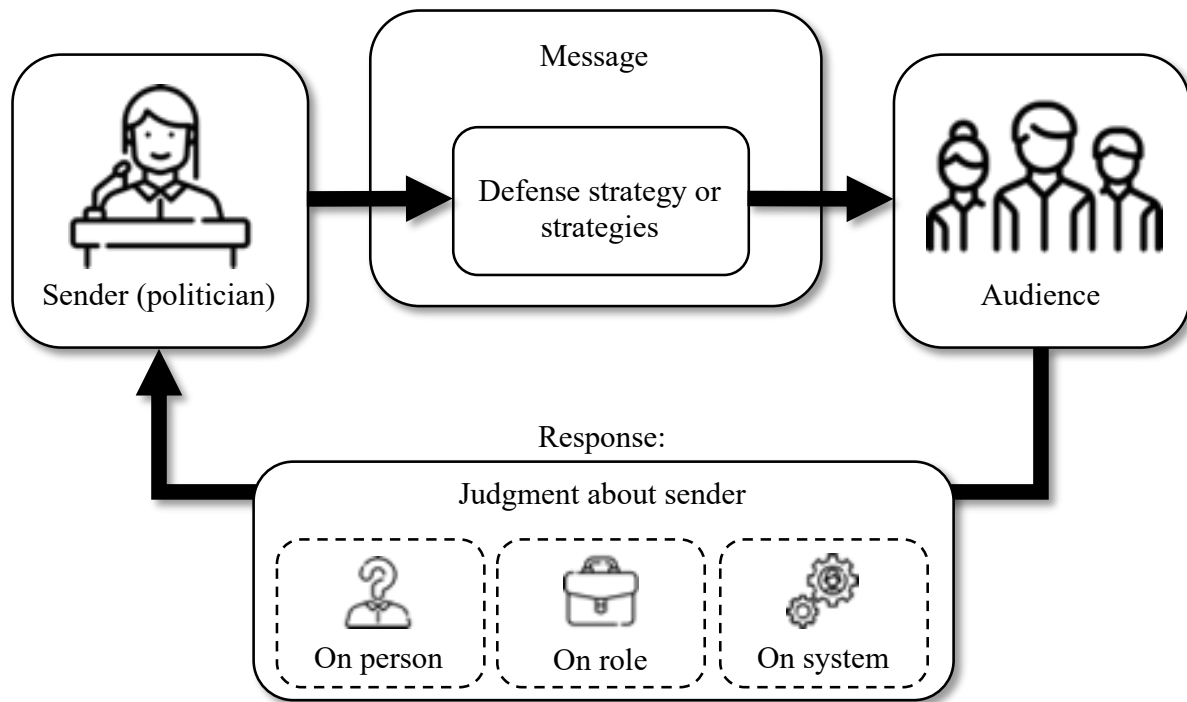


Figure 2.02: process of sending messages and receiving feedback (upper part of the figure from Benoit, 2015)⁵

Paragraph 2.3.1 has explained why a response to a defense strategy can be expected. These responses may take the form of judgments, as figure 2.02 illustrates. Judgments are assumed to be positive, neutral or negative. There is no academic literature yet that gives an overview of possible judgments following the different defense strategies. Table 2.05 is therefore presented to show some possibilities. Again, just as in table 2.04, the judgments reflect different ideas of integrity.

⁵ Icons made by Freepik from flaticon.com

Table 2.05: possible relations between defense strategies and judgment

Defense strategy	Judgment directed at	Content of possible judgment
Denial	Person	He covers up the truth which is (not) a good character trait.
	Role	A politician should (not) deny something which he clearly is responsible for
	System	People in this system never take responsibility for what they have done, which is (not) good
Evade responsibility	Person	It is better (not) to take responsibility immediately instead of first denying and later affirming
	Role	It is (not) ok for this politician to evade responsibility: others do not take it either
	System	The lack of responsibility (does not) show(s) the corruptibility of the system
Reduce offensiveness	Person	It is (not) good he draws attention to the public interest that he served
	Role	It is (not) his job to make things look less offensive than they really are
	System	People in power just do not care about possibly offending those that they should serve, which is (not) bad
Corrective action	Person	He is trying to make up for what he did wrong; it is (not) convincing
	Role	I find it (not) good that this politician is really trying to make up for what he did
	System	Correcting what went wrong shows the intrinsic motivation of the system, which is (not) bad
Mortification	Person	It is (not) good to be honest and apologize
	Role	Everyone makes mistakes, also in their professional lives, and it is (not) good to be honest about these mistakes and say you are sorry
	System	The lack of a real apology shows how little The Hague really cares, which is (not) good
Peripheral concession	Person	He does not dare to comment on what he did, which shows a lack of courage and is (not) bad
	Role	It is obvious that our politicians spent a lot of tax money on media training, which is (not) bad
	System	The real issue is not addressed nor taken responsibility for, showing the tardiness of the system, which is (not) good
Refusals	Person	Silence is (not) good: it is too late to do anything else
	Role	Politicians are trained in evading answers, which is (not) good, so this response should not surprise us
	System	Silent politicians are a symptom of how they can get away with everything in the system, which is (not) good

3 Design and Method

3.1 Introduction

Paragraph 3.2 introduces the research design and its justification. Afterwards, paragraph 3.3 discusses operationalization of the relevant variables. Paragraph 3.4 elaborates on the method of data collection and analysis, and the ethics, reliability and replicability of it.

3.2 Research design and case selection

Design

To answer the research question, this thesis performs two in-depth case analyses. Integrity is a contextual concept, therefore only an in-depth case analysis with special attention to person, place and time can give meaning to the concept. This research on the use of defense strategies in the context of integrity violations is new and exploratory, which justifies the little number of cases: it enables a word-for-word analysis of what people think about integrity violations and defense strategies. The careful consideration of words and phrases enables a good view of what people's perceptions of integrity are. The relatively low number of two cases is therefore required to, in the given time, perform such a type of analysis. Not only will this give greater insight into the particular cases, but it also points towards possible relations between act, defense strategy and judgment which future research can further test.

Case selection

The choice for cases of integrity scandals was made because these scandals are surrounded by social upheaval in which debates on the meaning of integrity arise (Kerkhoff & Overeem, 2018, p. 17). This thesis investigates people's idea of integrity when confronted with (supposed) violations and defense strategies. Integrity scandals are exactly those situations in which different perceptions of integrity become visible (ibid, p. 19) and are therefore providing a useful mechanism to get access to different perceptions of integrity.

The case selection is limited to the Netherlands since 1945 in order to fit in the project "Corruption and Integrity" of the Centre for Public Values and Ethics. The cases are further refined to quite recent ones (2010 >) because this enables the use of online platforms of participatory journalism. This provides a broader scope of insight and serves as an addition to the academic research done so far. Both cases played on the national level so the availability

of data will not be a problem, given the discussions on online platforms. Moreover, they were surrounded by quite an extensive societal debate, which means that probably many people had opinions about what happened. It is thus possible to yield data from different places and sources and this enables me to compare and contrast these. This is especially useful for determining what people's (different) perceptions of integrity are. Another requirement which the two cases fulfill as well, is the implicit or explicit use of defense strategies by the accused politician.

This thesis will not lead to generalizable causal inferences and conclusions. The cases are not similar enough to qualify as similar-case design. Variables such as type of integrity violation, age, gender and experience of the politicians differ. These variables may influence judgment of people too (Schönbach, 1990, pp. 35-43) but are not controlled for in this research. It is therefore not possible to arrive at any convincing causal effects between act, defense strategy and judgment. This, however, does not affect the strength of the answer to the research question, because the emphasis is on ideas of integrity reflected by judgments and not on effects of act or defense strategy on judgments.

Cases

Table 3.01 lists the cases which will be analyzed in the chapters below.

Table 3.01: case selection

Case (year)	Function	Political Party	Integrity violation (alleged)	Still in office?
Stef Blok (2018)	Minister of Foreign Affairs	VVD	Hard to categorize using Huberts' typology ¹	Yes
Anne-Wil Duthler (2019)	Senator	VVD	Conflict of interest	No, but not because of integrity violation ²

1: although Blok's alleged violation of integrity is hard to categorize using Hubert's (2018) typology, it is especially a good case to study in this thesis. The discussion around the alleged violation was in part explicitly about whether Blok fulfilled certain requirements that people think are related to integrity (and violations of it).

2: Duthler left the Senate in June 2019, as was planned. Her leave was not related to the alleged integrity violation. She was removed from the VVD party in the Senate because of her alleged integrity violation.

3.3 Operationalization of variables

3.3.1 Independent variable: defense strategy

Chapter 2 has provided a list of eighteen different defense strategies. Politicians may use one or more of these strategies for their defense. The case analysis includes the defense strategies which were found in the different cases, with a justification why they should be categorized as these specific defense strategies.

3.3.2 Dependent variable: judgment⁶

Public opinion

This thesis assumes judgment is part of the public opinion. So many men, so many minds: ironically this is not only true for the content of public opinion but also for the meaning of the concept itself. The two most contrasting definitions of public opinion are as follows. Public opinion may be viewed as the sum of individual opinions (Glynn et. al, 2018, p. 13-14; Diamanti, 2011, p. 2168). This view is widely shared, partly because it allows for a relatively straightforward measurement of public opinion. This instance of methodological individualism contrasts with a more constructivist view on public opinion. Within the latter, scholars see the public as a collective and public opinion as collectively constructed (Rosenberg, 2015, p. 243).

This thesis assumes individuals have opinions about integrity violations and subsequent defense strategies. Some of these opinions contain judgment. These individual opinions can be assessed. To get an idea of the variety of opinions present in the public sphere, different sources of public opinion will be used for the analysis. Price has identified a number of actors relevant to the development of public opinion (see table 3.02) (Price, 2008, p. 16). Variety may be expected, as indicated by Johnston (1996, p. 323) who writes that “public opinion and cultural standards [pertaining to corruption] vary among segments of society”.

⁶ The dependent variable of this thesis is ‘judgment’ and thus also ‘the ideas people hold about (the meaning of) integrity because the first is assumed to reflect the latter.

Table 3.02: Possible actors relevant in the development of public opinion (from Price, 2008, p. 16)

Political leaders
Technical experts
Interest groups
Reporters and editors
Attentive publics
Mass audiences

This thesis uses Price's list of actors to categorize the different groups in society that might have something to say, i.e. where different judgments on either person, role, system, or a combination of those may be found. These actors are the population of interest.

Population of interest: political leaders, reporters and the public

The population of interest in this thesis are political leaders, reporters and editors, and the public. A distinction between what Price calls attentive publics and mass audiences is not made: they will be grouped as 'the public'. Considering the scope of this thesis, opinions from technical experts and interest groups are not included.

To assess judgments by political leaders, first their statements on Twitter are analyzed. The focus is on members of parliament, and mostly on the leaders of the thirteen parties. If the leader was not the (only) spokesperson on the particular topic of the case, another member of parliament is regarded as political leader as well. Statements from person or party Twitter accounts are complemented by, if applicable, statements by political leaders in online news sources, papers or magazines. When possible, data will also be collected from official documents published by parliament, such as notes of parliamentary meetings.

Judgments by reporters and editors will be taken from opiated articles in two large newspapers in the Netherlands: *Telegraaf* and *NRC Handelsblad*. Due to the background of these papers, the journalists and columnists they hire, and the audience they cater to, the nature of their judgments will probably differ. Other Dutch newspapers are excluded. The small number of newspapers enables careful consideration of each judgment in the newspaper. It offers the opportunity for a true in-depth analysis of what people write, and do not write. Videos published online by these papers are not included in the analysis. Articles mentioning judgments by political leaders will not be considered, because their opinions are already included in the part of the analysis mentioned above.

The judgment by (parts of) the public will be analyzed using comments published on websites ‘GeenStijl’ and ‘Joop’. These can both be categorized as online forms of participatory journalism (Debatin, 2012, p. 69). Members of these communities heavily comment upon published news articles, which leads to enough data to analyze and draw conclusions from. Only news articles which have a direct link to the integrity violation or defense strategy are selected. Articles commenting on someone who commented on a violation or strategy are thus not included in the analysis, because the link is indirect. From each relevant article, the oldest 20 comments are included for analysis, with a maximum of 100 comments for each platform. The aim of using GeenStijl and Joop for this type of research is to provide a new addition to already existing literature. Participatory journalism platforms have high potential of showing public opinions differentiating from common newspapers, which make them especially useful for researching diverse opinions on integrity. These websites are obviously not a representative sample of the different opinions in society on integrity violations and subsequent defense strategies, because they are particular subgroups. The focus on GeenStijl and Joop enables me however to spend sufficient time on the in-depth analysis of what visitors to these websites say, and do not say, and what the possible differences and similarities between these two sources are.

All in all, the different sources of opinion addressed above presumably show a range of different judgments about integrity violations and subsequent defense strategies and thus a range of different ideas about integrity. A good understanding of integrity requires the inclusion of as much relevant actors as possible, although not every opinion can be included due to a limited scope. Actors on online journalism platforms are often forgotten and thus excluded from debates around integrity. This thesis includes this part of the public and thus contributes to a better understanding of integrity. The public, together with political leaders and reporters, form a population of interest encompassing a wide variety of opinions, which works well enough for this exploratory type of research.

Table 3.03: summary of research design

Case	Politician: accused of integrity violation		
Judgment of	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Violation itself ▪ Defense strategy 		
Actors	Political leaders	Reporters and editors	General public
Population of interest	Members of parliament	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Journalists ▪ Columnists ▪ Letters from readers 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GeenStijl ▪ Joop
Advantages	First-hand perspective on alleged integrity violations	Professional opinion makers with diverse backgrounds	Directly expressed opinions from ‘regular people’
Possible disadvantages	Only statements by party leaders or relevant spokespersons are considered	A limited number of sources is considered	Subgroups: not representative

3.4 Data collection and analysis

Method of data collection

To fulfill the requirements of replicability and reliability of the research, a detailed search strategy is developed. This includes the relevant time period, useful search terms and relevant websites, databases and archives. The relevant time period for case ‘Blok’ is July 10th – September 10th, 2018. For case ‘Duthler’ data the relevant period is considered to be between January 1st, 2011 and May 21st, 2019. Examples of useful search terms are {last name of accused politician}, {political party} {relevant keyword such as ‘Suriname’ for case Blok, or ‘Eerste Kamer’ for case Duthler}. Judgments by politicians are mostly taken from websites. Judgments by reporters are mostly obtained from the LexisNexis database or the Telegraaf archive. Judgments by visitors to Geenstijl and Joop are collected from these online forums. Appendix A and B show the detailed strategy for each operationalized indicator of public opinion. Regarding the ethics of the data collection, I use publicly available material from the

internet that anyone can access. To ensure anonymity as good as possible, author- or usernames are not shown. Therefore, I see no ethical objections against this research.

Method of data analysis

This thesis will conduct a mostly qualitative data analysis. I will interpret the different statements and categorize these as positive, neutral or negative judgment of person, role or system. The method I use is time-consuming and difficult but adds a new dimension to existing research into possible ideas people have about integrity when confronted with integrity violations and defense strategies. My interpretation of the judgments needs to be as open, accessible and traceable to readers and other researchers as possible so as to ensure reliability and replicability. Table 3.04 below is developed for this purpose.

The internal validity is secured through the careful operationalization (see above) of the concepts that are ‘measured’. The extensive discussion of defense strategies and examples of judgments about person, role and system in chapter 2, enables recognition and categorization during the case analysis. It is thus likely that the analysis measures what the theoretical concepts entail.

Table 3.04: example of table for analysis

ID¹	NRC0 (test)
Judgment (=J) on integrity?	Yes
Judgment about act (=A)?	Yes, negative
(A) J > person	x
(A) J > role	Minister should not show this behavior
(A) J > system	x
Judgment about defense strategy (=DS)?	No
(DS) J > person	x
(DS) J > role	x
(DS) J > system	x

Statement (Dutch)	“Een minister mag dit niet zeggen”
Statement (English)	“A minister is not allowed to say this”
Remarks	Emphasis on role

1: ID also includes information about article such as title, date, publication and author. See Appendix D.

Each interpretation shows the statements on which it is based. Articles, comments and statements are all in Dutch. Textual analysis will be done based on the original Dutch text, but for the accessibility of this thesis the relevant parts will be translated.

Each article and comment will be analyzed using this table, so the argumentation of this thesis can be traced which leads to higher validity. These analyses can be found in Appendix D. Chapter 4 and 5 give a synthesis of the tables in the appendix. This will be a mostly qualitative synthesis, but it will also include table 3.05 below and some graphs, which give a quantitative overview.

Table 3.05: Quantitative information on judgment in cases, per medium

Medium	Number of articles	Articles with judgment on integrity		Articles with judgment on act		Articles with judgment on defense strategy	
	# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System	
Act							
Defense strategy							

Note: one comment may contain > 1 judgment.

4 Stef's summer: about the success of Suriname and the multi-cultural society

4.1 Introduction

On July 10, 2018 during the *Touch Dutch Base* meeting for Dutch nationals employed at international organizations, minister of Foreign Affairs Stef Blok gave a short speech. Afterwards, there was some room for a Q&A session. This session kept Blok (and some civil servants) busy for the remaining part of summer, because some of his answers fueled a heated discussion about a presumed loss of integrity. This chapter discusses what happened during that session, how papers, politicians and other people responded and how Blok defended himself. The second part of this chapter gives an overview of how people judged Blok's act and his defense strategy.

4.2 Case description

The *Touch Dutch Base* meeting was by invitation only and was inaccessible to the press. The Ministry of Foreign Affairs had organized the meeting. One week later, on July 18, the Dutch television show *Zembla* published footage of this Q&A session (Zembla, 2018). During this session, Blok spoke about the possibility of a successful multicultural society, xenophobia and the categorization of Suriname as a failed state (Tweede Kamer 2017-2018, 2921). Regarding the first two, Blok said: "I have a very pragmatic attitude towards xenophobia. [...] Give me an example of a multiethnic or multicultural society, where the indigenous inhabitants still live, in which people peacefully live together. I don't know any example" (ibid).⁷ He also stated that "somewhere deep in our genes is probably programmed that we want a clear, defined group of people to hunt and live with. And that we are not very good at connecting with people who are strange to us." (ibid).⁸ Moreover, Blok categorized Suriname as a failed state, which according to him is mostly due to ethnic divisions (ibid).⁹ Blok also said that he thought it would not be

⁷ "Over xenofobie ben ik, vrees ik, zeer pragmatisch. Ik heb de vraag uitgezet op mijn ministerie maar die doe ik hier ook: noem mij een voorbeeld van een multi-etnische of multiculturele samenleving, waar de oorspronkelijke bevolking nog woont. Dus dan vallen Australië en de Verenigde Staten af want daar is de oorspronkelijke bevolking uitgeroeid. Multi-etnische, multiculturele samenleving, waar de oorspronkelijke bevolking nog loopt en waar een vreedzaam samenlevingsverband is. Ik ken hem niet."

⁸ "Waarschijnlijk zit ergens diep in onze genen dat we een overzichtelijke groep willen hebben om mee te jagen of om een dorpje te onderhouden. En dat we niet goed in staat zijn om een binding aan te gaan met ons onbekende mensen."

⁹ "Suriname is een failed state, en dat heeft ernstig te maken met de etnische opdeling."

possible to evenly divide incoming migrants among the EU member states, because Eastern European countries would never agree (ibid).¹⁰

The publication was immediately followed by critique, which was mostly aimed at Blok's remarks on the failure of multicultural societies and the state of Suriname. Many people disapproved of Blok's behavior. They found it offensive, immoral and/or not professional. Blok's integrity was questioned. Blok was heavily criticized by members of parliament (both coalition and opposition), (academic) experts, interest groups such as *Stichting Vluchteling* and *Vluchtelingenwerk Nederland*, and some countries, most notably Suriname and Curaçao. Journalists and other citizens commented upon Blok's remarks as well. This thesis only considers comments from members of parliament, journalists and other citizens.

Blok's first response

The round of critique described above took place at almost the same time as Blok's first response to the publication. Blok had received a message from Zembla the evening before publication of the footage. He knew excuses would be needed (Keultjes, 2018). Blok sent a letter to parliament on July 18, explaining his statements at the meeting on July 10 (Blok, 2018). In this letter, he stated that his goal during the Q&A session had been to spark a reaction from the audience.¹¹ In the letter he admitted that the phrases he used were "too sharp". He regretted that he had offended people. He also elaborated on what he meant when he said that Suriname is a failed state. He did not refer to the general, international accepted definition of a failed state. He just wanted to point to the fact that in Suriname, ethnic background is still very decisive for the political relations in the country. Blok gave a short interview to the NOS as well, stating the same as above (NOS, 2018).

Blok's second response and parliamentary debate

Members of parliament Ploumen and Wilders formally addressed questions to the minister on July 19th and 20th (Tweede Kamer 2017-2018, 2018Z14280; Tweede Kamer 2017-2018, 2848). Blok's second round of response concerns his answers to Ploumen's and Wilder's questions (Tweede Kamer 2017-2018, 2921; Tweede Kamer 2017-2018, 2018Z14280, see appendix C, paragraph 5 and 6). Journalists and other citizens contributed to news articles, opinionated

¹⁰ "Ik denk niet dat het gaat lukken om centraal op Europees niveau af te dwingen dat ieder land even veel vluchtelingen gaat accepteren. Oost-Europeanen gaan er nooit mee akkoord."

¹¹ For the original letter in Dutch, see appendix C "Defense strategies case Blok".

pieces or comments on websites. Blok's response to Ploumen and Wilders, and contributions from journalists and other citizens are discussed in paragraph 4.3 and 4.4.

Parliament was in recess till the end of summer, so a parliamentary debate on the issue did not take place until September. Perhaps this made a big difference for Blok: not only did he have plenty of time to reflect on and respond to what he said, but members of parliament also had plenty of time to cool down – if needed. The critique remained, however. On September 4, 2018, Kuzu (DENK) asked for a debate in parliament with minister Blok (Tweede Kamer 2017-2018, 104-8). All members of parliament agreed. On September 5 this debate took place. The minister had the opportunity to explain his actions, and members of parliaments could ask questions and debate the issue. The six-hour debate ended with a vote of no confidence, initiated by Kuzu (DENK). SP, PvdA, GroenLinks, PvdD and DENK voted in favor, all other parties voted against, so the motion was voted down (Tweede Kamer 2017-2018, 105-7-1). Those voting in favor did so because they still doubted the credibility of the minister. Those voting against believed that Blok had sufficiently regained (or retained) their trust in his role as minister of Foreign Affairs. They also believed it would be best if Blok stayed on and would show, in practice, that his credibility had not been damaged too much. Detailed contributions of the minister and members of parliament to this debate are discussed in paragraph 4.3 and 4.4.

Aftermath

After all the societal upheaval and the parliamentary debate, Blok remained in office as minister of Foreign Affairs and the discussion surrounding his statements fell silent. Members of parliament were most active in this discussion, which is understandable considering parliamentary control over the executive. The fact that none of the coalition parties (CU, D66, CDA and VVD) supported the vote of no confidence is understandable too. The case shows how norms of integrity are often not clear but instead debated upon.

4.3 Defense strategies

This paragraph discusses the defense strategies Blok used when he was accused of the integrity violations mentioned above. Defense strategies are drawn from the following documents: Blok's first responses to NOS (NOS, 2018) and in a letter to parliament on July 18th (Blok, 2018), Blok's second round of response being the answers on August 16th to questions from Ploumen and Wilders (Tweede Kamer 2017-2018, 2921; Tweede Kamer 2017-2018 2018Z14280), and Blok's contribution to the parliamentary debate on September 5th (Tweede

Kamer 2017-2018, 105-6). Appendix C contains the complete categorization of all defense strategies and (parts of) the original Dutch text. Here, I give a synthesis of the analysis in Appendix C.

Good intentions

Blok repeatedly stated that he had good intentions during the meeting on July 10th. He wanted to stir up an open and honest debate. In order to achieve that goal, he used provocative (Dutch: *prikkelend*) phrases. He used this defense strategy from the very beginning, in the letter on July 18th in which he wrote: “my goal was both to stimulate an open exchange, and to listen to participant’s experiences. My contribution to the Q&A session during the meeting was partly aimed at stirring up debate” (Blok, 2018). He repeated this strategy until the debate on September 5th, during which he said: “my goal [during the meeting] was to not keep using formal words, but to really get to the core of the issue.” (Tweede Kamer 2017 – 2018, 105 – 6 - 2)

“My goal was to stir up debate”

Apology

Blok apologized for the phrasing of his statements and for offending people. He did so in the NOS interview on July 18th in which he admitted: “I did not choose my words well, and I regret that, and I have offended people with these words, and I regret that too.” (NOS, 2018) In the letter he sent to the Tweede Kamer on July 18th, he wrote: “I regret that I have offended people” (Blok, 2018). He repeated this apology in the answers to member of parliament Ploumen on August 16th: “I should not have done that, especially not in my role as minister of Foreign Affairs. I regret that.” (Tweede Kamer 2017-2018, 2921). On September 5th, Blok once more

“I regret that I have offended people”

apologized: “I regret that.” (Tweede Kamer 2017-2018, 105-6-1). Blok did not apologize for the content of his statements, although in approximately the middle of the debate on September 5th, he explicitly distanced himself not only from the phrasing, but also from the content of his statements

(Appendix C, paragraph 7.7).

“Should not have said that”

This is not a type of defense strategy mentioned in the typology in chapter 2. I chose to create this separate category because I intuitively believe there is a difference between an apology (I

regret that) and saying “I should not have said/done that”. Perhaps because with an apology, someone leaves the words for what they are and expresses regret about the reality he/she has created. Saying “I should not have said that” is an attempt to change that reality, to rewind time as it were.

Blok used the phrase “I should not have said that” or “I should not have done that” numerous times. In the interview with NOS he said that he should not have called Suriname a failed state (NOS, 2018). In the answers to member of parliament Ploumen, Blok said “I should not have said that it is probably in our genes that we want to live in a small group and that we are not able to connect with people we do not know.” (Tweede Kamer 2017-2018, 2921). In the parliamentary debate on September 5th, Blok admitted that “I should not have done that, not as minister of Foreign Affairs” and “there are a few things that I should have done differently.” (Tweede Kamer 2017-2018, 105-6-1/2)

*“I should not
have done that,
not as a
minister of
Foreign
Affairs”*

Peripheral concessions

In his first response after the publishing of video material of the meeting, Blok expressed peripheral concessions. To Zembla he said that “during the confidential meeting I have used illustrations that, in public debate, may come across as unfortunate.” (Zembla, 2018). Blok did not deny that he was the one who used the illustrations, so from that perspective he admitted some involvement. At the same time, he did not confirm real involvement in offending people either. He rather pointed to the fact that some people may have found it offensive, but that that was their own responsibility.

Differentiation

Blok used the strategy of differentiation as well. In his letter to parliament on July 18th, Blok wrote “when I used the term ‘failed state’, I did not refer to the common international definition of ‘failed state’.” (Blok, 2018). Blok did not deny using the term, but he made it look less offensive by elaborating on what he meant when he said it, basically by adjusting the common definition of the term ‘failed state’. He used this strategy again in his answers to member of parliament Ploumen (Tweede Kamer 2017-2018, 2921), writing: “my statements on the multicultural society referred to how, for example, tensions may arise in society when there is a big and/or uncontrolled inflow of irregular migrants, and to the concerns people in that society have about it.” This is a differentiation from what Blok said during the meeting on July 10th,

namely that he does not know any example of a peaceful multi-cultural society (Transcript attached to Tweede Kamer 2017-2018, 2921). Again, he adjusted the meaning of his statements: by saying that ‘there is no peaceful example’ he did not mean to say that there are no peaceful examples in which peaceful means ‘without war’. He differentiated the common meaning of peaceful from his meaning of peaceful, namely that peaceful means ‘without any tension’. He tried to make his statement come across as less offensive.

Silence

In his letter to the Tweede Kamer on July 18th (Blok, 2018), Blok kept silent on his statements about xenophobia (“I have a very pragmatic attitude towards xenophobia.”) and genes (“Somewhere deep in our genes is probably programmed that we want a clear, defined group of people to hunt and live with.”). He did not comment in any way upon these statements until he was requested to do so by member of parliament Ploumen (Tweede Kamer 2017-2018, 2018Z14280).

Corrective action

Another strategy Blok used to defend himself was to promise that he would correct for the consequences of his behavior. During the debate on September 5th (Tweede Kamer 2017 – 2018, 105 - 6) he said “immediately after the publishing of these statements, I have contacted foreign colleagues in countries who could have felt offended. I have offered my excuses where needed and elaborated upon the statements.” Blok thus showed willingness to take responsibility. Later in the debate, Blok said: “if you make a mistake, you admit that. For a minister [a mistake] counts more heavily, but where people work, mistakes are made. If you admit that, and restore it, we can go back to work.” (ibid, p. 10).

*“I have offered my
excuses where
needed”*

Bolstering

Blok used the strategy of bolstering to point at positive actions related to the field of immigration and integration he has performed in his political career so far. In the debate on September 5th (Tweede Kamer 2017-2018, 105 -6 - 2) he emphasized that “that afternoon [of July 10th] I gave a speech [...] about a topic which is really dear to my heart, namely the fact that the Netherlands is extremely dependent on international cooperation.” By saying this, Blok emphasized his commitment to the topic, which most people are likely to approve of. Later in the same debate, he said that “[migration and integration] is a topic which, next to my concerns

about the pressure on international cooperation, I have been intensively engaged in during my whole political life” and “these are all examples that show how, from the start of my political work, I have felt involved with that topic [of migration and integration].” (ibid). Blok wanted to direct his audience’s attention to positive attributes of his political career and commitment, so that people would view him more positively. This may lead people to find his statement less offensive.

Reducing offensiveness

Some parts of Blok’s defense were an attempt to reduce offensiveness in general, but they cannot further be categorized using the framework from chapter 2. The letter to parliament from July 18th (Blok, 2018) was in itself such an attempt, because it showed willingness to reflect on the act. Blok also attempted to reduce offensiveness by sending a complete transcript of the meeting on July 10th to parliament (Tweede Kamer 2017-2018, 2921). This transcript gave an overview of everything he said during the meeting. It thus indicated that Blok wanted to be completely transparent about the whole meeting. It also offered the context in which Blok’s statements should be seen. Creating transparency and context may be a way to reduce offensiveness.

Blok thus used a number of defense strategies between July 18th and September 5th. He used the strategies of ‘peripheral concessions’ and ‘silence’ only in the very beginning. Apparently, he thought these would not be effective anymore later on in the defense. All other strategies, except for bolstering, were used throughout the whole period. The strategy of bolstering he only used during the parliamentary debate on September 5th. Perhaps Blok decided his other defense strategies were not sufficient enough, so he added another one.

4.4 Responses per source of public opinion

This paragraph gives an overview of the different judgments per source of public opinion. It first discusses the articles from the newspapers (4.4.1), second the responses from politicians (4.4.2) and ends with comments from GeenStijl and Joop (4.4.3). Each subparagraph is structured as figure 2.03 illustrates: first, judgment on act is discussed, divided in person, role, and system. Afterwards, I discuss judgment on defense strategy, with the same subdivisions. Subparagraphs finish with a short reflection on what people said or did not say.

Each judgment has its own ID. When a judgment is cited, there will be a reference to its ID. With this ID the reader can find the judgment in Appendix D. Appendix D contains the original text in Dutch, my English translation and my interpretation of the judgment.

Source	ID
NRC Handelsblad	NRC##
Telegraaf	TG##
Politicians (news)	POLN##
Politicians (official documents)	POLO##
Politicians (Twitter)	POLT##
GeenStijl	GS##
Joop	J##

Table 4.01: sources and their ID

4.4.1 National newspapers

NRC Handelsblad

Data collection from NRC Handelsblad yielded 54 results, of which 34 contained judgments on integrity.

Judgment of act

Most writers only judged about Blok’s act, as is shown in figure 4.01 and table 4.02 below. Only one person issued a judgment specifically about Blok as a person: “the view Blok gave us of his thoughts are bewildering” (NRC5).

Judgments about Blok’s role were more frequent. Someone noted that “his image as a problem solver has been damaged” (NRC38). Others wrote it is not good for a minister “whose job it is to maintain good relations, [that he] caused all the upheaval” (NRC5), or “as minister of Foreign Affairs he gambled away his credibility” (NRC9). Some found that as a minister “he should have watched his words” (NRC20) or that “a minister should in a confidential meeting be able to call Suriname [a failed state]” (NRC50).

“This idiot really cannot represent our country anymore”

Many articles contained ambivalent¹² judgment in which it was not clear whether authors judged Blok as a person or as someone with the role of minister or politician. “I got frustrated when I read minister Blok’s statements” (NRC2) or “his statements are incomprehensible” (NRC30): these are some views of those who vehemently disagreed with Blok. Writings such as “Stef Blok does deserve compliments instead of rebukes, because he finally dares to say at loud what everybody already knew” (NRC7) or “Minister Blok dared to sin against the modern religion of the multicultural society” (NRC43) show that some people were glad Blok dared to speak the truth. There is a group of writers who assessed the truth of Blok’s statements. Their conclusions ranged from “Minister Blok is right, there are scientific foundations [for his statements]” (NRC7) to “he plays a trick on the truth” (NRC9) and from “the nonsense that minister of Foreign Affairs Stef Blok recently proclaimed [...]” (NRC26) to “you do not have to be a member of PVV or supporter of Alt-Right to see that Stef Blok does have a point” (NRC50). It is thus safe to say that opinions differed on whether minister Blok had spoken the truth. Most authors, however, did not consider this question at all, which may indicate that they found his statements too deplorable to even consider their content as truth. Some authors discussed the consequences of the damage to Blok’s image, but it is unclear whether they referred to his image as person or minister. It was written, for example: “this idiot really cannot represent our country anymore” (NRC11) or “Stef Blok must step down” (NRC34)

A few authors felt compelled to judge the system based on Blok’s act. “Time and time again, the political system fails to offer pragmatic solutions to [the integration issues]” (NRC2) indicates a negative judgment of the entire political system. Another author wrote “in my view it shows that for politicians – especially government executives and members of parliament – not the same rules count as for normal mortals” (NRC29). This author negatively judged the fact that politicians seem to have to adhere to lower standards of integrity than others. Other authors criticized the VVD system: “Stef Blok is the umpteenth member of VVD who got himself talked about” (NRC38) and “the pub talk of Stef Blok is much more than an incident” (NRC39).

Judgment of defense strategies

There are a few authors who specifically addressed Blok’s defense strategies, as figure 4.01 below points at. Few judged Blok as a person. Those who did, wrote “Stef is still busy with

¹² The category ‘ambivalent’ (distinct from person, role, system) was added because in many cases a distinction between person and role could not be made. A fourth category was thus necessary. See also paragraph 6.1.

writing more than 2200 letters with excuses to everybody whom he needlessly offended” (NRC24) or said that during his defense he “sounded haughty of old” (NRC41). Some authors said something about whether Blok’s defense met the standards of integrity applicable to his role. “The carefully phrased words of regret are not in proportion to the amount of ‘pub talk’ that the very experienced politician Blok thought he had to tell” (NRC5) or “his excuses are praiseworthy but he cannot stay in office” (NRC34) are examples of judgments by authors who were not convinced by Blok’s defense. They were not convinced Blok could meet their standards of integrity. There is also someone who found that as a minister “he has to offer his most sincere apologies” (NRC38).

Ambivalent judgments not specifically aimed at person nor role were for example: “Minister Blok should offer his excuses instead of regretting that he offended people” (NRC9) or “he can send letters to half the world in which he writes that he did not mean it half bad, but that does not change anything” (NRC23). One author thought that “on Thursday [August 16th] he even published a literal transcription of the meeting, apparently to show that he did not just issue controversial statements” (NRC27). Another author wrote that “Blok distanced himself from [his statements] in an unclear way” and “the rectification of some particular statements was quickly done, but for summing up what went well the past months, he took his time” (NRC41).

“Minister Blok should offer his excuses instead of regretting that he offended people”

Interestingly, there were no judgments about defense strategies specifically aimed at the system.

Table 4.02: Quantitative information: NRC Handelsblad

	Number of articles	Articles with judgment on integrity	Articles with judgment on act	Articles with judgment on defense strategy		
NRC	52	34	32	10		
	# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
	Act	65	1	23	33	8
	Defense strategy	16	2	4	10	x

Note: one article may contain > 1 judgment.

NRC Handelsblad

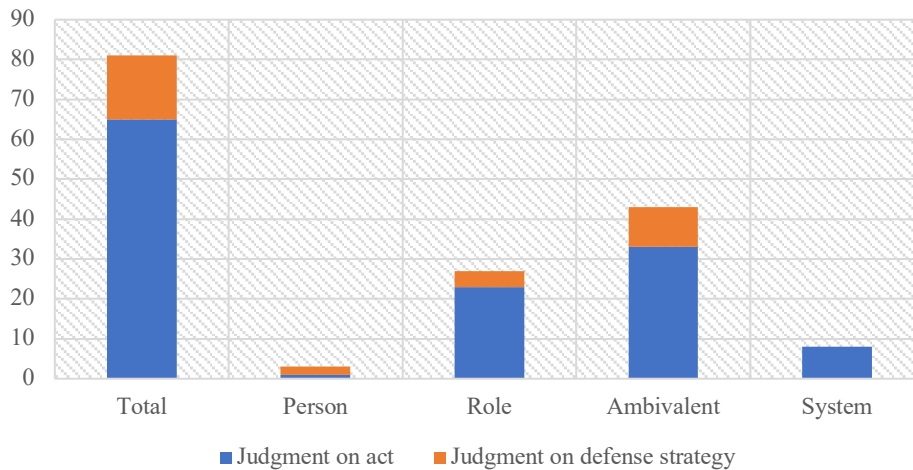


Figure 4.01: judgments in NRC Handelsblad

Telegraaf

A search in the archive of Telegraaf and on LexisNexis yielded 43 relevant results, of which 30 contained judgments on integrity.

Judgment of act

Figure 4.02 below shows that the majority of the judgments was about the act. About half of the authors negatively judged Blok’s behavior. Only one author judged Blok as a person: “the provocation does not match with his character [...] [he shows] haughty disinterest [into solutions to the problems he names]” (TG8). This author thus found it important that someone’s behavior fits with his or her character and that someone is interested in the solutions to problems that he/she points out.

A number of authors issued judgments about Blok and his role. Those positively evaluating Blok’s act wrote: “I prefer a rude Blok, so I know what a politician stands for” (TG9), “finally we have a minister who expresses what most Dutch people have known for a long time (TG10) or “Blok, a minister who speaks the truth” (TG15). These authors applauded Blok as a minister for being frank and truthful. About the same number of authors negatively judged Blok’s act: “his provocation does not fit his position [...] he makes us look ridiculous” (TG8), “that statement is, especially for a minister of Foreign Affairs, inappropriate and harmful to our country” (TG9), “[the statements] are unworthy of a minister of Foreign Affairs” (TG12) or “it disappoints me that

“Let’s not pretend that Blok’s statements are shocking.”

Blok lapses into pub talk. A minister unworthy” (TG32) are illustrations of these negative judgments about Blok in his role as minister.

Most judgments were ambivalent as to whether they addressed person or role. Writers positively evaluating Blok’s act for example wrote: “let’s not pretend Blok’s statements are shocking” (TG43), “Stef Blok is right” (TG42), “he is right” (TG32), or “his statements should be cherished” (TG23). People thus find it important that Blok, although it is unclear whether they mean the person or the minister, speaks the truth. Those negatively judging Blok’s act did so by saying “[it is] a thoughtless statement” (TG14), “saying what you think does not always solve problems” (TG17) or “[his statements] were destabilizing and derogatory” (TG18). These authors do not approve of Blok just speaking his mind.

A few authors were of the opinion that ‘the system’ Blok is a part of, was fundamentally flawed. Someone argued that ‘the system’ cannot deal with a minister with an own opinion: “a minister with an own opinion. An unsafe choice for the coalition. [...] Everything has to go the way they want.” (TG14). Another author wrote that “unfortunately, it has been the case for

years that when it comes to integration and immigration, nothing bad may be said about it.” (TG41). Both authors thus think that the upheaval about Blok’s statements was not due to Blok himself, but to the flawed political system.

*“Too bad
he does not
stick to his
opinion”*

Judgment of defense strategies

As Figure 4.02 shows, only a minority of authors addressed Blok’s defense strategies. There were no judgments about Blok as a person based on his defense strategies. There were a few judgments about Blok and his role. One author wrote: “the public is done with him because he turned away from his statements that quickly” (TG27). Someone else said: “Minister Blok’s repeatedly offered his excuses [...] meant to be able to stay in office” (TG43). Those authors thus do not find it appropriate for a minister to quickly distance himself from what he said, and to do so out of fear to lose one’s job.

Again, most judgments were ambivalent. Quite a few of these contained the idea that Blok should not distance himself from his statements. These authors wrote: “too bad he takes all his words back after the critique” (TG38), “with the littlest bit of headwind he quickly retired into his shell” (TG40) or “too bad he does not stick to his opinion” (TG10). Another author also negatively judged Blok’s defense, but for a different reason: “excuses for his statements are worthless if the beliefs remain and those are decisive for someone’s deeds” (TG8). Someone else doubted the sincerity of Blok’s excuses: “Stef tried to get in touch with Suriname

several times to offer his sincere or otherwise excuses” (TG34). This author is not sure if Blok’s excuses are sincere but does not specify whether it means the person or the minister Blok is not being sincere.

There was just one author expressing judgment of the system: “finally a politician who sincerely gives his plain opinion, but who now more or less is forced to turn around” (TG27). The author negatively judges the system – he/she may have referred to the political system as well as that part of the population and media that heavily criticized Blok – because it makes Blok distance himself from his own opinion.

Table 4.03: Quantitative information: Telegraaf

	Number of articles	Articles with judgment on integrity	Articles with judgment on act	Articles with judgment on defense strategy
Telegraaf	43	30	29	11

# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
Act	66	4	27	29	6
Defense strategy	15	0	3	11	1

Note: one article may contain > 1 judgment.

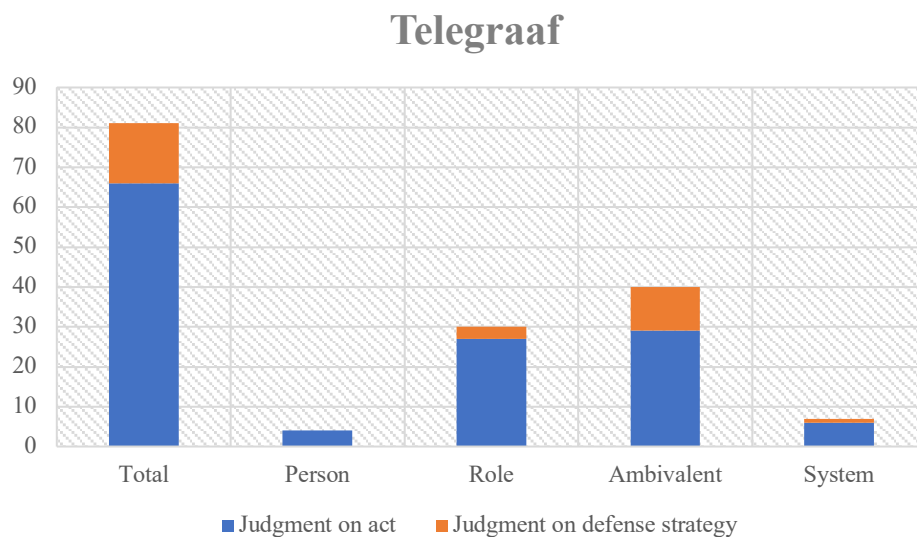


Figure 4.02: judgments in Telegraaf

NRC Handelsblad and Telegraaf: reflect, compare and contrast

Judgments in NRC Handelsblad and Telegraaf show a similar pattern as those from other sources of public opinion. The majority was about the act, and most did not distinguish between Blok as a person or minister. As to the content of the judgments from both papers, something catches the eye. Some judgments in the Telegraaf stated that a defense by Blok was not necessary. Although there were a number of judgments in NRC Handelsblad criticizing Blok’s defense, none of these was saying that Blok should not have defended himself at all. Looking at table 4.04 and figure 4.03 below, another difference between NRC Handelsblad and Telegraaf shows as well. The Telegraaf has a relatively larger group of people positively judging Blok’s act. This may lead to the idea the Telegraaf has a (sub)group of writers that differs in some respects from the (sub)group of writers for NRC Handelsblad, and vice versa of course. This is not strange nor unexpected: both papers are read by generally speaking different parts of the Dutch population.

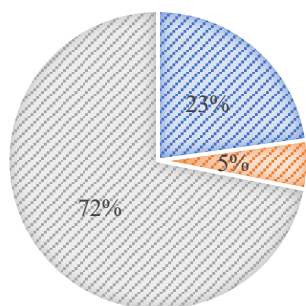
Table 4.04: comparison between NRC Handelsblad and Telegraaf

	Positive	Neutral	Negative	Total (excluding system)
NRC judgment about act	13	3	41	57
Telegraaf judgment about act	25	0	35	60

Note: system is not included in this table. The goal here is to show that judgments on Blok as person/minister/ambivalent differ between NRC and Telegraaf. Judgments on system are (almost) always negative in both papers so including those does not add anything to this image.

NRC: judgment on act

■ Positive ■ Neutral ■ Negative



Telegraaf: judgment on act

■ Positive ■ Neutral ■ Negative

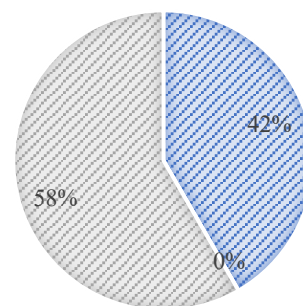


Figure 4.03: comparison between NRC Handelsblad and Telegraaf

4.4.2 Political leaders

Judgments by political leaders were analyzed, drawing from Twitter (ID: POLT##), news articles (ID: POLN##) and official parliamentary documents (ID: POLO##). An overview of all the judgments can be found in Appendix D. I give an overview of the judgments using the structure as was presented in figure 2.03. First, I present judgments about Blok's act, categorized by person, role, ambivalent or system. Afterward, I discuss judgments about his defense strategies, using the same order. The paragraph finishes with some reflective remarks about the judgments from political leaders.

Judgment about act

All political parties except PVV and FvD negatively judged Blok's act. Only two judgments were specifically aimed at Blok as a person. Kuzu (DENK) blamed Blok for believing in racial theories: "Stef Blok? He does not believe in racial theories, now, does he?" (POLO1). Klaver (GroenLinks) explicitly stated that "this person is not able to repair damaged trust" (POLO57) thereby indicating that as a person, Blok is not trustworthy anymore.

The judgments issued during the parliamentary debate (figure 4.05) relatively often addressed the issue of what is appropriate for someone in the role of minister. Some of these judgments about role were specifically based on Blok's statement that people cannot peacefully live together because of their genes. Asscher (PvdA) said: "of course [minister Blok] did not want to [evoke racism], but that is what happens if you choose words like these" (POLO2). Asscher had the opinion that a minister may not even come close to something that looks like evoking racism. Klaver (GroenLinks) asked: "does the minister state that there is a relation between people's genes and their ability to peacefully cooperate and live together?" (POLO47). Klaver thus found that the minister should not be allowed to believe that there is such a relation. Marijnissen (SP) found that a minister of Foreign Affairs should be able to connect with foreign people, but to Blok that is probably impossible because he does not believe in it (POLO3). Kuzu, Buma, Asscher, Klaver and Marijnissen all found the content of Blok's statement problematic. Pechtold (D66) stated that "it is not the job of the minister of Foreign Affairs to question the vulnerable peacefulness of multi-ethnic societies" (POLO5). Buma (CDA) wondered how the minister can reconcile such a statement with the policies he has to execute for the cabinet (POLO27).

"He does not believe in racial theories, now, does he?"

As a response to Blok's contribution to the Q&A session on July 10th in general, many parties agreed that his behavior did not meet the(ir) standards of how a minister should behave. Pechtold (D66): "Minister Blok's statements are unworthy of a member of government, especially for a member of this cabinet, that wrote down it wants to be there for all Dutch people" (POLO5). Thieme (PvdD) said: "according to us, [the statements] are unacceptable [and] unworthy of a minister [...]" (POLO13). Ploumen (PvdA) responded to the news by saying that "a minister of Foreign Affairs may have an opinion, but not this one" (POLN3). These remarks mostly concerned the content of Blok's contribution. Some politicians emphasized that the phrasing of Blok's contribution was not as it should have been. Van der Staaij (SGP) found that "especially if you fulfill the special job of minister of Foreign Affairs, diplomatic language is advisable" (POLO12). Dijkhoff (VVD) found it applaudable that a minister tries to stir up debate, but "even when the setting is confidential, it is wiser to use more diplomatic words" (POLO14). Buma (CDA) advised Blok to "choose his words more carefully and wiser in the future" (POLO27). Regarding the standards for how a minister should behave, a number of parties accused him of harming the reputation of the Netherlands abroad. Some quotes to illustrate these judgments: "[...] he has enormously harmed the international reputation of the Netherlands" (Kuzu, DENK, POLO50) or "to our party it is important to what extent these unfortunate and careless statements [...] have harmed our international position" (van Rooijen, 50PLUS, POLO10). Some politicians stressed that a minister should represent the (entire) population of the Netherlands. They found that minister Blok has not done so properly. Asscher (PvdA): "the minister of Foreign Affairs has shown that he does not know his own country [...] The question is: can you represent that country if you do not know it?" (POLO2). Pechtold (D66) wondered if the minister can represent the population living on the Dutch islands in the Caribbean (POLO49). There were no positive judgments about Blok's act specifically aimed at person or role.

Within the category of ambivalent judgments, there were both positive and negative ones. First, positive judgments: Wilders (PVV) was glad that "[Blok] said what he thought, and he spoke the truth" and Hiddema (FvD) said "[my supporters] especially think Blok should be able to freely express himself" (POLO28). On Twitter, FvD said that Blok's statements are "dumb VVD-talk", not because the content of these statements is untrue, but rather because the statements are not well-thought through (POLT4). Second, some illustrations of negative judgments. Segers' (CU) wondered: "is [Blok] hopeless about our multicultural society?" He thus implicitly stated that a person or a minister (he does not specify this) must be hopeful about multiculturalism. D66 also found that Blok should believe in the strength of the

multicultural society: “[...] how does he himself express the strength of our multicultural, diverse society?” (POLT27). Dijkhoff (VVD) said that “saying you do not know any peaceful society in which people from different backgrounds live together, is not helpful” (POLO21). Marijnissen went a bit further: “with these statements, mister Blok does not help anybody. He instead insults a lot of people” (POLO3). She also found it “very indecent of mister Blok to criticize society while the VVD is to blame for the failing integration policies” (ibid). Other politicians who issued ambivalent judgments frowned upon the phrasing and content of Blok’s statements. Asscher (PvdA) said: “what he says, is bewildering” (POLO2) and Pechtold (D66) added to that: “Minister Blok’s statements were painful [...] bizarre [...] staggering [...] harmful [...]” (POLO5). Thieme (PvdD) stated: “they are unacceptable [...]” (POLO13).

Few politicians addressed the system in their judgments. Those who did, criticized the ruling class or the VVD system. Kuzu (DENK): “looking away from xenophobia or discrimination out of political, electoral self-interest. I blame the establishment for that” (POLO1). Thieme (PvdD) saw Blok’s statement as yet another symptom of the failing VVD system: “the list of failing VVD members is getting longer and longer” (POLT32).

Judgment about defense strategy

The only judgment aimed at the person Blok was from Wilders (PVV): “he does not have a backbone” (POLO4). A number of judgments were about whether Blok’s defense was appropriate for someone in his position. Wilders (PVV) found that it would be “a political castration” if the minister would say he had not meant his words (POLO6). Klaver (GroenLinks) found it inappropriate that a minister “need[s] to explain that the words [he] used were not mean as legitimization for racism or exclusion” (POLO11). Klaver does not mean that the minister should not defend himself, he rather wants to point out that such a defense is deplorable because a minister should never get into a situation requiring it. Dijkhoff (VVD) had a different opinion: “so this whole thing about taking back words: I find it wiser if the minister elaborates on what he said” (POLO18). Klaver (GroenLinks) found that a minister should take responsibility for what he said and “cannot get away with it now by saying that he should leave that discussion [about genes] to scientists” (POLO34). Kuzu (DENK) doubted the sincerity of the minister’s defense: “does he take his words back because he really means to do so, because he is sincere? Or does he take them back to save his position?” (POLO48).

*“He does not
have a
backbone”*

The majority of the judgments was ambivalent. As a response to Blok's letter from July 18th, Ploumen (PvdA) said "the remarks from the minister suggest that Blok's excuses are for the show" (POLN9). Özdil (GroenLinks) remarked that "we still do not know what he thinks about the content of his statements" (POLN1), thereby implying that Blok's apology for his phrasing was not sufficient. Klaver found saying "I should not have said that" (POLO34) not convincing because it is nothing new: according to him it is very clear and very logical that Blok should not have said it. Asscher (PvdA) remarked on the timing of the defense: "it comes down to this: if parliament had not asked for excuses three times, you would not have offered them" (POLO43). This group thus negatively judged Blok's defense.

Wilders (PVV) and Hiddema (FvD) also did so but for a different reason. Wilders (PVV): "Blok surrenders within five minutes" (POLT19). Hiddema (FvD) accused Blok of dishonesty: "if you do not mean your statements, you cannot say afterwards: I did not mean those. You already did not mean them when you said them. So, you are misleading people." (POLO62).

A third group of people (eventually) positively evaluated Blok's defense. VoordeWind (CU) let the world know on July 18th already that he found Blok's letter a "good response from [him] to put his unfortunate statements right" (POLT2). D66 concluded after the debate on September 5th that Blok's defense was convincing because he met the demands that D66 had set (POLT28). Dijkhoff (VVD) stated that "[Blok] reflected on his words, so I have full confidence in him" (POLO25).

Blok's defense led a few politicians to a judgment about the system. Thieme (PvdD) criticized parliamentary processes: "is this debate going to be a ritual dance again because the outcome is already known anyway?" (POLO13). Wilders (PVV) said: "the voter will again think that politicians in The Hague do not understand what normal people are concerned with" (POLO53). He thus criticized the political system for not understanding what large groups of people deem relevant.

Table 4.05: Quantitative information: politicians on Twitter

	Number of Tweets	Tweets with judgment on integrity	Tweets with judgment on act	Tweets with judgment on defense strategy
Politicians (Twitter)	34	33	18	10

	# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
Act		21	0	4	14	3
Defense strategy		13	0	0	13	0

Note: one tweet may contain > 1 judgment.

Politicians: Twitter

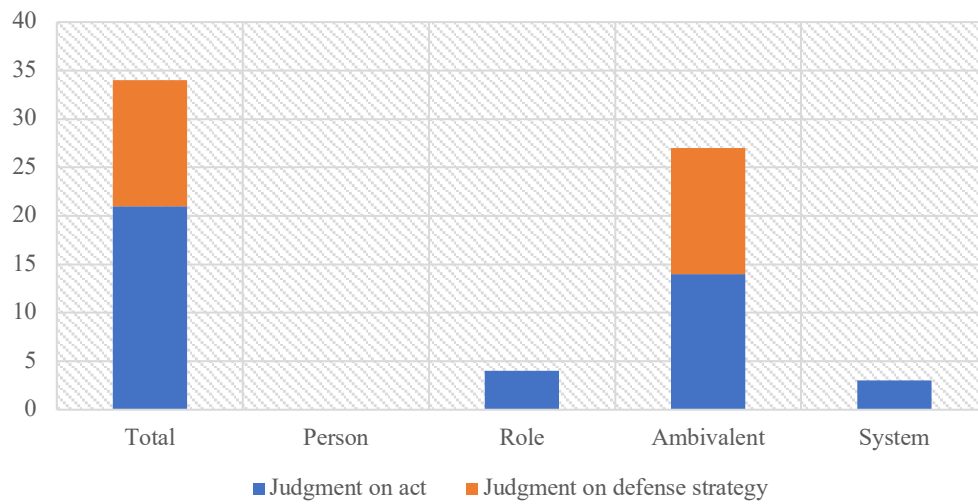


Figure 4.04: politicians on Twitter

Table 4.06: Quantitative information: politicians in official documents

	Number of analyzed contributions	Contributions with judgment on act	Contributions with judgment on defense strategy
Politicians (official documents)	62	42	44

	# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
Act		107	2	71	32	2
Defense strategy		66	1	15	47	3

Note: one contribution may contain > 1 judgment.

Politicians: official documents

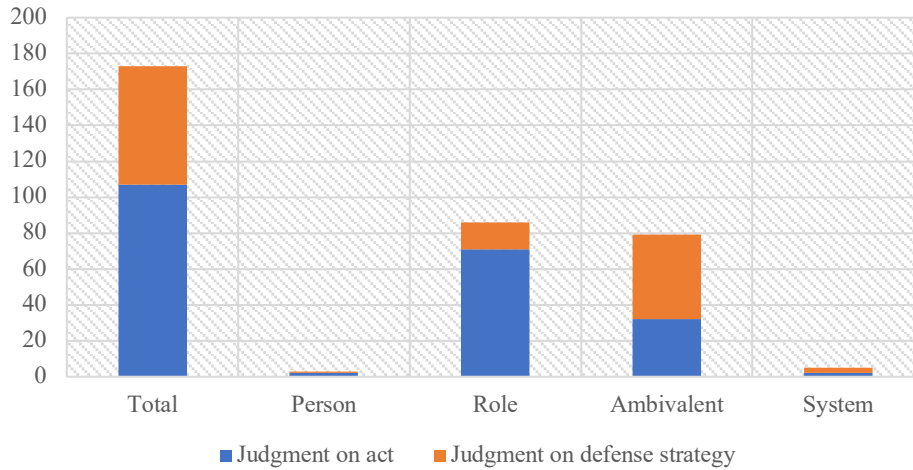


Figure 4.05: politicians in official documents

Table 4.07: Quantitative information: politicians in the news

	Number of articles	Articles with judgment on integrity	Articles with judgment on act	Articles with judgment on defense strategy
Politicians (news)	12	11	8	7

# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
Act	16	0	7	9	0
Defense strategy	8	0	1	6	1

Note: one article may contain > 1 judgment.

Politicians: news

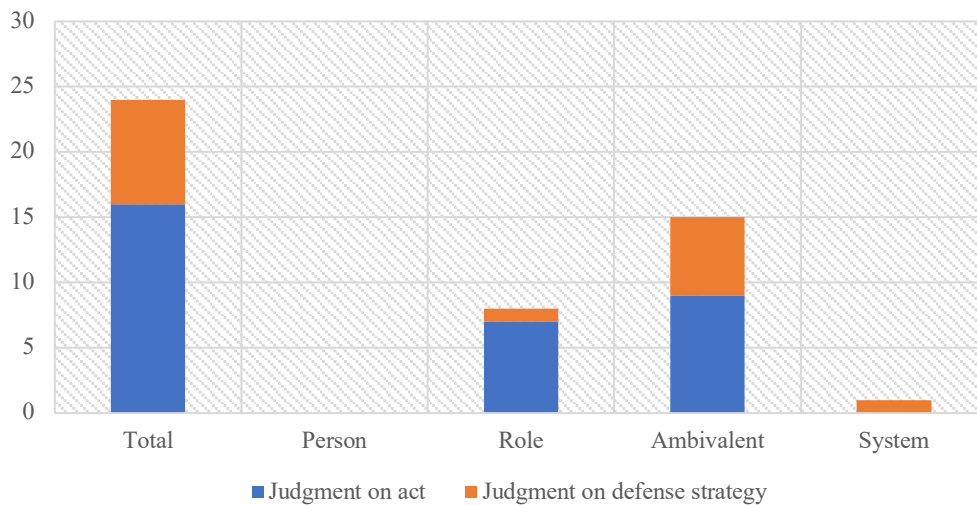


Figure 4.06: politicians on the news

Reflection on judgments by politicians

The very low number of judgments aimed specifically at the person Blok is striking. Perhaps politicians did not aim their judgment at the person, because they felt it is their job to check whether Blok functioned well as a minister. This may be based on their role as members of the Dutch parliament. It can also explain why politicians, especially those partaking in the parliamentary debate, relatively often issue judgment aimed at the role of a minister. Politicians have a range of different thoughts about what it means for a minister to have integrity or not. This could be explained by the fact that it is indeed one of their jobs to decide upon the standards of integrity for ministers.

The judgments about Blok's act, particularly those addressing his statements about genes and the multicultural society, can be viewed along the line from the political left to the political right. The parties on the left, i.e. GroenLinks, SP and PvdA, vehemently opposed to the content of Blok's remarks. They considered it racism or discrimination. They found it unacceptable that Blok connected genes with the ability to live together. They emphasized the beauty and strength of the multicultural society. Moving more to the right, parties like CDA and VVD still disapproved of Blok's statements, but were glad Blok started a discussion about the challenges of the multicultural society. Further to the right, the disapproval turned into approval: PVV and FvD applauded Blok's contribution to the meeting and agreed with him.

Politicians had, compared to the other sources of public opinion, more attention for Blok's defense. This may be because members of parliament personally debated with minister Blok. They could respond to and question his defense strategies immediately and face-to-face. Perhaps members of parliament care more about what is being said during a debate and are therefore more likely to respond to and judge about defense strategies as well.

The judgment of Blok's defense is divided along almost the same line as the current opposition and coalition in the Dutch parliament. CU, D66, VVD and CDA are all part of the coalition, and all of them find Blok's defense (eventually) convincing. The other parties, except for SGP, thought Blok's defense is meagre, not convincing, or weak. Perhaps those parties in power did not want to risk the collapse of the cabinet, which is why they decided to all be satisfied with Blok's defense strategies.

The relatively high number of ambivalent judgments on Twitter (figure 4.04) is striking. Perhaps the nature of Twitter makes ambivalent judgments more likely: there is a limited number of characters politicians can use. There may be not enough space to specify whether they refer to Blok as a person or as a minister.

4.4.3 Public: GeenStijl and Joop

GeenStijl

To analyze opinions amongst the public, I looked at comments to five articles from GeenStijl, which summed up to a total of 100 comments. 65 of these contained judgment about integrity.

Judgment about act

The majority of the judgments was aimed at Blok's act. Very few were specifically about Blok as a person, and those that were, were not particularly positive about the man. His statements led some to say that "this man is totally incompetent, and if you think he will be an ally to you when tackling societal problems, you will be disappointed" (GS71). Other people found him "a sneaky bastard" (GS73) or blamed him for not being a strong leader (GS68). One author blamed Blok as a person for not having the public interest in mind: "just look at this guy's track record. He is not there for us" (GS33).

A few people specifically mentioned what they found appropriate for Blok's role. "Stef Blok, as minister [...] is chief offender of the [multicultural] drama" (GS37) someone said, thereby indicating that although what Blok says is true, it is his own fault, so it does not come across as honest to worry about it now. Another visitor of GeenStijl wrote "quite special ... a prominent politician from the establishment who is finally proclaiming realistic talk" (GS40). Some agree with this as they wrote "finally a member of government says it like it really is" (GS4) or "a politician who speaks the truth, and boom, havoc!" (GS28). Both were positive judgments of Blok's statements. Some people found it not appropriate for a minister to issue such statements. They wrote "not very clever statements for someone in his position" (GS80) or "Blok called Belgium unlivable, said that black people are not welcome in Czech, said that Aboriginals do not live in Australia [...] and all of this as our minister of Foreign Affairs" (GS71).

"Finally a member of government says it like it really is"

The majority of judgments was ambivalent: it is not clear from the text if people's judgment was aimed at Blok as a person or Blok as a politician or minister. Many of these ambivalent judgments meant to say that it is good that Blok spoke the truth. They wrote for example "offering excuses for the truth, what an idiot" (GS7), "good and realistic story from Blok" (GS31) or "finally a member of VVD who dares to say it like it is" (GS36). Some people positively evaluated Blok's frankness:

“first [he] says what he really thinks, then afterwards under pressure of the *deugbrigade*¹³ [he is] being forced to back down” (GS14) or “[...] Stef Blokkenstein courageously said what he thought [...]” (GS78) show such a point of view. There was just one person, who wrote “that failed Steef should be blocked” (GS84), who found that Blok should step down. A few others negatively judged Blok’s behavior as well because they did not believe Blok was right. They wrote: “correct. Singapore is a mess of course” (GS22), “what a short-sighted story” (GS38) and “Stef Blok is not right at all” (GS56).

As table 4.08 and figure 4.07 show, there were quite some judgments about the system. When mentioning the system, visitors of GeenStijl referred to the VVD, parliament, or the entire political system. Those who mentioned the system were not happy with it. Blok’s statements led them to say the following things: “it is no VVD-policy to speak the truth, of course” (GS8), “it is this party [VVD], that has been the largest for years, it always has the biggest mouth, [...] but it also always looks away and does nothing. I’m sick to death of this kind of politicians” (GS26) or “almost all of [the politicians] at the VVD are [sneaky bastards]” (GS73). People also judged parliament and/or the whole political system when they wrote that “I am convinced that half of parliament thinks the same way about it [...] but nobody dares to do anything about it/they are not bothered by it yet/rather want to *deugen*¹⁴/is there for the money/wants another job after politics” (GS31), “everybody knows Blok is right. But because it is not politically correct, it becomes havoc. That is how far we have come [...]” (GS45), or “Blok was right. But that may not be said” (GS98). People thus found our political system too politically correct, or they thought that truth may not be told because politicians have other interests they hold higher. Some *reaguurders*¹⁵ at GeenStijl found it bad that critique on the multicultural society may not be expressed. “Funny, Blok should find the multicultural society amazing. Apparently, we have decided that there are no other flavors” (GS90) and “he must promise to believe in the strength of the multicultural society [...]” (GS86). Both authors were clearly not happy with it. One person wondered: “any volunteers here wanting to pay for this theatre?” thereby voicing his/her negative opinion on the whole political system.

¹³ GeenStijl created its own vocabulary. I provide an English interpretation of the Dutch terms. The terms are difficult to translate. *Deugbrigade*: a group of people who wants to be (politically) correct (derogatory term).

¹⁴ *Deugen*: wanting to be (politically) correct (derogatory)

¹⁵ *Reaguurders*: visitors who comment to GeenStijl articles

Judgment about defense strategy

Similar to the other sources of public opinion, GeenStijl visitors did not often address defense strategies in their judgment. If they did, they expressed negative judgment. Two people quite explicitly addressed Blok as a person. They wrote: “if Blok [promises to believe in the multicultural society], I find him an even bigger rat” (GS86) and “are all members of VVD that slimy?” (GS18), thereby both indicating that Blok is not to be trusted. No comment contained judgment about the defense strategy aimed specifically at Blok’s role.

Examples of ambivalent judgments were: “what a pussy that Blok” (GS2), “why making excuses like a pussy?” (GS6) or “offering excuses for the truth. What an idiot” (GS7). These people started calling Blok names because of his defense. Some were quite sure Blok’s defense is not sincere: “but otherwise [if he does not apologize] he loses his job, and he knows that” (GS9) and “under pressure of the *deugbrigade* [he is] being forced to back down” (GS14) show such points of view. Another group of people found that Blok did not have to defend

*“Offering
excuses for the
truth. What an
idiot”*

himself. They commented: “I hope Blok has the balls to not care about what he expressed [earlier] as excuses or mitigations to his story, and that he keeps standing behind what he said” (GS92), “Blok, keep your back straight” (GS95) or “[...] Blok does not have to take anything back” (GS15).

Interestingly, some people judged the ‘VVD system’ or the entire political system based on Blok’s defense. They wrote: “a real member of VVD. If something is too good to be true, it usually is like that” (GS3) and “does someone at the VVD have shares in a soap factory or butter factory? (GS18) thereby saying that VVD is not to be trusted. Another person found the whole defense a theatre: “it will be a stage play I expect” (GS89).

Table 4.08: Quantitative information on judgment in cases, GeenStijl

	Number of comments	Comments with judgment on integrity	Comments with judgment on act	Comments with judgment on defense strategy		
GeenStijl	100	65	53	21		
	# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
	Act	71	8	9	37	17
	Defense strategy	23	2	0	18	3

Note: one comment may contain > 1 judgment.

GeenStijl

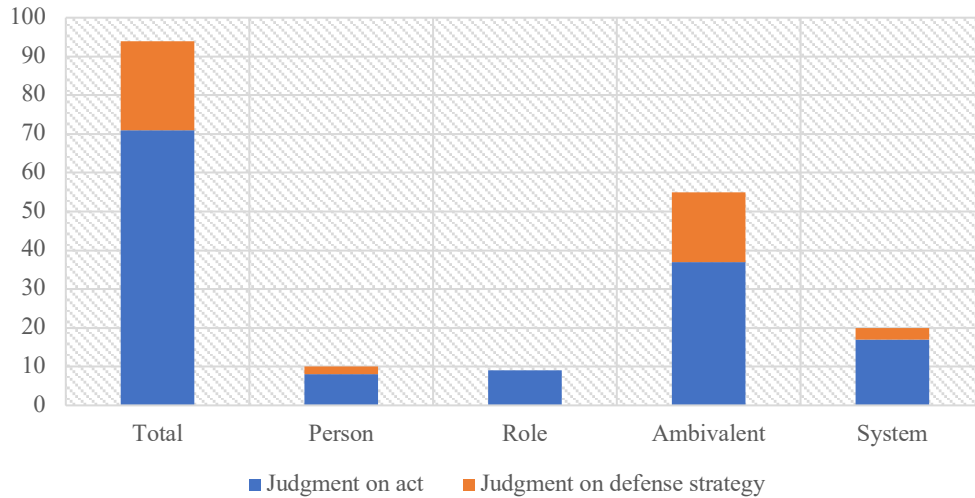


Figure 4.07: judgments from GeenStijl

Joop

Another source of public opinion is *Joop*, from which I analyzed 100 comments to six different articles. 70 of these contained judgment.

Judgment about act

As the graph below shows, most judgments were about the act, and most of these were ambivalent as to whether they judged the person or the minister Blok. A few people clearly judged Blok as a person. “I recommend him to see a psychiatrist” (J11), “[this man has] the worldview of a petty accountant from the 50s” (J28) or “he can always become the chairman of the PVV integrity committee” (J44) illustrate how these people thought about Blok. Someone else wrote: “tragic, this man. I know from his performance in the past that he was a loser” (J100). No one was applauding Blok as a person.

Concerning Blok in his role as minister or politician, the views were somewhat more divided among positive and negative, but the majority issued negative judgment. “This kind of harsh statements about other countries and populations you would rather expect from a columnist. Indeed, for a minister not so clever [...]” (J3), “after a Wilderstrump and a Baudettrump we now seem to have a Bloktrump as well. Except ... he is minister of Foreign Affairs” (J18) or “[...] a minister of Foreign Affairs should stay far away from such a value judgment” (J27) are citations of people who did not think Blok’s behavior met the standards of integrity applicable to a minister. Citation J18 is especially interesting, because although

the author probably does not like Wilders's and Baudet's behavior either, he finds that being a minister makes showing 'Trumplike' behavior even worse.

A fair number of authors found that the credibility of minister Blok had been harmed. "Blok cannot get the stature that is needed to credibly and successfully fulfill his job" (J37), "his functioning is certainly doubtful" (J89) and "[...] an incredible, incompetent, and from a political view crippled minister" (J96) show that these people did not think Blok as a minister is 'whole' anymore. There is also a small group of authors who thought minister Blok is fine: "so, what he said is unworthy of a member of government [...]? But what was not right about what he said?" (J12) and "[...] in my opinion it does not at all impede his functioning as minister of Foreign Affairs" (J40).

The category of ambivalent judgments was the largest. A few visitors to Joop positively judged Blok's statements, because they believed he spoke the truth. "Blok is right" (J1), "[...] I cannot explain these statements, that I by the way very much agree with" (J5). "Blok is right that fear for foreigners is in our genes" (J17) and "an open discussion in which he is quite right about Suriname and Singapore" (J6) are examples of such a point of view. A few visitors did not think Blok's behavior should be condemned; they applauded his frankness instead. "Why does Bok have to distance himself from his statements? He may think that, right?" (J40), "many people think it and Blok said it. [...] 'I say what I think'. I find that a transparent, almost lucid thought" (J71) and "other politicians have deviating opinions too but keep these to themselves. Blok does not. With just some *deugopinions*¹⁶ nobody is helped" (J80) are examples of that.

*"I recommend
him to see a
psychiatrist"*

A larger group of authors, however, vehemently disapproved of Blok's behavior. "[your statements] were racist and therefore dead wrong" (J41), "do I hear some genuine racism while he is chewing on the hot potato in his mouth?" (J2), "appalling [...]" (J4), "filthiness at its worst" (J10) and "[...] after all his very shocking statements" (J60) illustrates their disapproval. The words of this group were quite harsh. Some people used somewhat softer words: "During a confidential meeting Stef Blok made his hyperboles a bit too stylistic" (J22), "you could perhaps call his statements a bit xenophobe" (J42), "Minister Blok makes a blunder" (J47) or "[it was] just a bit of stupid nonsense" (J49). Some stated that Blok should step down or even retire because of what he did. It is unclear, however, if they find that Blok

¹⁶ An encounter with some *GeenStijl* vocabulary. See earlier footnotes.

has to step down because of what he did as a person or as a minister. “[...] Blok of course has to step down” (J43), “Blok should be send away as quick as possible” (J48), “a resignation from Blok will unfortunately be blocked by the parties in power” (J52) or “would in the meanwhile somebody have advised him to throw in the towel?” (J91) are ways in which people expressed the thought that Blok should go. There was only one person who explicitly stated that Blok, person or minister, cannot represent the Netherlands anymore: “these mantras of Robot Blok make you squirm ... he can never represent the Netherlands abroad” (J94).

“Regret is a weak excuse”

Similar to GeenStijl, quite a few authors judged the system based on Blok’s act. Some negatively judged the system because Blok could get away with what he said. They said: “[...] horrible statements. He will probably get away with it” (J15), “I am missing the invisible hand of Rutte on Blok’s back, that kept him standing” (J58) and “this man cannot be saved anymore ... you may hope this is the case for the Dutch system” (J86). ‘System’ – although most of them did not use the word explicitly - in their statements refers to the political system. Some also referred to the VVD as a system, when they wrote “the VVD does not care about decency and equality anymore” (J10), “[...] messy members of VVD are the problem, and their multiplicity” (J27), “VVD [...] with their retarded culture” (J59). These citations show how people viewed Blok’s behavior in the light of what they considered to be a bad system of a political party. One person wrote: “the absolute and total dumbness of our country comes together in the appearance of minister Blok” thereby saying that Blok is a symptom of a totally dumb country. Someone else also blamed the country for enabling people like Blok: “people like Stef Blok rise because in the Netherlands, people who are full of Calvinistic pettiness, are seen as sound [and] can make it to minister of Foreign Affairs” (J28). No one was found to who positively evaluated the system.

Judgment about defense strategy

There was just one visitor of Joop who judged Blok personally about his defense strategy: “he expressed a bit of regret instead of standing behind his words and not regretting anything. That would make you a man” (J89). Two visitors judged Blok as a minister. They wrote: “a minister who is offering excuses for his sincere opinion should go” (J54) and “diplomatically speaking, it is smart to offer your excuses” (J61). The first found that a minister who has sincerely voiced his opinion should not start excusing himself for it. The second writer however thought it was smart for someone in his position to offer excuses.

Most judgments were, again, ambivalent. Almost all of these were negative about Blok’s defense. “No, minister Blok, your ‘illustrations and words’ were not just ‘unfortunate and careless’” (J41), “regret is a weak excuse” (J46), “too little, too weak [...]” (J48), “that phrasing still makes it possible for Blok to stand behind his statements about connection and genes” (J72) and “Blok can keep offering excuses [...] his viewpoints however have not changed” (J79) are all citations of comments that show the writers were not convinced by Blok’s defense, because they doubted his sincerity, or they found his apologies too weak and not sufficient. This writer also questioned Blok’s sincerity: “Blok: ‘We are not going to Canossa and Brussel’” (J85). It is an implicit way of wondering if Blok is really asking for forgiveness. Someone else wrote: “this operation [saving Blok] is in full swing with as its codeword ‘unwise’” (J96) thereby indicating that saying something is ‘unwise’ is not good enough to repair one’s damaged image.

The person who thought it is bad when a minister offers excuses for his sincere opinion (J54) was the same person also issuing a judgment about the system. He/she found that Blok’s excuses are a symptom of the system being a total circus: “if that [a minister who offered excuses for his opinion and may stay] happens, it will become a total fake circus in parliament over there” (J54).

Table 4.09: Quantitative information on judgment in cases, Joop

	Number of comments	Comments with judgment on integrity	Comments with judgment on act	Comments with judgment on defense strategy		
Joop	100	70	65	14		
	# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
	Act	105	10	17	55	23
	Defense strategy	17	1	2	13	1

Note: one comment may contain > 1 judgment.

Joop

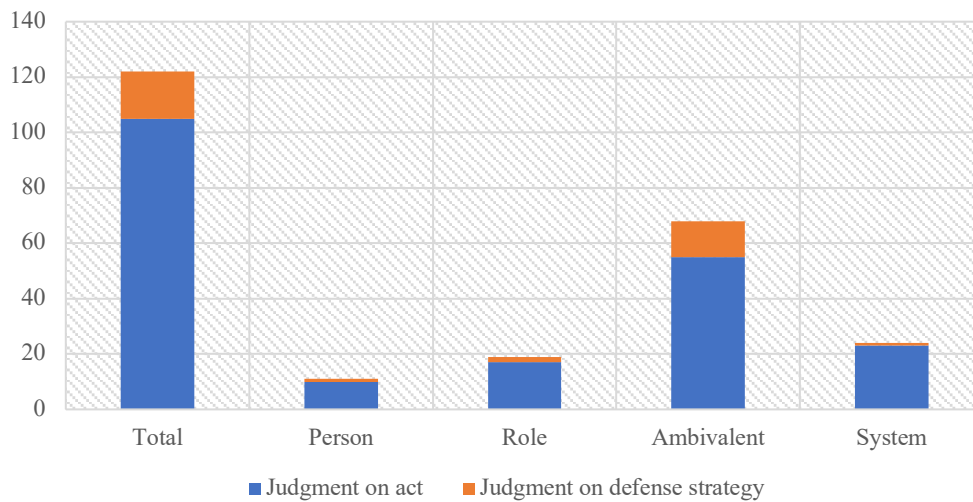


Figure 4.08: judgments from Joop

GeenStijl and Joop: reflect, compare and contrast

Judgments on GeenStijl and Joop are in some respects similar to judgments from other public opinion sources. Relatively few were aimed at person or role specifically and most of them were ambivalent. Those that did explicitly address their judgment at Blok in his role as politician or minister, used similar phrasing as people in newspapers and politicians on Twitter or during debates: “as a minister/politician ...”. Very few comments from Joop explicitly touched upon the topic of representation, i.e. if Blok (person or minister) did represent the population well. Most other sources contained a few comments like “he cannot represent the population anymore” or “he represents half of the Dutch population when he says stuff like this”, but Joop did not show any of this kind.

A relatively high number of judgments on GeenStijl and Joop was aimed at the system. Visitors to these webpages seem to more often link Blok’s act or defense strategy to the integrity of ‘the whole system’, that system being the VVD, parliament or just all of politics. Because these forms of participatory journalism both do so, it makes for an interesting question why this is the case. It could be that this type of websites draws visitors who have a higher level of dissatisfaction with ‘the system’ (as vague as that may be). This may lead them to more quickly connect an individuals’ act to something larger, like the VVD system, the political system, or the whole country.

Judgments from GeenStijl were generally speaking positive about Blok’s act and negative about his defense strategy. The latter is mostly because they believed Blok should

not have to defend himself at all, or because they think that (unnecessary) defense makes him weak or even idiotic. At other sources analyzed in this thesis, there is always a mix between some positive and negative judgment of the defense strategy. None of the visitors at GeenStijl however positively evaluated Blok’s defense strategy. Generally speaking, visitors to Joop were negative about Blok’s act of alleged integrity violation. They were also negative about his defense, not because it should not have happened or was not needed, but because it was not sufficient or not sincere. The content of the comments on GeenStijl and Joop thus differs, which the table and figure below show as well. The pie chart shows that the majority of the visitors to GeenStijl positively judged Blok’s act, whereas the majority of the visitors to Joop condemned it.

Table 4.10: judgment about act from GeenStijl and Joop

Judgment about act from:	Positive	Neutral	Negative	Total ¹
GeenStijl	33	0	21	54
Joop	12	7	63	82

¹: system is not included in this table. The goal here is to show that judgments on Blok as person/minister/ambivalent differ between GeenStijl and Joop. Judgments on system are (almost) always negative in these sources so including it does not add anything to this image.

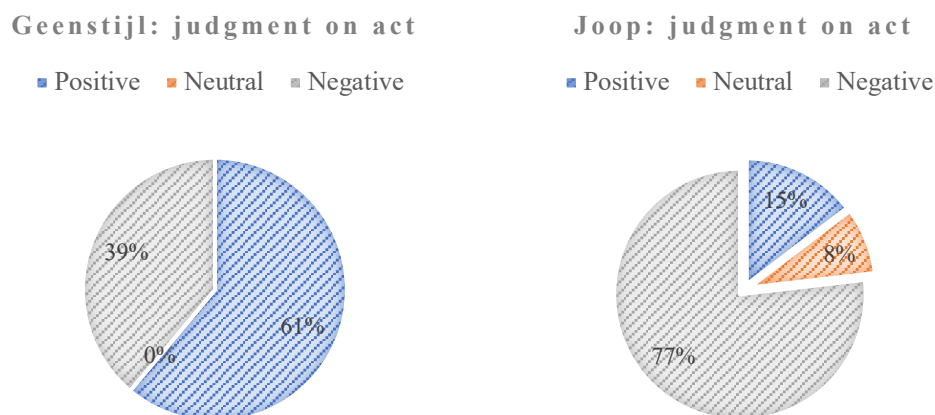


Figure 4.09: judgment about act from GeenStijl and Joop

4.5 Reflection on the judgment about person, role and system

Having analyzed all three sources of public opinion for the case Blok, it is now possible to reflect on the judgment about person, role or system. The existence of a fourth category, namely ‘ambivalent’ is already significant. The analysis above has shown that few people issued judgments like “Blok is a dishonest man” or “Blok is a good person because he speaks the truth”. If someone says “It is good that Blok speaks the truth” it is unclear if ‘Blok’ refers

to the person or the minister. The analysis in paragraph 4.4 showed an abundance of judgments of the latter type. It does not mean, however, that people had no specific judgments at all about what is appropriate behavior or not for a politician or minister. The theoretical distinction between person and role is still useful, because phrasings such as “as a minister ...” can be set apart. As the paragraphs above have shown, there were quite a few of such statements that indicated how people think about the standards of integrity that a minister should meet. Because they included phrases like “as a minister” in their ideas, I argue that these people thus think that standards for a minister are different from those for a ‘normal person’. There were no judgments that explicitly approved of Blok as a person but disapproved of his behavior or defense strategy as a minister. There were however some judgments distinguishing between standards for a minister and standards for a member of parliament or ‘normal’ citizen. "According to me there is a very clear difference between mister Blok as minister of Foreign Affairs and mister Kuzu as member of the Dutch parliament” (POLO8) and "as member of a cabinet your freedom of speech is more limited than as a normal Dutch citizen or member of parliament" (POLO25) show such distinctions.

With regards to judgments about the system compared to judgments about Blok as person or minister, there were some judgments that disapproved of the system Blok was part of but did not disapprove of Blok. These people for example blamed the system for Blok’s quick withdrawal and not Blok himself. An example of such a distinction is: "funny. Blok should find the multicultural society amazing. Apparently, we have decided that there are no other flavors” (GS90).

4.6 Reflection on judgment about defense strategy

One of the aims of this thesis is to research how judgment of defense strategies may reflect a certain idea of integrity. I will therefore elaborate on the judgments about Blok’s defense. Paragraph 4.4 already gave an overview of the different judgments per source of public opinion. The graphs for each source of public opinion showed that relatively few judgments were about defense strategies. Politicians were the exception to this, as they quite frequently addressed Blok’s defense, especially in the parliamentary debate on September 5th.

The table and graph below show that many people did not respond to any particular defense strategy. I have categorized this type of judgment as “general defense”. Examples of judgments of general defense are: “[Blok] has no backbone” (POLO4) or “too little. Too weak” (J48). Such judgments either addressed the defense as a whole or were not clear about which strategy they addressed. This is the case for about half of the judgments on defense strategies.

I also added the category ‘excuses’ to indicate that many people used the word ‘excuse’ in their judgment. They thus seemed to categorize (parts of) Blok’s defense as an excuse. An example: "Stef Blok must step down. His excuses are praiseworthy, but he cannot stay in office" (NRC34) Interestingly, many judgments addressed Blok’s excuses while I did not identify such a category in the analysis of Blok’s defense strategies. By excuses, most people seem to refer to what I have called ‘apology’. Thus, a theoretical distinction between excuses and apologies, as was made in chapter 2, is often not made in practice. Besides, judgments such as "it is very unfortunate that minister Stef Blok (Foreign Affairs) thinks he has to offer extensive excuses" (TG27) or "the minister is speaking for just two minutes and has already offered his excuses" (POLO29) raise the idea that sometimes people refer to Blok’s whole defense when they talk about his excuses. Some refer to what I have called ‘good intentions’ and call it an excuse: "the most important excuse was: it was meant to provoke. [...] Too bad you get mad; I was only provoking" (POLO2). This is understandable: table 2.02 in chapter 2 shows that the subcategory of ‘good intentions’ falls under strategies that evade responsibility, which other scholars have called excuses.

Although few people distinguished between apology and excuses, I still kept the former category. Some people did not use the word ‘excuse’ in their judgment, but instead used words such as ‘regret’ or ‘sorry’. Those type of judgments were separately counted towards the apology category. In case people addressed Blok’s apology, they mostly criticized the fact that he only regretted his phrasing, and not the content of his words. "His regret seems to mostly concern the fact that his words leaked" (POLO13) is an illustration of such a judgment.

People also sometimes addressed the defense strategy “should not have said that”. Examples are: "Blok now says he shouldn't have said these statements and he should have left the debate to scientist and biologists. [...] That wording makes it still possible for Blok to stand behind his statements about connection and genetics" (J72) and "in the letters it was often said ‘I shouldn't have said that’. Well, of course he shouldn't have said that" (POLO34). Judgments with phrases such as “taking back” or “withdrawal of his words” were counted towards the “should not have said that” category as well, because all these phrases mean approximately the same.

Table 4.11: judgment about defense strategies

	NRC	Telegraaf	Pol (Twitter)	Pol (off. doc)	Pol (news)	GreenStijl	Joop	Total
Articles, contributions or comments								
judging defense strategy	10	11	10	44	7	21	14	117
General defense	4	3	6	20	4	13	6	56
Reducing offensiveness	1	0	0	0	0	0	0	1
Excuses	3	6	0	9	1	8	4	31
Apology	2	0	2	5	2	0	2	13
Peripheral concession	0	1	1	0	0	0	0	2
"Should not have said that"	0	1	1	7	0	2	2	13
Good intentions	0	0	1	5	0	0	0	6
Differentiation	0	0	0	1	1	0	0	2
Bolstering	1	0	0	0	0	0	0	1

Note: one article may address >1 defense strategy

The other defense strategies were hardly ever addressed, although the table shows that politicians have addressed more specific defense strategies than other people whose comments were studied. Some politicians during the parliamentary debate responded to Blok's good intentions. They said: "last, I would like to say, like Blok, to everyone who took offence at my words: I only did this to provoke" (POLO1) or "we have come so far, that as a minister you need to explain that the words you used were not meant as legitimation for racism or exclusion" (POLO11), thereby indicating that Blok's good intentions are doubtful and not a convincing way to defend himself.

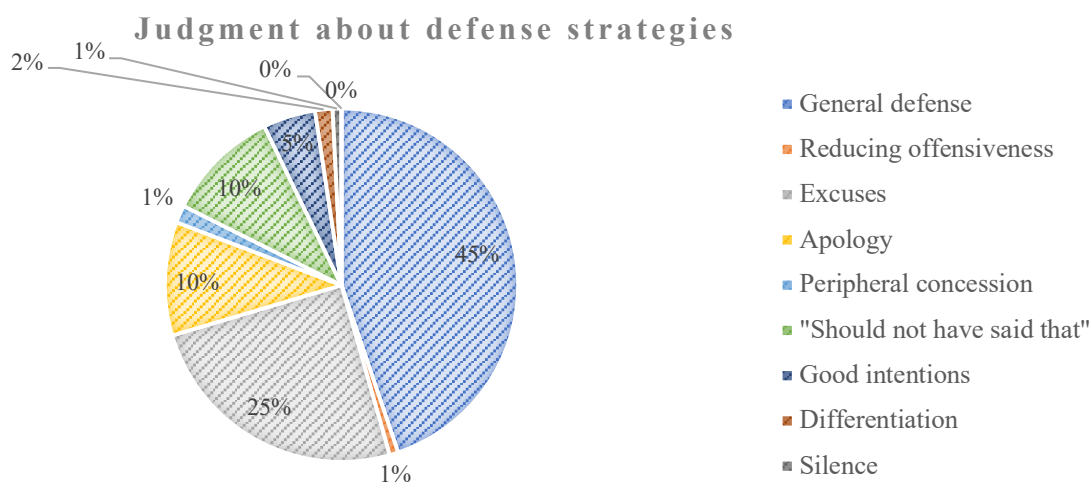


Figure 4.10: judgment about defense strategies

Blok's peripheral concession, differentiation and bolstering were not particularly well-received, although few people explicitly judged it. "In his letter he wrote that he may have used some examples that can come across as unfortunate. Weak" (TG31) and "how unfortunate you take offense" (POLT11) show that Blok did not make any friends with his peripheral concession. Also, Blok's strategy to differentiate between the common meaning of 'failed state' and what he meant when he used the term, is not well-received: "[...] why do you say something totally different then [...]" (POLO32) and "it is strange that we have a minister of Foreign Affairs who does not understand the concept of a failed state" (POLN1). What I have identified as 'bolstering' is somewhat frowned upon as well: "the rectification of some particular statements was quickly done, but for summing up what went well the past months, he took his time extensively" (NRC41).

One article commented upon Blok's attempt to reduce offensiveness by publishing the full transcript of the meeting. The authors wrote: "on Thursday he even published a literal transcription of the objected meeting, apparently to show that he did not just issue controversial statements" (NRC27). It remains unclear how much these authors exactly valued Blok's attempt. The remaining strategies that I identified in paragraph 4.3, namely silence and corrective action, were not commented upon at all.

Concluding, it can be argued that the exact strategy did not seem to matter to many people. Almost half of the judgments addressed the general defense. Others mostly addressed what they called 'excuses', which in fact usually referred to either Blok's apology, or also to Blok's entire defense. The exact phrasing of excuses, or apologies, turns out to be important: people disapproved of the fact that Blok did, especially at first, only regret how he phrased his statement and not what he said.

4.7 Reflection on timing of Blok's defense

A small selection of judgments shows that the timing of Blok's defense may be relevant to people's opinion as well. Some found Blok's defense too quick or too soon, by which they meant that it was not necessary to defend himself: "He is a *** to make his excuses that quickly concerning the #upheaval" (GS1) or "but with the littlest bit of headwind he quickly retired into his shell" (TG40) or "Blok surrenders within 5 minutes" (POLT19) show such opinions. Others found it too quick or too soon, by which they mean that he gets away with it too easily. An example of such an opinion is: "I find it not ok when it is about something that essential [...] I don't want the minister to put that aside as "a discussion for the scientists"

(POLO46), which is what Klaver (GroenLinks) said after Blok had admitted that he should have left the discussion about genes to the scientists.

A few politicians criticized Blok because they found that his defense took too long. They said: “the withdrawal. It went in slow motion” (POLO2), “[...] and during eight weeks step by step admitting that it was careless, offering excuses and taking back your words [...] The DENK party finds this implausible because the minister could hardly, only after 30 requests during this debate [...] admit that there is no relation between genes and the way we peacefully live together” (POLO50) or “eventually mister Blok offers his excuses, but if you have to ask for something that many times, the question remains what mister Blok really thinks” (POLO52). These citations show that timing of defense has mattered to these politicians’ view on Blok’s credibility and sincerity.

4.8 Concluding: perceptions of integrity

What does integrity mean? The largest differences between perceptions of integrity in this case concerns what follows. First, with regards to speaking the truth, people appreciate truthfulness, frankness and honesty, but not everybody thinks Blok should say whatever comes to his mind. Lying is frowned upon, so whenever Blok’s statements were considered a lie, his integrity was considered to be compromised. Second, with regards to representation, many find that a minister with integrity needs to represent the population. Opinions differ on what good representation entails: does it mean representing those that (also) think the multicultural society is a failure? Or does it mean representing those that were hurt by Blok’s statements? Within the discussion of what having integrity means in the case of Blok, these two topics were major points of discussion. Integrity of defense strategy is often dependent on the perceived level of sincerity. Strategies that come across as insincere are not appreciated. Insincerity can mean that defense was presented either too quick or too slow.

5 Anne-Wil Duthler: minding her own business?

5.1 Introduction

In publications by *Follow the Money* in September 2018 and *Quote* in April 2019, member of the Senate Anne-Wil Duthler (VVD) was accused of conflicts of interests. With a lawsuit against Quote she tried to force them to rectify the article. The judge decided against her. Based on the accusations in these articles and on the judge's decision, Duthler was removed from the VVD party in the Senate on April 29th. The case of Duthler shows the unclarity around what constitutes conflicts of interest for members of the Senate. Being a member of the Senate is a part time job. Many members have a number of part time jobs which makes it hard to have a clear view of the different interests that come with these jobs, and to decide if these interests conflict. Moreover, although none of the accusations have been factually confirmed by any independent party, it is apparently enough for the VVD to remove Duthler from their party in the Senate. In the past years, the VVD has been heavily criticized for the number of integrity scandals within their party. This case shows that the VVD is setting up its boundaries: behavior like Duthler's apparently goes too far and is not accepted anymore. The removal of Duthler from the party in the Senate was quite a decision, also because it meant the coalition lost its majority. The discussion around the case Duthler must thus be seen in the light of more VVD integrity scandals and the ongoing discussion about integrity in the Senate.

5.2 Case description

Duthler's bucket started to fill ...

Duthler was first accused of wrongdoing in 2009. HPdeTijd published an article about Duthler Associates, a company that worked on a large and costly automatization project for the *Belastingdienst* in 2004 (HPdeTijd, 2009). Duthler, who was and still is the only stakeholder of Duthler Associates, became member of the Senate in 2007. The job for the *Belastingdienst* took until 2009 and Duthler Associates charged 8,9 million euros in total during all these years (HPdeTijd, 2009a). The journalist from HPdeTijd questioned the procurement process. Parliament asked questions about it and the minister confirmed that European rules had indeed not been followed (Tweede Kamer 2009-2010, 711). Duthler herself was not heavily criticized for her role; it was considered to be a mistake of the Ministry.

A few years later, Duthler was, although perhaps from the sidelines, involved in scandals around Nurten Albayrak (prominent VVD member) and Henry Keizer (former VVD chairman). Albayrak was chair of the board at Centraal Orgaan opvang Asielzoekers, and Duthler was member of the supervisory board. Albayrak was fired because she paid herself a higher salary than allowed, and because she was accused of a reign of terror (van Keken & Kuipers, 2019). Members of the supervisory board were criticized for not intervening: they should have disapproved of Albayrak's salary, and they should have tried to solve the alleged problem of the reign of terror. Duthler stepped down in April 2012 after pressure from colleagues from parliament. She was also commissioner at the *Koninklijke Vereniging voor Facultatieve Crematie*, and in that role she approved of a deal in which all shares of the *Vereniging* would be sold to Henry Keizer and a few others for a significantly lower price than the market value (ibid). It was considered to be a sketchy deal which Duthler should not have approved of. She did not respond to this accusation.

In September 2018, *Follow the Money* published an article in which they accused Duthler of conflicts of interest in the design of the *Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)* in 2013 (Kuipers & van Keken, 2018). Duthler Associates had an advisory role and some of their advices were incorporated in the *Wmo*. Also, the Ministry of Public Health, Welfare and Sports closed the deal with Duthler Associates privately. This was not against the rules, because the first offer of €33,000 was below the amount (€50,000) for which European procurement processes are required. The final sum, however, turned out to be much higher: €78,400 (de Jonge, 2018). The *Wmo* was voted for in the Senate on July 7th, 2014, and 37 people voted in favor, with 36 against. Duthler's decisive vote was in favor. *Follow the Money* therefore accused her of voting for a law which she had designed (or helped to design) herself. Furthermore, Duthler Associates wrote in their advice on the law that it would be good for municipalities to appoint a *functionaris voor gegevensbescherming*¹⁷, a so-called FG. As it happened, Duthler Academy, another business of Duthler, offered education to become a certified FG (van Keken & Kuipers, 2019). When questions were asked in parliament, Hugo de Jonge, Minister of Public Health, said that Duthler was not visibly involved with the work of Duthler Associates for the Ministry (de Jonge, 2018). He also said that the issue of alleged conflicts of interest should be discussed within the Senate itself (Tweede Kamer 2018 – 2019, 198).

¹⁷ Officer of data protection

Annemarie Jorritsma, party leader of the VVD in the Senate, did not think Duthler's integrity was compromised. She said that, if people are not allowed to do any jobs besides their (part time) job as senator, "only babies and people who have never done anything can become members of the Senate" (van Keken & Kuipers, 2019).

And it overflowed

On February 12, 2019 Quote published an article in which they added some more accusations of conflict of interest to the already existing ones. (van Keken & Kuipers, 2019). The article discussed how Duthler and her husband, André Biesheuvel, owned a total of ten companies that were all located in the same place in The Hague. These companies were all related to the topic of privacy, but addressed different perspectives: law, IT, advisory tasks and education. The new privacy law, *Algemene Verordening Gegevensbescherming*, that came into effect in May 2018, meant that these companies received a lot of opportunities for new work. Quote accused Duthler of having voted in favor of laws that would help her companies earn more money.

On March 15, 2019, Quote published another article in which they wrote that one of the suppliers of SBR Powerhouse (one of the ten companies) had seized €900,000 from its bank account (van Keken & Kuipers, 2019a). The supplier accused SBR Powerhouse of non-payment. Duthler filed a lawsuit against Quote for rectification of the article (Bhikhie, 2019). The article was also an immediate cause for the VVD to ask its own integrity committee to investigate the issue (NOS, 2019). On April 25, 2019 the judge decided that Quote did not have to rectify the article. Based on the judge's decision, Duthler was removed from the VVD party in the Senate. According to Jorritsma, the decision by the judge had strengthened the idea that Duthler is to blame for conflicts of interest (NOS, 2019a). Jorritsma's opinion on the case Duthler thus fundamentally changed between September 2018 and March 2019. Duthler defended herself: her strategies will be discussed in paragraph 5.3. Duthler remained as member of the Senate as *Fractie-Duthler*. She did not come back after the new Senate was installed on June 11, 2019, because she was not on the list of new members of the Senate. She cancelled her membership of the VVD and kept denying any accusations of conflict of interest (Duthler, 2019d).

5.3 Defense strategies

Duthler mostly defended herself by publishing statements on the website of her law firm. She also gave an interview on television show *Nieuwsuur*. Appendix E contains the complete categorization of all defense strategies and the original Dutch text. Here, I present an overview.

Simple denial

Duthler simply denied any accusations of conflict of interest, and of integrity violations more generally. She wrote “I was not the spokesperson for VWS or SZW” (Duthler, 2018) and because “the VVD party usually follows the advice of the spokesperson. That was also applicable to the WMO¹⁸.” All members of the VVD party have voted unanimously in favor of the law. I followed the party line” (ibid), Duthler cannot be blamed of conflicts of interest. Added to that, “Anne-Wil Duthler did not have any personal, content-related interference with both assignments” (ibid). Moreover, Duthler wrote: “from the image that today is again being created, I explicitly distance myself” (Duthler, 2019c).

“From the image that today is again being created, I explicitly distance myself”

Shift blame

Next to simple denial, I found one instance in which Duthler shifts the blame. In her statement of March 15, 2019, she wrote: “it is the responsibility of the Ministry to put a project out to tender or not” (Duthler, 2019a). She thus attempted to show that any possible mistakes made in the procurement process were not her fault.

Attack accuser

Duthler also defended herself by attacking her accusers. Writing “it surprises me that there are journalists co-operating with this” (Duthler, 2019a), she accused the Quote and Follow the Money journalists of indecent behavior. She also accused the judge of the summary proceedings of not doing her work properly: “strangely enough, the judge does not say anything about this” (Duthler, 2019b). A third example of attacking the accuser can be found in Duthler’s statement of April 26, 2019, in which she wrote: “this is uncareful and arbitrary” (Duthler, 2019c) about Jorritsma’s decision to remove Duthler from the party in the Senate.

¹⁸ WMO: Wet maatschappelijke ondersteuning

Victimization

This category was added because Duthler sometimes presented herself as a victim of the situation. She wrote: “since it is only for three meetings of the Senate, I cannot see the party’s request in any other way than a symbolic one, meant to further damage my good reputation” (Duthler, 2019d) and “he [the creditor] also did not hesitate to threaten and intimidate me” (Duthler, 2019a). Presenting herself as a victim may reduce offensiveness of her (alleged) integrity violation.

Good intentions

Duthler emphasized here noble intentions as member of the Senate: “I have always wholeheartedly worked for justice, rule of law and politics. [...] With rule of law comes the aspect of privacy protection. [...] What I said in the Senate should be viewed from that perspective. And not differently” (Duthler, 2019b) and “the past twelve years in the Senate, I have worked hard for the preservation of our rule of law” (Duthler, 2019c). She mentioned her good intentions bringing up the issue of privacy.

*“I have always
wholeheartedly
worked for justice”*

Minimization

Duthler used one defense strategy which can be categorized as minimization. She tried to minimize the possible offensiveness of her actions: “well, in twelve years I have had lots of justice debates, and I have undoubtedly talked about duties to report ... and I am not the only one” (Nieuwsuur, 2019). Duthler thereby clearly attempted to argue that she was not the only one who was seriously concerned about privacy issues.

The most prominent defense strategy Duthler used was simple denial. From September 2018 onwards she never stopped contradicting any accusations of conflict of interest. The second and third most prominent defense strategies were attacking the accuser and victimization.

5.4 Responses per source of public opinion

This paragraph gives an overview of the different judgments per source of public opinion. It first discusses the articles from the newspapers (5.4.1), second the responses from politicians (5.4.2) and ends with comments from GeenStijl and Joop (5.4.3). Each subparagraph is structured as figure 2.03 illustrates: first, judgment on act is discussed, divided in person, role, and system. Afterwards, I discuss judgment on defense strategy, with the same subdivisions. Subparagraphs finish with a short reflection on what people said or did not say.

Each judgment has its own ID. When a judgment is cited, there will be a reference to its ID. With this ID the reader can find the judgment in Appendix F. Appendix F contains the original text in Dutch, my English translation and my interpretation of the judgment.

Source	ID
NRC Handelsblad	NRC1##
Telegraaf	TG1##
Politicians (news)	POLN1##
Politicians (official documents)	POLO1##
Politicians (Twitter)	POLT1##
GeenStijl	GS1##
Joop	J1##

Table 5.01: sources and their ID

5.4.1 National newspapers

NRC Handelsblad

Data collection from NRC Handelsblad yielded 24 results, ten of which contained judgments on integrity.

Judgment about act

The majority of the judgments was about Duthler's act. They were all negative, although the degree of negativity differed. Only one writer judged Duthler as a person: "formally, she did nothing wrong" (NRC109). Concerning Duthler in her role as senator, some judged the fact that she had advised the Ministry about a law she would later vote for, writing: "a judge cannot get paid by a party and then judge that party" (NRC109) or "you do not have to be a professor of political science to see that this is not very smart" (NRC113). Someone else wrote however, "for each bill, there is a senator with a more-than-average interest in the acceptance or rejection of it" (NRC112). Although this writer's judgment was still negative, he also wanted to put Duthler's act in the perspective of what all senators supposedly deal with. Regarding the ambivalent judgments, some wrote: "[...] she was not personally involved [...] nevertheless she manages Duthler Associates" (NRC112) or "the articles sketch

"You do not have to be a professor of political science to see this is not very smart"

an apparently indissoluble knot of activities and ancillary activities divided among a number of companies” (NRC101). They indicated that Duthler – person or senator – at the very least generated the appearance of conflict of interest.

As figure 5.01 shows, a relatively large number of judgments was aimed at the system. People criticized the system of the Senate because it is organized in such a way that integrity issues seem to naturally arise: “as long as the members of the Senate are (justly so) allowed to do jobs on the side, there will be a grey area [around integrity]” (NRC101) and “is there a solution to the ‘double hats’ in the Senate?” (NRC109). Some disapproved of the seemingly lack of rules and morality around integrity: “you would think that a high constitutional body, charged with reviewing rules for the country, would have their own rules sorted out straight [...] If an institute, already hollowed out by politization, is that far behind from the public moral, perhaps the old question should return: abolishment?” (NRC113).

Judgment about defense strategy

Two people addressed Duthler’s defense, both with an ambivalent judgment.¹⁹ They were not convinced by Duthler’s denial and wrote: “[...] an agreement about who is the spokesperson is not sufficient. Outsiders do not know what is being discussed behind the scenes” (NRC110) and “[...] she was not personally involved. With which she suggests there was no direct personal interest. Nevertheless, she manages Duthler Associates” (NRC112).

Table 5.02: Quantitative information: NRC Handelsblad

	Number of articles	Articles with judgment on integrity	Articles with judgment on act	Articles with judgment on defense strategy		
NRC	24	10	10	2		
	# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
	Act	20	1	3	8	8
	Defense strategy	2	0	0	2	0

Note: one article may contain > 1 judgment.

¹⁹ For the analysis of the Duthler case, the addition of the category ‘ambivalent’ was necessary as well. See also paragraph 6.1.

NRC Handelsblad

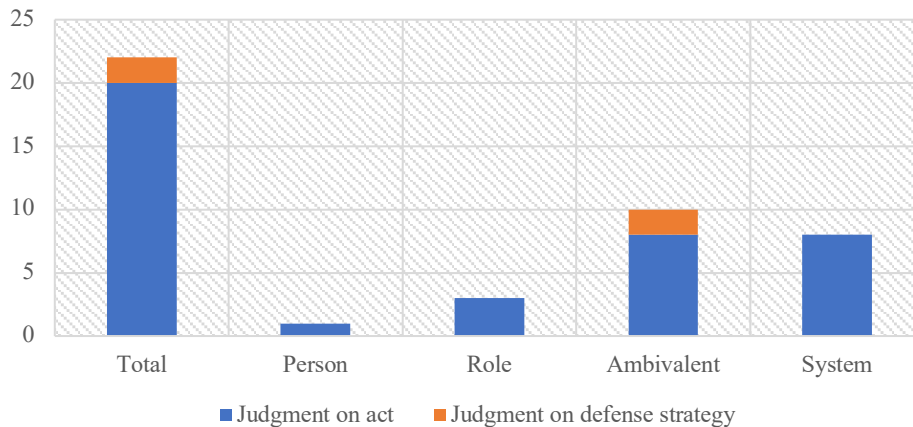


Figure 5.01: judgments in NRC Handelsblad

Telegraaf

Data collection from Telegraaf yielded 19 results of which only four contained judgment on integrity. There were no judgments about defense strategy.

Judgment about act

No judgments about the act were specifically aimed at Duthler as a person. Regarding her role, someone made clear Duthler should not have voted for the Wmo: “[...] the affair showing that [...] Duthler voted in favor of a bill which her own company had advised about. [It is] a blunder [...]” (TG117). Someone else issued an ambivalent judgment: “time and time again, it turns out something is wrong. [...] Now it is Anne – Wil Duthler” (TG106). Regarding judgment about the system, articles addressed the ‘Senate system’ and the ‘VVD system’. Both were negatively judged. “It is high time someone investigates [...] all of these senators [...]. Concerning integrity, they score a lot worse than the average citizen” (TG104).

*“Time and
time again, it
turns out
something is
wrong”*

Regarding the VVD system, authors wrote “th[at] party may not only find integrity important when the lack of it attracts publicity” (TG106) or “[...] again a member of VVD [...] the umpteenth VVD-blunder [...]” (TG117).

Table 5.03: Quantitative information: Telegraaf

	Number of articles	Articles with judgment on integrity	Articles with judgment on act	Articles with judgment on defense strategy
Telegraaf	19	4	4	0

	# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
Act		6	0	1	1	4
Defense strategy		0	0	0	0	0

Note: one article may contain > 1 judgment.

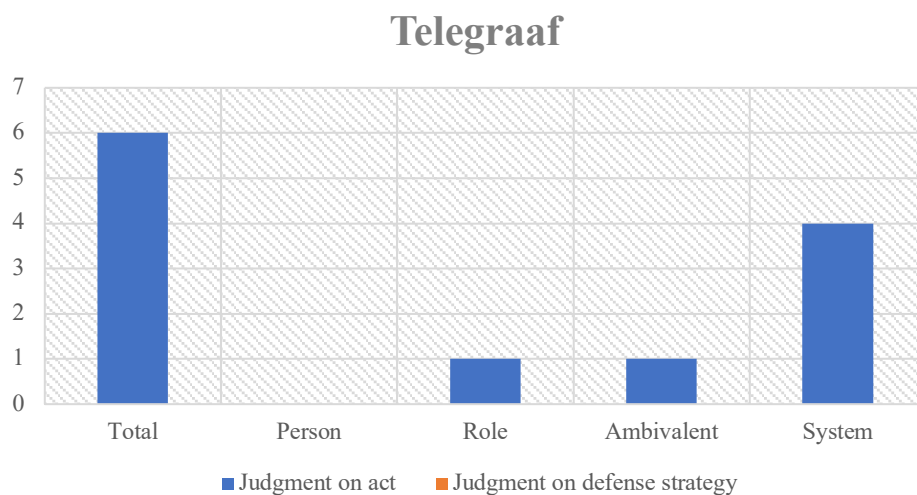


Figure 5.02: judgments in Telegraaf

NRC Handelsblad and Telegraaf: reflect, compare and contrast

Because of the little data from Telegraaf, it is difficult to compare the two papers. Three reflections can nevertheless be shared. First, authors in NRC Handelsblad hardly addressed the ‘VVD system’ compared to not only those in Telegraaf, but also to people in other sources of public opinion discussed below. Second, both of the newspapers contained few judgments about defense strategies. I elaborate on this in paragraph 5.6. Third, it remains a question why out of the nineteen relevant Telegraaf articles only four included judgments.

5.4.2 Political leaders

Relatively few politicians spoke out on Duthler's alleged conflict of interest, as the tables below show. Those that did, negatively judged her behavior or gave neutral comments.

Judgment about act

There were no judgments about Duthler as a person. Regarding her role, VVD tweeted: “[...] ms. Duthler cannot be part of the VVD party in the Senate anymore [...]” (POLT102). Prime Minister Mark Rutte commented: “based on a number of facts in the judge’s verdict, we as VVD have to determine that these are not in accordance with our views on when somebody can be a member of the Senate [...]” (POLN109). Ankie Broekers-Knol (chair of the Senate) and Bruno Bruins (Minister of Public Health) more neutrally commented that Duthler’s behavior in her role as senator should be viewed with the organizational structure of the Senate in mind: “what I often miss in the discussion about integrity is: we are part time politicians” (POLN107) and “being a member of the Senate is usually a part time job” (POLN108). They seem to have suggested that rules around alleged conflicts of interest for senators (thus) have to be different. However, Ankie Broekers-Knol also said about the Duthler-issue: “no smoke without a fire” (POLN101), thereby indicating that something about the behavior seems to be wrong.

*“No
smoke
without
fire”*

Other ambivalent judgments stated “it is a harmful image of Duthler” (Annemarie Jorritsma, POLN103) and “a departure seems inevitable” (Jorritsma, POLN106). Forum voor Democratie already knew Duthler did not have integrity: “not surprising ... VVD senator Duthler was in 2012 also involved with the sketchy acquisition deals of former VVD chair Keizer” (POLT101).

Regarding judgments about the system, politicians remarked that Duthler’s behavior is harmful to the view citizens have of politics in general and the Senate more specifically. “I find this bad for how the citizens view politics” (POLN101), “it is not good” (POLN102) or “this is a harmful image [...] for the whole Senate, and for the VVD as well” (POLN103). The latter judgment also mentioned how Duthler’s behavior is bad for people’s perception of integrity of the VVD. Forum voor Democratie politician Derk Jan Eppink tweeted: “[VVD] sends a collection agency to me. While her senators shamelessly entwine their interests” (POLT104)²⁰, thereby accusing VVD of upholding different standards for (former) members and senators.

²⁰ The first part of this quote refers to personal issues between Eppink and VVD.

Judgment about defense strategy

In her judgment about Duthler’s defense, Jorritsma made an interesting distinction between what is appropriate as a person and what is appropriate as a senator. She said: “she may appeal to a higher court. She has the full right to do so. However, it cannot be the case that she does so as member of the Senate” (POLN103) and “she is welcome to clear up her name, but she cannot do so in combination with being a senator” (POLN105). So, although in this case the law for Duthler as person and senator was the same, in Jorritsma’s view there was an unwritten rule that overruled Duthler’s formal rights.

Table 5.04: Quantitative information: politicians on Twitter

	Number of Tweets	Tweets with judgment on integrity	Tweets with judgment on act	Tweets with judgment on defense strategy
Politicians (Twitter)	4	4	3	1

Table 5.05: Quantitative information: politicians in official documents

	Number of analyzed contributions	Contributions with judgment on act	Contributions with judgment on defense strategy
Politicians (official documents)	1	1	0

Table 5.06: Quantitative information: politicians in the news

	Number of articles	Articles with judgment on integrity	Articles with judgment on act	Articles with judgment on defense strategy
Politicians (news)	9	9	8	2

Table 5.07: Quantitative information: politicians (total)

# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
Act	16	0	5	5	7
Defense strategy	4	1	2	1	0

Note: one article may contain > 1 judgment.

Politicians (total)

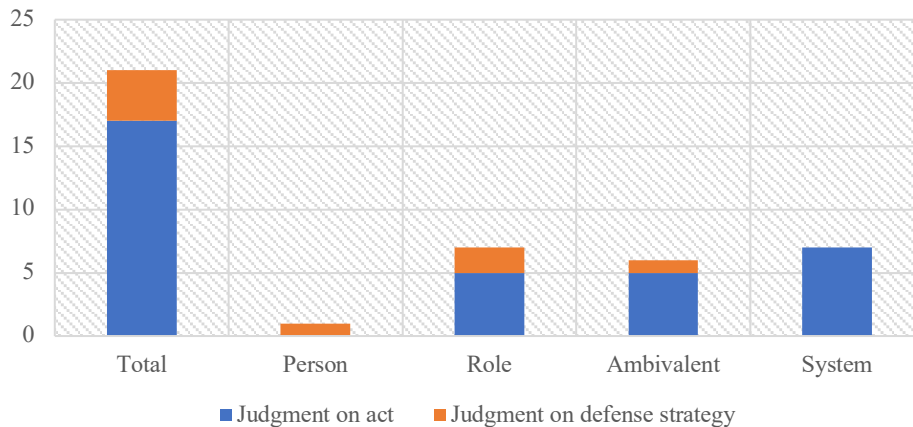


Figure 5.03: judgments by politicians

Reflection on judgments by politicians

It remained strikingly quiet from the side of other members of the Senate and in particular from those of opposition parties. Only Jorritsma and Broekers-Knol shared their opinions on Duthler's behavior. One would think that the other members had an opinion on it too, so the question is why they did not share it. Perhaps the fact that most members of the Senate have their share of additional jobs explains this. By commenting on Duthler's activities they may have drawn unwanted attentions to themselves. Another factor causing few comments may be the sensitivity around integrity in the Senate. It is already a much-discussed topic which turns out to be difficult to tackle. Perhaps members did not want to put even more emphasis on it.

5.4.3 Public: GeenStijl and Joop

GeenStijl

100 comments were analyzed drawn from five different articles. As table 5.08 shows, 71 comments contained judgments about integrity.

Judgment about act

Most judgments were about the act. One judgment was aimed at Duthler as a person, saying "will she also be expelled as member from the VVD?" (GS130). There were no judgments aimed at Duthler in her role as senator. Most judgments were ambivalent as to whether they aimed at Duthler as a person or in her role. The largest share of these ambivalent judgment stated that Duthler was guilty of conflict of interest or corruption. People wrote for example:

“you destroyed your own reputation with your corruption” (GS108), “is this not corruption and punishable?” (GS172) or “can it get any worse? O wait, earning €150,000 on the side...” (GS188). Others blamed Duthler more generally of a lack of integrity: “that fat man who swindled the members of that cremation foundation also had integrity according to the VVD, so this woman should not be worried” (GS147), “[she has] total contempt for ethics and good governance” (GS108) or “[she is] a lady of loose political morals” (GS191). One visitor to GeenStijl blamed Duthler for only looking after her personal interests: “[Duthler says:] in the Senate I will not behave myself differently than I did in the past 12 years, namely promoting my own interests” (GS105).

Three people viewed Duthler’s behavior more neutrally. Judgments like “let her be ... we should not make a fuss about it – these things happen every day in the Netherlands” (GS153) and “the real scoundrels (m/f) can remain where they are” (GS160) indicate some people thought Duthler’s behavior was not reason enough to worry, because there are bigger fish to fry. Someone else said “personally I do not like conflicts of interest, but to me it seems that good advice was issued and that the Senate accepted it” (GS190) thereby nuancing the accusations at Duthler’s address.

The majority of the judgments about the act was aimed at the system. The largest share of judgments about the system addressed the ‘VVD system’. First, some people accused the VVD of not dealing with integrity scandals well enough. “No worries, *Markje*²¹ will laugh it off again” (GS109), “at the VVD they only throw people out if there really is no other option left” (GS110) and “if lady Duthler would not have lost the lawsuit, the VVD would not have expelled her” (GS134) illustrate such accusations. Second, some people just found the VVD generally bad, illustrated by judgments such as “what she did is wrong, but it is a requirement to be member of VVD” (GS195), “a member of VVD accused of conflicts of interest... you would not expect it” (GS193) or “if you search for ‘nepotism’ in the Grote Winkler Prins, you find a picture of the VVD logo. It is a morally inferior clique” (GS163). Third, Duthler’s act led a group of people to judge that the VVD does not care about integrity at all. “The VVD will be mad. Mad because they have been caught, not because again a representative showed very dubious behavior” (GS124), “if [you are removed from the VVD] you must have done something very, very wrong” (GS140) and “integrity and the VVD, it

“If you search for ‘nepotism’ in the Winkler Prins, you find a picture of the VVD logo”

²¹ Prime Minister Mark Rutte

remains a difficult thing” (GS173) or “how many members of VVD with integrity actually exist?” (GS185).

Some people referred to politicians in general or democracy when they mentioned the system. They wrote for example: “politicians only do it for the money” (GS137), “they are all self-enriching people sticking to the plush” (GS150), “fake democracy!” (GS171) or “this land is a real banana republic” (GS147).

Judgment about defense strategy

As figure 5.04 shows, few comments were about the defense strategy. Regarding the category of ambivalent judgments, some said: “you should stay under the radar with this kind of grabbing” (GS131) or “she keeps trying to talk herself out of it” (GS171). The first judgment seems to indicate that although Duthler’s defense is honest in some way, it is also not smart because it draws extra attention. The second judgment condemns Duthler’s attempt to defend herself. In the category of judgments aimed at the system, someone said: “well done, Anne-Wil, worthy of a senator and totally in line with the current tendency to stick to the plush, even though you stand with a bloody knife next to a fresh corpse” (GS114). This person is clearly not convinced by Duthler’s defense, and also views her defense strategy as a symptom of *sticking to the plush*.

Table 5.08: Quantitative information on judgment in cases, GeenStijl

	Number of comments	Comments with judgment on integrity	Comments with judgment on act	Comments with judgment on defense strategy	
GeenStijl	100	71	69	5	

# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
Act	78	1	0	30	47
Defense strategy	5	0	0	3	2

Note: one comment may contain > 1 judgment.

GeenStijl

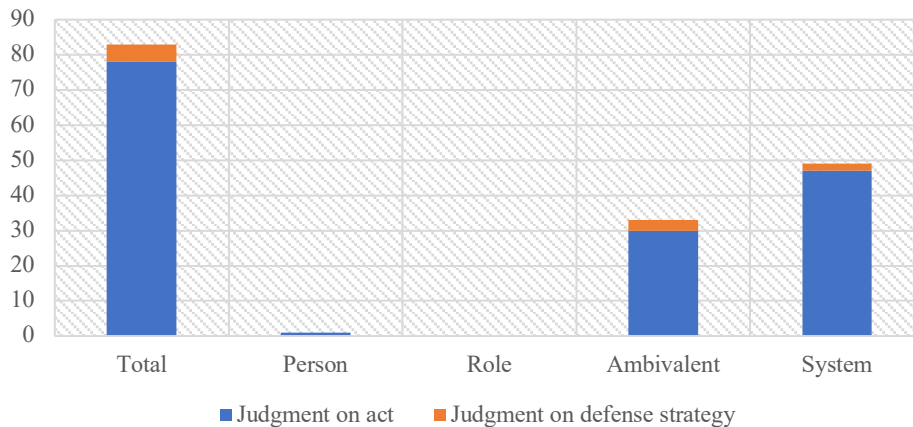


Figure 5.04: judgments from GeenStijl

Joop

Data collection from Joop yielded 55 comments from three different articles. 46 of these contained judgment on integrity.

Judgment about act

As figure 5.05 shows, the majority of the judgments was aimed at Duthler's act. "This woman is not just a little bit wrong ..." (J102) and "if you are too corrupt for the VVD you have sunk very deep" (J107) were two negative judgments about the person Duthler. Someone else, about Duthler in her role as senator, wrote: "it is incomprehensible that people with such payment behavior are allowed to be in politics" (J129). Regarding the category of ambivalent judgments, a number of visitors of Joop judged her guilty of corruption or conflict of interest. They wrote: "this goes further than lobby-like activities, corruption is a better reading" (J119) or described Duthler's activities as 'obscene' (J134). Her behavior was deemed unacceptable (J146) and it should not have been without consequences: "punish her!" (J145).

"Punish her!"

The majority of the judgments was aimed at the system Duthler was assumedly part of. People mostly negatively judged the 'VVD system'. Examples are: "if there is one party constantly deceiving everyone, it is the VVD, consisting of notorious swindlers" (J101), "maybe we should investigate the possibility to prohibit the VVD" (J121) or "VVD and integrity, a continuing battle with only losers" (J137). They also condemned the way the VVD had dealt with the current and previous integrity scandals: "one of the reasons why I find the

VVD hard to take is that they only investigated Duthler and Keizer when it became a publicity issue” (J102) or “well, with the existence of the VVD integrity committee, things improved a lot in VVD circles (joke)” (J127). Others addressed the ‘Senate system’, issuing judgments like: “it is undesirable that members of the Senate have additional jobs” (J142) or “I often get the impression that the whole Senate is, directly or indirectly, subject to conflict of interest” (J105). Another group of people negatively judged the whole political system: “it raises the question if there is anybody walking around in The Hague who cares about integrity and conflicts of interest” (J135) or “it looks like businesses infiltrate our political system” (J119). A few people positively evaluated ‘the system’, saying that the Dutch system is good because corrupt politicians cannot get away with their behavior (J110) or stating that it is good that the VVD integrity committee looks into the case (J126). Someone neutrally commented: “the VVD is not the source of all evil” (J141).

Judgment about defense strategy

Comparable to the other sources of public opinion, few people addressed Duthler’s defense strategy. One visitor to Joop negatively judged the difference between Duthler’s personal views and those of the average citizen: “for ms Duthler I did not have a lot of sympathy after seeing the interview with her on Nieuwsuur, her views seem to be very far from those of the average Dutch person” (J114). Someone found her denial convincing enough to await the integrity committee’s verdict (J126). Someone else however wondered: “there was no time for public procurement???? And that is accepted as an argument?” (J143), thereby indicating that shifting blame to the Ministry is not convincing.

Table 5.09: Quantitative information on judgment in cases, Joop

	Number of comments	Comments with judgment on integrity	Comments with judgment on act	Comments with judgment on defense strategy		
Joop	55	46	45	3		
	# of judgments	Total	Person	Role	Ambivalent	System
	Act	80	2	2	10	46
	Defense strategy	5	1	0	4	0

Note: one comment may contain > 1 judgment.

Joop

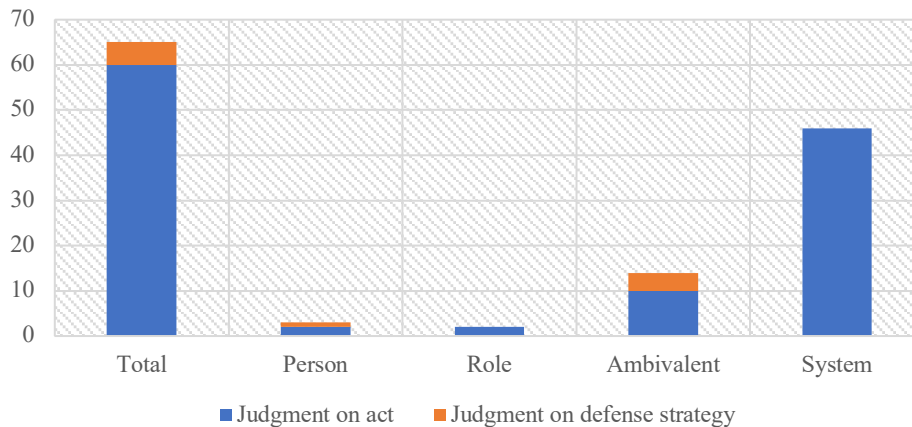


Figure 5.05: judgments from Joop

GeenStijl and Joop: reflect, compare and contrast

The large number of judgments about the system, both from GeenStijl and Joop, is striking. Many people seem to directly connect Duthler's behavior to (dis)functioning of the VVD or the Senate. This is not too surprising because as I mentioned in the case description, the discussion around Duthler's alleged conflict of interest needs to be viewed in the perspective of wider debates around integrity of the VVD and the Senate. Interestingly, relatively few judgments from GeenStijl were about the 'Senate system', whereas judgments about the system in NRC Handelsblad for example were mostly about the functioning of the Senate.

5.5 Reflection on the judgment about person, role and system

Table 5.10 and figure 5.06 show the division of given judgments among the four categories. Few judgments addressed person or role specifically. Comparable to the case Blok, it seems that people found it difficult to distinguish between Duthler as a person or in her role as senator, which is why the number of ambivalent judgments turned out high. It is remarkable that many people view Duthler not so much as an individual but rather as part of a system. Perhaps this could be explained by the two ongoing discussions in society that were mentioned in the case description (paragraph 5.2) as well: about the integrity of the VVD and the functioning and integrity of the Senate. These two 'perspectives' through which one can look at behavior of members of VVD and/or senators may affect people in such a way that their judgments about this behavior is aimed at the system. The system, in people's view, stands on the foreground while the individual disappears to the background. It does not seem to be the case, however,

that Duthler is not held responsible for her behavior because she is part of a system: she still has agency.

Table 5.10: quantitative information on all judgments in case Duthler

	Total	Person	Role	Ambivalent	System
Judgments	197	6	13	64	114

Judgments

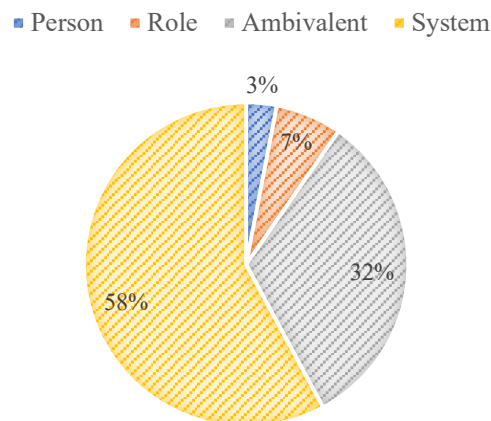


Figure 5.06: judgments in case Duthler

5.5.1 Further elaboration on judgment about system

Because of the large number of judgments about the system, I further categorize these to create greater insight into what exactly people referred to when they judged the system. Most system judgments were about the VVD. People wrote for example: “when do people finally see the VVD for what it really is: a criminal organization?” (GS155) or “VVD: the party that continually shows that crime pays off” (J144). Many see VVD as a party that does not care about integrity, or that cannot tackle the problems of integrity violations of their members. These judgments are interesting: people negatively judge the VVD because of how they deal with integrity scandals, while in the case of Duthler it could be argued that the VVD finally took the necessary action which had far-reaching consequences for Duthler.

The ‘Senate’ category contains judgments about the structure, functioning or integrity of the Senate. Someone said it is bad Duthler can stay on as a member of the Senate after being removed from the VVD party (TG110) and someone wrote that all members of the Senate just have their own private interests in mind (GS146). The ‘Senate’ category differs from the

‘Politics’ category, which contains judgments about the whole political structure/system of the Netherlands. Regarding this category, some denounced the Dutch democracy saying it is fake (GS171; GS174) whereas others could not believe voters did not punish the VVD for such behavior (J106). People also found it bad that the political system cannot prevent integrity scandals (J111; J112). The category of ‘Politicians’ differs from the ‘Politics’ category because it is specifically about people in the political system. Some for example wrote: “those in power are always corrupt” (J138), “politicians are a bunch of hypocritical riffraff” (J140) or “this would be real news if it were not the case” (GS182). The latter refers to conflict of interest not being newsworthy because many politicians are guilty of it. Some visitors to GeenStijl and Joop criticized the system of the ‘Country’, which refers to the whole country of the Netherlands and not just to its political system. Those people wrote: “This country is a banana republic” (GS149) or found that the Netherlands is a corrupt country but no one seems to care about it (J140; GS141). Last, a few people judged the ‘Media’ system, blaming them for not paying enough attention to Duthler. An example: “this one goes silently over our head because all attention is on Baudet’s flu. Media sit on the laps of those in power” (GS132).

Table 5.11: judgments about the system

Categories	NRC	Telegraaf	Political leaders	GeenStijl	Joop	Total
VVD	1	2	2	35	24	64
Senate	7	2	3	1	6	19
Politics	0	0	2	6	11	19
Politicians	0	0	0	3	4	7
Country	0	0	0	2	1	3
Media	0	0	0	2	0	2

Judgments about the system

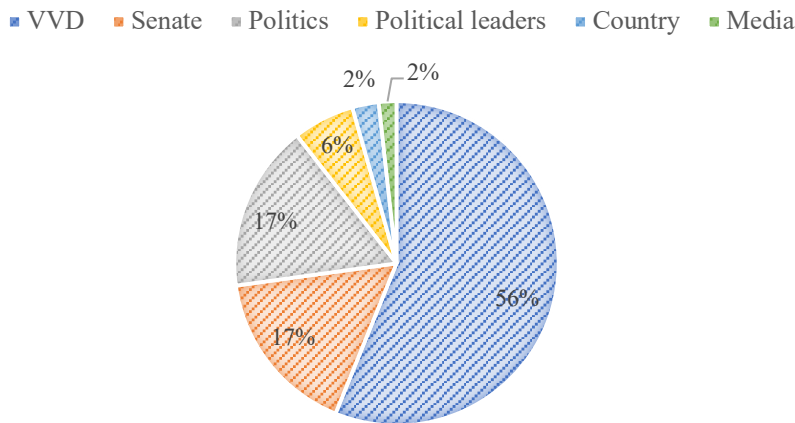


Figure 5.07: judgments about the system

5.6 Reflection on judgment about defense strategy

Because of the little number of judgments that addressed the defense strategy, most were already discussed in paragraph 5.4. Here, I reflect on the little number in general. It seems that the visibility of a public functionary matters a lot to judgment about his/her defense. Duthler's defense was not very visible: she was shortly interviewed in Nieuwsuur, but the other parts of her defense were statements published on the website of her own law firm. Not many people seem to have read those. Duthler did not have to defend herself in the Senate like Blok had to do in parliament. This also led to lower visibility which may have influenced the number of judgments about Duthler's defense.

Table 5.12 below shows that a number of strategies Duthler used were not addressed at all. People responded to Duthler's general defense and to her denial. Perhaps people are less susceptible to more specific defense strategies like victimization or minimization.

Table 5.12: judgment about defense strategies

	NRC	Telegraaf	Politicians	GeenStijl	Joop	Total
Articles, contributions or comments judging defense strategy	2	0	3	5	3	13
Simple denial	2	0	0	2	1	5
Shift blame	0	0	0	0	1	1
Attack accuser	0	0	0	0	0	0
Victimization	0	0	0	0	0	0
Good intentions	0	0	0	0	0	0
Minimization	0	0	0	0	0	0
General defense	0	0	3	3	1	7

5.7 Concluding: perceptions of integrity

What does integrity mean in the case of Duthler? There was relatively little discussion on whether Duthler's behavior was tolerable or not. Although Duthler vehemently denied any accusations, only few people questioned whether she was guilty of conflict of interest. There was a wide agreement on the fact that conflict of interest is unacceptable. Integrity thus at the very least means not having any conflicting interests. It may go further: not generating any ideas of conflict of interest. The latter seemed to be enough for the VVD to remove Duthler from the party in the Senate.

In this case, perceptions of personal integrity seem to be overruled by perceptions of integrity of the system. Many people looked beyond Duthler's behavior and directly started to discuss integrity of the Senate or the VVD. Based on the judgments in this case, it can be concluded that people think integrity for the VVD means their politicians serve the public interest. Besides that, the party must correctly deal with any integrity scandal. Integrity for the Senate is more difficult: on the one hand senators with knowledge and experience are welcomed, whereas people on the other hand also understand that this causes a grey area of integrity. In summary, it seems to be the case that judgment about Duthler was influenced by the ongoing debates about integrity of the VVD and the Senate.

There were few comments about Duthler's defense strategies. Her defense thus seems to have had little effect on what people judged. Her perceived integrity, or that of the VVD or the Senate, has not been affected much by Duthler's defense.

6 Conclusion and discussion

6.1 Answer to the question

This thesis has researched how judgments of a politician's act or defense strategy reflect people's idea of the integrity of that politician. It has done so through an in-depth textual analysis of what people said after Blok's statements about the multi-cultural society and Suriname, and after Duthler had been accused of a conflict of interest. Judgments from different sources of public opinion were used for the analysis. This thesis also distinguished between judgments about person and role, ambivalent ones, and ones about the system. From the analysis, different perceptions of integrity arose, which showed the contextuality of the concept.

The analysis in this thesis enables an answer to the research question posed in the introduction:

How do judgments about individual politician's behavior and/or defense strategy reflect people's idea of the integrity of that politician as a person, of his or her role and of the system (s)he is a part of?

Based on the research presented here, a politician's act matters most to people's judgment. Both cases show that the majority of the judgments explicitly address the act. People for example negatively judged Blok saying that his act was intolerable. They condemned Duthler saying her acts clearly reeked of conflict of interest. Based on the two cases in this thesis, it is not possible to draw any definitive conclusions on whether the type of act matters. An act like Blok's statement did however cause much more debate than Duthler's alleged conflict of interest. More debatable behavior seems to invoke more diverse judgments and more debate. Blok's position may also have affected the number of judgments. As a minister he is more visible and therefore likely to receive more attention than Duthler as a senator.

A politician's defense strategy matters for judgment too, although this relationship is more ambiguous. The publicity of the defense and/or politician seems to influence the number of judgments. Duthler's defense did not get much publicity, especially not compared to Blok's defense. This may explain the low number of judgments about Duthler's defense strategy. Timing of a defense strategy affects the perceived sincerity of it. It took several weeks before Blok apologized for the content of his statements, which made members of parliament doubt the sincerity of those apologies. It remains questionable to what extent a specific defense

strategy matters to people's judgment. This research has shown that most people addressed someone's general defense instead of a specific strategy. An exception to this were the members of parliament during their debate with minister Blok: they did address a number of specific defense strategies.

Comparing all the tables and figures with quantitative information about the judgments gives an illustration of what people say and do not say. There are relatively few explicit judgments about a politician as a person, both in the category 'act' and 'defense strategy'. Most people are unclear about whether they judged Blok or Duthler as persons, or they do not distinguish between the person and the politician, or they do in fact distinguish between these but find it inappropriate to judge someone as a person. The high number of ambivalent judgments may point towards the first and second explanation. Members of parliament are again an exception: the analysis shows that they are able to distinguish between person and role, which is understandable given that one of their jobs is to check the executive powers.

The comparison of the tables in this thesis also shows that an individual politician's behavior leads to people's judgment about the system (s)he is a part of. Blok and Duthler were both being seen as a part of the hypocritical group of people called 'politicians' or 'members of VVD'. It may be the case that it is not just the act influencing people's judgments, but also the system(s) politicians are considered to be a part of. This may be especially the case if 'the system' is already a topic of debate, which is applicable to i.e. the (functioning and integrity of) the Senate and the VVD. There does not seem to be a strong connection between a politician's defense strategy and a judgment about the system.

A trend can be observed based on the number and division of positive and negative judgments found in the different sources of public opinion. In the Blok case, positive and negative views on his act were roughly divided along these lines: opposition in parliament was more negative than coalition. The political left was more negative than the political right. This corresponds to what was encountered in the newspapers and the online forums. NRC Handelsblad was more negative than Telegraaf. Joop issued more negative judgments than GeenStijl. Quite a large group of people negatively judged Blok's defense because they found it insincere. Interestingly enough, the motivations for this opinion differed. Generally speaking, those on the political left found his defense insincere because it took too long and remained too vague. Those on the political right found it insincere because Blok first said what he thought and afterwards apologized for his true opinion just to save his career.

In the Duthler case, almost all judgments were negative, which is understandable. The facts were against her. There were not much positive words left to be said. This fits with what was said above: more debatable behavior invokes more diverse judgments.

The range of different judgments analyzed in this thesis shows different interpretations of what it means for a politician to have integrity. People appreciate truth and honesty, but what does honesty for example mean in the case Blok? Does it mean he sticks to his statements if those are his honest opinion? Does it mean he honestly apologizes for what he said? People condemn a conflict of interest, as in Duthler's case. They generally agree she has a lack of integrity. But what should the standards of integrity be for a senator? Can these be met considering the current structure of the Senate? Is Duthler's lack of integrity more or less caused by the way we have organized the Senate? And does having integrity mean no denial when there's a smoking gun? This thesis shows that the answers to these questions are different from person to person and from situation to situation.

6.2 Lessons for academic theory

Based on the analysis in this thesis, I recommend two changes to existing theoretical frameworks. First, the addition of a fourth category, 'ambivalent judgments'. To categorize the judgments the option 'ambivalent' was added. In many cases, it was impossible to decide if people had distinguished between person and role. It could be the case that people do so in their mind, but in many articles or comments this does not become clear. This addition of a fourth category made it possible to set judgments on person or role explicitly apart from ambivalent ones. Johnston (1996) as presented in chapter 2 distinguishes between 'person' and 'system'. This thesis shows the value of adding both 'role' and 'ambivalent' in order to understand people's judgment.

The second recommended lesson concerns the expansion of already existing typologies of defense strategies. The following strategies could be added to the framework by Benoit (2015): 'should not have said that', 'victimization' and the more general category of 'reducing offensiveness'. Work by Schonbach (1990), most prominently the 'silence' strategy, proved useful to understand political defense. Student of public administration should borrow this work by a social psychologist more often. Also, the category 'general defense' turned out to be valuable because people often respond to a politician's whole defense instead of a particular strategy. An expansion of the defense strategies in table 2.02 and 2.03 would thus be useful for the future understanding of political defense.

6.3 Directions for future research

This thesis' research is valuable especially in the way it shows the contextuality of perceptions of integrity. The results are applicable to the two cases researched in this work. Whatever perceptions of integrity were shown must be first and foremost understood in the context of these cases. The analysis showed the advantages of the approach used in this thesis: it created in-depth, contextual, word-by-word understanding of what different groups of people said about the alleged integrity scandals and defense strategies. The disadvantage lies in the lack of general conclusions which apply to more cases. Future research with another way of analyzing the comments might enable a discussion of more cases. A quicker categorization of comments in for example just the categories of 'act' or 'defense strategy' would enable the inclusion of more cases and a more quantitative analysis of what people aim their judgment at. At the same time, that kind of method would disregard large parts of the context.

This thesis gives a first indication that defense strategies are not always as important. Future research could further investigate this issue. It would be interesting to see if this conclusion holds when more cases are included. A range of different cases could be selected: cases with politicians having different degrees of publicity, cases with politicians on different governmental levels, most-similar cases with politicians that use very different defense strategies, et cetera. Another interesting path to take would be to look at integrity scandals and defense strategies in the business world to see if that yields different results. Moreover, future research may include more or other sources of public opinion. A focus on judgments in papers could generate valuable results and might give more insight into the similarities and difference between national or regional newspapers. Including more parts of the public in the analysis would enable more research into what 'the public' thinks and how views differ among groups of people. What are for example the differences between how members of a political party view integrity during a discussion group, and how visitors of an online forum do so? Regarding the question of how politicians judge other politicians, it may be interesting to look at the differences in judgments by opposition and coalition parties. Another promising direction of future research would be to look into the words that are used in different sources of public opinion. Do we see more 'expert language' in some sources? Do some sources use harsher, less polite language? Are some sources more likely to attack ad hominem than others? Such questions would be interesting for a research with a more linguistic approach. All in all, there lie interesting opportunities ahead that would generate a deeper understanding of integrity violations, defense strategies and subsequent judgment.

6.4 Lessons for practitioners

This thesis has made different sources of public opinion insightful. It has shown that political leaders or other politicians are likely to reflect on someone's role and judge his/her integrity based on what is appropriate for that role. It has shown that comments from *GeenStijl* or *Joop* are more likely to be aimed at the system an accused politician is deemed to be a part of. These insights may help towards an understanding of a (perceived) gap between politicians and some parts of the public. A good politician may want to read a few different newspapers. It would also be wise to visit different online forums. These sources of public opinion show different sides of what people in the Dutch society think. If a politician strives towards having integrity, it is important to know what different parts of society think that means. Moreover, the analysis has given a clearer understanding of the use of defense strategies. Having read this thesis, someone will be better able to distinguish different strategies that politicians use. He/she may be more susceptible to the misuse of defense strategies. This thesis also gives insight into what works and does not work when it comes to defending yourself, which can be misused.

The analysis shows that accusations can have severe consequences for politicians. Credibility or sincerity is questioned, and the Duthler case especially indicates how only the idea of conflict of interest can be damaging. Accusations should therefore not be taken lightly: society should be careful with them. Issuing them too often or too soon is not desirable because the consequences are too severe, and it can eventually lead to a decrease of their 'value' as well.

References

- Allen, N., & Birch, S. (2011). Political conduct and misconduct: Probing public opinion. *Parliamentary Affairs*, 64(1), 61–81
- Benoit, W. L. (2015). *Accounts, excuses, and apologies: image repair theory and research*. Albany: State University of New York Press.
- Bhikie, A. (2019, April 5). VVD-senator daagt zakenblad Quote voor rechter. NU.nl. Retrieved from <https://www.nu.nl/politiek/5828496/vvd-senator-duthler-daagt-zakenblad-quote-voor-rechter.html>
- Blais, A., Gidengil, E., Fournier, P., Nevitte, N., Everitt, J., & Kim, J. (2010). Political judgments, perceptions of facts, and partisan effects. *Electoral Studies*, 29(1), 1–12.
- Blok, S.A. (2018, July 18). Uitspraken tijdens de besloten bijeenkomst Touch Dutch Base 2018 [Letter of government]. Retrieved from <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/07/18/kamerbrief-over-uitspraken-minister-blok-tijdens-besloten-bijeenkomst-touch-dutch-base-2018>
- Debatin, B. (2012). The Internet as a New Platform for Expressing Opinions and as a New Public Sphere. In *The SAGE Handbook of Public Opinion Research* (pp. 64–72). SAGE Publications Ltd.
- De Graaf, G., & Van der Wal, Z. (2010). Managing Conflicting Public Values: Governing With Integrity and Effectiveness. *American review of public administration*, 40(6), 623-631.
- De Jonge, H. (2018, October 18). Kamervragen [Letter of government]. Retrieved from <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2018/10/08/beantwoording-kamervragen-over-het-bericht-vvd-onder-vuur-om-wmo-advies/beantwoording-kamervragen-over-het-bericht-vvd-onder-vuur-om-wmo-advies.pdf>
- Diamanti, I. (2011). Public Opinion. In *International Encyclopedia of Political Science* (pp. 2167–2172). Sage Publications.
- Duthler, A. (2018, September 24). Verklaring Anne-Wil Duthler inzake publicatie artikel FTM d.d. 24 september 2018. Retrieved from <https://firstlawyers.nl/persverklaringen/180924-verklaring-anne-wil-duthler/>
- Duthler, A. (2019a, March 15). Verklaring naar aanleiding van publicatie artikel op Quotenet.nl. Retrieved from <https://firstlawyers.nl/wp-content/uploads/2019/04/190315-Verklaring-naar-aanleiding-van-publicatie-artikel-op-Quotenet.pdf>
- Duthler, A. (2019b, April 25). Verklaring n.a.v. vonnis rechter inzake rectificatieverzoek Quotenet.nl. Retrieved from <https://firstlawyers.nl/wp-content/uploads/2019/04/190425-0.1Verklaring-naar-aanleiding-van-vonnis-rectificatieverzoek-Quotenet.pdf>

- Duthler, A. (2019c, April 26). Verklaring n.a.v. uitspraak VVD-fractie voorzitter Eerste Kamer. Retrieved from <https://firstlawyers.nl/wp-content/uploads/2019/04/190426-Verklaring-naar-aanleiding-van-fractievoorzitter-Eerste-Kamer.pdf>
- Duthler, A. (2019d, April 29). Verklaring beëindiging lidmaatschap VVD. Retrieved from <https://firstlawyers.nl/wp-content/uploads/2019/04/190429-Verklaring-bee%CC%88indiging-lidmaatschap-VVD.pdf>
- Funk, C. L. (1996). The Impact of Scandal on Candidate Evaluations: An Experimental Test of the Role of Candidate Traits. *Political Behavior*, 18(1), 1–24.
- Glynn, C. J., Herbst, S., Lindeman, M., O’Keefe, G. J., & Shapiro, R. Y. (2018). *Public Opinion* (Third edition). New York and London: Routledge.
- HP/De Tijd. (2009, October 14). De dubbele pet van Anne-Wil Duthler. Retrieved from <https://www.hpdetijd.nl/2009-10-14/de-dubbele-pet-van-anne-wil-duthler/>
- HP/De Tijd. (2009a, October 14). Kamervragen naar aanleiding van dubbele pet Duthler (VVD). Retrieved from <https://www.hpdetijd.nl/2009-10-14/kamervragen-naar-aanleiding-van-dubbele-pet-duthler-vvd/>
- Huberts, L. W. J. C. (2018). Integrity: What it is and Why it is Important. *Public Integrity*, 0, 1–15.
- Johnston, M. (1996). The search for definitions: the vitality of politics and the issue of corruption. *International Social Science Journal*, 48(149), 321–335.
- Kerkhoff, A. D. N. (2013). *Hidden Morals, Explicit Scandals Public Values and Political Corruption in the Netherlands (1748-1813)*. Universiteit Leiden.
- Kerkhoff, T. (2016). Zonden in de politiek en politieke zonden. In A. Bos, J. Brouwer, H. Goslinga, J. Oddens, J. Ramakers, & H. Reiding (Eds.), *Jaarboek Parlementaire Geschiedenis 2016: Zonden in de politiek* (pp. 9–19). Amsterdam: Boom uitgeverij.
- Kerkhoff, T., & Overeem, P. (2018). In Opspraak: Leren van Integriteitstekorten. CAOP.
- Keultjes, H. (2018, December 22). Stef Blok: 'Ik ging van de ideale flexkracht naar 'die man moet weg''. Parool.nl. Retrieved from <https://www.parool.nl/nieuws/stef-blok-ik-ging-van-de-ideale-flexkracht-naar-die-man-moet-weg~bc418870/>
- Kuipers, D. & Van Keken, K. (2018, September 24). Senator Duthler (VVD) stemde over wet waar eigen bedrijf aan meeschreef. Follow the Money. Retrieved from <https://www.ftm.nl/artikelen/duthler-advies-wmo?share=1>
- Lasthuizen, K., Huberts, L., & Heres, L. (2011). How to Measure Integrity Violations. *Public Management Review*, 13(3), 383–408.
- Maier, J. (2011). The impact of political scandals on political support: An experimental test of two theories. *International Political Science Review*, 32(3), 283–302.

- McGraw, K. M. (1991). Managing Blame: An Experimental Test of the Effects of Political Accounts. *The American Political Science Review*, 85(4), 1133–1157.
- McGraw, K. M. (1990). Avoiding Blame: An Experimental Investigation of Political Excuses and Justifications. *British Journal of Political Science*, 20(1), 119–131.
- Mölders, C., Van Quaquebeke, N., & Paladino, M. P. (2017). Consequences of Politicians' Disrespectful Communication Depend on Social Judgment Dimensions and Voters' Moral Identity. *Political Psychology*, 38(1), 119–135.
- Nieuwenkamp, R. (2012). Dales had gelijk en ongelijk. In M. Zweegers & E. Karssing (Eds.), *Jaarboek Integriteit 2012* (pp. 12–21). CAOP.
- Nieuwsuur. (2019, April 26). Retrieved from https://www.npostart.nl/nieuwsuur/26-04-2019/VPWON_1297085
- NOS. (2018, July 18). Minister Blok door het stof: 'Ik ben te ver gegaan, en dat betreurt ik'. Retrieved from <https://nos.nl/artikel/2242122-minister-blok-door-het-stof-ik-ben-te-vergegaan-en-dat-betreurt-ik.html>
- NOS. (2019, March 16). VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. Retrieved from <https://nos.nl/artikel/2276212-vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler.html>
- NOS. (2019a, April 26). Duthler weigert op te stappen, VVD raakt senaatszetel kwijt. Retrieved from <https://nos.nl/artikel/2282159-duthler-weigert-op-te-stappen-vvd-raakt-senaatszetel-kwijt.html>
- Pomerantz, A. (1978). Attributions of Responsibility: Blamings. *Sociology*, (12), 115–121.
- Price, V. (2008). The Public and Public Opinion in Political Theories. In W. Donsbach & M. W. Traugott (Eds.), *The SAGE Handbook of Public Opinion Research* (pp. 11–24). London: SAGE Publications Ltd.
- Rose, J. (2014). *Public understanding of political integrity: the case for probity perceptions*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Rosenberg, S. W. (2015). Theory of Opinion Formation. In *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* (Second Edition, Vol. 17, pp. 243–245). Elsevier.
- Schönbach, P. (1990). *Account episodes: The management or escalation of conflict*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tweede Kamer 2009 – 2010, 711.
- Tweede Kamer 2017 – 2018, 104 – 8.
- Tweede Kamer 2017-2018, 105 – 6.
- Tweede Kamer 2017 – 2018, 105 – 7.

Tweede Kamer 2017 – 2018, 2018Z14280.

Tweede Kamer 2017-2018, 2848.

Tweede Kamer 2017 – 2018, 2921.

Tweede Kamer 2018 – 2019, 198.

Van Keken, K. & Kuijpers, D. (2019, February 12). De dubbele petten van een VVD-senator. Quote. Retrieved from blendle.com.

Van Keken, K. & Kuijpers, D. (2019a, March 15). Geldeiser legt beslag op bedrijf VVD-senator Anne-Wil Duthler. Quote. Retrieved from <https://www.quotenet.nl/nieuws/a219658/geldeiser-legt-beslag-op-bedrijf-vvd-senator-anne-wil-duthler-219658/>

Wagner, M., Tarlov, J., & Vivyan, N. (2014). Partisan bias in opinion formation on episodes of political controversy: Evidence from Great Britain. *Political Studies*, 62(1), 136–158.

Zembla. (2018, July 18). Minister Stef Blok: ‘Suriname is een mislukte staat, door etnische opdeling’. Retrieved from <https://zembla.bnnvara.nl/nieuws/minister-stef-blok-suriname-is-een-mislukte-staat-door-etnische-opdeling>

Appendix A: Search strategy

Table A.01: search strategy

Source of public opinion	Data collection	Search strategy
Political leaders	1. Select and list statements containing judgment per political party	Search strategy for statements online <ol style="list-style-type: none"> 1. Use search.twitter.com to search for statements on Twitter. Try keywords such as {from:username} {last name of accused politician} 2. Complement list by using Google to find news articles with judgment by political leaders. Search terms: {political party that judges} {last name of accused politician} {keyword¹}. Consider first three results.
	2. Analyze maximum of five statements per political party	Search strategy for parliamentary documents <ol style="list-style-type: none"> 1. Go to https://zoek.officielebekendmakingen.nl/uitgebreidzoeken/parlementair, select relevant time periods and (possibly) document type 2. Use search terms such as {last name of accused politician} {keyword¹}
Reporters and editors (papers)	1. Select and list statements containing judgment from (opiniated) articles by newspapers	Search strategy for NRC <ol style="list-style-type: none"> 1. Go to LexisNexis. Select relevant time period and relevant newspaper 2. Use search terms such as {first/last name of accused politician} {keyword}
		Search strategy for Telegraaf <ol style="list-style-type: none"> 1. Go to www.telegraaf.nl/archief, select relevant year, month(s) and day(s). Use Ctrl + F to search for terms such as {last name of accused politician} 2. Go to LexisNexis. Select relevant time period and relevant newspaper. Use terms such as {first/last name of accused politician} {keyword}
Public	<ol style="list-style-type: none"> 1. Make a list of relevant articles 2. Analyze first twenty comments to each article, begin by oldest one³ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. First search: search in archive of the relevant month(s) in which the integrity scandal took place. Search for news articles about integrity scandal. List all relevant² news articles. Words to look for: {first/last name of accused politician} {keyword} 2. Second search: search in whole archive on relevant terms, in case articles are not published at the same time the integrity scandal was in the news. Use {last name of accused politician} to search for relevant articles that may have been missed in the first search.

1: {keyword}: use keywords relevant in that particular integrity scandal.

2: relevance of articles: the relevance of articles on GeenStijl en Joop is as follows: articles about the violation or defense strategy are most relevant, because comments to that article are likely to be more about violation and defense strategy too. Articles containing *responses* by others to violation or defense strategy are considered less relevant, because comments to these articles are likely to be more about the person who responded (and what he/she said) than about the alleged offender of integrity and his/her defense strategy.

3: comments which are replies to other comments are not considered

Appendix B: Data collection

Case 'Blok'

Data was collected using the search strategy explained in appendix A. The relevant time period for this case is from July 10th – September 10th, 2018. Searches were always confined between these two dates.

Table B.01: data collection Stef Blok

Source	Search terms	Database
NRC	Stef Blok	LexisNexis
Telegraaf	Stef Blok Xenofobie Suriname	LexisNexis Telegraaf archive
Politicians (Twitter)	From: [twitter username] Blok	Twitter
Politicians (Official documents)	Minister van Buitenlandse Zaken Stef Blok	Officielebekendmakingen.nl
Politicians (News)	[political party] Stef Blok	Google
GeenStijl	Blok	GeenStijl archive of relevant months GeenStijl entire archive
Joop	Blok	Joop entire archive

Case 'Duthler'

Data was collected using the search strategy explained in appendix A. The relevant time period for this case is from January 1st, 2011 till May 21st, 2019. Searches were always confined between these two dates.

Table B.02: data collection Anne-Wil Duthler

Source	Search terms	Database
NRC	Duthler	LexisNexis
Telegraaf	Duthler brieven Telegraaf Anne-Wil Duthler	LexisNexis Telegraaf archive
Politicians (Twitter)	From: [twitter username] Blok Twitter Duthler	Twitter Google
Politicians (Official documents)	Duthler	Officielebekendmakingen.nl
Politicians (News)	[political party] Duthler [party chair Eerste Kamer] Duthler [party chair Tweede Kamer] Duthler	Google
GeenStijl	Duthler	GeenStijl entire archive
Joop	Duthler	Joop entire archive

Appendix C: Defense strategies Blok

This appendix consists of seven paragraphs. Paragraph one gives an overview of all the defense strategies Blok used. Paragraph two to seven show all the sources from which the different strategies were drawn.

1. Summary of defense strategies

The table below gives an overview of the defense strategies that Blok has used. Three defense strategies most clearly appeared from the document analysis: ‘good intentions’, ‘apology’ and ‘should not have said that’.

Table C.01: summary of defense strategies

Strategy	Example	Appendix C, paragraph:
Good intentions	“My goal was to ...” “To attain that goal ...”	2, 4, 5, 7.1, 7.2, 7.4, 7.6
Peripheral concessions	“May come across as unfortunate”	2
Apology	“I regret that”	3, 4, 5, 7.1
Differentiation	“When I used the term ‘failed state’ I did not refer to common international definition of ‘failed state’”	4, 5
Silence	...	4
Corrective action	“Immediately after the publishing of these statements, I have contacted foreign colleagues in countries who could have felt offended.”	7.1, 7.8
“should not have said that”¹	“I should not have done that” or “I should not have said that”	3, 5, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.6
Bolstering	“[Migration and integration] is a topic, next to my concerns about the pressure on international cooperation, which I have been intensively engaged in during my whole political life.”	7.2
Reducing offensiveness²	Letter from July 18 th is a response and shows willingness to reflect on act	4, 5

1 + 2: these are not defense strategies from the framework discussed in chapter 2. Some parts of Blok’s defense can however not be categorized using that framework. An apology (“I regret that”) differs from saying “I should not have done that”. Also, some of Blok’s defense, can be seen as an attempt to reduce offensiveness in general, but cannot be specified any further using the framework.

2. Response to tv-show Zembla

Source: Zembla. (2018, July 18). Minister Stef Blok: ‘Suriname is een mislukte staat, door etnische opdeling’. Retrieved from <https://zembla.bnnvara.nl/nieuws/minister-stef-blok-suriname-is-een-mislukte-staat-door-etnische-opdeling>

“Gevraagd om een reactie zegt minister Blok: "Op 10 juli heb ik tijdens een besloten bijeenkomst met Nederlanders gesproken die werkzaam zijn bij internationale organisaties. Mijn doel was een open uitwisseling te stimuleren en van de deelnemers hun ervaringen te horen. Mijn inbreng tijdens de vraag & antwoordsessie van de bijeenkomst was er deels op gericht te prikkelen.¹ Tijdens de besloten bijeenkomst heb ik illustraties gebruikt die in het publieke debat ongelukkig kunnen overkomen."²”

Table C.02

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Good intentions		“My goal was to stimulate an open and exchange and to listen to participants’ experiences. My contribution to the Q&A session was partly aimed at stirring up debate.”
2	Peripheral concession (acknowledgement of negative aspects but no concession of own involvement)	Blok does not deny that he is the one who used illustrations that may be found unfortunate, but he does not confirm real involvement in offending people either	“During the confidential meeting I have used illustrations that, in public debate, may come across as unfortunate.”

3. NOS

Source: NOS. (2018, July 18). Minister Blok door het stof: 'Ik ben te ver gegaan, en dat betreurt ik'. Retrieved from <https://nos.nl/artikel/2242122-minister-blok-door-het-stof-ik-ben-te-ver-gegaan-en-dat-betreurt-ik.html>

Transcript of interview:

Blok: Ik heb mijn woorden niet goed gekozen dat betreurt ik ook echt en ik heb daar ook aanstoot mee gegeven en dat betreurt ik ook.¹

Interviewer: Vindt u dat mensen met verschillende etnische achtergronden eigenlijk niet vreedzaam samen kunnen leven?

Blok: Nee dat vind ik zeker niet. Ik heb erop gewezen dat dat in heel veel landen spanningen oplevert. Dat zal ook niemand verrassen, ook in die zaal niet. Vervolgens is de opgave van overheden om ervoor te zorgen dat dat in goede banen geleid wordt.

Interviewer: Is in dat verband Suriname een ‘failed state’?

Blok: Ook daarvoor geldt dat ik die woorden niet had moeten gebruiken.² Ik heb erop gewezen dat in Suriname de politieke partijen nog sterk langs lijnen van de verschillende groepen in de samenleving zijn. Maar die term ‘failed state’ was daarvoor echt te scherp.

Interviewer: U zei dat u de discussie wilde prikkelen, maar als u zoiets zegt is dat wel verregaand.

Blok: Zeker. Ik ben ook te ver gegaan in mijn doel om die discussie los te trekken en te prikkelen.³

Table C.03

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Apology	Apology for phrasing and for offending	“I did not choose my words well, and I regret that, and I have offended people with these words, and I regret that too.”
2	“Should not have said that”	Blok says he should not have used the term failed state	“I should not have used these words.”
3	“Should not have said that”	Saying that you went too far is similar to saying that you should not have done it	“I went too far in my goal to stir up debate.”

4. Letter to Tweede Kamer on July 18th

Source: Blok, S.A. (2018, July 18). Uitspraken tijdens de besloten bijeenkomst Touch Dutch Base 2018 [Letter of government]. Retrieved from <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/07/18/kamerbrief-over-uitspraken-minister-blok-tijdens-besloten-bijeenkomst-touch-dutch-base-2018>

Datum 18 juli 2018

Betreft Uitspraken tijdens de besloten bijeenkomst Touch Dutch Base 2018.

Geachte voorzitter,

Met deze brief licht ik u graag de uitspraken toe die ik heb gedaan tijdens de besloten bijeenkomst *Touch Dutch Base 2018* op dinsdag 10 juli jl. en wil ik opheldering verschaffen na de uitzending van Zembla op woensdag 18 juli jl.

Touch Dutch Base is een besloten netwerkevenement voor Nederlanders die werkzaam zijn bij internationale organisaties. Dit evenement wordt georganiseerd door het Rijksbrede bureau Nationaal Coördinator Internationale Functies (NCIF) dat is ondergebracht bij het ministerie van Buitenlandse Zaken.

Tijdens de editie van dit jaar heb ik gesproken, waarbij mijn doel zowel het stimuleren van een open uitwisseling was, als het aanhoren van ervaringen van de deelnemers. Mijn inbreng tijdens de vraag & antwoordsessie van de bijeenkomst was er dan ook deels op gericht te prikkelen¹. Om dat doel te bereiken² heb ik tijdens deze bijeenkomst de scherpte van de discussie opgezocht en illustraties gebruikt die ongelukkig zijn. Ik heb mij daarbij in te scherpe bewoordingen uitgelaten. Ik betreur dat ik daarmee aanstoot heb gegeven.

Ook wil ik graag mijn uitspraken over Suriname duiden. Toen ik de term ‘failed state’ gebruikte, bedoelde ik niet de gangbare internationale definitie van een *failed state*. Hoewel de verschillende bevolkingsgroepen in de zeer divers samengestelde Surinaamse maatschappij vreedzaam met elkaar samenleven, blijft de etnische herkomst in hoge mate bepalend voor de politieke verhoudingen. Veel Surinaamse kiezers stemmen op kandidaten uit hun bevolkingsgroep (niet per se op etnische partijen) in de verwachting dat deze politici het beste voor hun belangen zullen opkomen. Ik heb bedoeld te zeggen dat dit helaas een zwakte is in het politieke bestel.

Ten slotte benadruk ik graag dat het regeerakkoord leidend is bij de invulling van mijn ambt als minister van Buitenlandse Zaken en ik mij volledig inzet om de daarin geformuleerde doelen en afspraken na te streven. Dat geldt ook voor het thema migratie, zoals uiteengezet in de Integrale Migratieagenda (Kamerstuk 19 637 nr. 2375, d.d. 29 maart 2018). De daarin geschetste bredere aanpak om te komen tot een solidair asielbeleid waarbij lidstaten elkaar onderling steunen, in het bijzonder in tijden van een verhoogde asielinstroom bijvoorbeeld door middel van een herverdelingsmechanisme, maakt daar onverminderd deel van uit.

De Minister van Buitenlandse Zaken,

Stef Blok

Table C.04

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Good intentions	Blok's intention was to have an open and honest debate	"My goal was both to stimulate an open exchange, and to listen to participant's experiences. My contribution to the Q&A session during the meeting was partly aimed at stirring up debate"
2	Good intentions		"To attain that goal ..."
3	Apology	Apology for offending people	"I regret that I have offended people"
4	Differentiation	Blok said Suriname was a failed state, but he did not mean failed state in the usual definition	"When I used the term 'failed state' I did not refer to common international definition of 'failed state'"
5	Reducing offensiveness	Letter itself is a response and shows willingness to reflect on act	
6	Silence	No reply to statements about xenophobia	
7	Silence	No reply to statements about DNA and genes	
8	Silence	There is no apology (yet) for the content of his statements	

5. Answers to questions from member of parliament Ploumen

Tweede Kamer 2017 – 2018, 2921. Retrieved from <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/08/16/beantwoording-kamervragen-over-uitspraken-tijdens-een-bijeenkomst-met-nederlandse-werknemers-van-internationale-organisaties>

Datum 16 augustus 2018

Betreft Beantwoording vragen van het lid Ploumen over uitspraken tijdens de bijeenkomst met Nederlandse werknemers van internationale organisaties

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door het lid Ploumen over uitspraken tijdens de bijeenkomst met Nederlandse werknemers van internationale organisaties, bedrijven en ambtenaren op het ministerie van Buitenlandse Zaken. Deze vragen werden ingezonden op 20 juli 2018 met kenmerk 2018Z14280.

Eveneens is het transcript van de besloten bijeenkomst van 10 juli jl. bijgevoegd. De Minister van Buitenlandse Zaken,

Stef Blok

Antwoorden op de vragen van het lid Ploumen (PvdA) aan de minister van Buitenlandse Zaken over zijn uitspraken tijdens de bijeenkomst met Nederlandse werknemers van internationale organisaties, bedrijven en ambtenaren op het ministerie van Buitenlandse Zaken

Vraag 1

Kunt u bevestigen dat u in uw brief aan de Tweede Kamer van 18 juli jl. schrijft de aanstoot te betreuren die u heeft gegeven door de uitspraken? Klopt het dat u slechts de ophef betreurt en niet de bewoordingen? ¹⁾

Antwoord

In mijn brief aan de Tweede Kamer van 18 juli jl. (Kamerstuk 34 775-V, nr. 89) heb ik geschreven dat mijn inbreng tijdens de besloten bijeenkomst Touch Dutch Base deels erop gericht was te prikkelen. Om dat doel te bereiken heb ik de scherpte van de discussie opgezocht en illustraties en bewoordingen gebruikt die niet alleen ongelukkig maar ook onzorgvuldig zijn. **Dat had ik niet moeten doen, zeker niet in mijn rol als minister van Buitenlandse Zaken. Dit spijt mij.**¹

Vraag 2

Staat u nog altijd achter de inhoud van uw uitspraken, los van of u tevreden bent met de maatvoering van uw bewoordingen en de effecten van uw bewoordingen?

Antwoord

Zoals in mijn brief van 18 juli jl. en hierboven aangegeven heb ik mijn uitspraken deels gedaan om te prikkelen en de discussie tijdens de besloten bijeenkomst te voeden. **Teneinde een compleet beeld te geven van de uitspraken tijdens deze bijeenkomst**², is het gehele transcript als bijlage toegevoegd. Aangezien het een transcript betreft van een besloten bijeenkomst, zijn de namen van de vragenstellers weggelaten. Ik ben de discussie aangegaan tegen de achtergrond van mijn motivatie om als minister van Buitenlandse Zaken, samen met het ministerie en de ambassades wereldwijd, het hoofd te bieden aan serieuze onderliggende maatschappelijke vragen en internationale uitdagingen.

Ik hecht eraan nogmaals te benadrukken dat mijn inzet als minister van Buitenlandse Zaken ten volste gericht is en zal blijven op multilateralisme, juist in het Nederlands belang. In die context heb ik tijdens de bijeenkomst ook gesproken over de grote veranderingen die zich voordoen in de wereld en het door mensen ervaren van een verlies aan zekerheden dat daarmee gepaard gaat. **Ik doelde met mijn uitspraken over de multiculturele samenleving bijvoorbeeld op spanningen die in de samenleving (kunnen) ontstaan wanneer sprake is van een grote en/of ongecontroleerde komst van irreguliere migranten en op de zorgen die dat geeft bij mensen in diezelfde samenleving**³. Zo heb ik gezegd dat we ook goed naar die mensen moeten luisteren en hun zorgen - waar die terecht zijn - serieus moeten nemen. Ik heb daaraan toegevoegd dat ik vind dat Nederland een humaan asielbeleid moet blijven voeren en dus open moet zijn en blijven voor die mensen die op de vlucht zijn en daadwerkelijk hulp nodig hebben, maar tegelijkertijd selectief en helder moet zijn naar diegenen die niet binnen die categorie vallen.

Mijn uitspraak over dat het waarschijnlijk in onze genen zou zitten om in een overzichtelijke groep te leven en we daardoor niet goed in staat zijn binding aan te gaan met ons onbekende mensen had ik niet moeten doen.⁴ Mijn woorden zijn op geen enkele manier bedoeld als vrijbrief voor **racisme of uitsluiting van bepaalde bevolkingsgroepen.**⁵ Het in goede banen leiden van de komst

van nieuwkomers en hun voorspoedige integratie in de Nederlandse samenleving is een belangrijk onderdeel van het kabinetsbeleid. Ik onderschrijf dat beleid volledig.

Ten aanzien van mijn uitspraken over *burden sharing* heb ik getracht te wijzen op de gevoeligheden die spelen bij het proces om te komen tot een solidair asielbeleid binnen de EU, waarbij lidstaten elkaar onderling steunen, bijvoorbeeld door middel van een herverdelingsmechanisme. Binnen dit vraagstuk hebben lidstaten uiteenlopende belangen en verschillende ideeën over de gewenste uitkomst van dit proces. Ook hierbij heb ik voorbeelden en bewoordingen gebruikt die ik zorgvuldiger had moeten kiezen en formuleren.⁶ Dat heb ik ook erkend in de contacten die ik naar aanleiding van mijn uitspraken heb gehad met mijn Poolse en Tsjechische ambtsgenoten. Ondanks de bestaande gevoeligheden en obstakels blijft het kabinet vertrouwen hebben in de onderhandelingen en zal onverminderd worden ingezet op een solidair asielbeleid binnen de EU. Nederland verwelkomt in dat kader ook het Commissievoorstel – voor de volgende Meerjarig Financieel Kaderperiode – om een sterkere koppeling te maken tussen aan de ene kant de opname en integratie van asielgerechtigde migranten en aan de andere kant de toekenning van structuurfondsen.

Vraag 3

Zijn er uitspraken waar u niet achter staat? Vindt u bijvoorbeeld echt dat 'waarschijnlijk ergens diep in onze genen we een overzichtelijke groep willen hebben om mee te jagen of om een dorpje te onderhouden. En dat we niet goed in staat zijn om een binding aan te gaan met ons onbekende mensen'? Zo ja, over welke uitspraken gaat het dan concreet en bent u ook bereid deze onverkort terug te nemen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Hierbij verwijst ik graag naar het antwoord op vraag 1 en 2.

Vraag 4

Deelt u de mening dat het op deze manier onderscheid maken tussen verschillende groepen in de samenleving slecht is voor Nederland en op geen enkele manier door de beugel kan?

Antwoord

Mijn woorden waren op geen enkele manier bedoeld als vrijbrief voor racisme of uitsluiting van bepaalde bevolkingsgroepen.⁷ Ik heb in mijn uitspraken dan ook op geen enkele wijze onderscheid willen maken tussen verschillende groepen binnen de Nederlandse samenleving.

Vraag 5

Heeft u in andere, al dan niet besloten, (inter)nationale gremia soortgelijke uitspraken gedaan? Zo ja, op welke momenten?

Antwoord

In mijn rol als minister van Buitenlandse Zaken heb ik niet eerder soortgelijke uitspraken gedaan in (inter)nationale gremia.

Vraag 6

Kunt u de vraag die u bij het ministerie van Buitenlandse Zaken hebt uitgezet over vreedzame multiculturele samenlevingen met de Kamer delen? Kunt u eveneens het antwoord met de Kamer delen?

Antwoord

Een dergelijke vraag is niet formeel in het ministerie uitgezet, wel heb ik deze vraag sinds mijn aantreden een enkele keer in het kader van interne discussies opgeworpen. Dit heeft niet geresulteerd in een specifiek antwoord.

Vraag 7

Zijn er contacten geweest met vertegenwoordigers van regeringen van andere landen over uw uitspraken? Zo ja, met welke vertegenwoordigers en waar bestonden deze contacten uit?

Vraag 8

Kunt u zich voorstellen dat landen als Singapore, Suriname, Tsjechië en Polen schrikken van uw uitspraken? Wat gaat u doen om de schade als gevolg van uw uitspraken te beperken?

Antwoord 7 en 8

Ik heb contact gezocht met de premiers van de Caribische landen van ons Koninkrijk alsook met de minister van Buitenlandse Zaken van Suriname. Ook heb ik contact gezocht met andere landen die zich gekwetst hadden kunnen voelen door mijn uitspraken.

Vraag 9

Wat zou u ervan vinden als buitenlandse bewindspersonen vergelijkbare teksten over Nederland hadden geuit? Had u dan verzocht om rectificatie?

Antwoord

Het kabinet zou per specifiek geval een eigen afweging maken hoe te reageren. Het is mijns inziens niet zinvol om verder te speculeren over een dergelijk hypothetisch voorbeeld.

Vraag 10

Kunt u bevestigen dat u in uw brief van 18 juli jl. aan de Kamer schrijft dat u zich in blijft zetten om tot een solidair asielbeleid te komen, waarbij lidstaten elkaar onderling steunen? Welke invloed denkt u dat uw uitspraken hebben op dat streven?

Antwoord

Zie ook het antwoord op vraag 2. Als minister van Buitenlandse Zaken blijf ik mij – samen met mijn collega's in het kabinet - volledig inzetten voor het uitvoeren van het regeerakkoord, waaronder een toekomstbestendig en goed functionerend Europees asielsysteem. Voor Nederland is het belangrijk dat daarbij de juiste balans wordt gevonden tussen solidariteit en verantwoordelijkheid.

Table C.05

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Apology	Blok apologizes for the words he used, they were unfortunate and careless	“I should not have done that, especially not in my role as minister of Foreign Affairs. I regret that.”
2	Reducing offensiveness	Creating context: a way to reduce offensiveness (?) (because statements may be less offensive in the context of the whole discussion)	“I have attached a complete transcript [of the meeting] in order to give a complete overview of the statements during the meeting.”
3	Differentiation	Blok still supports his statements on the multicultural	“My statements on the multicultural society referred

		society but elaborates on their meaning	to (1) how, for example, tensions may arise in society when there is a big and/or uncontrolled inflow of irregular migrants, and (2) the concerns people in that society have about it.”
4	“Should not have said that”	First response to statements about genes	“I should not have said that it is probably in our genes that we want to live in a small group and that we aren’t able to connect with people we don’t know.”
5	Good intentions	First response to statements about xenophobia. Blok’s intentions were not bad	“My words are in no way aimed at evoking racism or exclusion of certain groups of the population.”
6	“Should not have said that”	Blok says he should have said it differently	“I have used examples and phrases which I should have chosen and formulated more carefully.”
7	Good intentions	Blok says that he did not want to distinguish between different groups in Dutch society. He did not have bad intentions. By saying that, he does not have to respond to the remaining parts of the question	Question 4: “Do you agree that it is bad for the Netherlands to distinguish in this way between different groups in society and that it cannot be accepted in any way?” Response; “My words are in no way aimed at evoking racism or exclusion of certain groups of the population. In my statements I have not in any way wanted to distinguish between different groups in the Dutch society.”

6. Answers to question asked by member of parliament Wilders

Source: Tweede Kamer 2017-2018, 2848

This document will not be included in the analysis, because the answers Blok gives are similar to the answers in *Beantwoording van vragen lid Ploumen*.

7. Debate on the issue on September 5, 2018.

Source: Tweede Kamer 2017-2018, 105-6

On September 5th, a debate on Blok’s statements followed. To categorize the different defense strategies Blok used in that debate, I have studied the complete report of the parliamentary debate. Some of what Blok says during the debate, he has said before in earlier letters (see *Uitspraken tijdens de besloten bijeenkomst Touch Dutch Base 2018* or *Beantwoording vragen lid Ploumen*). To get a (near) complete overview of the debate,

however, this will be repeated here. This repetition is also justifiable because repeated use of the same defense strategy may not have the same effect as just saying it once.

It would be too much to copy all 21 pages of *Handeling 105-6* to this document. I will therefore only copy those parts which include an explicit or implicit defense strategy. The complete document can be found online. All copied text is a direct and literal quote. The copies sometimes also include spoken words by members of parliament. It is hard to understand the order, content and phrasing of defense strategies if other actors in the debate are not shown.

7.1 (page 105-6-1)

Minister **Blok**:

Dank u wel, voorzitter. Het is goed om hier vandaag in de Kamer een debat te kunnen voeren over iets wat de afgelopen zomer de gemoederen inderdaad breed heeft beziggehouden. Ik wil mijn eerste termijn daarom graag gebruiken om een toelichting te geven op de uitspraken zelf, op wat ik daarna heb ondernomen en op wat er daarna gebeurd is.

Het zal niemand verrassen dat ik de afgelopen zomer veel bezig ben geweest met deze kwestie. Ik heb de Kamer dan ook naar aanleiding van Kamervragen geschreven dat de woorden die ik heb gebruikt in die besloten bijeenkomst er deels op gericht waren om te prikkelen en dat ik met dat doel de scherpste van de discussie heb opgezocht¹. Maar ik schreef ook dat ik daarbij illustraties en bewoordingen heb gebruikt die niet alleen ongelukkig maar ook onzorgvuldig waren. Dat had ik niet moeten doen², niet als minister van Buitenlandse Zaken. Dat spijt mij dus.³ Ik heb daarvoor excuses aangeboden, die herhaal ik hier en die betreffende woorden heb ik teruggenomen. Ik zal straks in mijn betoog ingaan op de specifieke woorden waar ook alle vragenstellers op ingingen.

Direct na het bekend worden van die uitspraken heb ik contact opgenomen met de buitenlandse collega's in landen die zich gekwetst voelden, of konden voelen, om daar waar dat aan de orde was excuses aan te bieden en de uitspraken toe te lichten.⁴ Daarnaast heb ik gesprekken gevoerd met mensen op mijn ministerie. Er waren briefjes gestuurd door een aantal mensen. Ik heb een goed gesprek gehad met de vertegenwoordiging van de briefschrijvers. Daarna heb ik natuurlijk ook in allerlei verbanden, grotere en kleinere, goed contact gehad met de mensen die met veel enthousiasme voor mij werken.

De heer **Wilders** (PVV):

Dat was in recordtempo door het stof gaan. Als ik het goed begrijp, heeft u in uw eerste vier zinnen uw uitspraken teruggenomen. U heeft, om even in de vier hoepels van Pechtold te blijven, uw excuses aangeboden. Heeft u nu ook gezegd, begrijp ik dat goed, dat u niet meende wat u heeft gezegd?

Minister **Blok**:

Over die woorden die onzorgvuldig waren heb ik eerder naar de pers aangegeven, en dat herhaal ik hier, dat ik die niet had moeten gebruiken en dus ook terugneem.

De heer **Wilders** (PVV):

Ja, maar de heer Pechtold, of de D66-fractie, vroeg ook nog of u aangaf dat u ze niet alleen terugnam maar dat u daarvan ook met terugwerkende kracht zei dat u het eigenlijk niet meende. Dus de vraag is of u niet alleen spijt heeft en excuses heeft aangeboden, maar of u ook zegt: ik meende dat niet.

Minister **Blok**:

De woorden die onzorgvuldig waren, en die ik ook heb teruggenomen, die meende ik dus niet⁵. Wat ik wel had moeten zeggen, dat betreft het betoog waar ik nu op in wil gaan. Dat is het grote achterliggende debat, dat ook vanochtend in deze Kamer is gevoerd, over hoe je omgaat met de opgave van migratie en integratie.

Table C.071

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Good intentions	His intentions were good	“During that confidential meeting I have used words that were partly aimed at stirring up debate,

			and with that aim [in mind] I searched for a sharp debate.”
2	“Should not have said that”	Blok explicitly states that his behavior was not acceptable in his role as minister	“I should not have done that, not as minister of Foreign Affairs”
3	Apology	Blok regrets his unfortunate and careless words	“I regret that.”
4	Corrective action	Blok shows willingness to take responsibility for (possible) consequences of his behavior	“Immediately after the publishing of these statements, I have contacted foreign colleagues in countries who could have felt offended. I have offered my excuses where needed, and elaborated upon the statements.”
5	“Should not have said that”	Blok explicitly states he did not mean the careless words he used	“I have taken back my words that were careless, so I did not mean those”

7.2 (page 105-6-2)

Minister **Blok**:

Zeker. Ik kom terug op die woorden, maar ik wil dat ook graag met een toelichting doen.

Voorzitter. Ik heb die middag een speech gegeven — ik heb die ook naar buiten gebracht — over een onderwerp dat mij echt enorm aan het hart gaat, namelijk het feit dat Nederland ontzettend afhankelijk is van internationale samenwerking.¹ Nederland is een relatief klein, zeer welvarend land dat voor handel, vrede en veiligheid en in het belang van mensenrechten ontzettend afhankelijk is van samenwerking in Europees verband, in de Verenigde Naties, in de Wereldhandelsorganisatie, in allerlei internationale verbanden. Het is voor Nederland en voor de Nederlanders ongelofelijk schadelijk en bedreigend dat die internationale samenwerking zo onder druk staat. Daar ging mijn speech over. Mijn speech ging daarover omdat dit een heel bedreigende ontwikkeling is die in volle vaart op ons af kwam en die mij inderdaad persoonlijk raakt.

Ik zie het dus ook als mijn taak — ik was daarom ook bij die bijeenkomst — om die bedreiging te benoemen en aan te pakken met mensen die er dagelijks mee werken en om te analyseren waarom de internationale samenwerking zo onder druk staat en wat de onderliggende bewegingen in Nederlandse samenleving, in Europa en in Amerika zijn. Want als je de onderliggende bewegingen niet begrijpt, hoe kun je die beweging die je zo afkeurt en die zo schadelijk kan zijn, dan aanpakken?

Vanuit die optiek heb ik die speech gehouden. Er was vervolgens een vraag-antwoordsessie waarin ik, zoals ik heb aangegeven, de randen heb opgezocht en daar soms ook overheen ben gegaan, met het doel — degenen die mij langer kennen, en dat zijn er velen in deze zaal, weten dat ik dat in een besloten omgeving vaker doe — om inderdaad niet te blijven hangen in alleen maar formele bewoordingen, maar elkaar echt de nieren te proeven. Hebben we samen op het netvlies wat hier nou eigenlijk aan de hand is, in Nederland, in Europa en daarbuiten? Durven we elkaar nou echt de vraag te stellen: begrijpen we wat er aan de hand is? Ik heb daarmee prikkelend opgetreden. Ik heb dat vaker gedaan, maar ik had dat hier op een aantal momenten anders moeten doen.⁴

Binnen die discussie kwam het onderwerp migratie en integratie ook van de kant van de vragenstellers prominent aan de orde. Dat is, naast de grote zorg die ik heb over het onder druk staan van de internationale samenwerking, een onderwerp waar ik mij al mijn hele politieke leven intensief mee bezighoud.⁵ Een aantal sprekers ging daar ook op in. Toen ik Kamerlid werd, heb ik gebruikgemaakt van het aanbod om een achterstandswijk, zoals dat toen genoemd werd, te adopteren. Dat was de Schilderwijk. Ik heb daar twaalf jaar zeer intensief rondgelopen. Ik heb contact gehad met de bewonersvereniging, de scholen, de politie. Ik heb daar ongelofelijk veel van geleerd. Ik heb daar ook de hele opgave en de spanning gezien die zich toen voordeden rond immigratie en integratie en die zich nu nog steeds voordoen. Dit geldt voor heel veel plekken in Nederland, maar ik noem nu de Schilderwijk, een wijk waar mensen van meer dan 100 nationaliteiten met elkaar samenleven en van de peuteropvang tot aan het bejaardentehuis hun weg vinden. Daar gaat veel goed, maar er gaan ook dingen mis. Een enorme opgave; die was het toen en is het nu. Aan de ene kant heb ik daar fantastische ervaringen gehad, bijvoorbeeld wanneer ik met leraren sprak die met groot enthousiasme lesgeven aan leerlingen die net uit een ander land waren gekomen en de taal moesten leren. Ik heb ook wel teleurgestelde leraren gesproken die zeiden: hier kwam een moeder die ik vroeger nog Nederlands heb geleerd met een kindje met wie ze Turks of Marokkaans spreekt; daar moet ik weer van nul af van aan mee beginnen. Beide zijn waar. De leraren zetten zich ervoor in. Buurtvaders liepen 's nachts door de straten. Het is ongelofelijk wanneer je met een ploeg mensen iedere nacht, wanneer andere mensen in bed liggen, door je wijk gaat lopen om te zorgen

dat het veilig blijft. Daar heb ik veel respect voor. Dat waren Marokkaanse buurtvaders. Ze deden het omdat ze inderdaad meer dan op andere plekken last hadden van criminaliteit.

Het zijn allemaal voorbeelden die aangeven hoezeer ik mij vanaf het begin van mijn politieke werk hier betrokken gevoeld heb bij dat onderwerp,⁶ dat inderdaad ook terugkwam in het parlementair onderzoek naar integratie, dat een aantal keren benoemd is. Dat onderzoek was naar zijn aard al ingewikkeld genoeg en was de aanleiding tot een breed in de Kamer gevoelde onvrede over de manier waarop het integratiebeleid was uitgevoerd en over de resultaten daarvan. Een van de conclusies was inderdaad dat ondanks de kritiek op het gevoerde beleid de integratie van veel allochtonen geheel of gedeeltelijk is geslaagd. Dus inderdaad, daar zit een positieve, heel positieve notie in, maar ook de notie "geheel of gedeeltelijk". Ook zijn er heel kritische conclusies over bijvoorbeeld het niet onderkennen van de spanning die er is tussen een verzorgingsstaat en grootschalige migratie. Het heeft een uitgebreid hoofdstuk over de invloed van de landen van herkomst, dat toen niet eens zo veel aandacht trok, maar in het huidige politieke debat waarschijnlijk wel. Dus ook daar is er een combinatie van benoemen van wat er goed gaat, proberen te analyseren hoe je kan zorgen dat dingen goed gaan, maar ook duidelijk benoemen waar dingen niet goed gaan.

Table C.072

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1, 5, 6	(partly) Bolstering	Creating context, putting statements in wider perspective of the entire speech, Blok show's his commitment to migration and integration issues in the past and present	(1): "That afternoon I gave a speech – which I have now published – about a topic which is really dear to my heart, namely the fact that the Netherlands is extremely dependent on international cooperation." (5) "[Migration and integration] is a topic, next to my concerns about the pressure on international cooperation, which I have been intensively engaged in during my whole political life." (6) "These are all examples that show how, from the start of my political work, I have felt involved with that topic [of migration and integration]."
2	Reduce offensiveness	Job as minister of foreign affairs to explicitly mention dangers and challenges: in that light his statements should be seen	"I see it as my job – which is why I was at that meeting – to point at these challenges and to daily address these together with people I work with, and to analyze why the international cooperation is under pressure, and what the underlying movements

			in the Dutch society, and Europa and the US are.”
3	Good intentions	Again: goal is to have an open and honest debate	“My goal [during the meeting] was not to keep using formal words, but to really get to the core of the issue.”
4	“Should not have said that”	Blok repeats that some of his statements were going too far in stirring up debate	“There are a few things [in this meeting] that I should have done differently.”

7.3 (page 105-6-3)

Minister Blok:

Die specifieke uitspraak [dat het nergens ter wereld gelukt is om nieuwkomers op te vangen zonder dat de oorspronkelijke bevolking verdween] pak ik nu maar bij de kop, want dat doet u ook. **Dat is een van de uitspraken die ik niet zo had moeten zeggen en die ik dus ook terugneem.** De achterliggende problematiek is de problematiek waar we het over hebben: samenlevingen zoals de Nederlandse en vele anderen, die geconfronteerd worden met migratie of die van oudsher een diverse bevolkingssamenstelling hebben, hebben daardoor vaak opgaven en ook spanningen. Is dat hopeloos? Nee, dat is niet hopeloos, want dan had ik mijn betoog nooit kunnen beginnen met de constatering dat Nederland een van de allerbeste landen is. Is het een automatisme? Nee, ook absoluut niet, want de heer Segers en ik hebben allebei een regeerakkoord onderschreven dat tegelijkertijd zegt: we zien de problemen, we zien ook echt de gevoelens van vervreemding bij mensen en we zien ook de goede voorbeelden, het opleidingsniveau neemt toe en hoewel er op de arbeidsmarkt zeker nog sprake is van discriminatie, is er ook sprake van vooruitgang. Maar het vraagt ongelofelijk veel inspanning van de bestuurders, zoals wij, maar zeker ook van de mensen waar het in die wijken, die scholen en al die bedrijven om gaat, om hoopvol te kunnen zijn.

Table C.073

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	“Should not have said that”	Blok takes back his statement that nowhere in the world people have succeeded to welcome newcomers without loss of the original population	“That is one of the statements I should not have said so, and I thus take that back.”

7.4 (p. 105-6-3/4)

De heer Asscher (PvdA):

Dat is qua smoezen heel erg ver van elkaar verwijderd. Als je het ene zegt ... Het is alsof een huisvader tegen de kinderen zegt: "Ik ken geen enkel gelukkig gezin; het is allemaal ellende". Daar wordt hij op aangesproken: "De burens zijn gelukkig." Dan zegt hij: "Ik bedoel dat jullie te veel tv kijken." Dat kan toch niet? Dat kan echt niet. Dat er zorgen zijn over de problemen en de integratie, weten we hier allemaal. Waarom ga je dan iets totaal anders zeggen, wat inderdaad — dat zeg ik Segers na — een heel deprimerende conclusie is: "Er zijn geen vreedzame samenlevingen, het komt door de genen en het wordt niks"?

Minister Blok:

Mijn betoog begon — het hele betoog heb ik naar buiten gebracht — met de zeer hoopvolle constatering dat Nederland een van de beste landen is om in te wonen. Daar zijn wij het over eens, denk ik. **Inderdaad heb ik vervolgens ongelukkige bewoordingen gebruikt;** de woorden waar de heer Asscher nu op doelt. **Dat had ik niet moeten doen.**¹ Dat was **vanuit de grote zorg**² die ik heb over de vraag hoe wij in Nederland omgaan met die immigratie, die integratie, de spanningen die er her en der zijn en gelukkig ook de successen die wij kunnen boeken. En hoe zorgen

wij ervoor dat wij de spanningen die er ook internationaal zijn, denk aan wat er nu in Italië gebeurt en in een heel aantal landen van de Europese Unie, die echt de hele Europese samenwerking kunnen ontwrichten, voorkomen? Dat zou heel schadelijk zijn.

Dat zijn voor mij heel grote zorgen, maar dat is, nogmaals, geen reden om woorden niet zorgvuldig te kiezen.³ Maar daarmee zijn die achterliggende onderwerpen en die grote zorgen nog steeds onderwerpen die boven aan de agenda horen te staan.

Table C.074

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	“Should not have said that”	Blok now refers to statement that it is in mankind’s genes not to be able to (peacefully) live together	“I have indeed used unfortunate words, I should not have done that”
2, 3	Good intentions	Blok issued some of his statements because of his great concern about how the Netherlands deal with immigration and integration	(2) “Out of great concern” (3) “For me, these are great concerns, but that, again, is not a reason to not carefully choose my words.”

7.5 (105-6-4/5)

The debate moves forward, and Blok is questioned about his good intentions. Members of parliament wonder if his intentions were indeed good. The question is: what does Blok really think about whether genes prevent different people from peacefully living together?

Minister **Blok**:

Die uitspraak over de genen is ook een uitspraak die ik niet had moeten doen.¹ Er zijn allerlei wetenschappers die onderzoek doen naar de vraag waarom mensen zich organiseren in groepen, stamverbanden en nationaliteiten. Dat debat moet ik bij de wetenschappers laten, want een debat over genen brengt allerlei connotaties met zich mee waar ik als politicus verre van moet blijven. Ik moet het aan biologen overlaten; ik moet dat niet als minister doen.

[...]

Minister **Blok**:

Als ik woorden terugneem, dan vind ik ze dus ook niet.² Dus dat geldt ook voor deze woorden.

Table C.075

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	“Should not have said that”		“I should not have said that statement about the genes.”
2	“Should not have said that”	Blok did not mean his statements about genes.	“If I take back words, I don’t mean them.”

7.6 (page 105-6-6/7)

Minister **Blok**:

Ik kom aan het toelichten van de specifieke onderdelen, wat voor een deel nu al bij interruptie gebeurd is. **Als het gaat om het voorkomen van de vreedzame multiculturele samenleving heb ik net richting de heer Segers aangegeven dat ik de woorden daarover zorgvuldiger had moeten kiezen en dat het mij ging om de achterliggende spanningen, zoals we die ook net uitgebreid hebben bediscussieerd, maar dat het dan dus ook vervolgens de opgave is om daarmee om te gaan.**¹ Ik heb aangegeven dat ik mij dus zeer vertrouwd voel bij de richting die het regeerakkoord daar aangeeft en die inmiddels ook verder is uitgewerkt in verschillende kabinetsbrieven richting deze Kamer. Daarin staat ook hoe we bijvoorbeeld langs de lijn van inburgering, langs de lijn van taaleisen maar ook langs de lijn van de aanpak van discriminatie op de arbeidsmarkt ervoor moeten zorgen dat problemen aangepakt worden.

De heer Segers vroeg mij specifiek of Nederland dan een voorbeeld is van een succesvolle samenleving. Ik heb al verwezen naar de manier waarop ik daarop inging aan het begin van mijn speech op die dag in juli. Daarover vinden we, naast de citaten die ik net heb weergegeven van bijvoorbeeld de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid, in onderzoeken maar ook in allerlei contacten die we dagelijks hebben gelukkig ook harde aanwijzingen dat er veel goed gaat. Het opleidingsniveau van veel migranten stijgt, de onderwijsprestaties stijgen en een grote meerderheid van de Nederlanders realiseert zich dat een voortdurende inzet op integratie van immigranten nodig is. Dat gaat niet vanzelf, maar de inzet die daarvoor nodig is, wordt breed gedeeld.

Als het gaat om de uitspraak dat ik pragmatisch met xenofobie om zou gaan: xenofobie is helaas alom vertegenwoordigd en is altijd verwerpelijk. In Nederland, in Europa, eigenlijk overal over de wereld hebben we te maken met tegelijkertijd die voortdurende vaak onderhuidse, soms al te manifest aanwezige uitingen van angst voor vreemdelingen. Het is dus onze opgave om die helder te benoemen waar dat aan de orde is, en die ook aan te pakken, en dat weer langs de hele rij van instrumenten zoals ik die net ook noemde: via onderwijs, via de arbeidsmarkt en via immigratie- en integratiebeleid.

[...]

Minister **Blok**:

Op de uitspraak over de genetische verankering ben ik net richting de heer Buma uitgebreid ingegaan.

Voor het noemen van een aantal specifieke landen geldt **dat ik in een aantal gevallen, specifiek Suriname, mijn woorden zorgvuldiger had moeten kiezen.**²

Voorzitter. Ik ben nu aan het eind van het blokje specifieke uitspraken en ga over naar het blokje effecten op de internationale relaties. Het lijkt mij voor uw indeling van het debat nuttig om dat punt te markeren.

Table C.076

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Good intentions	Blok, again, says that he should have chosen his words more carefully. He refers to what he intended to point out.	“Regarding the multicultural society I have just said that I should have chosen my words more carefully, and that for me it was about the underlying tensions, as we just extensively discussed, but it is also about the task we have to deal with it.”
2	“Should not have said that”	Blok says he should not have used the term ‘failed state’	“In a few cases, especially the one related to Suriname, I should have chosen my words more carefully.”

7.7 (page 105-6-7/8)

De heer **Asscher** (PvdA):

[...]

Mijn vraag aan de minister is dus: wat vindt hij nu echt? Kan hij die woorden echt terugnemen? Dan hoef ik ook niet meer te horen dat het onzorgvuldig was; dat is het minste probleem. Het probleem betrof de inhoud van wat hij zei en niet de formulering.

Minister **Blok**:

Ik heb aangegeven dat de woorden van een aantal uitspraken onzorgvuldig gekozen waren. Er was ook een deel van de speech waarvan de heer Van der Staaij zelfs zei dat hij het, geloof ik, genuanceerd vond. Maar van een aantal uit-

spraken — die loop ik nu dus ook langs — geef ik toe dat ze onzorgvuldig waren. Die had ik niet moeten doen en die neem ik dus terug.

De **voorzitter**:

Gaat u verder. O nee, de heer Asscher nog.

De heer **Asscher** (PvdA):

Het gaat dus niet om de formulering, maar u neemt de uitspraak zelf terug.

Minister **Blok**: **Zeker**.¹

Table C.077

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	“Should not have said that”	Blok not only states that he should not phrase his statements in that particular way, but that he also distances himself from the content	Asscher: “So it is not about the phrasing [of the statement], but you take the content itself back.” Blok: “Sure.”

7.8 (page 105-6-9/10)

This part of the debate is about the credibility of Blok as minister of Foreign Affairs.

Minister **Blok**:

Begrijpelijkerwijs is veel de vraag aan de orde geweest wat deze uitspraken voor gevolgen hebben voor mijn functioneren als minister van Buitenlandse Zaken. Daarvoor is het goed om een vergelijking te trekken tussen mijn ervaringen voordat deze uitspraken naar buiten kwamen en de ervaringen daarna. In de maanden voor deze uitspraken heb ik met een volle agenda, hier in de Kamer en in het buitenland, met de mensen van Buitenlandse Zaken een aantal belangrijke mooie projecten kunnen uitvoeren. De VN-Veiligheidsraad is natuurlijk heel erg belangrijk. Gelukkig hebben we daar een aantal concrete resultaten kunnen bereiken, bijvoorbeeld een sanctieregeling voor mensensmokkelaars in Libië, bijvoorbeeld een resolutie om honger als oorlogswapen te verbieden, bijvoorbeeld een bezoek door de Veiligheidsraad aan Myanmar om de wereld te tonen hoe schrijnend de situatie daar is en bijvoorbeeld het oproepen tot steun vanuit de Veiligheidsraad voor het onderzoek naar de MH17.

Daarnaast heb ik een groot aantal internationale bezoeken kunnen afleggen: aan de Verenigde Staten, Rusland, heel veel lidstaten in de Europese Unie en Noord-Afrika. Verder heb ik Caribisch Nederland kunnen bezoeken en heb ik in het verlengde daarvan gelukkig een afspraak kunnen maken over een einde aan de blokkade door Venezuela van het verkeer met Caribisch Nederland. Ik ben ontzettend trots op de mensen die die maanden die klus met mij geklaard hebben.

Na de uitspraken heb ik zelf onmiddellijk contact opgenomen met landen die zich gekwetst voelden of zich gekwetst zouden kunnen voelen. Dat heb ik meteen die eerste dagen gedaan. Daarnaast — de heer Van der Staaij wees er al op dat er inmiddels acht weken zijn verstreken — heb ik gewoon ook heel veel van mijn gewone werk gedaan. Een deel daarvan is ook naar buiten gekomen. Het is gelukt een afspraak met Turkije te maken over herstel van diplomatieke betrekkingen. Ik heb een indringend gesprek gehad over de brexit met mijn Engelse collega. Vorige week heb ik een uitgebreide informele Europese Raad Buitenlandse Zaken gehad waar ik ook weer de ministers sprak van een aantal landen die in die bijeenkomst aan de orde waren.

Het is mijn beeld dat de situatie met Suriname ingewikkelder is, maar in alle eerlijkheid: dat was die al. Hoe betreurenswaardig het ook is, voordat dit speelde, hadden wij al geen ambassadeur in Suriname omdat die niet geaccepteerd was door Suriname. Suriname heeft de excuses niet geaccepteerd en weigert mijn inzet om het gesprek met Suriname daarover open te houden.

Ik kan niet woordelijk vertellen wat ik in een gesprek met een collega bespreek, maar ik kan het wel in grote trekken samenvatten als een houding die, denk ik, veel mensen hebben. **Als je een fout maakt, dan geef je die toe.** Je biedt je verontschuldigingen aan en daar waar er schade is, herstel je die. De andere partij zal dan over het algemeen zeggen:

waar mensen werken, worden fouten gemaakt. Bij een minister hoort dat zwaarder gewogen te worden, maar waar mensen werken, worden fouten gemaakt. Als je dat toegeeft en herstelt, dan gaan we weer aan de slag.¹ Dat is eigenlijk ook de ervaring die ik sindsdien heb. Ik heb sindsdien echt alweer tientallen collega's in allerlei verbanden gesproken. Als ik kijk naar de komende weken, is mijn agenda weer bomvol en zijn er geen afspraken afgezegd of geannuleerd. Het is mijn eigen inschatting dat op deze manier de weg vooruit helder is.

Table C.078

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Corrective action	Blok gives his view on how to correct for mistakes in general	“If you make a mistake, you admit that. For a minister [a mistake] counts more heavily, but where people work, mistakes are made. If you admit that, and restore it, we can go back to work.”

Appendix D: Data analysis Blok

Please see supplementary material “Appendix D”.

ID	APA	Judgment (=J) on integrity?	Judgment about act (=A)	(A) J > Person
NRC1	Fortuin, A. (2018, July 19th). Stef Blok geroosterd aan het spit van de tv. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 12.	Yes	Yes, negative	
NRC2	Schotanus-Mazier, M. (2018, July 19th). Uitspraken Stef Blok Minister van Buitenlandse Zaken en nu ook Rassenleer. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 15.	Yes	Yes, negative	
NRC3	Kranenburg, M. & Rijlaarsdam, B. (2018, July 19th). Blok onder vuur, ook na excuses. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 1.	No		
NRC4	Brouwer, L., Sadée, T., Ternote, R. & Jurna, N. (2018, July 19th). Mensen zijn juist een genetische hutspot. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 4.	Yes	Yes, negative	

NRC5	Borrelpraat minister kan niet zonder gevolgen blijven. (2018, July 20th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 17.	Yes	Yes, negative	What Blok showed us of his thoughts is bewildering, revolting and disgraceful;
NRC6	Kranenburg, M. (2018, July 20th). Minister Blok, een zaakwaarnemer op Buitenlandse Zaken. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 4.	Yes	Yes, negative	
NRC7	Zanden, van der J., Jongmans, O. (2018, July 20th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 17.	Yes	Yes, positive	

NRC8	Weijts, C. (2018, July 20th). Diep in de genen. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	Yes	Yes, negative
NRC9	Özdil, Z. (2018, July 20th). Nationalisme is een rechts feestje omdat links de slingers nooit ophangt. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 18.	Yes	Yes, negative
NRC10	Rijlaarsdam, B. (2018, July 21st). Na afloop is er gemompel: wat was dit nou? <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	Yes	Yes, negative
NRC11	Hek, van 't Y. (2018, July 21st). Bruinhemdbabbels. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 28.	Yes	Yes, negative
NRC12	Dijk, van M. & Simons, K. (2018, July 21st). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 4.	Yes	Yes, negative and positive

NRC13	Buijt, R. (2018, July 23rd). Zo hypocriet, die heksenjact op Stef Blok. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 16.	Yes	Yes, positive
NRC14	Lonkhuyzen, van L. (2018, July 23rd). Minister Blok biedt excuses aan in brief aan Surinaamse regering. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 8.	No	
NRC15	Pfeiffer, I.L. (2018, July 23rd). Wat wil het personage? <i>NRC Handelsblad</i> , p. 20.	Yes	Yes, negative
NRC16	Buitenlandse Zaken: 200 ambtenaren tekenen brief Blok. (2018, July 24th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 8.	No	

NRC17	Aarts, P. (2018, July 24th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 15.	Yes	Yes, negative
NRC18	Roosmalen, van M. (2018, July 24th). Stef Blok Gat. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	No	
NRC19	Failed state Suriname vindt excuses minister Blok onvoldoende. (2018, July 25th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 4.	No	
NRC20	Koning, de P. (2018, July 26th). Half Nedrland is het eens met Stef Blok. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	Yes	Yes, neutral/positive
NRC21	Kranenburg, M. (2018, July 27th). Het dolende departement. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 4.	Yes	Yes, negative
NRC22	De historicus die enig houvast biedt. (2018, July 27th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 4.	No	

NRC23	Velden, van der B. (2018, July 28th). De evergreen van de Europese ondergang. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	Yes	Yes, negative
NRC24	Hek, van 't Y. (2018, July 28th). Berenpak. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 28.	Yes	Yes, negative
NRC25	Februari, M. (2018, July 31st). Luchtig doen over transseksualiteit, maar niet te. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 16.	No	
NRC26	Hurenkamp, M. (2018, August 3rd). Een eeuwenoud gifmengsel. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 4.	Yes	Yes, negative
NRC27	Alonso, S. & Rijlaarsdam, B. (2018, August 17th). Blok probeert politieke rel te sussen. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	Yes	No

NRC28	Volgens Rutte kan Blok nog prima doorfunctioneren. (2018, August 18th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 4.	No	
NRC29	Gargard, C. (2018, August 23rd). Vreedzaam Nederland beter af zonder Blok. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 18.	Yes	Yes, negative
NRC30	Meeus, T. & Oppenheimer, R. (2018, August 25th). Waarom Den Haag nog lang zal praten over de zomerse uitspraken van Buma. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 13.	Yes	Yes, negative
NRC31	Frank, L. (2018, August 27th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 17.	Yes	Yes, neutral
NRC32	Tissen, P. (2018, August 30th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 17.	No	
NRC33	Rijlaarsdam, B. (2019, August 31st). Val Ten Broeke zoveelste klap VVD. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 1.	No	

NRC34	Livestro, J. (2018, September 1st). Affaire-Blok moet VVD en CDA wakker schudden. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 1.	yes	Yes, negative
NRC35	Meeus, T. & Oppenheimer, R. (2018, September 1st). De VVD begint moe te worden van de eigen fouten (en soms ook van Rutte). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 15.	No	
NRC36	Hek, van 't Y. (2018, September 1st). Een heter daadje. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 36.	No	
NRC37	Dool, van den P. (2018, September 3rd). NRC checkt: 650 000 Nederlands met gemengde relatie. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 6.	No	
NRC38	Alonso, S. & Rijlaarsdam, B. (2018, September 4th). Stef Blok kan niet langer alleen stoïcijns blijven. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 1.	Yes	Yes, negative

NRC39	Leenaers, A. (2018, September 4th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 17.	Yes	Yes, negative
NRC40	Blok alleen steun PVV. (2018, September 5th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	No	
NRC41	Alonso, S. & Rijlaarsdam, B. (2018, September 6th). Na 6 uur sleuren en trekken mag Stef Blok door. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 1.	Yes	Yes, negative
NRC42	Kranenburg, M. (2018, September 6th). Operatie om schade te beperken heeft gewerkt. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 4.	No	
NRC43	Sevriens, F. (2018, September 6th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 21.	Yes	Yes, positive
NRC44	Commentaar. (2018, September 6th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 21.	Yes	Yes, negative

NRC45	No title. (2018, September 6th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 4.	No	
NRC46	Kessler, P. & Schouten, A. (2018, September 7th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 17.	Yes	Yes, positive
NRC47	Weijts, C. (2018, September 7th). Pardon. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	No	
NRC48	Hertzberger, R. (2018, September 8th). Stef Blok en het Paleo-dieet. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 1.	Yes	Yes, neutral
NRC49	Woldhek, S. (2018, September 8th). M/V van de week. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 12.	No	
NRC50	Snoeijen, M. (2018, September 8th). Inbox van de redactie. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	Yes	Yes, negative and positive

NRC51	Hek, van 't Y. (2018, September 8th). Pechtalk. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 36.	Yes	Yes, negative
NRC52	Rijksbaron, A. (2018, September 10th). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 17.	Yes	Yes, negative

Articles with judgment on integrity	Articles with judgment on act	#judgments person
34	32	1

(A) J > Role	(A) J > ambivalent	(A) J > System	Judgment about defense strategy (=DS) (if applicable: what DS?)	(DS) J > Person
	Blok created a mess	The Hague should make a problem of Blok's mess	No	
A minister of Foreign Affairs should not believe that cultures cannot peacefully live together	Minister Blok's statements are frustrating;	Blok's statements are a symptom of a failing system: the political system in the Netherlands cannot overcome the integration issues	No	
Astonishing and worrisome that a minister from the Netherlands says that Suriname is a failed state			No	

<p>(1) The meeting may have been confidential but he nevertheless attended it as the minister of Foreign Affairs;</p> <p>(2) Blok does not fulfill his role as minister well because it is his job to maintain good relations with other countries but instead he insults some of them, and he also damages the reputation of the Netherlands</p>	<p>his statements were not true, dubious, contraproductive, not diplomatic</p>	<p>Yes, to his apology</p>
---	--	----------------------------

<p>His image has been severely damaged</p>	<p>No</p>
--	-----------

<p>(1) Blok deserves a compliment because he dares to speak the truth; (2) Minister Blok is right, also according to the WRR</p>	<p>No</p>
--	-----------

	Blok's comments on the multicultural society and failed state are even worse because they are not a slip of the tongue	Yes, to apology
Blok lost his credibility as minister of Foreign Affairs	(1) Blok insults certain parts of the Dutch population; (2) he does not speak the truth	Yes, to excuses
	People who attended the meeting wonder if the minister's statements are his own opinions or those of parts of the Dutch population	No
	(1) He cannot represent the Netherlands anymore; (2) Stef Blok should go on a (very) long vacation	No
(1) The minister's statements are scandalous; (2) finally a minister who dares to question the success of the multicultural society		No

(1) Blok speaks the truth; (2) Blok issued his statements in the context of a kind of think-exercise; (3) his phrasing was unfortunate	Blok's think-exercise must be acceptable in the system of politics	Yes, to general defense
--	--	-------------------------

Stef Blok is not suitable as a minister because of his short-sighted view	Stef Blok wants too much and has a lack of empathy	No
---	--	----

Stef Blok does not deserve a compliment, instead his statements are short-sighted and potentially dangerous

No

(1) As a minister he should have watched his words; (2) Blok's statements are refreshing because politicians should say what they think

Neutral judgment: half of the country agrees with him

No

Minister Blok is again a slipping minister of foreign affairs

civil servants at the ministry find Blok's statements offensive

(1) This minister does not know anything about genetics so he should not say anything about it; (2) the minister has let us know that he belongs to the group of people trying to destroy the liberal society

Yes, to general defense

Stef Blok thinks readers of NRC do not mingle (because they are all different)

Yes, to excuses

Stef Blok is still busy with writing 2200 excuse-letters



(1) What he says is nonsense; (2) the minister is a new example in a row with Putin, Trump, Wilders and Baudet already in it

No

Yes, to reducing offensiveness

Blok's statements
give away a
repugnant ideology

This case shows
that the system
imposes different
rules on
politicians than
on normal citizens

No

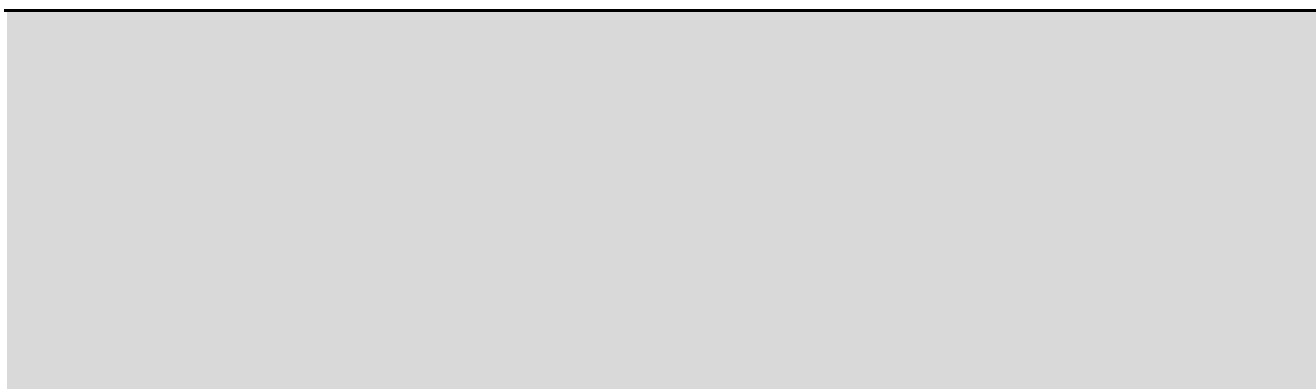
His statements are
incomprehensible

No

(1) His words were
unfortunately chosen;
(2) he names a few
things that are true

No

Blok is unsuitable for the job of minister of Foreign Affairs	he should step down	Blok's statements are an example of the process of ideological collusion	Yes, to excuses
---	---------------------	--	-----------------



His image as problemsolver has been damaged	Blok is one of many VVD members who has got himself talked about	Yes, to general defense
---	--	-------------------------

		Stef Blok's statements are not an incident, they are indicative of failure of the VVD	No
--	--	---	----

his image as minister & VVD'er is damaged	his statements are remarkable	x	Yes, to general defense and bolstering	He sounded haughty (of old).
---	-------------------------------	---	--	------------------------------

	Minister Blok had the courage to question the modern religion of the multicultural society		No
--	--	--	----

Blok is unsuitable as minister of Foreign Affairs		The fact that Blok can remain in office shows that in The Hague, opportunism takes precedence over quality	No
---	--	--	----

The minister did not lie when he called Suriname a failed state	It is good that Blok points at the problems that multicultural societies face	No
---	---	----

	Blok used the paleo myth which is not true	No
--	--	----

in a confidential meeting it should be okay for a minister to call Suriname a failed state	(1) Blok prevents solidarity; (2) Blok's statements are right, and shared by large parts of the Dutch society	No
--	---	----

(1) Stef Blok should still step down; (2) everybody laughs at him; (3) he is not credible anymore

No

It is the job of a minister of foreign affairs to look after Dutch interests abroad

No

#judgments role	#judgments ambivalent	#judgment system	Articles with judgement on defense strategy	#judgments person	
	23	33	8	10	2

(DS) J > Role (DS) J > ambivalent (DS) J > System Statement

"In Nieuwsuur had De Zoeten gezegd niet te verwachten dat de zaak in Den Haag nog zou escaleren. Dat is vast een adequate voorspelling, maar de puinhopen van acht uur Blok overziend, kun je je afvragen of dat terecht is."

"Met frustratie las ik de uitspraken van minister Blok ..." "Keer op keer faalt de politiek om met pragmatische voorstellen te komen [voor integratieproblematiek]."
"Een minister van Buitenlandse Zaken die gelooft dat botsingen tussen culturen onoverkomelijk zijn, is zijn beroep onwaardig."

"Het is verbijsterend en zorgwekkend dat een minister uit Nederland dit [Suriname als failed state] zegt."

It was a quick letter with carefully phrased words of regret that are not in proportion with what the politician Blok said during the meeting

"Het inkijkje dat Blok in zijn gedachten heeft gegevens was onthutsend, stuitend en beschamend." "Hij was bij het netwerkevenement [...] uitgenodigd als minister van Buitenlandse Zaken en niet als Stef Blok uit Enkhuizen." "Onzin was het. [...] Ronduit dubieus [...] Bot [...] Contraproductief [...] Weinig diplomatiek." "Maar de zeer voorzichtig geformuleerde uitingen van berouw staan in geen verhouding tot de hoeveelheid borrelpraat die de ervaren politicus Blok meende te moeten debiteren." "Een opgave die des te moeilijker zal zijn omdat het juist de minister van Buitenlandse Zaken - wiens taak het is goede relaties te onderhouden - is die alle ophef heeft veroorzaakt." "De reputatie van Nederland is geschaad."

"Het berouw en de excuses volgden snel, maar konden niet voorkomen dat het onkreukbare imago van Stef Blok [...] ernstig is aangetast."

"Minister Blok heeft gewoon gelijk, de wetenschappelijke onderbouwing is er." "Stef Blok verdient geen verwijten, maar juist een compliment, omdat hij eindelijk hardop durft te zeggen wat iedereen eigenlijk wel wist, maar wat niemand, uit overdreven politieke correctheid, durfde te zeggen."

his apology is not
sincere

"Geen prikkelende slip of the
tongue [...] maar een gedachtelijk
die weloverwogen is uitgezet."
"[...] zoals ook Blok een
krampachtig, halfslachtig
kniebuiginkje richting dat stof
maakte."

Minister Blok should
offer excuses instead
of regretting that he
offended people

"Zo schoffeert hij Nederlanders die
er uitzien zoals ik, en neemt hij ook
nog even een loopje met de
waarheid, onze vaderlandse
geschiedenis en onze nationale
eigenheid." "Minister Blok hoort
eigenlijk excuses aan te bieden in
plaats van te betreuren dat hij met
zijn scherpe bewoordingen
aanstoot heeft gegeven. Als
minister van Buitenlandse Zaken
heeft hij bovendien zijn
geloofwaardigheid verspeeld [...]"

"Heeft de minister zijn eigen
mening verkondigd, of sprak hij
over gangbare opvattingen?"

"Stef moet niet alleen ver, maar
ook zo lang mogelijk weg." "Deze
idiot kan echt niet meer namens
ons land op pad." "Maar Stef moet
dus eerst met vakantie."

"Maar toen las ik de uitspraken
van minister Blok. Wat een
schandaal." "Eindelijk durfde een
minister vraagtekens te plaatsen bij
het succes van de multiculturele
samenleving."

(1) Too bad that Blok quickly distanced himself from his statements, he would betray himself even more if would offer more excuses and apologies ; (2) His withdrawal makes him less credible

"Is de politiek ermee gediend als we meteen de zwaarste consequenties verbinden aan een wat lompe oefening?" "Woorden doen ertoe [...] maar de context bepaalt in welke mate. Dit was in de context van een gedachtenexercitie. Niets meer, niets minder." "Wie vreemdzaam definieert als kalm, rustig en wars van ruzie, kan niet ontkennen dat Stef Blok gewoon gelijk heeft." "Jammer dat Blok [...] zo razendsnel afstand nam van zijn uitspraken." "Zo'n rede kun je niet zomaar terugtrekken. Dat maakt je ongeloofwaardig." "Beter met opgeheven hoofd vertrekken uit deze arena dan jezelf zo verloochenen."

"Terwijl [het] in eigen land duidelijk werd waarom we Stef Blok liever inzetten als een commies die tot achter de komma beleid implementeert dan als een visionair denker die inspireert met duizelingwekkende vergezichten [...]" "[...] en Blok, die zelf te veel willen en brokken maken door hun onvermogen tot empathie [...]"

"Stef Blok verdient dus allesbehalve een compliment voor zijn moed om hardop te zeggen wat iedereen eigenlijk wel wist. Integendeel, het is vele malen te kort door de bocht, en zijn simplificaties zijn zelfs potentiaal gevaarlijk."

"Half Nederland is het met hem eens ... al had Blok als minister op zijn woorden moeten letten"
"Willen we dan politici die iets anders zeggen dan wat ze vinden?
Ik vind het verfrissend."

"Opnieuw een blunderende minister" "De woorden van de door de diplomatieke porseleinkast stampende minister zijn hard aangekomen. Er is schade aangericht, die niet zo maar weg is met een brief waarin wordt betreurd dat er commotie is veroorzaakt."

his excuses are not convincing

"Wat weet deze minister van Buitenlandse Zaken die ooit bedrijfskunde studeerde van genetica?" "Hij kan de halve wereld brieven sturen dat hij het niet zo slecht meende [...]. Dat verandert allemaal niets." "De Nederlandse minister van Buitenlandse Zaken heeft laten weten dat hij tot het dubieuze gezelschap behoort dat de liberale samenleving om zeep hoopt te brengen."

"Zal er tussen de zeikbrieven [...] ook een epistel van de trouwe lezer Stef Blok hebben gezeten? Zou zomaar kunnen. Dat hij een hoofddoek vervelend vindt in een witte krant. Omdat de lezers uiteindelijk toch niet mengen. Waar zal Stef trouwens zijn op dit moment? Met vakantie? [...] Of is hij nog druk met zijn meer dan 2200 excuusbrieven aan iedereen die hij nodeloos gekwetst heeft?"

"De onzin die minister van Buitenlandse Zaken Stef Blok onlangs informeel uitsloeg is maar het meest recente voorbeeld van een lange rij door Poetin, Trump, Wilders en Baudet geknakte ruggengraatjes."

writers think he published the transcription to show that the meeting was more than just the few statements

"Hij bracht donderdag zelfs een letterlijke transcriptie van de gewraakte bijeenkomst naar buiten, kennelijk om aan te tonen dat hij niet alleen maar omstreden uitspraken had gedaan."

"In mijn optiek bewijst het [...] dat voor politici - met name bewindslieden en Tweede Kamerleden - niet dezelfde regels lijken te gelden als voor gewone stervelingen." "De uitspraken van Blok waren niet zozeer fout, ze verrieden een verwerpelijke ideologie."

"Onbegrijpelijke uitspraken van Stef Blok [...]"

"Hij heeft zich ongelukkig uitgelaten, dat is zeker. Hij benoemt echter wel een aantal zaken die waar zijn."

His excuses will not repair his image as minister

His excuses are praiseworthy

"Stef Blok moet aftreden. Zijn excuses zijn prijzenswaardig, maar hij kan niet aanblijven." "Een goed diplomaat spreekt in nuances, Blok deed het tegenovergestelde. Dat maakt hem ongeschikt voor het ambt van minister van Buitenlandse Zaken. Het is bovendien naïef te denken dat excuses de imagoschade zullen repareren." "[Als uitspraken] van een minister zijn ze onacceptabel." "Blok uitspraken [...] vormen onderdeel van een breder proces [dat] ideologische samenspanning [heet]."



(1) As a VVD member he cannot distance himself from his statements too much; (2) As a minister he has to offer apologies.

"Dit is Bloks dilemma: als minister moet hij diep door het stof. Maar om als rechtse VVD'er geloofwaardig te blijven, kan hij ook niet te veel terugkomen van zijn uitlatingen." "Zijn imago als probleemoplosser heeft nu een flinke knauw gekregen." "Stef Blok is de zoveelste in opspraak geraakte VVD'er."

"Dit kabinet is gedoemd tot mislukken zo lang met name de VVD niet tot inkeer komt. [...] De borrelpraat van Stef Blok is dan ook veel meer dan een indicent."

(1) Blok distanced himself in a vague way from his statements about genes; (2) He quickly rectified his statements, but spent a lot of time on what went good the last months. (3) Blok better keeps away from the edges [the edges Blok tried to seek in the discussion] for now. x

"Hij begon nerveus, maar klonk later als vanouds hooghartig" "Maar het imago van de VVD'er is beschadigd." "Daar deed hij een reeks opmerkelijke uitspraken" "Blok [nam] er op onduidelijke wijze afstand van." "Het rechtzetten van de afzonderlijke uitspraken deed hij snel, voor het opsommen van wat er de afgelopen maanden wel goed is gegaan, nam hij uitgebreid de tijd." "Voorlopig kan hij beter bij die randen wegblijven."

"[De media is] vol verontwaardiging over het feit dat minister Blok het aan heeft gedurfd om te zondigen tegen die moderne religie van de multiculturele samenleving."

"De minister heeft [...] blijk gegeven van ongeschiktheid voor het ministerschap van Buitenlandse Zaken." "Opportuniteit gaat voor kwaliteit. Het is de cynische uitkomst van de Haagse politieke logica."

"Voorlopig blijven zij [inwoners van Suriname] inwoners van een failed state." "Na de uitspraken van Stef Blok over de multiculturele samenleving is het opnieuw gebleken dat twijfelen aan het succes van die samenleving een taboe is."

"Ik vond het een buitengewoon interessant filmpje van Stef Blok. Een ongescript moment van een bewindspersoon, hoe vaak zie je dat nog? Het bevatte een prachtig voorbeeld van de paleomythe, [...] een van de belangrijkste misvattingen over de menselijke evolutie [...]."

"[...] mag dan vinden dat [Blok's uitspraak] een Blok-kade vormt tegen een sterke beweging van saamhorigheid, veel lezers vallen de minister bij. Je hoeft geen PVV lid of aanhanger van Alt-Right te zijn om te kunnen zien dat Stef Blok een punt heeft [...]. Zijn opmerkingen raken in de kern gewoon denkbeelden die in grote delen van de Nederlandse samenleving leven, en volkomen terecht. [...] Een minister [moet] in een besloten bijeenkomst het beestje bij de Surinaamse naam kunnen noemen."

"[...] even met die arme Stef Blok praten en de gewonde minister aanraden dat hij alsnog moet aftreden. Dat hij door iedereen keihard wordt uitgelachen. Openlijk. De ongeloofwaardige drommel kan zich toch nergens meer vertonen?"

"Het is de taak van de minister om de Nederlandse belangen in het buitenland te verdedigen. Alleen langs deze meetlat dient zijn optreden te worden beoordeeld."

#judgments role #judgments ambivalent #judgment system

4

10

0

English

"In Nieuwsuur, De Zoeten, said that she did not expect the case in The Hague to escalate. That is probably an adequate prediction, but overseeing the mess of eight hours Blok, one can wonder whether that is correct."

"I got frustrated when I read minister Blok's statements ... "Time and time again the political system fails to offer pragmatic solutions [to integration issues]." "A minister of Foreign Affairs who does not believe that clashes between cultures can be overcome, is not worthy of his job."

"It is astonishing and worrisome that a minister from the Netherlands says this [that Suriname is a failed state]."

Wilford, J.

"The view Blok gave us of his thoughts is bewildering, revolting and disgraceful." "He was at the network event invited as the minister of Foreign Affairs and not as Stef Blok from Enkhuizen." "Nonsense, dubious, blunt, contraproductive, not very diplomatic." "But the carefully phrased words of regret are not in proportion to the amount of 'pubtalk' Blok thought he had to tell." "A task which will become even more difficult because it is exactly the minister of Foreign Affairs - whose job it is to maintain good relations - who caused all the upheavel." "The reputation of the Netherlands has been damaged."

"Regret and excuses quickly followed, but could not prevent that the upright image of Stef Blok got severely damaged."

"Minister Blok is right, there are scientific foundations." "Stef Blok does not deserve any rebukes, but instead compliments, because he finally dares to say at loud what everybody knew, but nobody, due to excessive political correctness, dared to say."

"Not a stimulating slip of the tongue but a line of thought which has deliberately been set out." "[...] like Blok also did a forced and half-hearted kneeling in the direction of the dust."

"The minister treats with contempt Dutch people who look like me, and he plays a trick on the truth, our national history, and national characteristics." "Minister Blok should offer his excuses instead of regretting that he offended people with his sharp words. Moreover, as minister of Foreign Affairs he gambled away his credibility."

"Is this the minister's own opinion, or did he talk about current opinions?"

"Stef should not only go far away, he should also go away as long as possible." "This idiot really cannot represent our country anymore."
"But first Stef must go on a vacation."

"But then I read minister Blok's statements. What a scandal." "Finally a minister dares to question the success of the multicultural society."

"Does it serve politics if we immediately link the severest consequences to a somewhat clumsy exercise?" "Words matter but the context defines to what extent. This was in the context of a thinking-exercise. Nothing more, nothing less." "Whoever defines peaceful as calm, tranquil and averse to conflict, cannot deny that Stef Blok is right." "Too bad that Blok so quickly distanced himself from his statements." "You cannot easily withdraw such a speech. That makes you implausible." "It is better to proudly leave this arena instead than renouncing yourself."

"While in our own land it became clear why we should prefer Stef Blok as a *commies* who implements very detailed policy instead of as a visionary thinker with dazzling views [...]" "[...] and Blok, who themselves want to much and mess things up because of their incapability to have empathy"

"Stef Blok does not at all deserve a compliment for his courage to say out loud what everybody already knew. On the contrary, it is very short-sighted, and his simplifications are even potentially dangerous."

"Half of the Dutch people agree with him ... although as a minister Blok should have watched his words."

"Do we want politicians that say something different than what they think? I find this refreshing."

"Again a slipping minister" "The words of the *through the diplomatic china cabinet stamping minister* hit hard. Damage has been caused, which cannot be taken away with a letter in which the consternation is regretted."

"What does this minister of Foreign Affairs who at some point studied business administration know about genetics?" "He can send letters to half of the word in which he writes that he did not mean it half bad, but that does not change anything." "The Dutch minister of Foreign Affairs has let us know that he belongs to the dubious group of people that hope to destroy the liberal society."

"Shall there have been a letter of the loyal reader Stef Blok as well? Could be. [A letter about] that he finds headscarves annoying in a white paper. Because the readers will not mingle anyway. Where is Stef at the moment? On vacation? [...] Or is he still busy with his more than 2200 letters with excuses to everybody who he needlessly offended?"

"The nonsense that minister of Foreign Affairs Stef Blok recently proclaimed in an informal setting is only the most recent example of a long row of spines broken by Putin, Trump, Wilders and Baudet."

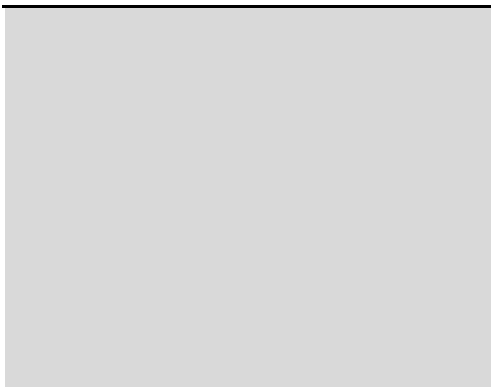
"On Thursday he even published a literal transcription of the objected meeting, apparently to show that he did not just issue controversial statements."

"In my view it shows that for politicians - especially government executives and Tweede Kamer members - not the same rules count as for normal mortals." "Blok's statements were not so much wrong, they gave away a repugnant ideology."

"Incomprehensible statements of Stef Blok [...]"

"He expressed himself unfortunately, that is for sure. He names however a few things that are true."

"Stef Blok must step down. His excuses are praiseworthy, but he cannot stay in office." "A good diplomat is nuanced, Blok did the opposite. It makes him unsuitable for the job of minister of foreign affairs. Moreover, it is naïve to think that his excuses will repair the damage to his image." "As statements of minister they are unacceptable." "Blok's statements are part of a broader process which is called ideological collusion."



"This is Blok's dilemma: as minister he has to offer his most sincere apologies. But to remain credible as rightwing member of the VVD, he cannot withdraw too many of his statements." "His image as problemsolver has been damaged." "Stef Blok is the umpteenth member of VVD who got himself talked about"

"This cabinet is doomed to fail so long as the VVD does not repent. [...] The pubtalk of Stef Blok is much more than an incident."

"He started off nervously, but later he sounded haughty as of old." "But the image of this VVD member is damaged." "[At that meeting] he issued a number of remarkable statements." "Blok distanced himself from [these statements] in a vague, unclear way." "The rectification of some particular statements was quickly done, but for summing up what went well the past months, he took his time extensively." "For now, he better keeps away from these edges"

"[The media is] is full of indignation about the fact that minister Blok dared to sin against that modern religion of the multicultural society."

"The minister has shown incapability for a job as minister of Foreign Affairs." "Opportunism takes precedence over quality. It is the cynical outcome of *Haagse* political logic."

"For now Suriname's citizens still are inhabitants of a failed state." "After Stef Blok's statements on the multicultural society, it is again proven that doubting the success of such a society is taboo."

"I found it a very interesting video from Stef Blok. An unscripted moment of a government executive, how often do you see that? It contained a beautiful example of the paleomyth, one of the most important misunderstandings of the human evolution."

"[...] may find that [Blok's statement] from a Blo(c)kade against a strong movement of solidarity, but many readers agree with the minister. You do not have to be a PVV member or supporter of Alt Right to see that Stef Blok does have a point. [...] At their core, his remarks touch upon views that large parts of the Dutch society share, and [that are] perfectly right. [...] A minister [should] in a confidential meeting be able to call Suriname by the name it really is."

"[...] talk for a while with that poor Stef Blok, and recommend the wounded minister to step down. Because everybody laughs at him. Openly. The implausible poor soul cannot show up anywhere anymore?"

"It is the job of the minister to defend the interests of the Netherlands abroad. Only against this standard should his conduct be judged."

N. (1969, July 21). Men walk on moon. Astronauts land on plain; collect rocks,

plant flag. *The New York Times*, p. A1.

ID	APA	Judgment (=J) on integrity?
TG1	<p>Blok betreurt dat hij aanstoot gaf. (2018, July 18th). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2320643/blok-betreurt-dat-hij-aanstoot-gaf</p>	No
TG2	<p>Kamer wil opheldering van minister Blok. (2018, July 19th). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2319039/kamer-wil-opheldering-van-minister-blok</p>	No
TG3	<p>Blok: Suriname is een failed state. (2018, July 18th). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2318440/blok-suriname-is-een-failed-state</p>	Yes
TG4	<p>Suriname spreekt over 'agenda van herkolonisatie' van uitspraken Blok. (2018, July 19th). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2326052/suriname-spreekt-over-agenda-van-herkolonisatie-na-uitspraken-blok</p>	Yes
TG5	<p>Coalitie: nu geen debat met minister Blok. (2018, July 19th). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2326007/coalitie-nu-geen-debat-met-minister-blok</p>	No

TG6	<p>PvdA wil Kamer terug van reces om uitspraken Blok. (2018, July 19th). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2325522/pvd-a-wil-kamer-terug-van-reces-om-uitspraken-blok</p>	No
TG7	<p>Zuyderduyn, D. (2018, July 19th). Mening Stef Blok herkenbaar. <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/watuzegt/2321927/mening-stef-blok-herkenbaar</p>	Yes
TG8	<p>Marbe, N. (2018, July 20th). Stemmingmakerij Blok is schadelijk. <i>Telegraaf</i>, p. 9.</p>	Yes

<p>Geelof, R., Gent, van J., Versteeg, H. & Strookman, B. (2018, July 20th). Brieven. <i>Telegraaf</i>, p. 12.</p>	<p>Yes</p>
<p>TG10 Stols, M. (2018, July 20th). Geachte lezer. <i>Telegraaf</i>, p. 12.</p>	<p>Yes</p>
<p>TG11 Pechtold over Blok: Zo ken ik hem niet. (2018, July 20th). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2331543/pechtold-over-blok-zo-ken-ik-hem-niet</p>	<p>No</p>
<p>TG12 Blok schrijft brief aan collega's: 'heel vervelend'. (2018, July 20th). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2331412/blok-schrijft-brief-aan-collega-s-heel-vervelend</p>	<p>Yes</p>
<p>TG13 Tempelaars, O. (2018, July 20th). Blok heeft het gelijk aan zijn kant. <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/watuzegt/2327510/brief-2-blok-heeft-het-gelijk-aan-zijn-kant</p>	<p>Yes</p>

TG14	Verhees, M. (2018, July 20th). Komt minister Blok er mee weg? <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/watuzegt/2327508/brief-3-komt-minister-blok-er-mee-weg	Yes
TG15	Aalst, van R. (2018, July 20th). Een onveilige keuze voor de coalitie. <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/watuzegt/2327513/brief-1-een-onveilige-keuze-voor-de-coalitie	Yes
TG16	Regering Curaçao veroordeelt uitspraken Blok. (2018, July 20th). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2326930/regering-curacao-veroordeelt-uitspraken-blok	Yes
TG17	Vliet, van F. (2018, July 21st). Stoere praat. <i>Telegraaf</i> , p. 19.	Yes
TG18	Blok maakt excuusronde langs gekrenkte landen. (2018, July 21st). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2332477/blok-maakt-excuusronde-langs-gekrenkte-landen	Yes
TG19	Zorg bij BN'ers over uitspraken minister Blok. (2018, July 23rd). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/entertainment/2338042/zorg-bij-bn-ers-over-uitspraken-minister-blok	Yes

TG20	Hoogland, R. (2018, July 24th). Stilte. <i>Telegraaf</i> , p. 5.	Yes
TG21	Suriname niet tevreden met excuses Blok. (2018, July 24th). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2345898/suriname-niet-tevreden-met-excuses-blok	Yes
TG22	Brieven. (2018, July 25th). <i>Telegraaf</i> , p. 12.	No
TG23	Girbes, A. R. (2018, July 26th). Brieven. <i>Telegraaf</i> , p. 12.	Yes
TG24	Klaver in briefje: Rutte moet afstand nemen van Blok. (2018, August 16th). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2443134/klaver-in-briefje-rutte-moet-afstand-nemen-van-blok	No
TG25	Rutte: Blok kan prima doorfunctioneren. (2018, August 17th). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2448259/rutte-blok-kan-prima-doorfunctioneren	No
TG26	Blok wil verder praten met beledigd Suriname. (2018, July 17th). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2446643/blok-wil-verder-praten-met-beledigd-suriname	No

<p>Mulder, P. & Brouwer, R. (2018, August 18th). Brieven. <i>Telegraaf</i>, p. 14.</p>	<p>Yes</p>
<p>Winther, de W. (2018, August 18th). Haagse zomer. <i>Telegraaf</i>, p. 17.</p>	<p>Yes</p>
<p>Stulp, F. (2018, August 21st). Brieven. <i>Telegraaf</i>, p. 16.</p>	<p>Yes</p>
<p>VVD'ers altijd de klos. (2018, August 22nd). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/watuzegt/2466308/vvd-ers-altijd-de-klos</p>	<p>Yes</p>
<p>Wiegel, H. (2018, September 1st). Stef Blok geen man van vage teksten. <i>Telegraaf</i>, p. 11.</p>	<p>Yes</p>

TG32	Dijk, W. (2018, September 3rd). Blok heeft een punt over multicultuur. <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2513459/blok-heeft-een-punt-over-multicultuur	Yes
TG33	Linkse partijen slijpen messen voor 'multiculti'-debat met Blok. (2018, September 4th). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2514183/linkse-partijen-slijpen-messen-voor-multiculti-debat-met-blok	No
TG34	Peereboom Voller, M. (2018, September 5th). Stef. <i>Telegraaf</i> , p. 5.	Yes
TG35	Suriname: Blok moet toegeven dat hij fout zat. (2018, September 5th). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2522779/suriname-blok-moet-toegeven-dat-hij-fout-zat	Yes
TG36	Blok blijft na aantrekken boetekleed. (2018, September 5th). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2519691/blok-blijft-na-aantrekken-boetekleed	No
TG37	Blok op het matje om omstreden uitlatingen. (2018, September 5th). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2519133/blok-op-het-matje-om-omstreden-uitlatingen	No

<p>TG38</p> <p>Ast, van R. & Kommers, G. (2018, September 6th). Brieven. <i>Telegraaf</i>, p. 16.</p>	<p>Yes</p>
<p>TG39</p> <p>Huisman, J. (2018, September 6th). Hypocriete aanval op Blok. <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/watuzegt/2525277/hypocriete-aanval-op-blok</p>	<p>No</p>
<p>TG40</p> <p>Ypma, A. (2018, September 6th). Excuses van Blok slecht voor debat. <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/watuzegt/2524328/excuses-van-blok-slecht-voor-debat</p>	<p>Yes</p>
<p>TG41</p> <p>Steer, J. (2018, September 6th). Geen slecht woord over integratie. <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/watuzegt/2524338/geen-slecht-woord-over-integratie</p>	<p>Yes</p>

TG42	<p>Kaiser, W. (2018, September 6th). Politiek dwingt to verloochening. <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/watuzegt/2524334/politiek-dwingt-tot-verloochening</p>	Yes
TG43	<p>Zwaan, K. & Haak, H. (2018, September 7th). Brieven. <i>Telegraaf</i>, p. 16.</p>	Yes

Articles with judgment on integrity

Judgment about act (=A) (A) J > Person (A) J > Role (A) J > ambivalent

Yes, negative

Blok's statements are remarkable considering his earlier report on integration in 2004

Yes, negative

(1) Blok tries to negatively depict Suriname; (2) his statements could be part of an agenda of recolonisation; (3) Blok's statements do not match the Dutch wish to normalize relationship with Suriname

Yes, positive

(1) the personal opinion of the minister does not match with his policies; (2) he does not listen to the people

Yes, negative

(1) his statements do not fit with his character; (2) he voices thoughtless statements; (3) he should have defined the terms he used more clearly; (4) he does not make work of the problems he mentions

(1) his statements are not appropriate for his position; (2) his statements about Europa look like rabble-rousing which is not good; (3) the minister makes the Netherlands look ridiculous; (4) a minister may say what he wants, but he has to make sure that it does not harm relationships with other countries

Blok sounded not interested in the doom scenarios he illustrated

Yes, positive/negative	<p>(1) it is good that Blok was rude because at least I know where he stands for as politician; (2) his statements are not acceptable from his role as minister of Foreign Affairs; (3) the minister is clear about failed integration</p>	<p>(1) Blok speaks the truth; (2) Blok does have a point, but he should have phrased it differently</p>
------------------------	--	---

Yes, positive	<p>finally we have a minister who says what most Dutch people think</p>	<p>(1) his statements are unfortunate but they express what most people think; (2) he points to where it hurts, which is good</p>
---------------	---	---

Yes, negative	<p>his statements are unworthy of a minister</p>
---------------	--

Yes, positive	<p>minister Blok speaks the truth</p>
---------------	---------------------------------------

Yes, negative		his statements are thoughtless
Yes, positive	(1) minister Blok has an own opinion, which is good; (2) Blok is a minister who speaks the truth, which is good	

Yes, negative	as a minister, Blok should also represent the Caribbean parts of the Kingdom	
Yes, negative	it is a politician's job to solve problems, not to participate in pubtalk;	saying what you think does not always solve problems

Yes, negative		(1) he should not issue statements that are destabilising and derogatory; (2) his statements show a possible agenda of recolonisation
Yes, negative	Politicians seem to find it ok to create divisions in society	

Yes, neutral	It is better for someone in his position to not say statements like that	Blok did not completely lie
--------------	--	-----------------------------

Yes, negative		Blok does not speak the truth because Suriname is not a failed state
---------------	--	--

Yes, positive		Blok's statements should be cherished
---------------	--	---------------------------------------

--	--	--

Yes, positive

(1) Although his words were unfortunate, it is good that minister Blok does not play down the issues around integration; (2) it is good when a politician honestly voices his opinion

Yes, positive

his behavior is unfortunate

what he said about Suriname is quite true

Yes, positive

Merkel also said that the multicultural society has failed so Blok is in good company

Yes, positive

the minister speaks the truth

No

Yes, negative

a minister should not
lower himself to
pubtalk


(1) Blok speaks the truth:
if people with different
norms and values live
together, tensions arise;
(2) Blok doesn't speak
the truth about East-
European countries

Yes, negative

(1) Stef stumbled upon
his own multi-cultural
borders; (2) Minister's
statements are
controversial and create
havoc

Yes, negative

Blok doesn't know the
reality in Suriname



Yes, positive

(1) because of his
function as minister
his phrasing was
unfortunate; (2)
minister should be
more careful; (3) he
spoke true words
which is good

Yes, positive

finally a minister who
dared to speak clear words; his phrasing was a bit
unfortunate

Yes, positive

we need politicians
who are honest and it is good that Blok is
stay true to their words being honest

Yes, positive

his statements are not
very smart, but he is
new and unexperienced Stef Blok is right

Yes, positive

Blok's statements are not
shocking, he speaks the
truth

Articles with judgment on act	#judgments person	#judgments role	#judgments ambivalent	
	29	4	27	29

(A) J > System

**Judgment about
defense Strategy (=DS)
(if applicable: what
DS?)**

(DS) J > Person

(DS) J > Role

[Empty gray box]

No

No

No

Yes, to excuses

Yes, to general defense

the system doesn't like
lying ministers of
foreign affairs, but
doesn't like ones that
speak the truth either

Yes, "I should not have
said that"

No

No

No

the system cannot deal
with a minister with
an own opinion

No

No

No

No

No

No

Yes, to general defense

He does not
distance himself
from the
inaccuracies

No

Yes, to excuses

people do not
want Stef Blok
anymore because
of the excuses he
offered

Yes, to excuses

No

No

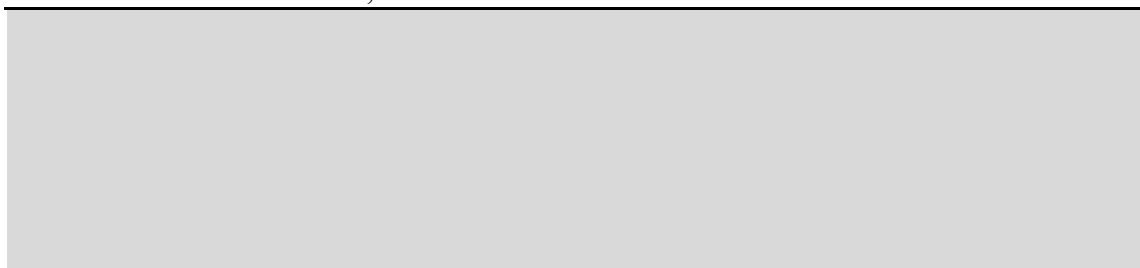
Yes, to peripheral
concession

No

Yes, to excuses

No

Yes, to excuses



Yes, to general defense

(1) the upheaval after
Blok's statements
shows that the system
does not allow
politicians to say what
they think; (2) the
system is not honest;
(3) the upheaval after
Blok's statements
show that the system
does not allow people
to issue critique on
integration and
immigration

No

it is very bad that the
system forces people
to betray the truth

No

Yes, to excuses

his excuses were
not sincere, they
were aimed at
saving himself

#judgment system

Articles with judgement
on defense strategy

#judgments
person

#judgments role

6

11

0

3

(DS) J > ambivalent (DS) J > System Statement

"De opmerkingen van Blok zijn opmerkelijk gezien de conclusie die hij trok als Kamerlid en voorzitter van de Tijdelijke Commissie Onderzoek Integratiebeleid"

"De uitspraken van Blok [zijn] bedoeld om Suriname en haar bevolking internationaal negatief af te schilderen"
"Zijn uitspraken zouden kunnen horen bij een mogelijke agenda van herkolonisatie"
"De uitspraken van de minister staan voor Suriname in schril contrast met de wens van de Nederlandse regering om de relatie met Suriname te normaliseren"

"[...] sprak onze minister van Buitenlandse Zaken, Stef Blok, blijkbaar zijn persoonlijke mening uit over onze multiculturele samenleving" "Een mening waarin een groot deel van onze bevolking zich in zal herkennen maar waarin het kabinet zich laat leiden door Europese regels zonder rekening te houden met de mening van het volk"

"[...] mag hij zeggen wat hij vindt, zeker als problemen urgent zijn. Maar als minister van Buitenlandse Zaken let je dan wel op of je opinie-uitspattingen de relatie met Suriname en andere EU-lidstaten niet schaden" "De provocatie past niet bij zijn positie en ook niet bij zijn karakter" "[...] Blok, die wat mening spuit zonder zich af te vragen hoe ze aankomen" "Op z'n minst had hij z'n termen scherp moeten definiëren" "[...] mag je hopen [...] dat hij bereid is dat binnen zijn partij op de agenda te zetten [...] Tot op heden blijft Blok daarin in gebreke" "Riekt als die uit de mond van een minister komt naar stemmingmakerij over bevriende landen" "Wel hautaine desinteresse" "Excuses over uitlatingen zijn niks waard als de overtuigingen achter de gewraakte uitspraken blijven en iemands doen en laten bepalen. [...] Internationaal slaan we met hem een pleefiguur."

he showed too much contempt to do it away with "unfortunate examples"

Writer calls whole situation a "Trumpy"

"Zo gek zijn de uitspraken van Blok niet"
"Je roept wat. Het zorgt voor een hoop herrie. Je herroept het. Een Trumpy"
"Blok heeft wel degelijk een punt. Hij had het dus alleen iets anders moeten formuleren. Doe mij maar een lompe Blok zodat ik weet waar ik met een politicus aan toe ben" "Die opmerking is, zeker voor een minister van Buitenlandse Zaken, ongepast en schadelijk voor ons land" "Minister Blok spreekt duidelijk over de mislukte integratie"

too bad he quickly distanced himself from his statements

"Eindelijk hebben we een minister die verwoordt wat de meeste Nederlands al lang weten" "Jammer dat hij niet bij zijn mening blijft" "De uitspraken van Blok [zijn] niet handig, maar het is wel wat het grootste deel van de bevolking denkt en ervaart" "Blok legt de vinger op de zere plek" "Jokken als minister van Buitenlandse Zaken [wordt] niet in dank afgenomen, maar de waarheid zeggen ook niet"

"De vereniging, die zegt op te komen voor de belangen van de 500.000 Surinaamse Nederlanders, noemt de gewraakte uitspraken „een minister van Buitenlandse Zaken onwaardig.”"

"Ondanks alle kritiek heeft minister Blok het gelijk aan zijn kant"

"Halbe Zijlstra, ook al een persoon die door een ondoordachte uitspraak het veld moest ruimen"

"Een minister die een eigen mening ventileert. Een onveilige keuze voor de coalitie. [...] Alles moet in het gelid marcheren" "Blok, een minister met de waarheid op de tong"

"Minister-president van Curaçao [...] stelt dat Blok in het buitenland niet alleen Nederland vertegenwoordigt" "Hij noemt de uitdrukkingen van Blok niet representatief voor de realiteit in het Caribisch deel van het Koninkrijk"

"Politici zijn er om problemen op te lossen, niet voor het spuien van borrelpraat" "Zeggen wat je denkt, lost niet altijd wat op"


"Paramaribo noemde de uitlatingen destabiliserend en denigrerend en bespeurde zelfs een mogelijke agenda van herkolonisatie"

"Politici van onze regeringspartijen lijken het steeds normaler te vinden om actief op te roepen tot een tweedeling in onze samenleving"

"Dat waren inderdaad uitspraken die een man in zijn positie beter niet kan doen"
"Bovendien was wat Stef Blok over de multiculturele samenleving zei ook niet helemaal onzinnig"

"De Nederlandse bewindsman neemt met zijn brief namelijk niet de onjuistheden weg die hij over Suriname heeft gezegd"
"Er [is] geen sprake van niet-functionerende instituten of een verstoord rechtsorde"

"Ik vind dat Stef Blok absoluut onrecht wordt aangedaan, zijn uitspraken moeten eigenlijk worden gekoestert"



the system forces
minister Stef Blok
to completely turn
around

"Het is erg jammer dat minister Stef Blok (Buitenlandse Zaken) nu meent uitgereid zijn excuses te moeten aanbieden. Eindelijk een politicus die een keer echt zijn ongezoeten mening geeft en dan min of meer politiek gedwongen wordt om als een blad aan een boom om te draaien. Ook als het parlement hem niet naar huis stuurt, lijkt mij dat het publiek met deze ommezwaai volledig op hem is uitgekeken." "De problemen op het gebied van integratie vallen niet te bagatelliseren, al zei Blok dat wat ongelukkig."

he has repeatedly
offered his excuses

"Het is onhandig dat 's lands diplomatenbaas zich op een 'besloten' bijeenkomst onbespied waande en voor de vuist weg wat oreerde over andere landen. Hij heeft er inmiddels meerdere keren excuses voor aangeboden."

"In 2010 noemde [...] Merkel de multiculturele samenleving [...] totaal mislukt. Minister Blok van Buitenlandse Zaken bevindt zich dus in goed gezelschap"

(1) Author finds that
you have to defend
what you said earlier,
whether meeting was
confidential or not; (2)
Author finds saying
"it may have come
across as unfortunate"
weak

"VVD-minister Stef Blok, vertelt de
waarheid inzake integratie en dreigt ook
aan de kant geschoven te worden"

"In zijn brief stond dat hij voorbeelden
had genoemd "die in het publieke debat
ongelukkig kunnen overkomen". Ook
slappe hap." "Je staat achter je
opmerkingen en dan verdedig je die, of je
houdt je opvattingen voor je en leest
alleen de tekst die je medewerker heeft
gemaakt [...]" "Maar besloten of niet, je
moet gewoon voor je woorden staan"

"Hij heeft gelijk: als je groepen met verschillende waarden en normen bij elkaar zet, ontstaan er vaak spanningen"
"Volgens Blok lopen vreemdelingen in Oost-Europese landen het risico in elkaar te worden geslagen. [...] [Dat is] onzin"
"Dat Blok vervalt in kroegpraat, valt me tegen. Een minister onwaardig."

Author is not sure if
excuses are sincere

"Minister van Buitenlandse Zaken Stef Blok trok met zijn omstreden uitspraken een spoor van vernieling [...]" "Stef heeft meerdere malen contact gezocht met Suriname om zijn al dan niet welgemeende excuses aan te bieden."
"[...] hoe Stef tegen zijn eigen multiculturele grenzen aanliep terwijl hij de hele wereld belde om het goed te maken"

"Minister Blok kent de Surinaamse realiteit kennelijk niet"

(1) his excuses are convincing; (2) too bad he distances himself from his statements

"Gezien zijn functie heeft minister Blok wat ongelukkige uitspraken gedaan. En heeft daar ook excuus voor aangeboden. [...] Als minister moet je voorzichtiger zijn" "Minister Stef Blok maakte van zijn hart geen moordkuil en sprake ware woorden t.a.v. de multiculturele samenleving. Jammer dat hij na alle kritiek [...] de woorden terugnam"

(1) he distanced himself too quickly; (2) he does not stay true to what he said because he wanted to save his position

"De toon van zijn betoog in besloten kring was wat onhandig maar de punten die hij aanhaalde waren juist. Eindelijk sprak een minister klare taal zonder meel in de mond. Maar bij het geringste zuchtje tegenwind wist hij niet hoe snel hij in zijn schulp moest kruipen" "Stevige oneliners, maar daar blijft het vervolgens bij"

"Waarom kunnen politici niet zeggen wat ze denken?" "Veel eerlijke mensen die puur zijn en zeggen wat ze vinden zijn inderdaad niet goed in politiek" "We [hebben] juist behoefte aan eerlijke mensen die voor hun zaak staan" "Helaas geldt al jaren dat als het gaat om integratie en immigratie geen slecht woord hierover gezegd mag worden"

"Ik vind het heel erg dat de politiek iemand dwingt om zelfs de waarheid te moeten verloochenen" "Uiteraard waren de uitspraken van de nog onervaren nieuwe minister Stef Blok van Buitenlandse Zaken diplomatiek niet erg slim" "Ziedaar het gelijk van Stef Blok"

"Laten we niet net doen of de uitspraken van Blok zo wereldschokkend zijn" "[...] minister Blok die vele malen zijn excuses aanbod [...] bedoeld om op het pluche te kunnen blijven zitten"

#judgments ambivalent #judgment system

English

"Blok's remarks are remarkable considering the conclusion he drew as member of parliament and chairman of the Temporary Commission on Research into Integration policy"

"Blok's statements are aimed to negatively depict Suriname and her inhabitants on the international level"
"His statements could belong to a possible agenda of recolonisation"
"For Suriname, the minister's statements do not match with the wish of the Dutch government to normalise its relationship with Suriname"

"[...] gave our minister of Foreign Affairs, Stef Blok, apparently his own opinion about our multicultural society" "An opinion with which large parts of our society will agree, but the government let's her opinion be decided by European rules withouth taking into account what the people want"

"[...] he may say what he thinks, especially if problems are urgent. But as minister of Foreign Affairs you have check if your statements may harm the relationships with Suriname and other EU member states" "The provocation does not fit his position nor his character" "[...] Blok, who voices his opinions without wondering how these will be received" "At the very least he should have clearly defined the terms he used" "[...] you may hope [...] that he is willing to put the topic on his party's agenda [...] but so far he has failed to do so" "reeks of rousing of public sentiment when it comes out of a minister's mouth" "haughty desinterest" "excuses for his statements are worthless if the beliefs remain and are decisive for someone's deeds [...]" Internationally he ridiculizes us"

"Blok's statements are not that crazy"
"You shout something. It causes havoc. You take it back. A 'Trumpy'"
"Blok does have a point. He should have phrased it a bit different. I prefer a rude Blok so I know where a politician stands for" "That statement is, especially for a minister of Foreign Affairs, inappropriate and harmful to our country" "Minister Blok speaks clearly about failed integration"

"Finally we have a minister who expresses what most Dutch people have known for a long time" "Too bad he doesn't stick to his opinion"
"Blok's statements are not clever, but they express what the largest part of the population thinks and experiences" "Blok points to where it hurts" "Lying as minister of Foreign Affairs is not accepted, but speaking the truth is neither"

"The association, that looks after the interests of 500 000 Surinamese Dutch people, calls the criticized statements "unworthy of a minister of Foreign Affairs""

"Despite of all the critique, minister Blok is right"

"Halbe Zijlstra, also someone who had to leave office because of a thoughtless statement"

"A minister with an own opinion. An unsafe choice for the coalition. [...] Everything has to go the way they want" "Blok, a minister who speak the truth"

"The minister-president of Curaçao [...] states that Blok does not only represent the Netherlands abroad"
"Hij calls Blok's statements not representative for the reality in the Caribbean parts of the Kingdom"

"The job of politicians is to solve problems, not to ventilate pubtalk"
"Saying what you think does not always solve something"

"Paramaribo called the statements destabilising and derogatory and even saw them as a possible agenda of recolonisation"

"It seems to become more normal for politicians from the parties in power to actively evoke a division in our society"

"These were indeed statements a man in his position should not be doing"
"Moreover, what Stef Blok said about the multicultural society is not complete nonsense"

"The Dutch government executive does not distance himself from inaccurate statements he spoke about Suriname" "There are no disfunctioning institutions or disturbed legal order."

"I think Stef Blok is done wrong, his statements should be cherished"

"It is very unfortunate that minister Stef Blok (Foreign Affairs) thinks he has to offer extensive excuses. Finally a politician who sincerely gives his plain opinion, but who now more or less is forced to turn around. If even parliament does not send him home, I think the public, because Blok turned away from his statements so quickly, is done with him." "The problems related to integration should not be played down, although Blok phrased it a bit unfortunate."

"It is unfortunate that the country's boss of diplomats felt unwatched during a confidential meeting, and off the cuff made some remarks about other countries. He has offered his excuses a few times now"

"In 2010, Merkel said the multicultural society had failed. Minister Blok of Foreign Affairs is thus in good company"

"VVD-minister Stef Blok tells the truth regarding integration and risks being shoved away to the sides as well"

"In his letter he wrote that he may have used some examples that can come across as unfortunate. Weak." "You stand behind your statements and you defend them, or you keep them to yourself and just read the text your staff member wrote for you [...]" "Confidential or not, you have to stand for what you said"

"He is right: if you put groups with different values and norms together, tensions often arise" "According to Blok, strangers in eastern European countries risk to be beaten up. That is nonsense" "That Blok lapses into pubtalk disappoints me. A minister unworthy"

"Minister of Foreign Affairs Stef Blok created havoc with his controversial statements [...]" "Stef tried to get in touch with Suriname several times to offer his sincere or otherwise excuses" "[...] how Stef stumbled upon his own multi-cultural boundaries while he called the whole world to reconcile"

"Minister Blok does not know the Surinamese reality"

"Considering his function, minister Blok's statements were a bit unfortunate. He offered his excuses. [...] As a minister you have to be more careful" "Minister Stef Blok does not disguise his feelings and spoke true words about the multicultural society. Too bad he takes all his words back after all the critique"

"The tone of his speech in the confidential meeting was unfortunate but the points he made were true. Finally a minister who speaks clear language. But with the littlest bit of headwind he quickly retired into his shell" "Strong oneliners, but that's where it stops"

"Why can politicians not just say what they think?" "Many honest people who are pure are indeed not good at politics" "We especially need honest people who stand for their viewpoints" "Unfortunately it has been the case for years that, when it comes to integration and immigration, nothing bad may be said about it"

"I find it very wrong that the political system forces someone to betray the truth" "Of course, the statements of the new and unexperienced minister of Foreign Affairs Stef Blok were diplomatically speaking not very smart" "Behold, Stef Blok is right"

"Let's not pretend that Blok's statements are that shocking" "[...] minister Blok who repeatedly offered his excuses [...] meant to be able to stay in office"

ID	APA	Judgment (=J) on integrity?	Judgment about act (=A)	(A) J > Person
POLT1	<p>ForumvoorDemocratie. [fvdemocratie]. (2018, July 18th). Wat weer een dag. Minister Stef Blok kraamt wat ondoordachte onzin uit over Suriname en Jozias van Aartsen wil ineens de gekozen burgemeester invoeren. En de VVD-kiezers trappen er natuurlijk weer met open ogen in. Cynisme ten top bij de @VVD [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/fvdemocratie/status/1019618030412812288</p>	Yes	Yes	
POLT2	<p>Voordewind, J. [joelvoordewind]. (2018, July 18th). Goede reactie van minister Blok om zijn ongelukkige uitspraken recht te zetten [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/JoelVoordewind/status/1019618030412812288</p>	Yes	No	
POLT3	<p>Marijnissen, L. [marijnissen]. (2018, July 18th). #Blok "No one is born hating another person because of the colour of his skin or his background or his religion" [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/MarijnissenL/status/1019553766243217408</p>	Yes	Yes	
POLT4	<p>ForumvoorDemocratie. [fvdemocratie]. (2018, July 20th). In tegenstelling tot het domme VVD-gekllets van Stef Blok heeft #FVD wél doordachte oplossingen voor de mislukte integratie. We gaan duidelijk aangeven aan nieuwkomers waar onze grenzen liggen en bij niet-naleving volgen stevige sancties! https://goo.gl/3WwgRT #blok #integratie [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/fvdemocratie/status/102223615495819266</p>	Yes	Yes	

<p>ForumvoorDemocratie. [fvdemocratie]. (2018, July 22nd). Als @ministerblok van de #VVD echt zo bezorgd is over de #immigratie dan moet het kabinet #Rutte nu snel asielbeleid naar Australisch model invoeren en de EU voor het blok zetten. Put your money where your mouth is Blok! https://goo.gl/PfRkfv #FVD #blok #Australischmodel [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/fvdemocratie/status/1020985979551780864</p>	<p>Yes</p>	<p>Yes</p>
<p>ForumvoorDemocratie. [fvdemocratie]. (2018, July 22nd). Zo kennen we de #VVD-er Stef Blok weer! Net als @MinPres af en toe wat stoere praat uitkramen om de VVD-kiezers te paaien maar ondertussen braaf het EU-herverdelingsbeleid uitvoeren. Uit de Kamerbrief van #Blok van 18 juli: https://goo.gl/JMx2Nr [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/fvdemocratie/status/1021061874996084736</p>	<p>Yes</p>	<p>No</p>
<p>Klaver, J. [jesseklaver]. (2018, August 16th). Ik verwacht van onze premier, premier van álle Nederlanders, dat hij luid en duidelijk afstand neemt van de uitspraken van minister Stef Blok. Lees hier mijn volledige brief aan @MinPres. [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/jesseklaver/status/1030115895379677184</p>	<p>Yes</p>	<p>Yes</p>
<p>Klaver, J. [jesseklaver]. (2018, August 16th). ‘Het spijt me’ is niet genoeg. Wat ons kabinet zou moeten zeggen is: een multicultureel land kan wel degelijk mooi en vreedzaam zijn. Kijk naar Nederland! [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/jesseklaver/status/1030115895379677184</p>	<p>Yes</p>	<p>No</p>

<p>ForumvoorDemocratie. [fvdemocratie]. (2018, September 4th). Forum voor Democratie steunt verzoek om kamerdebat over de uitspraken van Minister van Buitenlandse Zaken @ministerBlok #blok #FVD [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/fvdemocratie/status/1036978201980030976</p>	No	
<p>GroenLinks. [groenlinks]. (2018, September 5th). Dijkhoff vindt het jammer dat de uitspraken van Minister Blok naar buiten zijn gekomen. Het gaat om wat er is gezegd. Niet om dat het naar buiten kwam. Een minister moet zijn woorden altijd zorgvuldig kiezen. Of hij nou voor vier mensen staat of een heel voetbalstadion. [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/groenlinks/status/10370318044626952194</p>	Yes	Yes
<p>Asscher, L. [lodewijka]. (2018, September 5th). Er komt iemand langs met een honkbalknuppel, die slaat je ruit in, die slaat je inboedel kort en klein en die zegt als je boos wordt 'het was bedoeld om te prikkelen! Wat vervelend dat jij daar aanstoot aan neemt #Blok [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/Lodewijka/status/1037274745832714242</p>	Yes	No
<p>Denk. [denknl]. (2018, September 5th). De altijd nonchalante @dijkhoff blijkt weer eens zijn huiswerk niet goed te hebben gedaan. @jesseklaver geeft @tunahankuzu even backup... #BlokDebat #StefBlok #Blok [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/DenkNL/status/1037268308737884160</p>	No	

<p>Denk. [denknl]. (2018, September 5th). @tunahankuzu: "Wat is er gebeurd de afgelopen 14 jaar? Hoe kan @ministerBlok zo radicaliseren?" #blok #debat #stefblok [Tweet]. Retrieved from</p> <p>POLT1 https://twitter.com/DenkNL/status/1037255352780288000</p>	<p>Yes</p>	<p>Yes</p>
<p>Denk. [denknl]. (2018, September 5th). @ministerBlok kijkt u mee? 🙄 #BlokDebat #Blok [Tweet]. Retrieved from</p> <p>POLT1 https://twitter.com/DenkNL/status/1037435509839196160</p>	<p>No</p>	
<p>PVV Nieuws. [_pvv]. (2018, September 5th). #PVV, FvD, #SGP en 50Plus zeggen vertrouwen in minister Blok niet op Vier oppositiepartijen stemmen net als de regeringspartijen niet voor de motie van wantrouwen. Dat zijn #PVV, FvD, #SGP en 50Plus. [Tweet]. Retrieved from</p> <p>POLT1 https://twitter.com/_pvv/status/1037373690722308096</p>	<p>No</p>	
<p>PVV Nieuws. [_pvv]. (2018, September 5th). Tunahan Kuzu: #StefBlok is geradicaliseerd De afslachting van Stef Blok vandaag door de Tweede Kamer was op vele fronten hard. Vanmorgen stond (en staat) the roast of Stef... [Tweet]. Retrieved from</p> <p>POLT1 https://twitter.com/_pvv/status/1037353551062814720</p>	<p>No</p>	
<p>Wilders, G. [geertwilderspvv]. (2018, September 5th). VIDEO DEBAT MINISTER BLOK Multiculturele samenleving is een ramp! https://youtu.be/KMXgmrVlcKk via @YouTube [Tweet]. Retrieved from</p> <p>POLT1 https://twitter.com/geertwilderspvv/status/1037267156579364865</p>	<p>Yes</p>	<p>Yes</p>

POLT1 8	Wilders, G. [geertwilderspvv]. (2018, September 5th). VVD laat zich gijzelen door Pechtold ipv Blok te steunen! [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/geertwilderspvv/status/1037288386803970048	No	
POLT1 9	Wilders, G. [geertwilderspvv]. (2018, September 5th). BLOK CAPITULEERT BINNEN 5 MiN [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/geertwilderspvv/status/1037314167362002944	Yes	No
POLT2 0	ForumvoorDemocratie. [fvdemocratie]. (2018, September 5th). .@THiddema: #Blok heeft gelijk met kritiek op naïef multiculturalisme en EU opengrenzenbeleid en moet nu stoppen door de #deughoepels van @APechtold @jesseklaver en @tunahankuzu te springen. Hiddema biedt @ministerBlok FVD-ledenpas aan! Word ook #FVD lid: https://fvd.nl/word-lid [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/fvdemocratie/status/1037297457112199174	Yes	Yes
POLT2 1	ForumvoorDemocratie. [fvdemocratie]. (2018, September 5th). FVD-Kamerlid @THiddema biedt Stef Blok alvast een persoonlijke FVD-ledenpas aan tijdens debat over uitspraken van Minister Blok. Word FVD-lid en ontvang ook je persoonlijke FVD-ledenpas: https://fvd.nl/word-lid #Blokdebat #Blok #FVD #ledenpas [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/fvdemocratie/status/1037305206965497857	Yes	Yes

<p>ForumvoorDemocratie. [fvdemocratie]. (2018, September 5th). .@THiddema tijdens tweede termijn van #Blokdebat: "Als @ministerBlok nu zegt dat hij het nooit gemeend heeft dan zet hij iedereen op het verkeerde been. Geef dan die FVD-ledenpas maar weer terug want dit soort VVD-trucs kunnen we bij FVD niet gebruiken. #Blok #FVD #VVD [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/fvdemocratie/status/1037350145644486656</p>	Yes	No
<p>Baudet, T. [thierrybaudet]. (2018, September 5th). Terwijl onze dominee-politici huilen over de internationale positie van NL n.a.v. de feitelijk correcte uitspraken van Blok, beschadigt Rutte ons investerings- en vestigingsklimaat écht door aardgas in de ban te doen en de terreurdreiging te negeren. https://www.telegraaf.nl/t/2522637/#FVD [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/thierrybaudet/status/1037396049395167232</p>	Yes	Yes
<p>ChristenUnie. [christenunie]. (2018, September 5th). De bijdrage van @gertjansegers zojuist in het debat over de uitspraken van minister Blok: https://www.christenunie.nl/blog/2018/09/05/Mijn-bijdrage-aan-het-debat-over-de-uitspraken-van-minister-Blok ... [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/christenunie/status/1037267906017603584</p>	No	

<p>Segers, G. [gertjansegers]. (2018, September 5th). ‘Als je wilt dat het wat wordt met onze veelkleurige samenleving, moet je eerlijk zeggen waar integratie faalt, maar zet je je ook in met de oprechte hoop dat we vreedzaam kunnen samenleven.’ M’n bijdrage aan het debat over de uitspraken van minister Blok: [Tweet]. Retrieved from</p> <p>POLT2 5 https://twitter.com/gertjansegers/status/1037274034805895169</p>	<p>Yes</p>	<p>Yes</p>
<p>D66. [d66]. (2018, September 5th). “Ik wil dat Blok zijn gewraakte uitspraken terugneemt. Niet alleen de slechte woordkeuze maar ook de inhoud van zijn woorden.” Lees de inbreng van @APechtold bij het debat met minister #Blok 📌 [Tweet]. Retrieved from</p> <p>POLT2 6 https://twitter.com/D66/status/1037265110329438208</p>	<p>Yes</p>	<p>Yes</p>
<p>D66. [d66]. (2018, September 5th). Wij hebben vier vragen voor #Blok: — Neemt hij álle gewraakte uitspraken terug? — Biedt hij daarvoor zijn excuses aan? — Maakt hij duidelijk dat hij die uitspraken niet meent? — En hoe verwoordt hij zelf de kracht van onze multiculturele, diverse samenleving? [Tweet]. Retrieved from</p> <p>POLT2 7 https://twitter.com/D66/status/1037265580196282368</p>	<p>Yes</p>	<p>Yes</p>
<p>D66. [d66]. (2018, September 5th). Hoi Michel, min. Blok is tegemoet gekomen aan onze vier wensen /vragen. Het werk is niet af. Niet op het ministerie, niet in de Kamer, niet in het kabinet, niet in de Nederlandse samenleving en niet in het buitenland. Wij hopen dat zijn valse start achter zich kan laten. ^Bas [Tweet]. Retrieved from</p> <p>POLT2 8 https://twitter.com/D66/status/1037362136320753666</p>	<p>Yes</p>	<p>No</p>

<p>50Plus. [50pluspartij]. (2018, September 5th). "Kan Blok zijn werk als minister van Buitenlandse Zaken blijven doen zonder schade, of is het in de praktijk spitsroeden lopen?" #blokdebat @MvRooijen [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/50pluspartij/status/1037283793814659072</p>	Yes	Yes
<p>50Plus. [50pluspartij]. (2018, September 5th). .@50PLUS steunt - begrijpelijke - motie van wantrouwen niet. @MvRooijen legt uit waarom #StefBlok #Blok [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/50pluspartij/status/1037358462710296577</p>	No	
<p>SP. [spnl]. (2018, September 5th). 'Het lijstje falende VVD'ers wordt langer en langer. Het wordt een beschamende vertoning. We staan hier, een half jaar nadat de vorige VVD-minister van Buitenlandse Zaken moest aftreden, wéér.' @MarijnissenL bij het #Blok debat. [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/SPnl/status/1037257805231796224</p>	Yes	Yes
<p>SP. [spnl]. (2018, September 5th). Het lijstje falende VVD'ers wordt steeds langer. Hoe denkt #Blok zijn geloofwaardigheid te kunnen herstellen? @MarijnissenL in #Blokdebat. [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/SPnl/status/1037269251894198272</p>	Yes	Yes

<p>SP. [spnl]. (2018, September 5th). De geloofwaardigheid van minister #Blok is weg. Een minister van Buitenlandse Zaken moet boven elke twijfel verheven zijn. Wij hebben genoeg van falende VVD'ers. @MarijnissenL in #Blokdebat. https://www.sp.nl/nieuws/2018/09/marijnissen-we-hebben-genoege-van-falende-vvders-1 ... [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/SPnl/status/1037358467441405953</p>	Yes	Yes
POLT3 4		
POLT3 5		
POLT3 6		
POLT3 7		
POLT3 8		
POLT3 9		
POLT4 0		

Tweets with judgment on integrity	Tweets with judgment on act	#judgments person
25	18	0

(A) J > Role	(A) J > ambivalent	(A) J > System	Judgment about defense strategy (=DS) (if applicable: what DS?)	(DS) J > Person
--------------	--------------------	----------------	---	-----------------

minister talks
thoughtless nonsense

No

Yes, to general
defense in letter
on July 18th

what Blok says isn't
true

No

Blok talks dumb and
thoughtless VVD
nonsense

No

you should put your
money where your
mouth is

No

Yes, to general
defense in letter
on July 18th

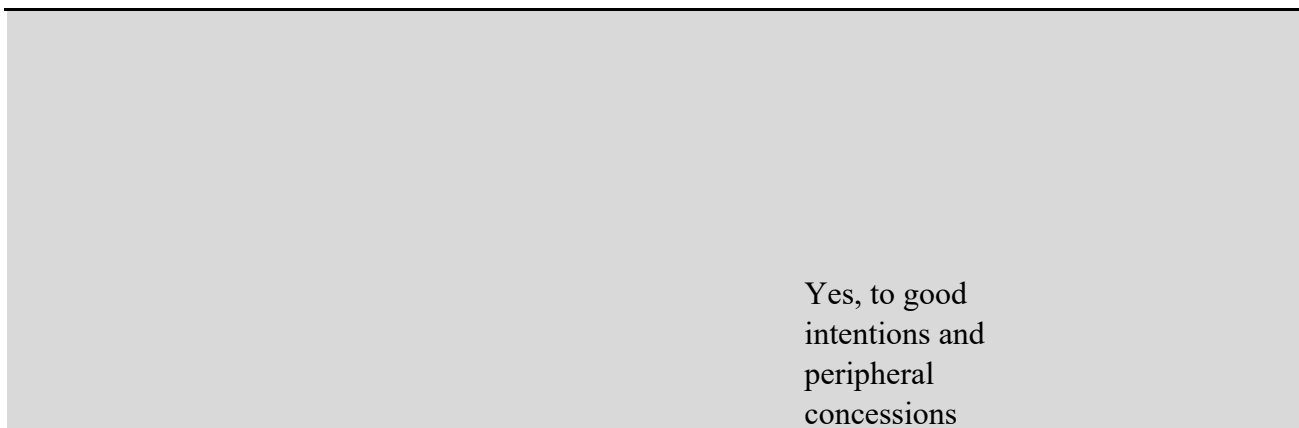
Blok's statements are
not acceptable

Yes, to apology



a minister should
always carefully
choose his words

No



Yes, to good
intentions and
peripheral
concessions



this is an act of
radicalisation, which
is not good

No

minister was right
about multicultural
society

No

Yes, to general
defense

Blok's critique on
multiculturalism is
right

Yes, to general
defense

Blok's behavior is
good

No

Yes, to "should
not have said that"

his statements are
correct

No

this minister's
behavior was bad
because he
should be hopeful

No

both phrasing and
content of his
statements are
unacceptable

Yes, to apology

(1) his statements are
not acceptable; (2) he
should believe in the
strength of the
multicultural society

Yes, to general
defense

Yes, to general
defense

it is debatable if
Blok can stay in
office as minister

No

Blok's statements
are an
embarassing
symptom of the
failing VVD
system

No

Blok's credibility is
damaged

the failure of
Blok is a
symptom of a
larger VVD
problem

No

a minister of
Foreign Affairs
may not be
doubted

the failure of
Blok is a
symptom of a
larger VVD
problem

No

#judgments role

#judgments
ambivalent

#judgment system

Tweets with
judgement on
defense strategy

#judgments person

4

14

3

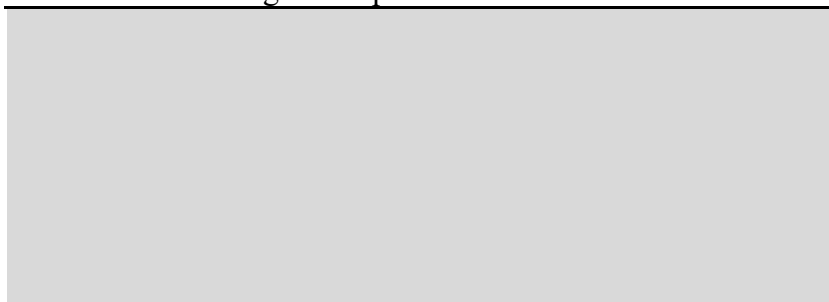
10

0

(DS) J > Role (DS) J > ambivalent (DS) J > System

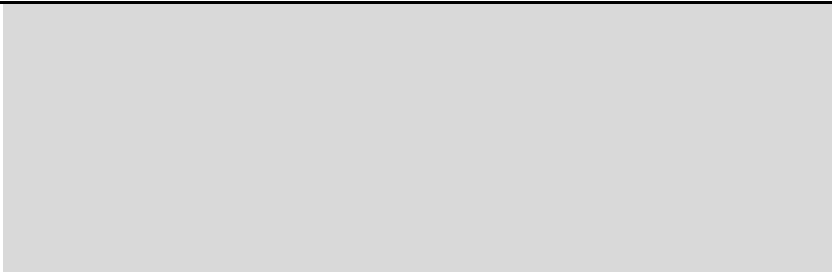


good response





Blok's defense shows
that his talk does not
correspond to his walk
(which is bad)



apology is not
sufficient yet

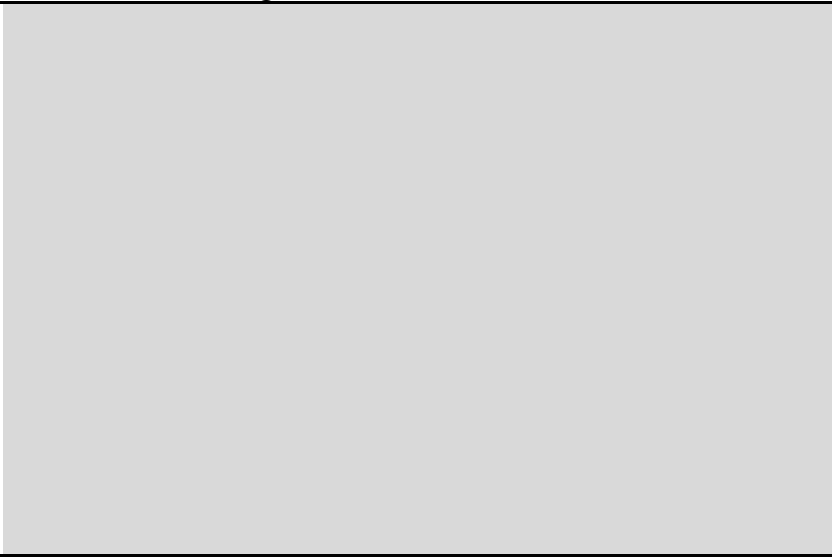
(1) related to these statements you cannot say that you had good intentions; (2) related to these statements you cannot say that it is unfortunate you feel offended



Blok is weak because
he surrenders too
quickly

It is not good to defend
yourself on the request
of (certain) members
of parliament

he is playing tricks on
people which is not
good



just apologizing for the
phrasing is not
sufficient

(1) he should take all
statements back; (2) he
should offer his
excuses for content of
his statements too; (3)
he should clearly state
I didn't mean those
statements

Blok's defense was
convincing, he said
what he should have
said





#judgments role #judgments ambivalent #judgment system

0

13

0

Statement**English**

Wat weer een dag. Minister Stef Blok kraamt wat ondoordachte onzin uit over Suriname en Jozias van Aartsen wil ineens de gekozen burgemeester invoeren. En de VVD-kiezers trappen er natuurlijk weer met open ogen in. Cynisme ten top bij de @VVD

"What a day. Minister Stef Blok speaks some thoughtless nonsense about Suriname [...] And VVD-voters of course fall into the trap. Cynism as its height at VVD"

Goede reactie van minister Blok om zijn ongelukkige uitspraken recht te zetten.

"Good response from minister Blok to put his unfortunate statements right"

#Blok "No one is born hating another person because of the colour of his skin or his background or his religion"
(quote Mandela)

In tegenstelling tot het domme VVD-geklets van Stef Blok heeft #FVD wél doordachte oplossingen voor de mislukte integratie. We gaan duidelijk aangeven aan nieuwkomers waar onze grenzen liggen en bij niet-naleving volgen stevige sancties!
<https://goo.gl/3WwgRT> #blok #integratie

"In contrast to that dumb VVD-talk by Stef Blok, FVD does have well-thought out solutions for the failed integration. We will clearly tell newcomers what our boundaries are, and if these are not respected heavy sanctions will follow!"

Als @ministerblok van de #VVD echt zo bezorgd is over de #immigratie dan moet het kabinet #Rutte nu snel asielbeleid naar Australisch model invoeren en de EU voor het blok zetten. Put your money where your mouth is Blok! <https://goo.gl/PfRkfv> #FVD #blok #Australischmodel

"If minister Blok from VVD is really that concerned about immigration, then cabinet Rutte should quickly introduce asylum policies after the Australian model, and they should put the EU on the spot. Put your money where your mouth is Blok!"

Zo kennen we de #VVD-er Stef Blok weer! Net als @MinPres af en toe wat stoere praat uitkramen om de VVD-kiezers te paaien maar ondertussen braaf het EU-herverdelingsbeleid uitvoeren. Uit de Kamerbrief van #Blok van 18 juli: <https://goo.gl/JMx2Nr>

"That's how we know VVD-member Stef Blok! Just like our minister president he once in a while gibbers some tough talk to appease VVD-voters, but in the meanwhile they obediently execute EU refugee relocation policies"

Ik verwacht van onze premier, premier van alle Nederlanders, dat hij luid en duidelijk afstand neemt van de uitspraken van minister Stef Blok. Lees hier mijn volledige brief aan @MinPres.

"I expect from our prime minister, prime minister of all Dutch people, that he clearly and loudly distances himself from minister Blok's statements."

'Het spijt me' is niet genoeg. Wat ons kabinet zou moeten zeggen is: een multicultureel land kan wel degelijk mooi en vreedzaam zijn. Kijk naar Nederland!

"'I regret it' is not enough. Our cabinet should say: we do know a multicultural country that is beautiful and peaceful. Look to the Netherlands"

Forum voor Democratie steunt verzoek om kamerdebat over de uitspraken van Minister van Buitenlandse Zaken @ministerBlok #blok #FVD

"Forum voor Democratie supports the request for a parliamentary debate about the statements of the Minister of Foreign Affairs"

Dijkhoff vindt het jammer dat de uitspraken van Minister Blok naar buiten zijn gekomen. Het gaat om wat er is gezegd. Niet om dat het naar buiten kwam. Een minister moet zijn woorden altijd zorgvuldig kiezen. Of hij nou voor vier mensen staat of een heel voetbalstadion.

"Dijkhoff finds it too bad that minister Blok's statements got out. It should be about what has been said. Not that it got out. A minister should always carefully choose his words. Whether he stands before four people or a full football stadium"

Er komt iemand langs met een honkbalknuppel, die slaat je ruit in, die slaat je inboedel kort en klein en die zegt als je boos wordt 'het was bedoeld om te prikkelen! Wat vervelend dat jij daar aanstoot aan neemt #Blok

"Somebody stops by with a baseball bat, he destroy your window and furniture, and if you get mad he says: 'it was meant to provoke, how unfortunate you take offense'"

De altijd nonchalante @dijkhoff blijkt weer eens zijn huiswerk niet goed te hebben gedaan. @jesseklaver geeft @tunahankuzu even backup... #BlokDebat #StefBlok #Blok

"The always nonchalant Dijkhoff did not do his homework very well"

.@tunahankuzu: "Wat is er gebeurd de afgelopen 14 jaar? Hoe kan @ministerBlok zo radicaliseren?" #blok #debat #stefblok

"What has happened in the past 14 years? How could minister Blok radicalise to such an extent?"

.@ministerBlok kijkt u mee? 🙄🙄#BlokDebat #Blok

"Minister Blok are you watching?"

#PVV, FvD, #SGP en 50Plus zeggen vertrouwen in minister Blok niet op Vier oppositiepartijen stemmen net als de regeringspartijen niet voor de motie van wantrouwen. Dat zijn #PVV, FvD, #SGP en 50Plus.

"PVV, FvD, SGP and 50Plus do still have confidence in minister Blok. Four opposition parties vote, like the parties in government, against the vote of no confidence. Those are PVV, FvD, SGP and 50Plus"

Tunahan Kuzu: #StefBlok is geradicaliseerd De afslachting van Stef Blok vandaag door de Tweede Kamer was op vele fronten hard. Vanmorgen stond (en staat) the roast of Stef...

"Tunahan Kuzu: Stef Blok is radicalised. The tearing apart of Stef Blok today by the Tweede Kamer was from many perspectives harsh. This morning stood (and stands) the roast of Stef"

VIDEO DEBAT MINISTER BLOK
Multiculturele samenleving is een ramp!
<https://youtu.be/KMXgmrVlcKk> via @YouTube

"Multicultural society is a disaster"

VVD laat zich gijzelen door Pechtold ipv Blok te steunen!

"VVD lets itself take hostage by Pechtold instead of supporting Blok!"

BLOK CAPITULEERT BINNEN 5 MiN

"Blok surrenders within 5 minutes"

.@THiddema: #Blok heeft gelijk met kritiek op naïef multiculturalisme en EU opengrenzenbeleid en moet nu stoppen door de #deughoepels van @APechtold @jesseklaver en @tunahankuzu te springen. Hiddema biedt @ministerBlok FVD-ledenpas aan! Word ook #FVD lid: <https://fvd.nl/word-lid>

"Blok is right with his critique on naïve multiculturalism and EU open-borders-policy. He should stop right away with jumping through 'deughoepels' ('virtue-hoops') from Pechtold, Klaver and Kuzu. Hiddema offers minister Blok a FvD membership card!"

FVD-Kamerlid @THiddema biedt Stef Blok alvast een persoonlijke FVD-ledenpas aan tijdens debat over uitspraken van Minister Blok. Word FVD-lid en ontvang ook je persoonlijke FVD-ledenpas: <https://fvd.nl/word-lid> #Blokdebat #Blok #FVD #ledenpas

"FvD member of parliament Hiddema offers Stef Blok a personal FvD membership card during the debate about minister Blok's statements"

.@THiddema tijdens tweede termijn van part of the Blok debate: if
#Blokdebat: "Als @ministerBlok nu minister Blok now says that
zegt dat hij het nooit gemeend heeft dan he never meant his
zet hij iedereen op het verkeerde been. statement, he is fooling
Geef dan die FVD-ledenpas maar weer everybody. We cannot use
terug want dit soort VVD-trucs kunnen such VVD tricks at FvD, so
we bij FVD niet gebruiken. #Blok please give the FvD
#FVD #VVD membership card back"

Terwijl onze dominee-politici huilen are crying about the
over de internationale positie van NL international position of NL
n.a.v. de feitelijk correcte uitspraken van following the in fact correct
Blok, beschadigt Rutte ons investerings- statements by Blok, Rutte is
en vestigingsklimaat écht door aardgas harming our climate for
in de ban te doen en de terreurdreiging investment and business
te negeren. establishment by banning
<https://www.telegraaf.nl/t/2522637/> natural gas and ignoring
#FVD threat of terror"

De bijdrage van @gertjansegers zojuist
in het debat over de uitspraken van
minister Blok:

[https://www.christenunie.nl/blog/2018/09/05/Mijn-bijdrage-aan-het-debat-over-de-uitspraken-van-minister-Blok ...](https://www.christenunie.nl/blog/2018/09/05/Mijn-bijdrage-aan-het-debat-over-de-uitspraken-van-minister-Blok...) "The contribution of Gert
Jan Segers to the debate on
minister Blok's statements"

‘Als je wilt dat het wat wordt met onze veelkleurige samenleving, moet je eerlijk zeggen waar integratie faalt, maar zet je je ook in met de oprechte hoop dat we vreedzaam kunnen samenleven.’
M’n bijdrage aan het debat over de uitspraken van minister Blok:

"If you want our multicoloured society to become anything good, you have to be honest about where integration fails, but you also have to do your best and be hopeful that we can peacefully live together"

“Ik wil dat Blok zijn gewraakte uitspraken terugneemt. Niet alleen de slechte woordkeuze maar ook de inhoud van zijn woorden.” Lees de inbreng van @APechtold bij het debat met minister #Blok 🙌

"I want Blok to take back his statements. Not just the bad phrasing, also the content"

Wij hebben vier vragen voor #Blok:
— Neemt hij *alle* gewraakte uitspraken terug? — Biedt hij daarvoor zijn excuses aan? — Maakt hij duidelijk dat hij die uitspraken niet meent? — En hoe verwoordt hij zelf de kracht van onze multiculturele, diverse samenleving?

"We have four questions for Blok: does he take all statements back? Does he offer his excuses for his statements? Does he make clear that he did not mean those statements? How does he himself express the strenght of our multicultural, diverse society?"

Hoi Michel, min. Blok is tegemoet gekomen aan onze vier wensen /vragen. Het werk is niet af. Niet op het ministerie, niet in de Kamer, niet in het kabinet, niet in de Nederlandse samenleving en niet in het buitenland. Wij hopen dat zijn valse start achter zich kan laten. ^Bas

"Hey Michel, minister Blok has met our four wishes/questions. The work is not done. Not at the ministry, not in parliament, not in the cabinet, not in the Dutch society and not abroad. We hope he can leave his false start behind"

"Kan Blok zijn werk als minister van Buitenlandse Zaken blijven doen zonder schade, of is het in de praktijk spitsroeden lopen?" #blokdebat @MvRooijen

"Can Blok keep doing his work as minister of Foreign Affairs without any damage, or will it in practice be running the gauntlet?"

.@50PLUS steunt - begrijpelijke - motie van wantrouwen niet. @MvRooijen legt uit waarom #StefBlok #Blok

"50Plus does not support the - understandable - vote of no confidence. Van Rooijen explains why not"

'Het lijstje falende VVD'ers wordt langer en langer. Het wordt een beschamende vertoning. We staan hier, een half jaar nadat de vorige VVD-minister van Buitenlandse Zaken moest aftreden, wéér.' @MarijnissenL bij het #Blok debat.

"The list of failing VVD members is getting longer and longer. It is an embarrassing sight. We stand here again, half a year after the previous VVD minister of Foreign Affairs had to step down"

Het lijstje falende VVD'ers wordt steeds langer. Hoe denkt #Blok zijn geloofwaardigheid te kunnen herstellen? @MarijnissenL in #Blokdebat.

"The list of failing VVD member is getting longer and longer. How does Blok think he can repair his credibility?"

De geloofwaardigheid van minister
#Blok is weg. Een minister van
Buitenlandse Zaken moet boven elke
twijfel verheven zijn. Wij hebben
genoeg van falende VVD'ers.
@MarijnissenL in #Blokdebat.
[https://www.sp.nl/nieuws/2018/09/marijnissen-we-hebben-genoeg-van-falende-vvders-1 ...](https://www.sp.nl/nieuws/2018/09/marijnissen-we-hebben-genoeg-van-falende-vvders-1...)

"The credibility of minister
Blok is gone. A minister of
Foreign Affairs should be
beyond any doubt. We are
fed up with failing VVD
members"

yielded no results

yielded no results

yielded no results

yielded no results

yielded no results

yielded no results

yielded no results

ID	Politician	Political party	APA	Page	Judgment (=J) on integrity?	Judgment about act (=A)
POLO1	Kuzu	DENK	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	1, 2	Yes	Yes
POLO2	Asscher	PvdA	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	2, 3	Yes	Yes

POLO3	Marijnissen	SP	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	3, 4	Yes	Yes
POLO4	Wilders	PVV	Tweede Kamer 2017-2018 105-2		4 Yes	Yes
POLO5	Pechtold	D66	Tweede Kamer 2017-2018 105-2		4,5 Yes	Yes

POLO6	Wilders	PVV	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	6	Yes	No
POLO7	Kuzu	DENK	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	7	Yes	Yes
POLO8	Kuzu	DENK	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	7	Yes	Yes
POLO9	Segers	ChristenUnie	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	9, 10	Yes	Yes

POLO10	Van Rooijen	50PLUS	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	10, 11	Yes	Yes
POLO11	Klaver	GroenLinks	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	11	Yes	Yes
POLO12	Van der Staij	SGP	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	11, 12	Yes	Yes

POLO13	Thieme	PvdD	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	12, 13	Yes	Yes
POLO14	Dijkhoff	VVD	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	13	Yes	Yes
POLO15	Dijkhoff	VVD	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	15	Yes	Yes
POLO16	Dijkhoff	VVD	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	15	Yes	Yes

			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO17	Klaver	GroenLinks	105-2	14	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO18	Dijkhoff	VVD	105-2	16	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO19	Marijnissen	SP	105-2	17	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO20	Dijkhoff	VVD	105-2	17	Yes	No

POLO21	Dijkhoff	VVD	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	18	Yes	Yes
POLO22	Asscher	PvdA	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	18	Yes	No
POLO23	Kuzu	DENK	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	19	Yes	Yes
POLO24	Dijkhoff	VVD	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	19	Yes	Yes
POLO25	Dijkhoff	VVD	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	20	Yes	Yes
POLO26	Wilders	PVV	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	20	Yes	Yes
POLO27	Van Haersma Buma	CDA	Tweede Kamer 2017-2018 105-2	21	Yes	Yes

			Tweede Kamer 2017-2018				
POLO28	Hiddema	FvD	105-2	21, 22, 23	Yes	Yes	
			Tweede Kamer 2017-2018				
POLO29	Wilders	PVV	105-6		1 Yes	No	
			Tweede Kamer 2017-2018				
POLO30	Kuzu	DENK	105-6		2 Yes	No	
			Tweede Kamer 2017-2018				
POLO31	Segers	ChristenUnie	105-6	2, 3	Yes	Yes	
			Tweede Kamer 2017-2018				
POLO32	Asscher	PvdA	105-6	3, 4	Yes	No	

POLO33	Van Haersma Buma	CDA	Tweede Kamer 2017-2018 105-6	4	Yes	No
POLO34	Klaver	GroenLinks	Tweede Kamer 2017-2018 105-6	5	Yes	No
POLO35	Kuzu	DENK	Tweede Kamer 2017-2018 105-6	6	Yes	No
POLO36	Asscher	PvdA	Tweede Kamer 2017-2018 105-6	7	Yes	Yes
POLO37	Kuzu	DENK	Tweede Kamer 2017-2018 105-6	8	Yes	Yes

POLO38	Klaver	GroenLinks	Tweede Kamer 2017-2018 105-6	9	Yes	No
POLO39	Marijnissen	SP	Tweede Kamer 2017-2018 105-6	10	Yes	No
POLO40	Pechtold	D66	Tweede Kamer 2017-2018 105-6	10, 11	Yes	Yes
POLO41	Klaver	GroenLinks	Tweede Kamer 2017-2018 105-6	11	Yes	Yes
POLO42	Klaver	GroenLinks	Tweede Kamer 2017-2018 105-6	12, 13	Yes	Yes

			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO43	Asscher	PvdA	105-6	13	Yes	No
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO44	Van Haersma Buma	CDA	105-6	13	Yes	No
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO45	Segers	ChristenUnie	105-6	14	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO46	Pechtold	D66	105-6	14	Yes	No

			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO47	Klaver	GroenLinks	105-6	15	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO48	Kuzu	DENK	105-6	15	Yes	No
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO49	Pechtold	D66	105-6	15, 16	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO50	Kuzu	DENK	105-6	16, 17	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO51	Asscher	PvdA	105-6	17	Yes	No

			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO52	Marijnissen	SP	105-6	17	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO53	Wilders	PVV	105-6	17	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO54	Pechtold	D66	105-6	18	Yes	No
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO55	Segers	ChristenUnie	105-6	18	Yes	No
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO56	Van Rooijen	50PLUS	105-6	18	Yes	Yes

			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO57	Klaver	GroenLinks	105-6	19	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO58	Van der Staij	SGP	105-6	19	Yes	No
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO59	Thieme	PvdD	105-6	19	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO60	Dijkhoff	VVD	105-6	19	Yes	Yes
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO61	Van Haersma Buma	CDA	105-6	20	Yes	No
			Tweede Kamer 2017-2018			
POLO62	Hiddema	FvD	105-6	20	Yes	Yes

Contributions with judgment on integrity	Contributions with judgment on act
62	18

(A) J > Person

(A) J > Role

(A) J > ambivalent

(A) J > System

(1) A minister of Foreign Affairs can only do his job if he is able to connect with people that are different from him;

(2) minister of Foreign Affairs cannot be pragmatic about xenophobia;

(3) a member of VVD should not be minister of Foreign Affairs; (4) he has harmed the international reputation of the Netherlands; (5) he lost his credibility as

It is bad that Blok believes in racial theories

a minister; (6) minister should not cause polarisation

(1) he makes a fool of the Netherlands; (2) blunder

it is bad that the ruling class ignores

xenophobia and discrimination out of selfinterest

(1) the minister does not know his own country and can therefore not represent it; (2) this minister evokes racism; (3) these statements unworthy for a minister

(1) his words are bewildering; (2) he has harmed the reputation of the Netherlands abroad; (3) he has caused pain in the Netherlands;

(1) the minister is not credible anymore; (2) it is his task to take care of the society; (3) he should be able to connect with unknown people but apparently doesn't believe that is possible

(1) he did not speak the truth; (2) his statements are indecent because his party is responsible for the failing integration policies; (3) if he is that worried about society he should have done something; (4) his statements are not helpful but offensive;

(1) he spoke the truth which is good; (2) he was being honest; (3) he said what he thought

(1) his statements are unworthy of a minister; (2) his statements are unworthy of a member of this cabinet; (3) a minister's job is to connect; (4) a minister job's is to maintain good relationships; (5) a minister should not question the peacefulness of multi-ethnic societies

his statements are painful, bizarre, staggering and harmful

a minister cannot
function if he really
believes his
statements are true

standards for what
is allowed as
provocation are
different for a
minister than for a
member of
parliament

it is debatable
whether a minister
with this kind of
behavior can be
effective or credible

(1) his statements are
painful; (2) he should
be hopeful about the
multicultural society
otherwise it makes no
sense to work for a
more beautiful society

(1) a minister should not harm our international position; (2) it matters whether it is a minister of Agriculture or a minister of Foreign Affairs; (3) it is debatable whether this minister is still credible abroad

his statements about Poland and Czech were bad, but the ones about Suriname were even worse

(1) minister of Foreign Affairs should not harm international position of the Netherlands, nor the Dutch multicultural society; (2) the credibility of this minister is debatable

it is bad that words from ministers come even close to something that looks like racism or exclusion

(1) especially as the minister of Foreign Affairs you need to carefully choose your words; (2) as a minister it is also good in meetings like these to stir up debate

(1) his statements are unworthy of a minister; (2) instead of doing the things that a minister of Foreign Affairs should do (solving international issues by cooperation) he sets people up against each other; (3) he lost his credibility as minister; (4)

politicians should serve the public interest

(1) his statements are unacceptable; (2) they are offensive

his statements are a symptom of a system of clientelism

(1) his statements are undiplomatic; (2) a minister does not have freedom of speech; (3) it is good that the minister stirs up debate; (4) even in a confidential setting the minister would be wise to use more diplomatic words; (5) ministers should be allowed to start a discussion, but it is own their own risk

his statements were rude

a minister is indeed allowed to stir up debate but he may not use the words he did

(1) in a confidential setting a minister should be able to speak more freely and provocative; (2) it should never become undiplomatic or rude

(1) a minister is
always a minister,
no matter if the
meeting is
confidential or not;
(2) a minister should
carefully choose his
words; (3) a
minister should not
have said the words
that he did

he points to serious
problems, which is
good

(1) he should
always behave
himself as a
diplomat; (2) there is
no room for a bit
philosophizing
about what he
thinks; (3) he harms
our country's
interests if he
doesn't express
himself
diplomatically

(1) it doesn't help to say that people with different ethnicities cannot peacefully live together; (2) it is not good to politicize scientific discussions

a minister of Foreign Affairs should be able to connect with people that are different from him

a minister of Foreign Affairs should repair diplomatic bonds

as member of a cabinet your freedom of speech is more limited than as normal Dutch citizen or member of parliament

he said good things

(1) the minister did something wrong; (2) his statements were a bit stupid; (3) his statements do not correspond to the policies of this cabinet; (4) he should choose his words more carefully and wiser

the statements distract our attention from the discussion we should have

(1) he spoke the truth
about Suriname; (2)
there is no small-
mindedness, pettiness
or scary nationalistic
thinking; (3) he
insulted the Belgians,
which is not good;
(4) Blok should be
able to freely express
himself

a minister should be
hopeful that
problems can be
solved

the problem is not the
way he phrased his
statements but his
reasoning

(1) the minister of
Foreign Affairs
should be
fundamentally
combatting
xenophobia; (2) it is
wrong that the
minister evoked
xenophobia

his statements do not only affect his credibility as minister but also his effectiveness and negotiating position

his statements have harmed the minister's effectiveness in his relationships with other countries

to assess whether the minister can remain in office, we have to take into account what parliament thinks, what his civil servants think, and what other countries think

a minister should be
hopeful that
problems can be
solved no matter the
outcome of scientific
discussions on genes

no matter the
political preference
of a minister, he is
not allowed to
believe that there is
relation between
people's genes and
their ability to
peacefully live
together

it is doubtful if the
minister can
effectively represent
the islands in the
Caribbean

(1) a minister of
Foreign Affairs
should look after
Dutch interests
abroad and he
should not take this
job light-hearted; (2)
he should not talk
racist, undiplomatic
nonsense; (3) he has
harmed the
international
reputation of the
Netherlands too
much

a minister of
Foreign Affairs
should always and
everywhere behave
diplomatically

he spoke true words

the minister still has
a problem with his
credibility

this person cannot
be minister of
Foreign Affairs
anymore

the minister cannot
be effective anymore

(1) minister has
harmed Dutch
reputation; (2) he
cannot convincingly
contribute to big
international issues

the minister is fully
credible

it is good that he said
what he thought

#judgments person	#judgments role	#judgments ambivalent	#judgment system
-------------------	-----------------	-----------------------	------------------

2

71

32

2

Judgment about DS

**(=DS) (if applicable:
what DS?)**

(DS) J > Person

(DS) J > Role

(DS) J > ambivalent

Yes, to apology and
good intentions

(1) minister only
distanced himself from
phrasing, not from
content; (2) saying this
to stir up debate is not
convincing

Yes, to excuses and
good intentions

(1) he distanced
himself very slowly;
(2) saying that the
words were careless is
not enough; (3) saying
that it is unfortunate
that some people were
offended is not
enough; (4) the excuse
that he wanted to stir
up debate is not
convincing

No

Yes, to general defense
he has no backbone

(1) it is bad that he
distanced himself from
his words; (2) he only
offers excuses to save
his job

Yes, to "should not
have said that"

(1) he should also
distance himself from
the content of his
words; (2) he should
make excuses for this
content; (3) he should
say he did not mean
what he said

if the minister
will admit that
he did not mean
what he said, he
is politically
castrated

Yes, to general defense

No

No

No

Yes, to general defense

minister Blok had the
right attitude when he
distanced himself from
his statements

Yes, to good intentions

it is not good
that a minister
should say that
his words are
not meant to
evoke racism
and exclusion

Yes, to apology

the minister has
extensively offered his
apologies

Yes, to apology

his seems to mostly
regret the fact that the
word got out

No

No

No

No

Yes, to "should not
have said that"

ministers don't
have to take
their words
back, it is better
if they elaborate
on what they
mean

No

Yes, to general defense

(1) his letters
with excuses
and
explanations are
convincing; (2)
he is still
credible as a
minister

Yes, to general defense

I think that Blok thinks
that he shouldn't have
done what he did

Yes, to excuses and
good intentions

his excuses are poor
excuses

No

No

Yes, to general defense

he reflected on his
words so I have full
confidence in him

No

No

Yes, to excuses

excuses to the Belgians are not enough

Yes, to excuses

it is bad that he offered excuses within two minutes, it makes him politically weak

Yes, to excuses

the minister should clearly indicate for which words he offers his excuses, and which words he takes back

Yes, to general defense

(1) his elaboration in the debate is clarifying;
(2) his excuses are convincing

Yes, to differentiation

(1) Blok's elaboration on the meaning of his statements is way too far-fetched, in this debate he says something totally different than he did on July 10th; (2) his excuses or apologies are not in proportion to what he said

		it is unclear if the minister really wanted to stir up discussion because in his defense he says something totally different than he did during the meeting on July 10th
Yes, to good intentions		

Yes, to "should not have said that"	a minister should take responsibility for what he said	(1) saying "I shouldn't have said that" is not convincing; (2) saying that he should have left the discussion about genes to scientist is not convincing, he should have thought of that earlier
-------------------------------------	--	--

Yes, to general defense		his answers are not very convincing
-------------------------	--	-------------------------------------

Yes, to apology		he should apologize for the content not for the phrasing
-----------------	--	--

No		
----	--	--

Yes, to general defense

the minister contradicts
himself

Yes, to general defense

it is doubtful if
the minister has
regained his
credibility

No

No

No

Yes, to general defense

(1) critique on the timing of the defense, it took very long before the minister took his words back and said he regretted it;
(2) wonders whether excuses are sincere

Yes, to general defense

to assess whether the minister can still function he has to clearly state if he did or did not mean what he said about Europe

No

Yes, to "should not have said that"

the minister cannot get away with saying that his statement [about whether people can peacefully live together] should be left to scientists

Yes, to "should not have said that"

saying that you shouldn't have said that about the genes is not convincing

Yes, to excuses and "should not have said that"

sincerity of the minister is doubtful: why does he offer excuses?

No

Yes, to excuses

his excuses are not convincing because they took 8 weeks and were only offered after numerous requests

Yes, to general defense

this minister has not convinced us that he can represent all Dutch people

Yes, to excuses	the debate in parliament did not take away our doubt about this minister's functioning	(1) his excuses are not sincere; (2) his excuses don't take away the harm he caused in the Netherlands and abroad
-----------------	--	---

Yes, to general defense	this minister doesn't have a backbone	his excuses are unthinkable, he only offers those because Pechtold and his friends want it
-------------------------	---------------------------------------	--

Yes, to apology	his defense is convincing	
Yes, to general defense		(1) his excuses are convincing; (2) his answers in the debate were clarifying

Yes, to excuses	the minister has not made a strong impression	
-----------------	---	--

Yes, to general defense

his defense does not generate trust: he did give answers but it is not convincing

Yes, to general defense

the minister's excuses are convincing

Yes, to general defense

his defense does not regain his credibility

Yes, to general defense

(1) he offered excuses for phrasing; (2) he elaborated on what the content meant

Yes, to general defense

the minister has shown that he knows he did something wrong

sometimes he had trouble answering simple questions

Yes, to "should not have said that"

he completely turns around so he is not being honest

Contributions with judgement on defense strategy

44

1

16

46

"[...] Stef Blok? Die loopt toch niet met raciale theorieën in zijn hoofd?" "Hoe kan je de Nederlandse belangen behartigen in het buitenland als je moeite hebt om binding aan te gaan met mensen die niet op je lijken?" "Maar wat daar niet bij helpt, is een polariserende minister." "Wegkijken voor xenofobie en discriminatie uit plat politiek, electoral eigenbelang. Dat neem ik de gevestigde orde kwalijk." "Past het in zijn ambt om pragmatisch te zijn over xenofobie?" "Buitenlandse Zaken en de VVD, dat is geen goed idee." "De zoveelste VVD'er die een flater slaat. De zoveelste VVD'er die Nederland voor schut zet. Oudtopdiplomaten zijn het erover eens dat de internationale reputatie van Nederland door de uitspraken van Blok is verkwanseld. De vraag is legitiem, en ik stel die ook aan de minister, of hij eigenlijk zelf vindt dat hij geloofwaardig kan opereren als minister van Buitenlandse Zaken?"

"[...] wat hij zegt, is verbijsterend [...]" "Maar het effect is dus grote schade aan de reputatie van Nederland in de wereld. Toch is minstens even schadelijk de pijn die is veroorzaakt in Nederland. Doordat de minister zegt geen samenleving te kennen die vreedzaam is waarin mensen met verschillende etniciteit [...] samenleven, geef de minister van Buitenlandse Zaken aan zijn eigen land niet te kennen. [...] De vraag is: kan je dat land vertegenwoordigen als je het niet kent?" "[...] Nee, hij heeft geen vrijbrief willen geven voor racisme, absoluut niet. Natuurlijk heeft hij dat niet gewild, maar het is wel het effect als je je woorden zo kiest" "Deze uitspraken zijn een minister onwaardig"

"Hoe denkt de heer Blok zijn geloofwaardigheid weer te kunnen herstellen?" "Wat een onzin" "Is het dan nu niet heel erg onfatsoenlijk van de heer Blok om de samenleving de maat te nemen, terwijl het juist de VVD is geweest die zolang heeft gezorgd voor een falend integratiebeleid?" "Maar als de heer Blok zich dan zo'n zorgen maakt over die samenleving, waarom heeft hij dan zo ontzettend weinig gedaan met de aanbevelingen uit zijn onderzoek? En is het niet juist de taak van een kabinet om de hoeder te zijn van de samenleving [...]?" "Met deze uitspraken helpt de heer Blok helemaal niemand. Wel schoffeert hij heel veel mensen" "Een minister van Buitenlandse Zaken moet continu verbindingen aangaan met onbekende mensen, maar hij zegt daar zelf eigenlijk niet zo in te geloven"

"Maar nu komt voor het eerst een VVD-bewindspersoon in de problemen niet omdat hij loog, maar omdat hij eerlijk was, omdat hij zei wat hij vond en de waarheid sprak." "Dat is een waarheid als een koe"

"[...] De opmerkingen van minister Blok [zijn] een bewindspersoon onwaardig, zeker voor een lid van dit kabinet, dat heeft vastgelegd er te willen zijn voor alle Nederlanders." "Pijnlijk waren de uitspraken van minister Blok [...] bizar [...] onthutsend [...] schadelijk [...]" "De minister van Buitenlandse Zaken is er niet om te prikkelen maar om te verbinden [...] niet om ruzie te schoppen maar om goede relaties te onderhouden" "De minister van Buitenlandse Zaken is er zeker niet om de kwetsbare vreedzaamheid van multi-etnische samenlevingen in twijfel te trekken."

"Ik stel heel nadrukkelijk de vraag: kan een minister van Buitenlandse Zaken die, wanneer hij vrijuit spreekt en dit soort ideeën heeft, functioneren als minister van Buitenlandse Zaken?"

"Er is volgens mij een heel duidelijk verschil tussen de heer Blok als minister van Buitenlandse Zaken en de heer Kuzu als Tweede Kamerlid van het Nederlandse parlement. Ik vertegenwoordig mijn kiezers en Nederland in dit parlement. De minister vertegenwoordigt ons land en onze belangen in het buitenland."

"Hoe effectief en geloofwaardig kan een minister van Buitenlandse Zaken nu namens Nederland pleiten voor een eerlijke spreiding van vluchtelingen over de diverse EU-landen [...]?" "Toch vond ik de uitspraken pijnlijk" "Is hij, als het gaat om onze multiculturele samenleving, hopeloos?"

"Voor onze fractie is het belangrijk in hoeverre deze ongelukkige en onzorgvuldige uitspraken - we houden het maar bij de terminologie van de minister - onze internationale positie heeft geschaad. Want het maakt wel een verschil of dit soort uitspraken, zeker als het over andere landen gaat, komt van een minister, bijvoorbeeld van Landbouw, of van de minister van Buitenlandse Zaken" "De opmerkingen over Polen of Tsjechië waren behoorlijk kort door de bocht, maar het benoemen van Suriname als een failed state is nog een tandje erger" "Dat is voor ons de hamvraag: is hij nog geloofwaardig in het buitenland en kan hij nog als zodanig [als minister van Buitenlandse Zaken] opereren?"

"Het is dus van allergrootste belang dat wij een regering, ministers en een minister van Buitenlandse Zaken hebben die aan die twee zaken geen afbreuk doen, maar eraan bijdragen" "Graag hoor ik van de minister hoe hij aankijkt [...] tegen deze standaard [van geloofwaardigheid] [...]" "Zo ver is het dus gekomen, dat je als minister moet uitleggen dat de woorden die je hebt gebruikt niet zijn bedoeld als legitimatie voor racisme en uitsluiting"

"Zeker als je het bijzonder ambt van minister van Buitenlandse Zaken vervult, strekt diplomatiek taalgebruik zeer tot aanbeveling' "Maar ik voeg daar in één adem aan toe dat er ook niets mis mee is als een minister in ontmoeting als deze niet volstaat met een keurige, prikkelarme, politiek-correcte speech, maar ook in het vraag-en-antwoordspel wat meer de discussie opzoekt en aanzet tot discussie"

his excuses are
part of a ritual of
which the end is
already known

"Wat ons betreft zijn ze onacceptabel, een minister onwaardig en kwetsend voor grote groepen burgers" "Politici worden geacht het algemeen belang te dienen [...] [Dit] is een vergaande vorm van cliëntelisme"
"Meent hij dat hij als minister van Buitenlandse Zaken met dergelijke uitlatingen geloofwaardiger is dan een minister van Buitenlandse Zaken die bezoeken aan wereldleiders verzonnen heeft?" "In plaats van samenwerking te zoeken met andere landen om deze vraagstukken op te lossen, zet hij mensen tegen elkaar op"

"De uitspraken van de minister van Buitenlandse Zaken waren ondiplomatiek. We hebben ze ook eerder als lomp geduid. De vrijheid van meningsuiting geldt niet voor ministers in functie" "Niet alleen de minister mag prikkelen, toch?" "Zelfs als het in een besloten setting is, is het verstandiger om diplomatieker bewoordingen te gebruiken" "Ik denk dat heel veel mensen, ook politici, ook wij, ook bewindspersonen de ruimte moeten kunnen hebben om een discussie en gesprekken aan te gaan [...] maar het risico en de gevolgen zijn voor de minister"

"Je mag daarbij prikkelen en je mag daarbij uitdagen, maar deze woorden hadden daarbij niet gebruikt moeten worden"

"Ik vind dat je in een besloten setting vrijer en prikkelender moet kunnen spreken, maar deze woordkeus is ook dan nog steeds ondiplomatiek en lomp"

"De minister is altijd minister, of het nou besloten is of niet besloten is" "Het probleem is dat we van een minister mogen verwachten dat hij zijn woorden zorgvuldig kiest" "Dit zijn woorden die je niet uitsprekt als minister"

"Zoals te vaak in de discussie gebeurt, roept de hele deugbrigade dat je niet mag zeggen dat er problemen zijn. [...] Dat is een schadelijke reflex"

"[...] onze minister van Buitenlandse Zaken, die zich als diplomaat moet gedragen en inderdaad niet de ruimte heeft om zomaar even wat te filosoferen over wat hij eigenlijk vindt? Hij zou zich overal en altijd diplomatiek moeten uitdrukken; op het moment dat hij dat niet doet, schaadt hij daarmee direct de belangen van ons land"

"Dat [zeggen dat je geen vreedzame samenleving kent waar mensen met verschillende afkomst samenleven] helpt niet" "En het eerste: genetica. Ik denk dat je de wetenschappelijke discussie niet politiek moet maken"

"Dan is het toch juist een belangrijke voorwaarde, een belangrijk ingrediënt voor een minister van Buitenlandse Zaken, om die binding juist wel aan te kunnen gaan?"

"Ik vind dat een minister van Buitenlandse Zaken in ons belang diplomatieke banden moet herstellen"



"Als kabinetslid is je vrijheid van meningsuiting nu eenmaal wat beperkter dan als gewone Nederlander of Kamerlid"

"Minister Blok heeft heel goede dingen gezegd"


"Een minister van Buitenlandse Zaken die een zomer lang excuses moet aanbieden aan andere landen en mensen en groepen in Nederland, heeft iets fout gedaan" "Ik kan dan ook niet tot een andere conclusie komen dan: dit was dom" "Hoe kan hij dit mensbeeld rijmen met het kabinetsbeleid dat hij iedere dag uitvoert?" "Bezwaarlijk vind ik ook [...] dat deze uitspraken uiteindelijk het zicht ontnemen op [...] de discussie die we moeten voeren" "Ik druk de minister dan ook op het hart om zijn woorden in het vervolg zorgvuldiger te wegen en verstandiger te kiezen"

"In Suriname ontwaart de minister een politiek systeem waar partijen langs ethnische lijnen zijn opgedeeld. Goh, zag ik dan. Wie ziet dat nou niet?" "Niks van bekrompenheid, benepenheid of enggeestig nationalistisch denken" "Hier schiet de minister ironisch uit de bocht" "[...] vindt vooral dat Blok vrijuit moet kunnen spreken"

"Dan is de vraag toch hoe hoopvol hij is over deze [multi-culturele] samenleving [...]"

"Het probleem is dat er een redenering achter schuilgaat die niet deugt. [...] Als je zegt dat Nederland geen vreedzame samenleving is, ken je het land niet"



"Is het in zijn taakopvatting als minister van Buitenlandse Zaken niet van belang dat hij juist heel principieel is in het bestrijden van xenofobie?" "Ik ben van mening dat de minister [xenofobie] heeft aangewakkerd"

"[...] gaat dit gewoon over een onderhandelingspositie" "Maar ik wil ook kijken naar de effectiviteit van de minister die dadelijk weer aan tafel zit met de 28"

"Maar het gaat wel over de effectiviteit van deze minister in die contacten"

"Je merkt hier in de Kamer dat deze minister op z'n zachtst gezegd beschadigd is. Je merkt dat er heel weinig vertrouwen is bij de ambtenaren. Je merkt wat voor effecten het heeft gehad in andere landen. Deze combinatie van factoren is belangrijk voor de weging of deze minister nog effectief kan functioneren"

"Hoe hoopvol ben je, zijn we, kunnen we zijn over samenwerking? Er is een wetenschappelijke discussie, maar tegelijkertijd moeten we hier en nu stellingen nemen en hier en nu de schouders eronder zetten [...]"

"In heel veel debatten heb je als minister echt wel de ruimte nog om iets van je politieke kleur te behouden [...] Die ruimte is wel een klein beetje zoek hier. [...] Geeft de minister aan dat er geen verband is tussen de genen van mensen en het vermogen van ons tot vreedzaam samenwerken en samenleven?"

"De minister is ook de minister voor die mensen [...]" "[...] ook op dat punt wil ik vooral weten hoe hij oordeelt over zijn effectiviteit"

"Een minister van Buitenlandse Zaken heeft wat mijn fractie betreft als de taak de Nederlandse belangen internationaal te behartigen [...] Het is niet de taak van de minister van Buitenlandse Zaken om daar lichtzinnig mee om te gaan en in een besloten bijeenkomst te gaan prikkelen [...] daar allerlei racistische, ondiplomatieke onzin uitspuien [...]" "Bovendien heeft hij het internationale aanzien van Nederland enorm beschadigd"

"Hij wordt als minister van Buitenlandse Zaken geacht altijd en overal diplomatiek op te treden. Dat is in dit geval niet gebeurd"

his excuses show
that politicians in
the Hague don't
understand what is
relevant to normal
people

"Minister Blok sprak aan het begin van de zomer ware woorden"

"Deze minister heeft, wat ons betreft, nog wel even te maken met een geloofwaardigheidsprobleem"

"Over zijn politieke effectiviteit heeft collega Wilders eigenlijk in zijn bijdrage al aangegeven hoe effectief de minister nog kan zijn. Deze minister is nu vleugellam"
"Daarom komt mijn fractie ook [...] tot de conclusie dat de minister, dat deze persoon, niet in staat is om als minister van Buitenlandse Zaken het geschonden vertrouwen te herstellen"

today's debate is a symptom of a democracy turning into a parody

"De minister heeft met zijn gedrag en zijn verdediging hier vandaag in de Kamer zijn geloofwaardigheid verloren. Het aanzien van Nederland is [...] geschaad. Nederland heeft een minister nodig die boven elke twijfel verheven is en een sterke rol kan spelen op het internationale toneel [...] Deze minister zal die rol niet kunnen spelen"

"Ik ben er ook van overtuigd dat hij hier en in het buitenland met volle geloofwaardigheid zijn werk kan doen"

"Wij beschouwen de minister na zijn uitspraken als [...] een VVD'er die zegt wat hij denkt"

#judgment system

3

English Act

Statement DS

"[...] Stef Blok? He does not believe in racial theories, does he?" "How can you look after Dutch interests abroad if you have difficulty with connecting to people who don't look like you?" "But what doesn't help, is a polarising minister" "Looking away from xenophobia or discrimination out of political, electoral selfinterest. I blame the establishment for that." "Does it fit with his office to be pragmatic about xenophobia?" "Foreign Affairs and the VVD, is not a good idea" "Yet another member of the VVD responsible for a blunder. Yet another member of the VVD who embarrasses the Netherlands. Former topdiplomates agree that the international reputation of the Netherlands has been squandered by Blok's statements. The question is legitimate, and I ask it to the minister, whether he himself thinks he can credible operate as the minister of Foreign Affairs?"

"De minister nam na zijn uitspraken wel afstand van de vorm, maar niet van de inhoud. Hij had spijt van zijn woordkeuze" "Als laatste wil ik nog zeggen tegen iedereen die aanstoot heeft genomen aan mijn woorden, a la Blok: ik heb het gedaan om te prikkelen"

"[...] what he says, is bewildering [...]" "But the effect is great harm to the reputation of the Netherlands in the world. However at least as harmful is the pain he caused in the Netherlands. The minister of Foreign Affairs has shown that he doesn't know his own country, because he says he doesn't know of a society in which people with different ethnicities peacefully live together. [...] The question is: can you represent that country if you don't know it?" "[...] No, he did not want to evoke racism, absolutely not. Of course he did not want to do so, but it is what happens if you choose words like these" "This statements are unworthy of a minister"

"En dan de terugtrekking. Die ging in slow motion" "Het was deels onzorgvuldig, hij betreurde de ophef, vervelend dat het aanstoot gaf" "Het belangrijkste excuus was eigenlijk: het was bedoeld om te prikkelen. [...] Wat jammer dat je boos wordt; ik was alleen aan het prikkelen"

"How does mr Blok think he can regain his credibility?" "What a nonsense" "Is it not very indecent of mr Blok to criticize society while the VVD is to blame for the failing integration policies?" "But if mr Blok is that worried about society, why did he do so little with the recommendations of his research [in 2004, red]? Is it not the task of a cabinet to guard society?" "With these statements, mister Blok doesn't help anybody. He does insult a lot of people." "A minister of Foreign Affairs has to continuously connect with unknown people, but apparently he says he doesn't believe in that"

"But now for the first time a member of the VVD gets into trouble not because he lied, but because he was honest, he said what he thought and he spoke the truth" "That is very true"

"Waarom heeft minister Blok zijn woorden weer ingeslikt? [Omdat] zijn eigen baantje staat op het spel" "Hij heeft helaas geen ruggengraat"

"Minister Blok's statements are unworthy of a member of government, especially for a member of this cabinet, that wrote down they wanted to be there for all Dutch people" "Minister Blok's statements were painful [...] bizarre [...] staggering [...] harmful" "It is the job of the minister of Foreign Affairs not to provoke, but to connect [...] not to fight, but to maintain good relationships" "It is not at all the job of the minister of Foreign Affairs to doubt the vulnerable peacefulness of multi-ethnic societies"

"Neemt hij alle gewraakte uitspraken terug, niet alleen de woordkeuze maar ook de inhoud van die woorden? Biedt hij daarvoor ook hier zijn excuses aan?" "Biedt hij daarvoor ook hier zijn excuses aan? Maakt hij duidelijk dat hij die uitspraken niet meent?"

"U vraagt nou aan iemand om het niet alleen terug te nemen, maar ook om te zeggen dat hij niet meende wat hij zei. [...] Dan vraagt u toch meer dan een politieke castratie?"

"I explicitly ask the question: can a minister of Foreign Affairs who, when he freely speaks and has this kind of ideas, function as minister of Foreign Affairs?"

"According to me there is a very clear difference between mr Blok as minister of Foreign Affairs and mr Kuzu as member of the Dutch parliament. I represent my voters and the Netherlands in this parliament. The minister represents our country and our interests abroad"

"How effective and credible can a minister of Foreign Affairs on behalf of the Netherlands advocate for a fair division of refugees amongst the numerous EU-states [...]?" "I found the statements painful" "Is he hopeless about our multicultural society?"

"To our party it is important to what extent these unfortunate and careless statements - let's use the minister's terminology - have harmed our international position. Because it does make a difference whether these statements, especially if they are about other countries, come from a minister of for example Agriculture, or from the minister of Foreign Affairs" "The statements about Poland or Czech short-sighted, but calling Suriname a failed state is even worse" "That is the core question for us: is he still credible abroad and can he function as minister of Foreign Affairs?"

"Minister Blok heeft zelf duidelijk gemaakt dat hij zijn afspraken ongelukkig en onzorgvuldig vindt en dat hij de gevraagde passages terugneemt. Op zich is dat wat 50PLUS betreft de juiste houding."

"It is of utmost importance that we have a government, ministers and a minister of Foreign Affairs that do not do damage to those two things, but instead contribute to it" "I look forward to hear from the minister how he views this standard [of credibility]" "We have come so far, that as a minister you need to explain that the words you used were not meant as legitimization for racism or exclusion"

"Zo ver is het dus gekomen, dat je als minister moet uitleggen dat de woorden die je hebt gebruikt niet zijn bedoeld als legitimatie voor racisme en uitsluiting"

"Especially if you fulfill the special job of minister of Foreign Affairs, diplomatic language is advisable" "But I add that there is nothing wrong if a minister, in a meeting like this, does not just give a proper, not-provocative, political-correct speech, but instead tries to evoke a discussion during the Q&A session"

"De minister heeft royaal het boetekleed aangedaan"

"According to us, they are unacceptable, unworthy of a minister, and offensive to large groups of citizens" "Politician should serve the public interest. [This] is an extensive form of clientelism" "Does he think that he, as minister of Foreign Affairs with these statements, is more credible than a minister of Foreign Affairs who makes up visits to worldleaders?"

"Instead of searching for cooperation with other countries to solve these issues, he sets people up against each other" "Die spijt lijkt vooral het uitlekken te betreffen" "Wordt dit debat weer een rituele dans omdat de uitslag al vaststaat?"

"The statements of the minister of Foreign Affairs were undiplomatic. We earlier categorized them as rude. The freedom of speech doesn't apply to ministers in function" "Not only the minister should be allowed to provoke, right?" "Even when the setting is confidential, it is wiser to use more diplomatic words" "I think that many people, also politicians, also we, also government executives, should be able to have the space to start a discussion or conversation [...] but the risks and consequences are those of the minister"

"You may provoke and challenge, but he should not have used these words doing so"

"I think that in a more confidential setting you should be able to speak more freely and provocative, but even then this choice of words is still undiplomatic and rude"

"A minister is always a minister, whether the meeting is confidential or not" "The problem is that from a minister we may expect that he chooses his words carefully" "Those are words you don't express as a minister"

"It happens to many times in the discussion that the entire *deugbrigade* shouts you're not allowed to say there are problems [...] That is a harmful reflex"

"Dus de hele zaak van woorden terugnemen: ik vind het verstandig om aan te geven dat de minister aangeeft hoe hij ernaar kijkt"

"[...] our minister of Foreign Affairs, who should behave as a diplomat, and indeed does not have the space to philosophize a bit about what he actually thinks? He should always and everywhere express himself diplomatically; when he doesn't do that, he immediately harms our country's interests"

"[...] we hebben ook de brieven gelezen die de ministers in de tussentijd al heeft gestuurd en waarin hij uitleg heeft gegeven. Dat geeft mij vertrouwen dat de minister op een gezonde manier terugblijkt op de ondiplomatieke/lompe woordkeus en dat [...] we erop kunnen vertrouwen dat dit geen herhaling zal hebben"

"That [saying you don't know any peaceful society in which people from different backgrounds live together] doesn't help" "About that first things: genetics. I think you should not politicize a scientific discussion"

"Ik ga gaan excuses eisen, omdat ik denk dat de heer Blok zelf, zoals ik het lees, denkt: dit had ik nooit moeten doen"

"Ik vind dat eigenlijk een beetje smoesjesachtig zoals "ik betreur de ophef" of "het was besloten en het was bedoeld om te prikkelen""

"It is an important prerequisite, an important ingredient for a minister of Foreign Affairs to be able to connect?"

"I think that a minister of Foreign Affairs should, in our interest, repair diplomatic bonds"

"As member of a cabinet your freedom of speech is more limited than as normal Dutch citizen or member of parliament"

"Ik heb gisteren in de media al verteld dat ik alle vertrouwen heb in de heer Blok en dat ik achter hem sta, ook omdat hij heeft gereflecteerd op zijn woorden"

"Minister Blok said very good things"

"A minister of Foreign Affairs who has to offer excuses to other countries, people and group in the Netherlands all summer, did something wrong" "I can't draw any other conclusion than: this was stupid" "How can he reconcile such a view of humanity with the policies of this cabinet that he executes daily?" "I find it aggravating that his statements eventually distract us from the discussion we should have" "I imprint the minister to choose his words more carefully and wiser in the future"

"The minister sees, in Suriname, a political system in which the parties are divided along ethnic lines. Well, I say, who doesn't see that?" "There isn't any small-mindedness, pettiness or narrow-minded nationalistic thinking" "The minister makes an ironic mistake here" "[...] especially thinks that Blok should be able to speak freely"

"Alleen een excuus hier volstaat niet; u bent meer verschuldigd aan de Belgen"

"De minister is twee minuten bezig en hij heeft al zijn excuses aangeboden. [...] Daar staat een politiek gecastreerde minister"

"Het lijkt me niet heel ingewikkeld dt de minister gewoon heel kort aangeeft welke woorden hij terugneemt en over welke woorden hij zijn excuses aanbiedt"

"The question is how hopeful he is about this [multi-cultural] society"

"Ik denk dat dit ruiterlijke woorden waren. Dat schept helderheid"

"Dat is qua smoezen heel erg ver van elkaar verwijderd [...] Waarom ga je dan iets totaal anders zeggen [...]" "Die woorden zijn niet onzorgvuldig gekozen, het was gewoon onzin. Het was echt onzin. Het siert de minister om te zeggen dat het onzin was en dat hij dat niet had moeten zeggen"

"Hier het verhaal houden dat we eraan werken om het beter te maken omdat we een goed functionerende samenleving willen en daar zeggen dat dit nooit gaat lukken en dat dit genetisch bepaald is. Dat zijn twee zo zo totaal verschillende insteken van het debat, dat alleen maar zeggen "mwah, ik had het niet moeten zeggen; ik neem het terug" bij mij echt de vraag oproept wat de minister daar dan heeft willen doen. Want dat was dan geen prikkelen"

"In de brieven is al vaak opgemerkt "ik had die woorden niet zo moeten kiezen". Joh." "En hij komt er nu niet mee weg door te zeggen dat hij dat aan wetenschappers moet laten. Dat had hij toen moeten zeggen" "Over het algemeen is de stelling dat je niet praat over dingen waar je geen verstand van hebt, waar, maar als je er eenmaal over hebt gesproken, is er een werkelijkheid gecreëerd"

"Ik wil opmerken dat de minister echt de hele zomer de tijd heeft gehad om hier eens goed over na te denken. Maar ik vind dit soort antwoorden mager."

"The problem is that the reasoning behind it is not allright [...] If you're saying that the Netherlands is not a peaceful society, you don't know the country"

"Het probleem betrof de inhoud van wat hij zei en niet de formulering"

"Is it for his job as minister of Foreign Affairs not important that he is very fundamental in the fights against xenophobia?" "I am of the opinion that the minister has evoked [xenophobia]"

"Er zit een enorme inconsistentie in wat de minister hier zegt. Hij zegt eerst [...] natuurlijk zijn er wel samenlevingen waarin vreedzaam wordt samengeleefd. [...] Vervolgens zegt hij dat hij al veel eerder de vraag "zijn er vreemdzame samenlevingen" heeft besproken met zijn ambtenaren. [...] De minister spreekt zichzelf tegen"

"Het [is] op zijn zachtst gezegd twijfelachtig of de minister de afgelopen periode zijn geloofwaardigheid heeft weten te herstellen"

"[...] this is just about the negotiating position" "But I also want to look at the minister's effectiveness, who soon sits around the table with the 28 [member states of the EU]"

"But it is about the effectiveness of the minister in these relationships"

"You see here in parliament that, to say the least, this minister is damaged. You see that there is little trust among his civil servants. You see the kind of effects [his behavior] has had in other countries. This combination of factors is important when weighing whether this minister can still function effectively"

"Want in de eerste reactie bij Zembla werd gezegd dat het een besloten bijeenkomst was, die publiek ongelukkig kon overkomen. [...] Daarna 18 juli: ik betreur dat ik aanstoot heb gegeven. Dat is die van "wat jammer dat je boos bent geworden". De dag daarna, 19 juli: ja, maar het was bedoeld om te prikkelen. Op 17 augustus: dat het ongelukkig en onzorgvuldig was, dat spijt me. Hier vandaag: ik neem het terug en het spijt me." "Dit komt er meer op neer dat, als er vanuit de Kamer geen drie keer wordt gevraagd om excuses, u ze ook niet zou hebben gemaakt"

"Ik citeer: Oost-Europeanen gaan er nooit mee akkoord, zelfs als we hun armen helemaal op de rug zouden draaien. [...] Stond daar een minister die zei wat zo was, maar dat eigenlijk niet had moeten zeggen, of is het niet zo? [...] Voor de Kamer is het wel relevant om [dit] te weten [...]"

"How hopeful are you, are we, can we be about cooperation? There is a scientific discussion, but meanwhile we have to take our stances here and now, and we must try to make the best of it here and now [...]"

"Ik vind dat niet kunnen als het om zo iets essentieels gaat [...] Ik wil niet dat de minister dat wegzet als "dat is een discussie voor de kenners""

"In many debates a minister has the space to keep some of his political colour [...] That space is a little lost here [...] Does the minister state that there is no relation between people's genes and their ability to peacefully cooperate and live together?"

"De minister zegt iedere keer dat hij niet over genen had moeten beginnen. Ja, duh! Dat snappen we hier ook met z'n alleen wel."

"Er zijn vragen over de oprechtheid van de minister. Biedt hij daadwerkelijk zijn excuses aan omdat hij onzorgvuldig is geweest? Neemt hij zijn woorden terug omdat hij het echt meent, omdat hij daar oprecht in is? Of doet hij het om zijn hachje te redden? Doet hij het om zijn positie te redden?"

"The minister is also minister of these people [...]" "[...] related to that I also want to know how he judges his effectiveness"

"A minister of Foreign Affairs has, according to my party, the task to look after the Dutch interests abroad [...] It is not the task of the minister of Foreign Affairs to do so light-heartedly and to stir up debate in confidential meetings [...] to say racist, undiplomatic nonsense" "Moreover, he has enormously harmed the international reputation of the Netherlands"

"[...] en acht weken later stapsgewijs aangeven dat het onzorgvuldig was, dat je je excuses aanbiedt en die woorden terugneemt. [...] De fractie van DENK vindt dat ongeloofwaardig nu de minister pas na 30 keer aandringen tijdens dit debat [...] met moeite over zijn tong kreeg dat er geen verband bestaat tussen genen en de manier waarop we vreedzaam met elkaar samenleven."

"Wij zijn van mening dat onvoldoende is gebleken dat de minister over dat vertrouwen [van alle mensen] kan blijven beschikken"

"Hij zei dat de minister van Buitenlandse Zaken boven elke twijfel verheven moest zijn. Die twijfel heeft de heer Blok vandaag bij ons niet weg kunnen nemen. Sterker nog, uiteindelijk komt de heer Blok met excuses, maar als je zo ontzettend vaak ergens naar moet vragen, dan blijft de vraag wat de heer Blok nu werkelijk vindt toch zeker in de lucht hangen. Dat neemt vooral ook niet de schade weg die hij in Nederland heeft veroorzaakt, maar zeker ook in het buitenland."

"As minister of Foreign Affairs he is expected to always show diplomatic behavior. That did not happen in this case"

"Een groot deel van Nederland, zelfs de meerderheid van zijn eigen achterban, is het met hem eens. Toch gaat hij door het stof, met excuses, met het terugnemen en door te zeggen dat hij het niet meende en dat de multiculturele samenleving prachtig is. Het is onvoorstelbaar. En dit om de eenvoudige reden dat de heer Pechtold en de zijnen het willen en het eisen." "De kiezer zal opnieuw denken dat politiek Den Haag niet snapt wat de gewone mensen bezighoudt" [...] hij is beschadigd. Hij staat hier namelijk niet met een rechte rug"

"At the beginning of summer, Minister Blok spoke true words"

"In de eerste termijn heb ik een minister gezien die berouw heeft getoond, die woorden ruiterlijk en herhaaldelijk heeft teruggenomen"

"Ik dank de minister voor zijn antwoorden, voor de helderheid die hij heeft geschapen. Hij heeft excuses aangeboden"

"This minister has, according to us, still a problem with his credibility"

"Ik moet zeggen dat de minister bij mijn fractie geen sterke indruk heeft achtergelaten"

"About his political effectiveness, colleague Wilders has in his contribution already indicated how effective this minister can be. This minister is broken-winged" "My party thus comes to the conclusion that this minister, this person, is not able to repair damaged trust as minister of Foreign Affairs"

"De antwoorden van de minister waren er wel, hij gaf ze, hij wist uiteindelijk dat het politiek nodig was, maar ik vond ze niet ruiterlijk"

"De minister heeft zelf in zijn brieven aan de Kamer eerder al aangegeven dat de beelden die hij gebruikte ongelukkig waren, dat sommige bewoordingen te scherp waren. Hij heeft dat eigenlijk mondeling nog weer eens herhaald vandaag. Daarmee is voor de SGP-fractie verder de kous af"

"The minister has, with his behavior and his defense here today in parliament, lost his credibility. The reputation of the Netherlands has been damaged. The Netherlands need a minister who is beyond any doubt, and who can play a large role on the international stage [...] This minister is not able to play that role"

"Zo degradeer je de democratie tot een parodie"

"I am convinced that he is able to do his job both here and abroad with full credibility"

"Volgens mij is hij duidelijk geweest over hoe hij tegen zaken aankijkt, hoe het gegaan is, maar ook zeker over de inhoud. Qua vorm was het een fout"

"Uit het debat van vandaag leid ik af dat de minister dat zelf [dat hij iets fout heeft gedaan] ook wel inziet" "De minister had wel heel veel moeite om daar ja of nee op te antwoorden, terwijl die vraag toch niet zo moeilijk was"

"We see the minister after his statements [...] as a member of VVD who says what he thinks"

"Wat de deur dicht doet, is dat de minister zegt dat hij ze nooit gemeend heeft. [...] Als je uitspraken niet meent, kun je niet achteraf zeggen: ik meen ze niet. Dan heb je ze al niet gemeend op het moment dat je die teksten uitspreekt. En dan zet je mensen dus op het verkeerde been"

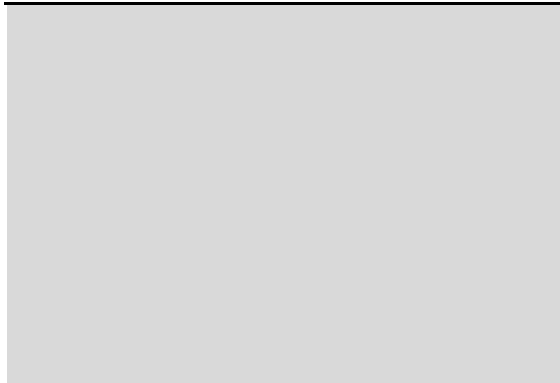
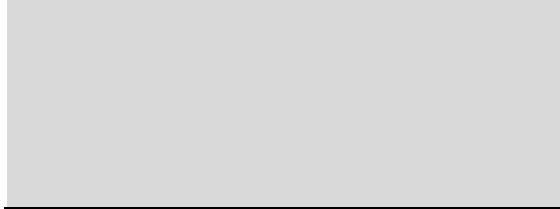
"After his statements the minister distanced himself from the phrasing but not from the content. He regretted his choice of words." "Last, I would like to say, like Blok, to everyone who took offence at my words: I only did this to provoke"

"The withdrawal. It went in slow motion"
"It was partly careless, he regretted the fuss, unfortunately it was offensive" "The most important excuse was: it was meant to provoke. [...] Too bad you get mad; I was only provoking"

"Why did minister Blok take back his words? [Because] his job is on the line"
"Unfortunately he doesn't have a backbone"

"Does he take all his statements back, not only his choice of words, but also the content of these words? Does he offer his excuses for these contents? Does he make clear he did not mean those statements?"

"You ask someone to not only take it back, but to also say that he did not mean what he said. [...] You are asking for more than a political castration?!"




"Minister Blok made clear that he finds his statements unfortunate and careless, and that he takes them back. That is, according to 50PLUS, the right attitude"

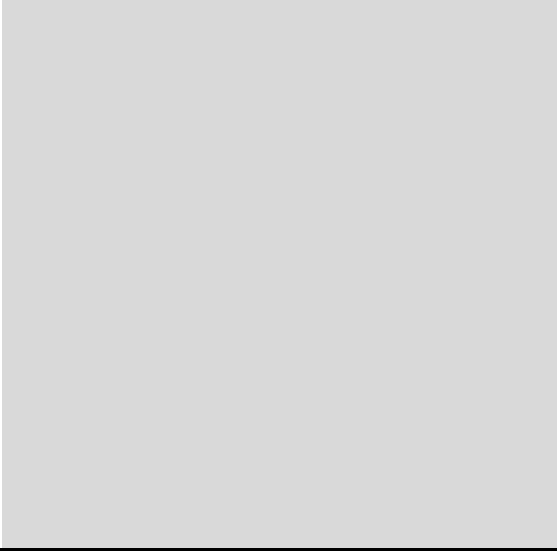
"We have come so far, that as a minister you need to explain that the words you used were not meant as legitimation for racism or exclusion"

"The minister has extensively offered his apologies"

"His regret seems to mostly concern the fact that his words leaked" "Is this debate going to be a ritual dance again because the outcome is already established anyway?"



"So this whole thing of taking back words: I find it wiser if the minister elaborates on what he said"



"[...] we have read the letters that the minister has sent in the meanwhile and in which he gave explanation. This gives me faith that the ministers looks back on his undiplomatic/rude words in a healthy way [...] and that we can trust there will be no repetition"

"I am not going to demand excuses, because I think that mr Blok himself, the way I read it, thinks: I should have never done this"

"I find it poor excuses, like "I regret the upheavel" or "it was confidential and aimed to provoke""

"I have already told the media yesterday that I have full confidence in mr Blok and that I stand behind him, also because he has reflected on his words"

"Only an excuse does not suffice, you are more obliged to the Belgians"

"The minister is speaking for just two minutes and has already offered his excuses [...] This minister is politically castrated"

"To me it doesn't seem very difficult for the minister to just shortly indicate which words he takes back, and for which words he offers his excuses"

"His words were frank. They create clarity."

"These poor excuses are totally different [...] Why do you say something totally different then [...]" "These words were not unfortunately chosen, they were just nonsense. It was really nonsense. It would be to the ministers credit if he said that it was nonsense and that he shouldn't have said it"

"Saying here that we are working to improve it because we want a well-functioning society but saying over there that this will never succeed and this has been genetically determined. That are two totally different viewpoints on the debate, so just saying "well, I shouldn't have said that; I take it back" raises the question what the minister did want to say during that meeting. Because in that case it was not stirring up debate"

"In the letters it was often said "I shouldn't have said that". Well, of course he shouldn't have said that" "He can't get away with it now by saying that he should leave that discussion to scientists. That's what he should have said then" "In general the statement that you do not talk about stuff you don't know anything about is true, but once you've talked about it, you've created a reality"

"I want to remark that the minister has had all summer to think about this. But this kind of answers are poor"

"The problem concerns the content of what he said, not the phrasing"

"There is an enormous inconsistency in what the minister is saying here. First he says that there are, of course, societies in which people peacefully live together. [...] Then he says that, way earlier, he has asked his civil servants the question whether there are peaceful societies. The minister is contradicting himself."

"It is debatable, to say the least, whether the minister has been able to repair his credibility in the previous weeks"

"Because in the first response to Zembla it was said that it was a confidential meeting, that could come across as unfortunate to the public. [...] After that July 18: I regret that I have offended people. That is the one saying "too bad you got mad". The day after, on July 19: yes, but it was meant to stir up debate. On August 17: I regret that my words were unfortunate and careless. Today: I take my words back and I regret it" "It comes down to this: if parliament hadn't asked three times for excuses, you wouldn't have offered them"

"I quote: East-Europeans will never agree, not even when we force them [...] Was this a minister who said what was the case, but should not have said that, or is it actually not the case? [...] For the parliament this is relevant to know [...]"

"I find it not ok when it is about something that essential [...] I don't want the minister to put that aside as "a discussion for the scientists""

"The minister says again and again that he shouldn't have started to say something about genes. Well, ofcourse! All of us here understand that"

"There are questions about the sincerity of the minister. Does he truly offer his excuses because he has been careless? Does he take his words backs because he reallys means to do so, because he is sincere? Or does he take them back to save his position?"

"[...] and eight weeks step by step admitting that it was careless, offering excuses and taking back your words [...] The party of DENK finds that implausible because the minister could hardly, only after 30 requests during this debate [...] admit that there is no relation between genes and the way we peacefully live together"

"We are of the opinion that it is insufficiently shown that the minister has regained the trust [of all people]"

"He said that the minister of Foreign Affairs should not be doubted in any way. Mr Blok has not been able to take our doubts away today. Eventually Mr Blok offers his excuses, but if you have to ask for something that many times, the question remains what mr Blok really thinks. This also doesn't erase the damage he cause in the Netherlands, but also abroad"

"A large part of the Netherlands, even the majority of his own voters, agree with him. Still he offers excuses, takes his words backs, and says that he didn't mean his statements and that the multi-cultural society is beautiful. It is unthinkable. And this because of the fact that mr Pechtold and his friends want and demand it" "The voter will again think that politicians in the Hague don't understand what normal people are concerned with" "[...] he is damaged, because he doesn't have a backbone"

"In the first part of the debate I saw a minister who has shown remorse, who frankly and repeatedly took his words back"

"I thank the minister for his answers, for the clarity he created. He has offered his excuses"

"I have to say that the minister has not made a strong impression to my party"

"There were answers from the minister, he did give them, he knew eventually that it was politically needed, but I didn't find them frank"

"The minister has in his letters to the parliament already indicated that the illustrations he used were unfortunate, that some words were too strong. He repeated that here today. The SGP-party is ok with it"

"That's how you downgrade a democracy to a parody"

"According to me, he has been clear about how he views these issues, how it went, but also about the content. Concerning the phrasing: it was wrong"

"From today's debate I conclude that the minister himself also realises he [did something wrong]" "The minister found it very difficult to answer yes or no, but the question wasn't very hard"

"What really settles is, is that the minister says he never meant his statements. [...] If you don't mean your statements, you cannot say afterwards: I didn't mean those. You already didn't mean them when you said them. So you're misleading people"

ID	APA	Politician	Political party	Judgment (=J) on integrity?
POLN1	Bhikie, A. (2018, July 19th). SP en PVDA willen Kamer van reces na uitspraken Blok, Suriname wil excuus. <i>NU.nl</i> . Retrieved from https://www.nu.nl/politiek/5373422/sp-en-pvda-willen-kamer-van-reces-uitspraken-blok-suriname-wil-excuus.html	Özdil	GroenLinks	Yes
POLN2	PvdA: Kamer moet terugkomen van zomerreces om kwestie-Blok. (2018, July 19th). <i>RTL Nieuws</i> . Retrieved from https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/4297246/pvda-kamer-moet-terugkomen-van-zomerreces-om-kwestie-blok	Ploumen	PvdA	Yes
POLN3	Bhikie, A. (2018, July 19th). SP en PVDA willen Kamer van reces na uitspraken Blok, Suriname wil excuus. <i>NU.nl</i> . Retrieved from https://www.nu.nl/politiek/5373422/sp-en-pvda-willen-kamer-van-reces-uitspraken-blok-suriname-wil-excuus.html	Ploumen	PvdA	Yes
POLN4	Bhikie, A. (2018, July 19th). SP en PVDA willen Kamer van reces na uitspraken Blok, Suriname wil excuus. <i>NU.nl</i> . Retrieved from https://www.nu.nl/politiek/5373422/sp-en-pvda-willen-kamer-van-reces-uitspraken-blok-suriname-wil-excuus.html	ten Broeke	VVD	Yes
POLN5	Bhikie, A. (2018, July 19th). SP en PVDA willen Kamer van reces na uitspraken Blok, Suriname wil excuus. <i>NU.nl</i> . Retrieved from https://www.nu.nl/politiek/5373422/sp-en-pvda-willen-kamer-van-reces-uitspraken-blok-suriname-wil-excuus.html		SP	Yes
POLN6	Vrijssen, E. (2018, August 14th). Buma: Blok hoeft niet op CDA te rekenen. <i>Elsevier</i> . Retrieved from https://www.elsevierweekblad.nl/nederland/achtergrond/2018/08/blok-hoeft-niet-op-cda-te-rekenen-637416/	Buma	CDA	No
POLN7	Klaver, J. (2018, August 16th). Brief van Klaver aan Rutte. Retrieved from https://beweging.groenlinks.nl/brief	Klaver	GroenLinks	Yes

	Verweij, E. (2018, August 17th). Buma laat Blok bungelen. <i>EenVandaag</i> . Retrieved from https://eenvandaag.avrotros.nl/item/bu				
POLN8	ma-laait-blok-bungelen/	Buma	CDA		Yes
	Laconieke houding ministers na uitspraken Blok valt verkeerd bij PvdA. (2018, August 20th). <i>AD</i> . Retrieved from https://www.ad.nl/politiek/laconieke-				
POLN9	houding-ministers-na-uitspraken- blok-valt-verkeerd-bij- pvda~ae9d3268/	Ploumen	PvdA		Yes
	Krol, van der F. (2018, August 29th). D66 wil al wandelend het ongelijk van minister Blok bewijzen. <i>AD</i> . Retrieved from https://www.ad.nl/politiek/d66-wil-al-				
POLN10	wandelend-het-ongelijk-van- minister-blok-bewijzen~a4992e6d/	x	D66		Yes
	Zembla. [zembla]. Marianne Thieme (Partij voor de Dieren): Zo degradeer je de democratie tot een parodie. [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/zembla/status/1037				
POLN11	344706643021824	Thieme	PvdD		Yes
	50Plus. (2018, September 5th). Welke schade heeft minister Blok veroorzaakt? Retrieved from https://50pluspartij.nl/actueel/2683-				
POLN12	stef-blok-minister-buitenlandse- zaken-debat-5-september-2018	x	50plus		Yes
POLN13	yielded no relevant results		Denk		
POLN14	yielded no relevant results		PVV		
POLN15	yielded no relevant results		FvD		
POLN16	yielded no relevant results		CU		
POLN17	yielded no relevant results		SGP		

Articles with judgment
on integrity

Judgment about act (=A)	(A) J > Person	(A) J > Role	(A) J > ambivalent	(A) J > System
----------------------------	----------------	--------------	--------------------	----------------

Yes

his statements are untrue, damaging and undesirable

Yes

(1) his statements are unacceptable; (2) they harm the international position of the Netherlands

Yes

(1) a minister of the Netherlands should not appear in the international media with statements like these; (2) a minister of Foreign Affairs may have an opinion but not this one

No

Yes

what he said is not acceptable because it (1) it justifies xenophobia; (2) it damages the reputation of the Netherlands; (3) he positions the Netherlands at the very right of the political spectrum

Yes

(1) minister is always a minister; (2) he always speaks as member of the cabinet; (3) a minister should not say this

(1) it is not wise for a minister to say this;
(2) these statements make it doubtful whether a minister can do his job like he should

Yes

No

his statements are not good because they create division instead of connection

Yes

No

(1) a minister should not harm our international position; (2) it is debatable whether this minister is still credible abroad

Yes

Articles with judgment on act	#judgments person	#judgments role	#judgments ambivalent	#judgment system	
	8	0	7	9	0

Judgment about defense strategy (=DS) (if applicable: what DS?)	(DS) J > Person	(DS) J > Role	(DS) J > ambivalent
---	-----------------	---------------	---------------------

Yes, to differentiation and apology		a minister of Foreign Affairs cannot say that he doesn't understand the concept of a failed state	he has not distanced himself from the content of his words
-------------------------------------	--	---	--

No

No			
----	--	--	--

Yes, to apology

his apologies are convincing

Yes, to general defense		his defense is not convincing, because his letter [from July 18th] is vague	
-------------------------	--	---	--

No

No			
----	--	--	--

Yes, to general defense

it is good that Blok has already
done a lot to minimize the damage

Yes, to excuses

it seems that Blok's excuses are
not honest

No

Yes, to general defense

Yes, to general defense

minister Blok had the right attitude
when he distanced himself from
his statements

Articles with judgement on
defense strategy

#judgments person

#judgments role

#judgments ambivalent

7

0

1

6

(DS) J > System	Statement	English
	<p>""Het is raar dat we een minister van Buitenlandse Zaken hebben die het concept van een failed state niet begrijpt", zegt GroenLinks-Kamerlid Özdil, die in de brief niet leest dat Blok de inhoud van zijn woorden teruggenomen heeft. "We weten nog steeds niet hoe hij over de inhoud van zijn uitspraken denkt", zegt de GroenLinkser. "Ik lees niet terug of hij zijn woorden onjuist, schadelijk en onwenselijk vindt.""</p>	<p>""It is strange that we have a minister of Foreign Affairs who doesn't understand the concept of a failed state", says GroenLinks member of parliament Özdil, who doesn't read in the letter that Blok takes the content of his words back. "We still don't know how he thinks about the content of his statements" says the member of GroenLinks. "I don't read whether he thinks his words are untrue, damaging and undesirable""</p>
	<p>"De uitspraken van de minister kunnen niet door de beugel en schaden ook nog eens de positie van Nederland in het buitenland", zegt PvdA-Kamerlid Lilianne Ploumen.</p>	<p>"The minister's statements are unacceptable and moreover harm the position of the Netherlands abroad", PvdA member of parliament Lilianne Ploumen says</p>
	<p>"Ploumen: "Als Nederland zijnde moet je op een andere manier in de internationale media verschijnen. De minister van Buitenlandse Zaken is onze hoogste diplomaat en die mag zeker een mening hebben, maar niet deze.""</p>	<p>"Ploumen: "As the Netherlands you should appear in the international media differently. The minister of Foreign Affairs is our highest diplomat and he may have an opinion for sure, but not this opinion""</p>
	<p>"VVD'er Han ten Broeke: "Blok heeft duidelijk gezegd dat hij het betreurt. Daarmee is voor mij de kous af.""</p>	<p>"Member of VVD Han ten Broeke: "Blok has clearly said that he regrets it. That's it for me"</p>
	<p>"SP-Kamerlid Sadet Karabulut noemt de uitlegbrief van Blok "vaag" "Het is zo vergaand wat deze minister heeft gezegd", stelt Karabulut. Zij vindt dat Blok met zijn uitspraken xenofobie rechtvaardigt. "Hij ontkent de diverse samenleving." De SP'er vindt dat de uitspraken van Blok schadelijk zijn voor het aanzien van Nederland in het buitenland. "Blok plaatst Nederland internationaal aan de absolute rechterkant van het politieke spectrum", aldus Karabulut."</p>	<p>"SP member of parliament Sadet Karabulut calls Blok's letter with explanations "vague" "It is very far-fetching what this minister has said", Karabulut states. She find that Blok justifies xenophobia with his statements. "He denies the diverse society" The member of SP finds that Blok's statements are damaging to the reputation of the Netherlands abroad. "Blok positions the Netherlands internationally at the very right side of the political spectrum" according to Karabulut"</p>
	<p>Ik vind het eerlijk gezegd niet goed te begrijpen dat je in de afgelopen weken niet al eerder afstand hebt genomen van deze onzinnige, schadelijke en kwetsende uitspraken van jouw minister van Buitenlandse Zaken. Een minister is minister, altijd en overal. En spreekt dus namens het kabinet, altijd en overal.</p>	<p>"To be honest, I find it hard to understand why you haven't distanced yourself in the previous weeks from these nonsensical, damaging and insulting statements by your minister of Foreign Affairs. A minister is a minister, always and everywhere. And he thus speaks on behalf of the cabinet, always and everywhere"</p>

"De CDA-leider noemt het 'buitengewoon onverstandig' wat Stef Blok onlangs als minister heeft gezegd. "Dat hij moest repareren, dat was wat mij betreft wel duidelijk", aldus de CDA-leider. "Maar eerlijk is eerlijk, Blok heeft ook veel gedaan om de schade te beperken. Deze zomer is al het nodige herstel geweest. Maar de vraag is natuurlijk: is dat herstel voldoende?" "Ik vind het het belangrijkste dat gaat blijken dat een minister in staat is zijn werk te doen, zoals hij dat ook moet doen. Daarom wil ik weten: wat heeft hij beoogd te zeggen? En vindt de minister dat nog steeds? Of niet? Dat moet in het debat gaan blijken"

"The CDA-leader calls what Blok recently said as minister 'very unwise'. 'He had to repair it, that was clear to me', according to the CDA-leader. "But to be honest, Blok has done a lot to minimize the damage. Their has been a lot of repair going on this summer. The question is of course: is it sufficient?" "I find it most important that it becomes clear that a minister is able to do his job like he should. That's why I want to know: what did he try to say? Does the minister still think that? Or not? The debate will have to show this"

"Volgens haar [Lilianne Ploumen] wekken de uitspraken van de ministers de suggestie dat de spijtbetuiging van Blok 'slechts voor de bühne is'."

"According to her [Lilianne Ploumen] the remarks from the ministers suggest that Blok's excuses are just for the show"

"D66-Europarlementariër Sophie in 't Veld loopt ook mee. „Het wordt tijd dat we de verdeeldheid stoppen en opstaan voor verbinding”, zegt ze."

"D66 member of the EU parliament Sophie in 't Veld also joins the walk. 'It is time that we stop the division and stand up for connection', she says"

today's debate is a symptom of a democracy turning into a parody

Marianne Thieme (Partij voor de Dieren): "Zo degradeer je de democratie tot een parodie. De uitkomst van dit debat stond vast door blokvorming van de coalitiepartijen. Iedereen kan zien dat ze de schijn tegen zich hebben en houden." #Blok #Stef #StefBlok #Zembla

Marianne Thieme (Partij voor de Dieren): "That's how you downgrade a democracy to a parody. The outcome of this debate was already decided because of blo(c)k formation by the coalition parties. Everybody can see they have and keep having their appearances against them"

50PLUS waardeert het dat minister Stef Blok zijn uitspraken achteraf heeft aangeduid als ongelukkig en onzorgvuldig en dat hij ze heeft teruggenomen. De Tweede Kamerfractie van 50 PLUS wil nu van Blok weten wat de resultaten zijn van de contacten die hij heeft gehad met de landen die zich hebben gestoord aan zijn uitspraken tijdens een informele bijeenkomst op 10 juli.

"50PLUS appreciates that minister Blok afterwards has marked his statements as unfortunate and careless, and that he took them back. We now want to know from Blok what the result were from the contacts he has had with contries that were offended by the statements he issued at the informal meeting on July 10th"

Search terms

groen links; stef blok

pvda stef blok

vvd stef blok suriname

SP stef blok

cda stef blok

jesse klaver; stef blok

cda stef blok

pdva stef blok

d66 stef blok

pvdd stef blok

50plus stef blok

denk stef blok

pvv stef blok

fvd stef blok

christenunie stef blok

sgp stef blok

ID	APA	Author of comment	Judgment (=J) on integrity?	Judgment about act (=A)
GS1	Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/	Glasgow Argus	Yes	No
GS2	Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/	Mark D_NL	Yes	No
GS3	Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/	Lupuslupus	Yes	No
GS4	Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/	Reykjavik	Yes	Yes

GS5	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	Trumme	No	
GS6	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	Jan Slot	Yes	Yes
GS7	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	smdyasc	Yes	Yes
GS8	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	GKJP	Yes	Yes

GS9	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	flesje	Yes	No
GS10	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	Ardbeg	Yes	Yes
GS11	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	TigermanMcCoo	Yes	No

GS12	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	Feynman	Yes	Yes
GS13	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	Boris die Sauertopf	No	
GS14	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	Spittertje	Yes	Yes

	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	Gele Beer	Yes	Yes
GS16	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	Aristotalloss	Yes	Yes
GS17	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	Jemoesteensweten	Yes	Yes

GS18	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	AttoMelani	Yes	No
GS19	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	Parel van het Zuiden	Yes	No
GS20	<p>Pritt Stift. (2018, July 18th). Heel Holland Deugt wil hoofd Blok op blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142994/heel-holland-deugt-wil-hoofd-blok-op-blok/</p>	El Embajador	No	
GS21	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/</p>	Ardbeg	Yes	Yes

GS22	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/ bisbisbis</p>	Yes	Yes
GS23	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/ du Roi Soleil</p>	Yes	Yes
GS24	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/ Harry Turtle</p>	No	
GS25	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/ Conan de Rabarber</p>	No	
GS26	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/ VanGeuzen</p>	Yes	Yes

GS27	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/ bisbisbis</p>	No	
GS28	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/ priks</p>	Yes	Yes
GS29	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/ DrumPiet</p>	No	
GS30	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/ bisbisbis</p>	Yes	Yes

GS31	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/</p>	Rest in Privacy	Yes	Yes
GS32	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/</p>	Mark_D_NL	Yes	Yes
GS33	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/</p>	Deflatiemonster	Yes	Yes
GS34	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/</p>	devil13	No	

GS35	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/</p>	No	
GS36	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/</p>	Yes	Yes

<p>GS37</p> <p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/</p>	<p>Glasgow Argus</p>	<p>Yes</p>	<p>Yes</p>
<p>GS38</p> <p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/</p>	<p>Peerke Poep</p>	<p>Yes</p>	<p>Yes</p>
<p>GS39</p> <p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/</p>	<p>Smurfke Turbo</p>	<p>No</p>	

GS40	<p>Mosterd. (2018, July 18th). Stef Bloksnor fakkelt multicultural samenleving af. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142990/stef-woke/nee_toch?</p>	Yes	Yes
GS41	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	No	
GS42	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	No	
GS43	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	Yes	Yes

GS44	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	Mr.Crowley	Yes	Yes
GS45	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	FreshClash	Yes	Yes
GS46	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	keestelpro	No	
GS47	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	gato	No	

GS48	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	kwark001	Yes	Yes
GS49	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	GroetenVanUrk	Yes	Yes
GS50	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	His Lordship	No	
GS51	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	Hemmenaar7	No	

<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>		
<p>GS52</p>	No	
<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concluderend-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>		
<p>GS53</p>	No	

GS54	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concludere-nd-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	boccelullus	No	
GS55	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concludere-nd-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	bleached	No	
GS56	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concludere-nd-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	Albasalix	Yes	Yes
GS57	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concludere-nd-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	Alco-de-Holist	Yes	Yes

GS58	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concludere-nd-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	Kennethhagers	No	
GS59	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concludere-nd-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	daytripper	Yes	Yes
GS60	<p>Pritt Stift. (2018, July 19th). Concluderend: Stef Blok heeft gewoon gelijk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5142995/concludere-nd-stef-blok-heeft-gewoon-gelijk/</p>	echt_links	Yes	Yes
GS61	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	menage	No	

GS62	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	Feynman	Yes	Yes
GS63	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	HogeNood	No	
GS64	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	Wijze uit het Oosten	No	
GS65	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	Madamjanet	No	

GS66	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	SamV	Yes	Yes
GS67	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	Pelforth	No	
GS68	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	HoerieHarry	Yes	Yes
GS69	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	knutsel	No	

GS70	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	TP 1984	Yes	Yes
GS71	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	Blasfemie	Yes	Yes
GS72	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	Oepsie1234	Yes	Yes

	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	beau van rtl	Yes	Yes
GS74	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	ole guapa	Yes	Yes

GS75	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	MickeyGouda	Yes	Yes
GS76	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	TheBigKirth	Yes	Yes

GS77	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	ole guapa	No	
GS78	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	Jan Passant mk2	Yes	Yes
GS79	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	Lafayette	Yes	Yes

GS80	<p>Van Rossem. (2018, September 4th). Stef Blok wilde 'vrijuit spreken'. Maar ja, mag niet. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143718/stef-blok-wilde-vrijuit-spreken-maar-ja-mag-niet/</p>	Mark van Leeuwen	Yes	Yes
GS81	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Dommedaris	No	
GS82	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	LifeCatcher	Yes	Yes

GS83	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	mrXL	No	
GS84	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Shareholder II	Yes	Yes
GS85	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	TheseDays00	Yes	Yes

GS86	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	bergsbeklimmer	Yes	Yes
GS87	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Klik_hier	No	
GS88	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Drunken Pumpkins	No	

GS89	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Berbaar	Yes	No
GS90	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	BozePaarseMan	Yes	Yes
GS91	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Fatwabuster	Yes	No

GS92	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Zwizalletju	Yes	No
GS93	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	louis6227	Yes	Yes
GS94	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Mark D NL	Yes	No

GS95	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Kaas de Vries	Yes	No
GS96	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Ars Vivendi	No	
GS97	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Einde van de Domheid	No	

GS98	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	Kameroudste	Yes	Yes
GS99	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	De Evangelist	Yes	Yes
GS100	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. De Biecht van Blok in de Multikulkerk. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143724/vleesgeworden-broodtrommel-voor-het-tribunaal-van-de-diversiteitskerk/</p>	ChatBot	No	

GS101	<p>Van Rossem. (2018, July 20th). Iedereen nog steeds piswoest op Stef Blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143018/iedereen-nog-steeds-piswoest-op-stef-blok/</p> <p>Not included in analysis because response to response to Blok</p>
GS102	<p>Zentgraaff. (2018, July 23rd). Jawel ... Een Deugmanifest tegen minister Blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143057/jawel-een-deugmanifest-tegen-minister-blok/</p> <p>Not included in analysis because response to response to Blok</p>
GS103	<p>Anna-Fleur. (2018, July 23rd). Eenpersoons pro-Stef Blok manifest van Erik de Zwart (BN'er). <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143063/eenpersoons-pro-stef-blok-manifest-van-erik-de-zwart-bn-er/</p> <p>Not included in analysis because response to response to Blok</p>
GS104	<p>Ronaldo. (2018, July 26th). Volkskrantlezer herschrijft Blokmanifest. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143107/volkskrantlezer-herschrijft-blokmanifest/</p> <p>Not included in analysis because response to response to Blok</p>

GS105	<p>Van Rossem. (2018, July 28th). Eindelijk. Dennis Honing duidt Stef Blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143148/eindelijk-dennis-honing-duidt-stef-blok/</p>	Not included in analysis because response to response to Blok
GS106	<p>Zentgraaff. (2018, August 16th). Jesse Klaver dramt door over Stef Blok. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143424/jesse-klaver-dramt-door-over-stof-blok/</p>	Not included in analysis because response to response to Blok
GS107	<p>Van Rossem. (2018, September 5th). LIVE. Hiddema geeft Stef Blok FvD ledenpas. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143737/reality-televee-live-vanuit-de-nationale-raadszaal/</p>	Not included in analysis because response to response to Blok
GS108	<p>Pritt Stift. (2018, September 5th). Geert Wilders zegt HOERRR in Tweede Kamer. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5143735/geert-wilders-zegt-hoerrr-in-tweede-kamer/</p>	Not included in analysis because response to response to Blok

Comments with judgment on integrity Comments with judgment on act

**(A) J > Person (A) J > Role (A) J > ambivalent (A) J > System Judgment about
defense Strategy
(=DS) (if
applicable: what
DS?)**

Yes, to excuses

Yes, to general
defense

Yes, to excuses

it is good that a
minister speaks
the truth

Yes, to general
defense

Yes, to general
defense

it is good that Blok
spoke the truth

No

it is good that Blok
spoke the truth

the VVD never
speaks the truth

Yes, to excuses

Yes, to excuses

(1) it is bad for
a minister not
to speak the
truth; (2) it is
doubtful if he
can represent
our country

No

Yes, to general
defense

Blok speaks the truth
about Suriname

No

Yes, to general
defense

it is good that he says
what he thinks

No

Blok speaks the truth
bout Suriname

finally this minsiter
admits that we have
become a fail
continent

Yes, to general
defense

what he says is
sensible

Yes, to "should not
have said that"

No

Yes, to excuses

Yes, to general
defense

Blok is a goof
because he says he
doesn't no any
peaceful multicultural
societies

Yes, to general
defense

Blok isn't right

it is good that he
warns us for the
dangers of multi-
cultural societies

No

No

No

Blok makes me sick
to death because he
doesn't solve the
problems he mentions

Blok is a
sympton of how
the VVD is



it is good when
a politician
speaks the truth

No



a minister
cannot say that
migrants in
fellow EU
member states
are likely to get
beaten up

No

it is good that Blok
says this

other members of
parliament think
the same but
don't say it
because they are
there for the
money, or they
don't want to lose
their job

Blok is a racist

No

Blok doesn't
have the public
interest in mind

No

No

No

it is good that Blok
dares to speak the
truth

as a minister
Blok is guilty of the multicultural drama (1) what he says is true; (2) he says this just to make appearances

is it s short-sighted story

No

No

it is good that a
politician in the
establishment
finally dares to
speak the truth

those in the
establishment
never speak the
truth

No

No

Blok speaks the truth
which is good

Blok speaks the truth
which is good

Blok speaks the truth
which is good

the system is bad
because it is too
politically correct
which means that
people may not
speak the truth
anymore

No

No

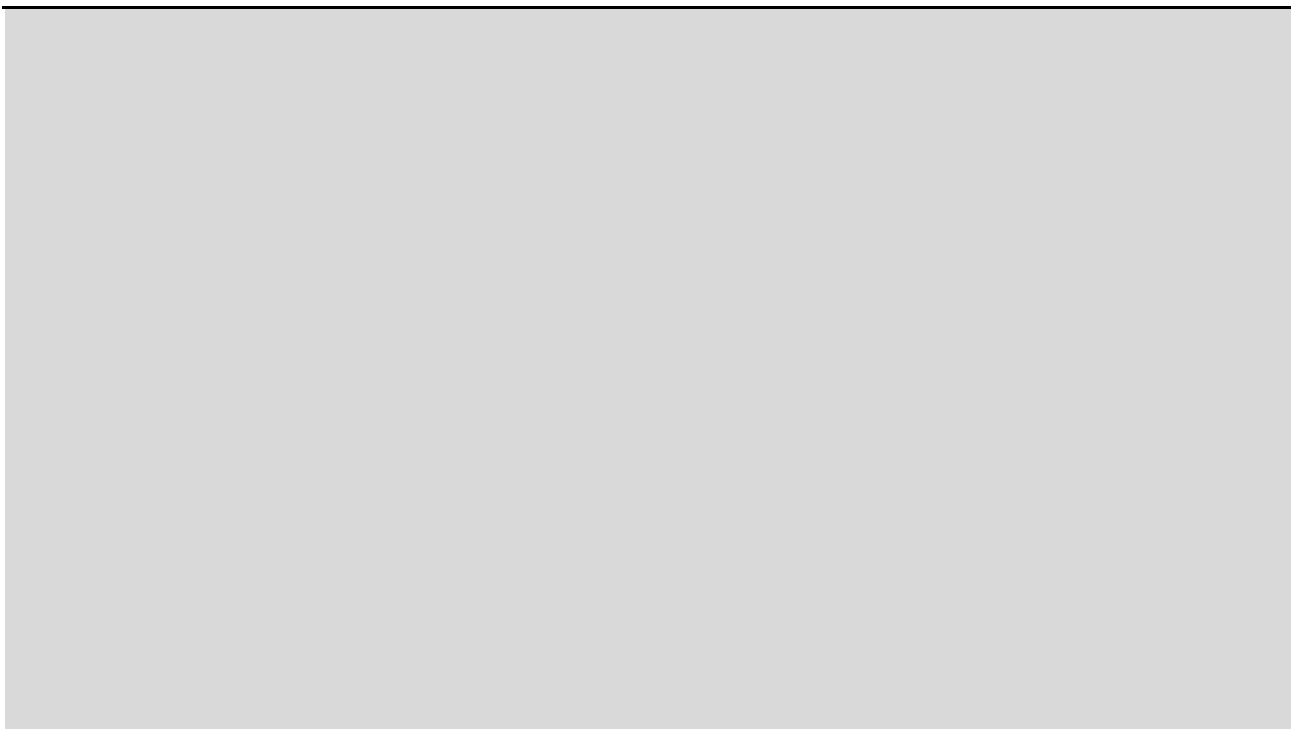
No

Blok is not a
xenophobe he has
common sense

Blok is right but
others won't accept
that

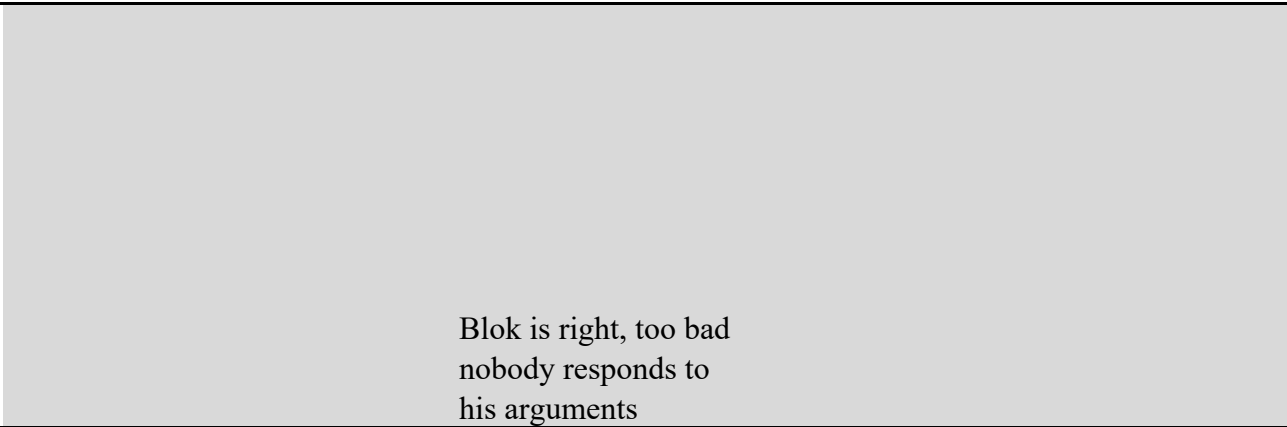
No

No



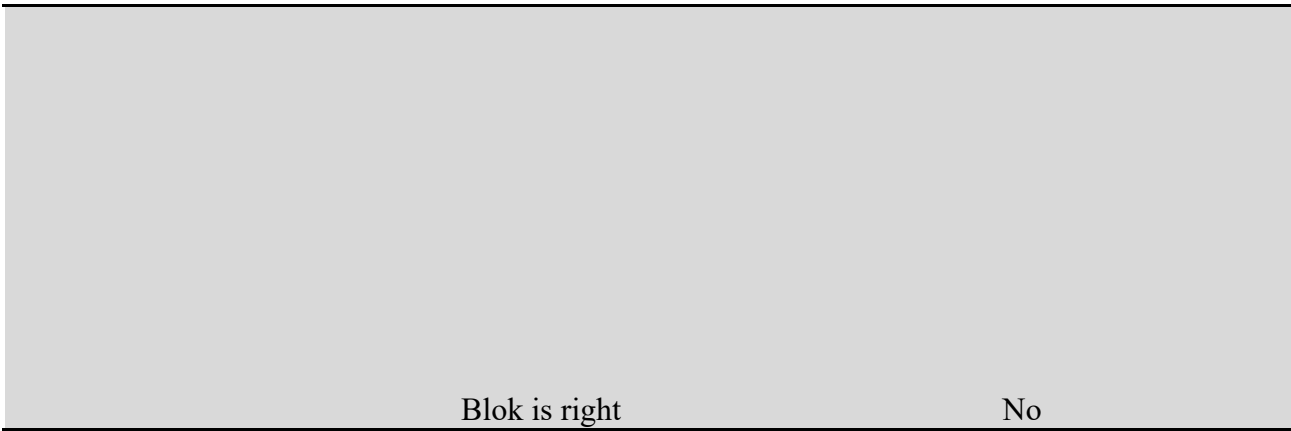


Blok is not right at all
about Suriname



Blok is right, too bad
nobody responds to
his arguments

No



Blok is right

No

Blok is right

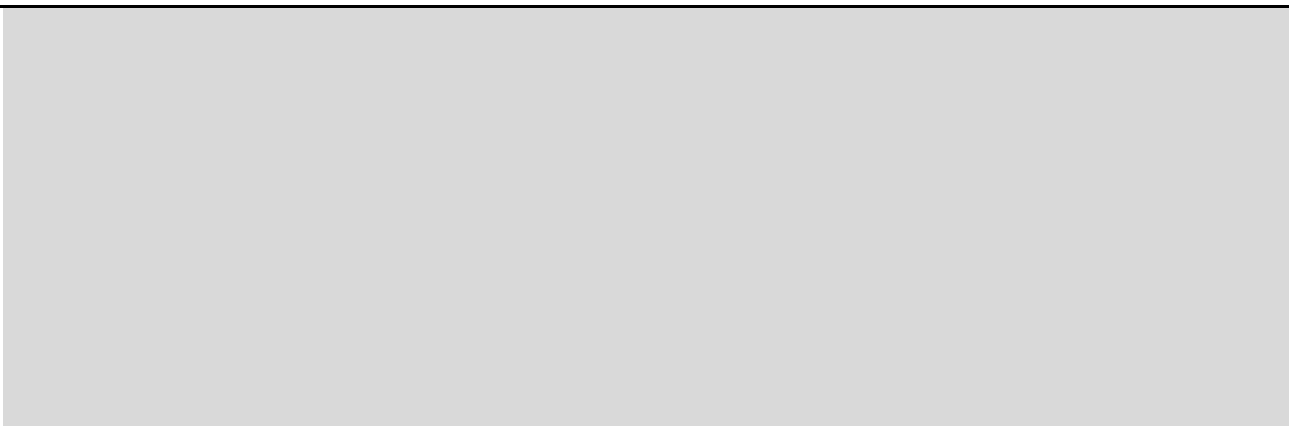


No

the freedom of
speech in our
system is very
limited No



No



it is good that Blok
really points at the
problems

(1) he doesn't
have any
charisme; (2) he
is no strong
leader

the left always
starts smear
campagains for
something little No

it is good that Blok
spoke out

No

(1) he is
uncapable; (2)
he will not be
your ally in
solving societal
problems

you cannot say
these things as
a minister

he doesn't have
any charisma

it is good that he
speaks the truth

No

he is a sneaky
bastard

he is right about
Suriname

(1) almost
everyone at VVD
is a sneaky
bastard; (2)
politicians are
supposed to be
hypocritical

No

he was right

No

his statements are not
as bad if we put them
in perspective

No

most people agree
with Blok

the system of our
mainstream
media wants
Blok to fall

No

No

what he did was
courageous

No

Blok's statements
made me respect
the Dutch
diplomacy a bit
more, but that
respect has
quickly gone
away

not very clever
statements for
someone in his
position

Yes, to excuses

No

(1) it is a theatre;

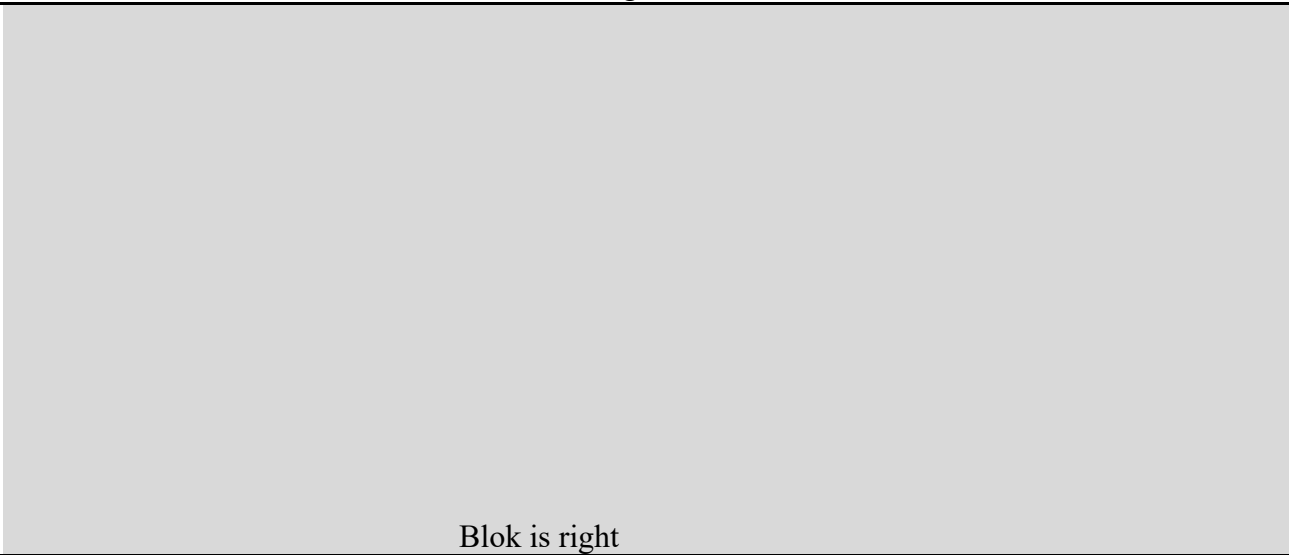
(2) I have no
trust in politics

Yes, to "should not
have said that"



Blok should go

Yes, to excuses



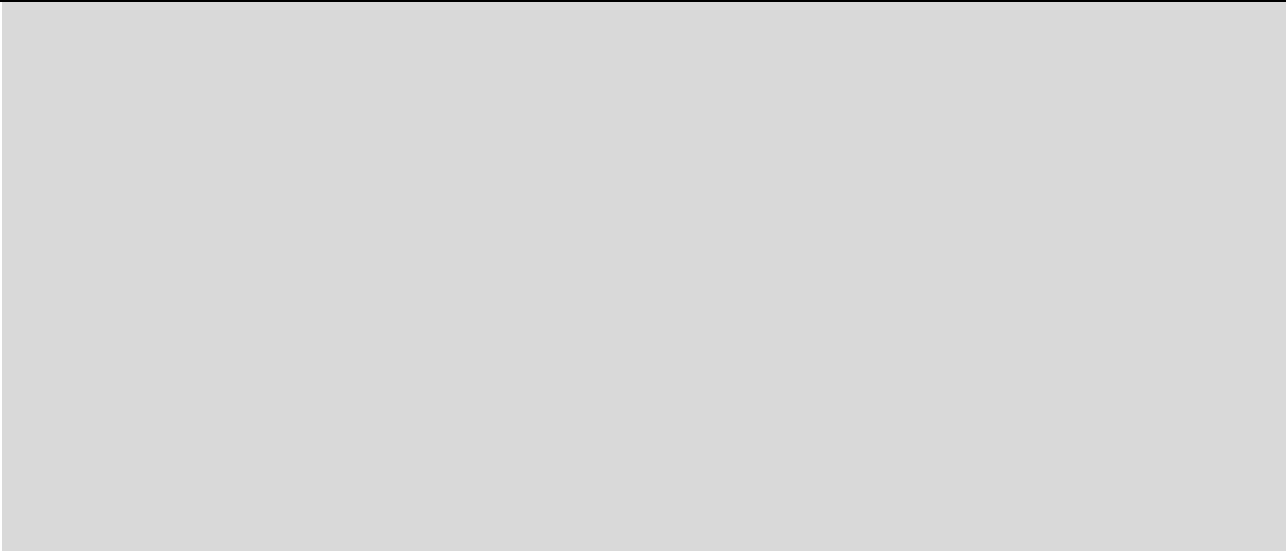
Blok is right

it is bad that in
our system you
apparently have
to believe in the
multicultural
society


No

No

Yes, to general
defense



in our system
you apparently
have to find the
multicultural
society amazing



Yes, to general
defense

No

<p>he is too stupid to be minister of Foreign Affairs</p>	<p>Yes, to general defense</p>
---	------------------------------------

Yes, to excuses

No

Yes, to general
defense

Yes, to general
defense

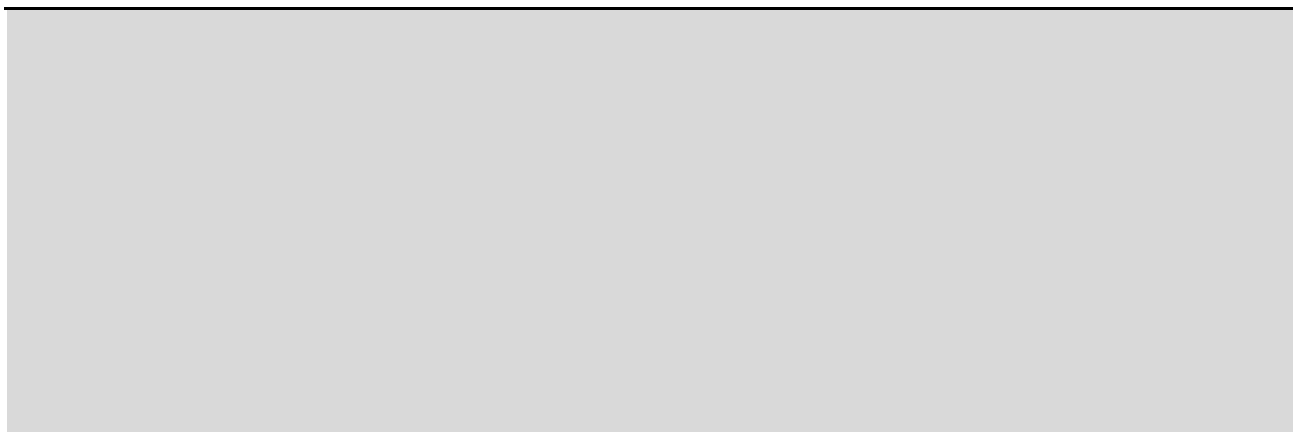
Blok was right

in our system the
truth may not be
said

the establishment
doesn't know
what normal
citizens have to
deal with, they
should be send
away

No

No



#judgments person	#judgments role	#judgments ambivalent	#judgment system	Comments with judgement on defense strategy
8	9	37	17	21

(DS) J > Person (DS) J > Role (DS) J > ambivalent (DS) J > System

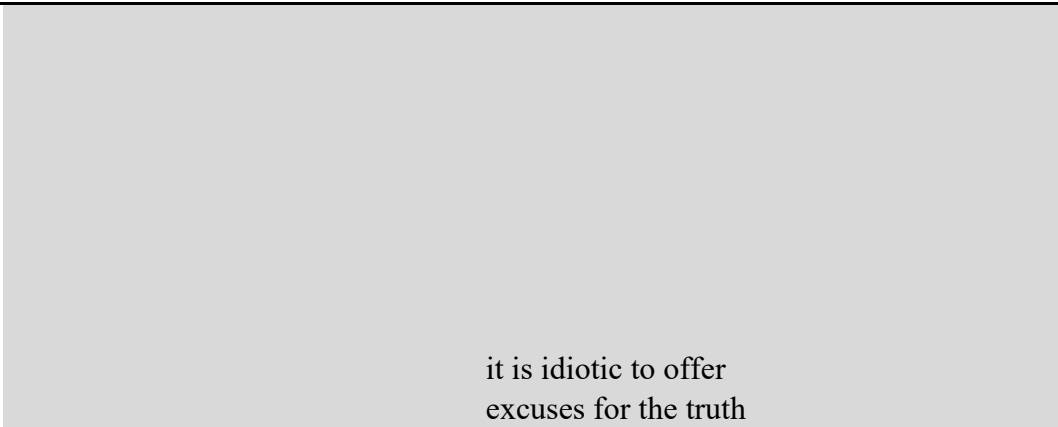
Blok is a coward
because of quick
excuses

his defense makes him
weak

his defense shows
the dishonesty of
the whole VVD
system



it is weak that he offer
excuses



it is idiotic to offer
excuses for the truth



his defense is not
sincere

he is a liar



he only withdraws his
statements because
others make him do so

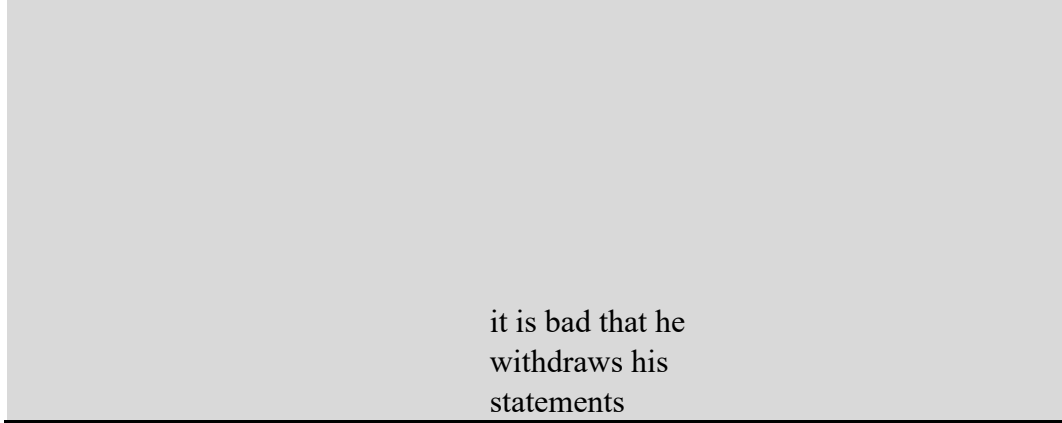


he doesn't have to
defend himself

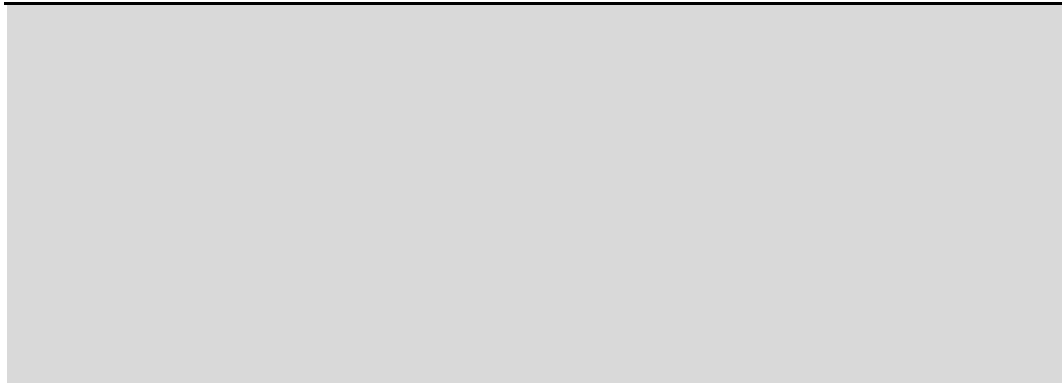
he doesn't have to offer
excuses

he is not to be
trusted

VVD is not
trustworthy



it is bad that he
withdraws his
statements

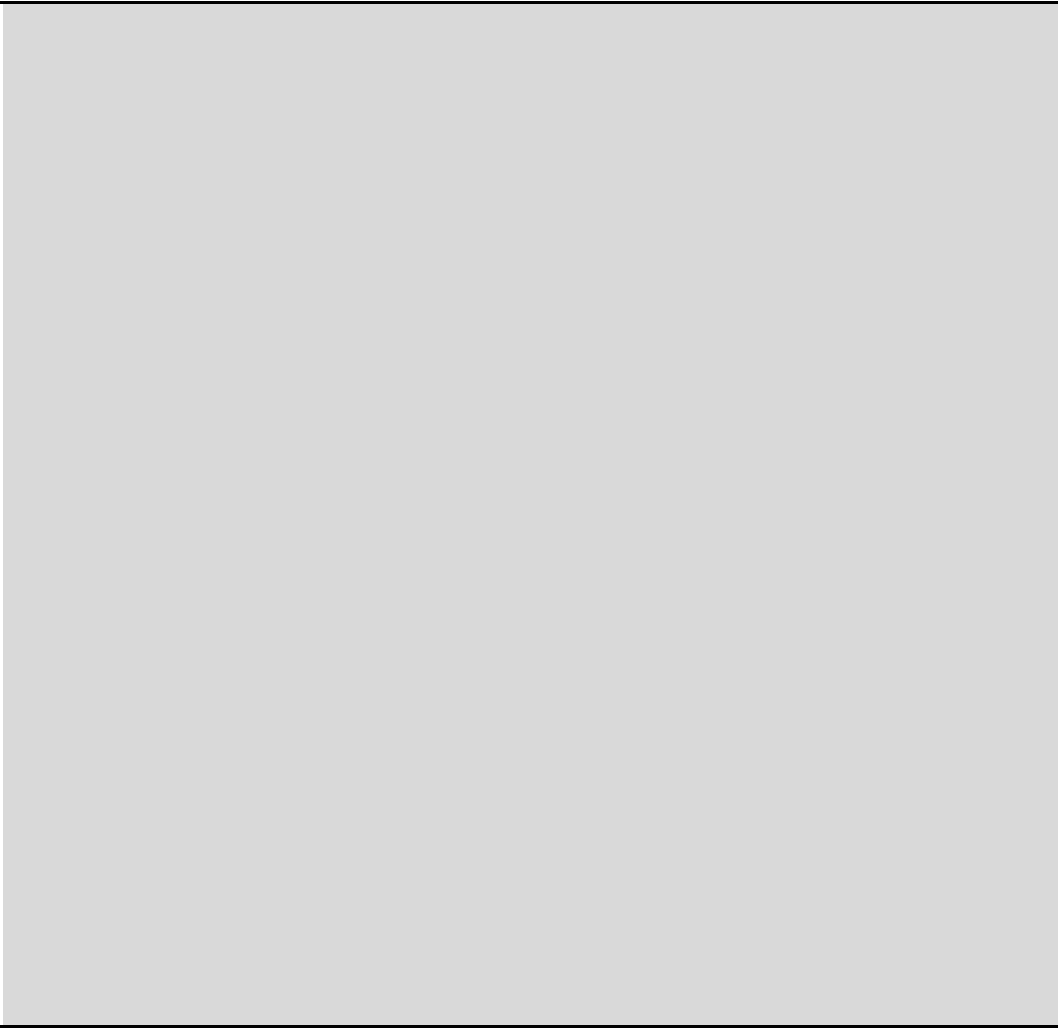




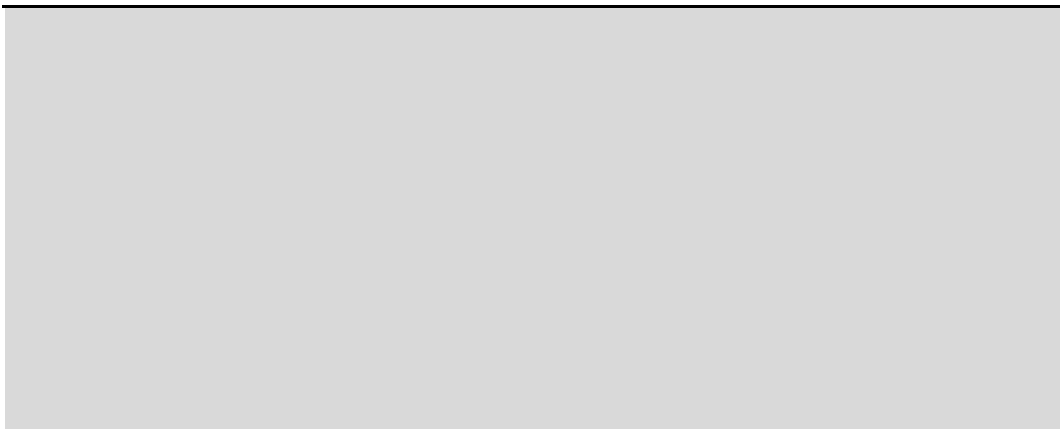


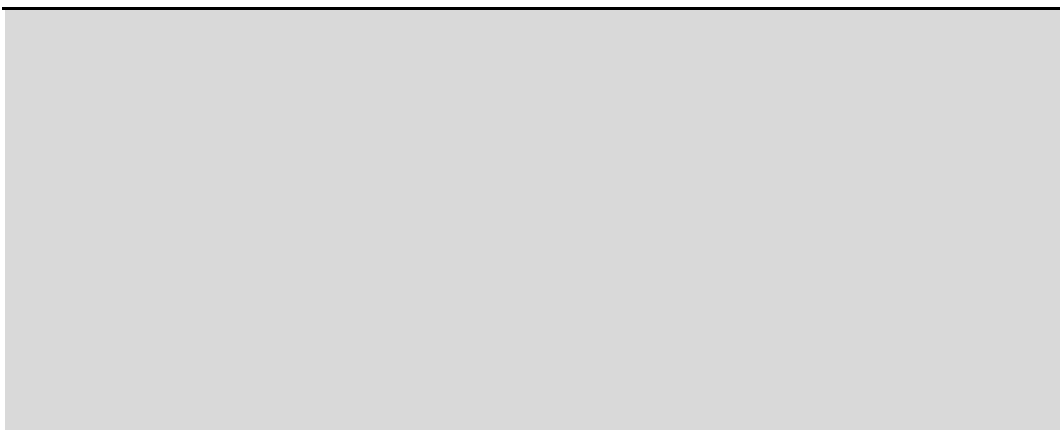




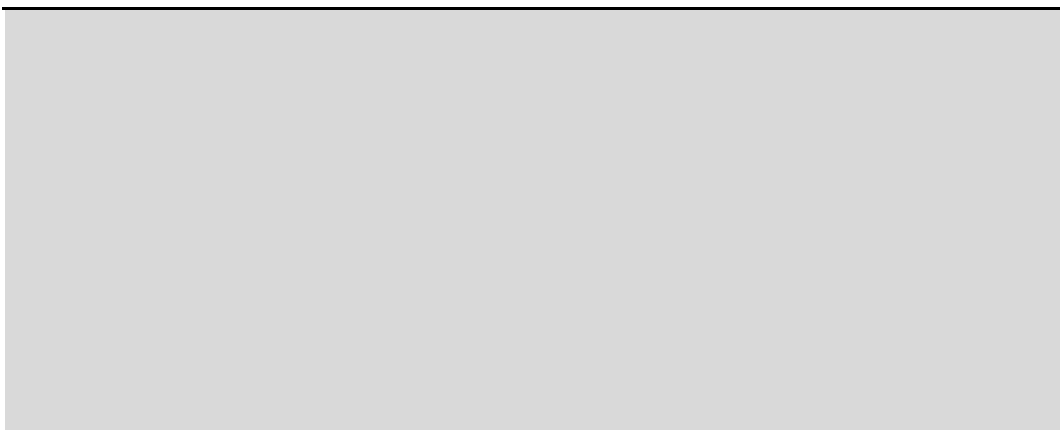




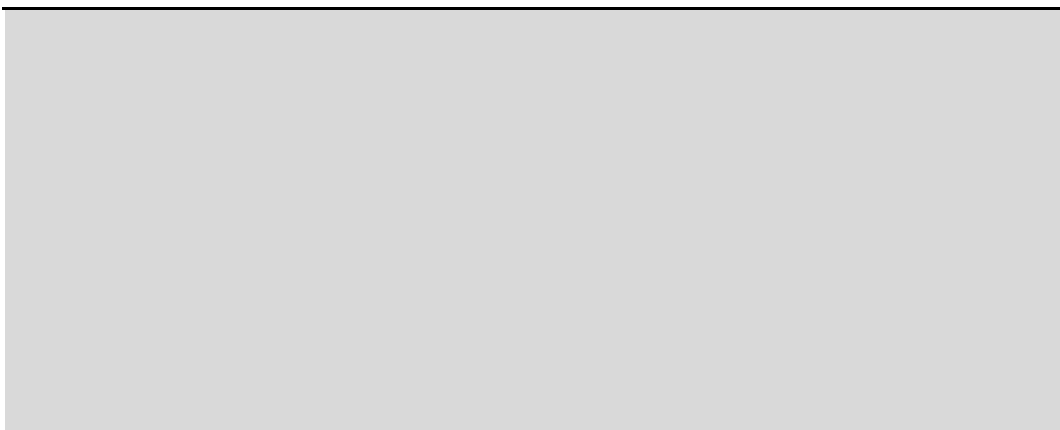


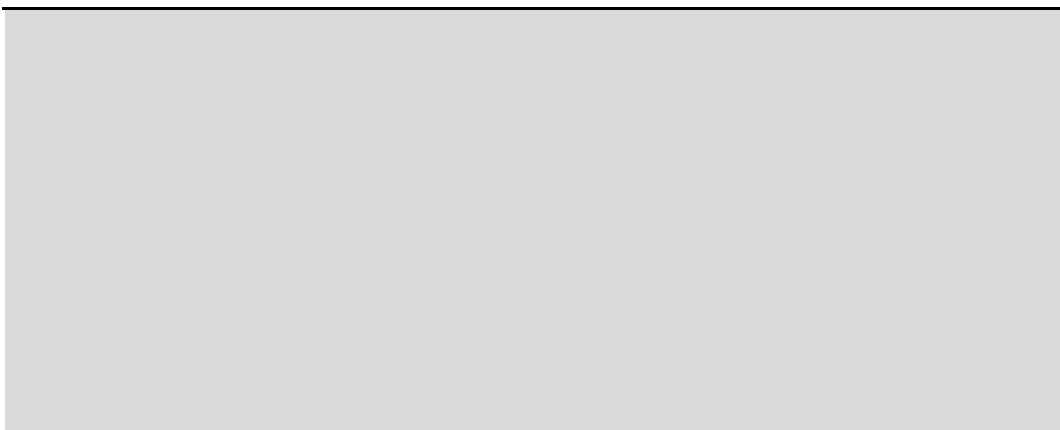






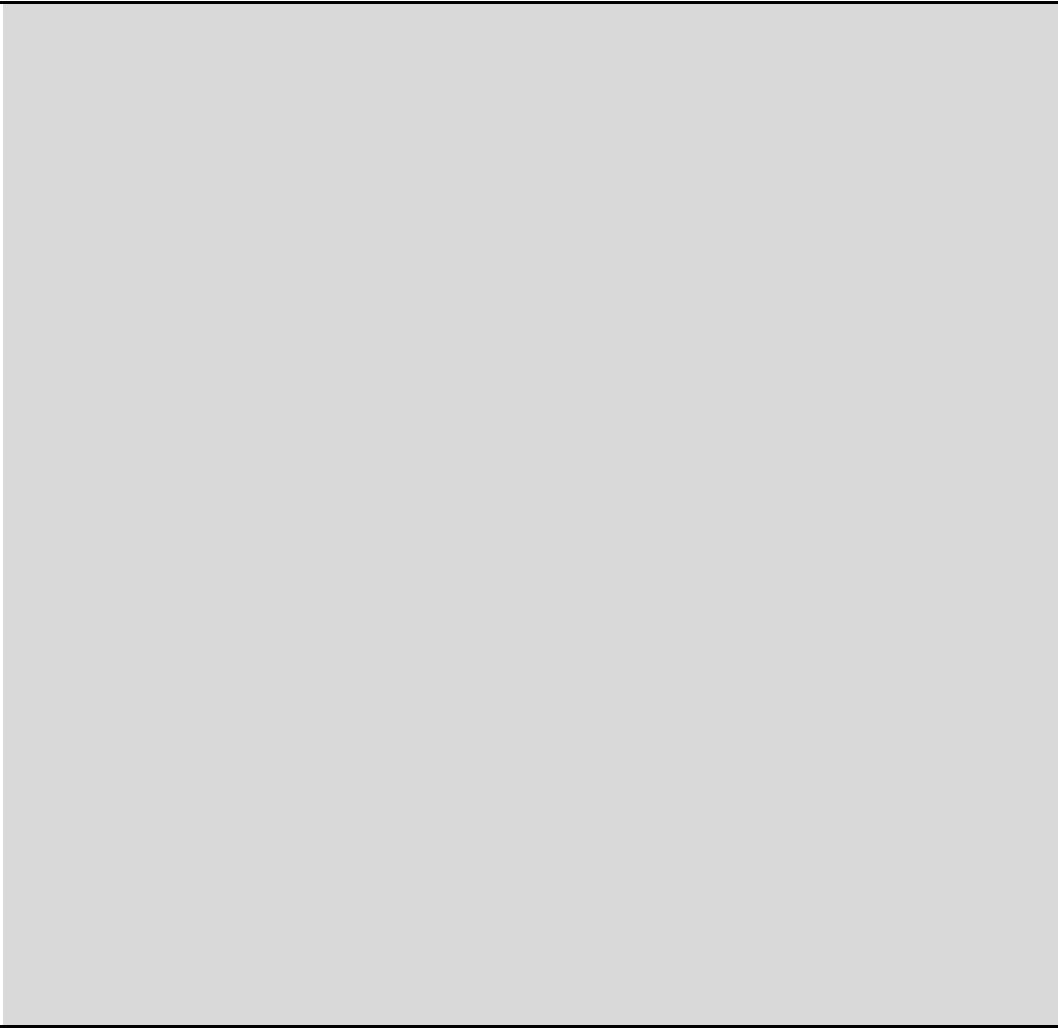














he is weak because he
offered his excuses
immediatley



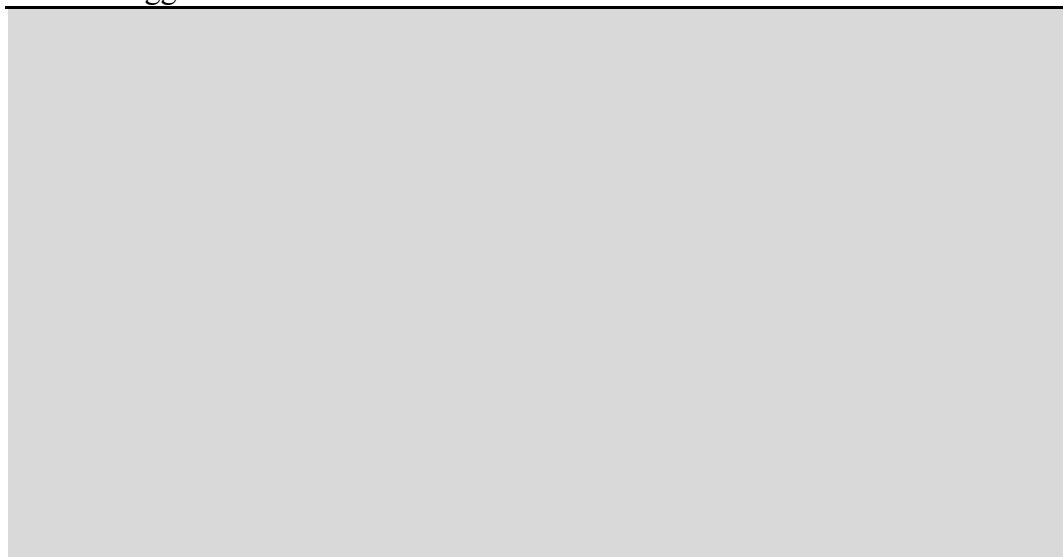
very unclever to take
these statements back



he should not offer
excuses



if Blok now says
he believes in the
multicultural
society, I find him
an even bigger rat



the whole defense
is a theatre

Blok should be a man
and not offer excuses

Blok should not offer
any excuses for what
he said

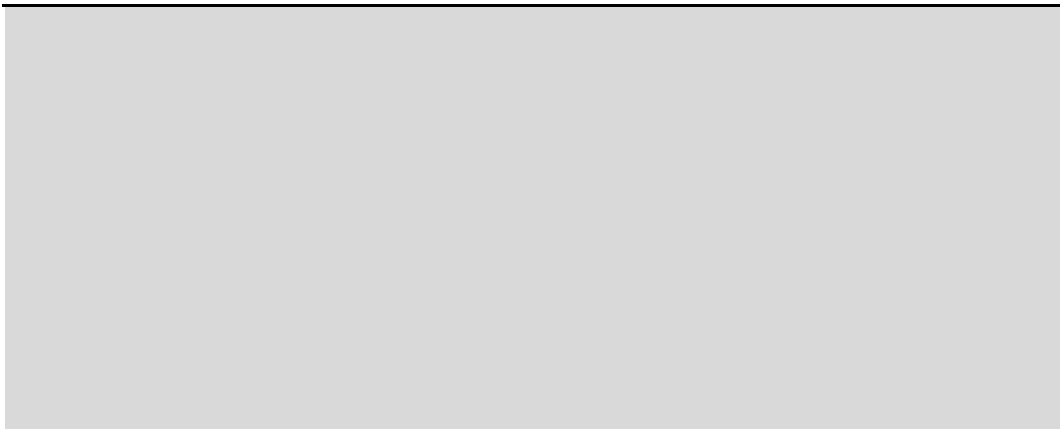


(1) he is weak; (2) he
only bends down to
keep his job

Blok should not offer
any excuses







#judgments person #judgments role #judgments ambivalent #judgment system

2

0

18

3

Statement

English

hij is ook nog een natte twat om zo snel zijn excuses te maken rondom de #ophef

"He is a wet twat to make his excuses that quickly concerning the #upheaval"

Slappe zak die Blok.

"what a pussy that Blok"

Een echte VVD-er. 'Als iets te mooi is om waar te zijn is het dat meestal ook'.

"A real VVD member. If something is too good to be true, it usually is like that"

Zegt eindelijk een bewindsman waar het nu echt op staat, gelijk de hele deukhorde hoog in de touwen. Treurig...

"Finally a member of government says it how it really is, immediately the whole *deughorde* very indignant. Sad"

Hahaha als een geslagen hond op het NOS
journaal. Terug in je hok en houd je koest.

"Hahaha, as a beaten up dog on the
NOS news. Back to your cage and
keep yourself calm"

Waarom nou weer excuses maken als een
slappe zak. De man had eindelijk een keertje
gelijk.

"Why making excuses like a pussy?
The man was finally right for once"

Excuses aanbieden voor de waarheid, wat een
idiot.

"Offering excuses for the truth. What
an idiot"

Het is natuurlijk ook geen VVD beleid de
waarheid te spreken.

"It is no VVD policy to speak the
truth of course"

Maar anders is ie zun baan kwijt en dat weet ie.

"But otherwise he loses his job and he knows that"

Heeft niks met 'deugen' te maken, de uitspraak is nergens op gebaseerd. Nederland is een vreedzame multiculturele samenleving. Er leven verschillende culturen en die leven vreedzaam in hetzelfde zeer vreedzame land, misschien wel een van de meest vreedzame en veilige landen ter wereld. Hij is notabene minister van dit land. Ik ben ook zeer benieuwd of hij dronken was toen hij die uitspraken deed en of hij toch zichzelf in bescherming genomen moet worden. Stel je voor dat hij net als Juncker bij een buitenlandse regeringsleider of collega op de koffie gaat. Hij vertegenwoordigt wel ons land.

"This has nothing to do with being good, his statement is based on nothing. The Netherlands is a peaceful multicultural society. It has different cultures and they live peacefully in the same very peaceful country, perhaps even one of the most peaceful and safest countries on the world. Would you believe he is a minister in this country. I was very curious to know if he was drunk when he said these statements and if needs to be protected from himself. Imagine that he like Juncker goes to drink a cup of coffee with a foreign leader of government or colleague. He does represent our country"

Onderknuppel Blok doet qua draaien en liegen niet onder voor zijn heer en meester de Pinokkio der Lage Landen Rutte.

"Subject [but more pejorative] Blok is not inferior to his lord and master, the Pinocchio of the Low Lands Rutte, when it comes to turning around and lying"

Suriname kiest een coupplager, een dictator en een seriemoordenaar tot president. Toch is het een fantastische rechtsstaat. Doorlopen mensen, vooral doorlopen. Groetjes aan Erdogan!

"Suriname votes for a coupstager, a dictator and a serial killer to become president. Such a fantastic constitutional state. Keep walking people, just keep waling. Greetings to Erdogan!"

Dat er mensen zijn die Stephanus serieus nemen, best zorgelijk.

"It is worrisome that there are any people taking Stephanus seriously"

Zelfde als Trump. Zegt eerst wat hij werkelijk vindt, daarna onder druk van de *deugbrigade* inbinden. Maar we weten wel wat ze écht vinden!

"Same as Trump. First says what he really thinks, then afterwards under pressure of the *deugbrigade* being forced to back down. But we do know what they really think!"

Vanwege werk verblijf ik enkele maanden per jaar in Suriname, al meer dan 20 jaar. Blok heeft gelijk, dat vind niet alleen ik, maar ook mijn vele Surinaamse vrienden. De multiculturele samenleving is alleen maar pure schijn daar. Dat is in de politiek terug te zien vanwege de etnische partijen, je ziet dat bevolkingsgroepen nauwelijks gemengd trouwen en je ziet het in bedrijven. Daarnaast is het door en door corrupt, kijk naar de criminelen in de politiek met als toppunt Bouterse en zijn troep van zoons die in 'zaken' doen. Rij eens met een auto door Paramaribo en je ziet hoe een agressief en onverdraagzaam volk het is. de mentaliteit is voor meer dan 50% slecht. Onderwijs is dramatisch, waardoor makkelijk stemvee gekweekt wordt. Dus Blok hoeft niets terug te nemen. Maar gelukkig hoef ik pas over een paar maanden weer op te komen draven daar, kan het even zakken.

"Because of work I stay in Suriname a few months per year, for more than 20 years. Blok is right, and not I only think so, but my many Surinamese friends do so too. The multicultural society over there is just fiction. You do not only see that in politics because of ethnic parties, you also see that groups of citizens hardly intermarry and you see it in companies too. Besides that, the country is corrupt through and through, look at the criminals in politics with Bouterse at the peak and his sons who are 'into business'. Drive with a car through Paramaribo and you see how aggressive and unpleasant the population is. The mentality is for more than 50% bad. Education is dramatic, so it is easy to breed voting cattle. So Blok doesn't have to take anything back. Luckily I won't have to go to Suriname for a few more months, so it can cool down.

Dus deze minister erkent dat we een faalcontinent zijn geworden? Een incontinent? Eindelijk!

"So this minister admits that we have become a failcontinent! An incontinent? Finally!

Zegt ie één keer iets verstandigs, gaat ie excuses maken....

"For once he says something wise, now he goes on offering excuses...."

Zijn alle VVD'drs nu zo glibberig? Heeft iemand bij de VVD soms erg grote belangen in een zeepfabriek of boterfabriek?

"Are all members of VVD that slimy? Does someone at the VVD have shares in a soapfactory or butterfactory?"

Hij doet een omzigtje. Als puntje bij paaltje komt, wordt de keutel tot in de endeldarm teruggetrokken.

"He is pulling an *omzigtje*. When it comes to the crunch, he draws his droppings back to the rectum"

Het staatspropagandajournaal haalt citaten van Blok uit 2004 (!) aan om zogenaamd aan te tonen dat hij toen nog héél iets anders zei. Citaten van 14 jaar geleden.. Je kan wel zien dat de redacties in Hilversum bezet worden door SJW'ers zonder noemenswaardig talent.

"The state propaganda news refers to citations by Blok from 2004(!) to so-called prove that he said very different things then. Citations from 14 years ago. It is easy to see that editorial staff in Hilversum is occupied by SJWs without any considerable talent"

"Noem mij een voorbeeld, van een multi-etnische of multiculturele samenleving, waar de oorspronkelijke bevolking nog woont. (...) En waar een vreedzaam samenlevingsverband is." Je bent zelf minister van zo'n land mafkees. Als Nederland geen vreedzame samenleving is dan bestaat er geen enkele vreedzame samenleving.

"Give me an example of a multicultural or multiethnic society in which the original population still lives. [...] And where they live peacefully together. You yourself are minister of such a country, goof. If the Netherlands is not a peaceful society, there exists no peaceful society at all"

Terecht. Singapore is natuurlijk een zootje.

"Correct. Singapore is a mess of course"

Een-voor-een worden ze wakker. De VS, Rusland, Oost-Europa: ze waarschuwen niet voor niets. Zelfs Khadaffi wist al waar het op ging uitdraaien.

"One by one they wake up. The US, Russia, Eastern-Europa: they don't warn us for nohting. Even Khadaffi knew how it would end"

Nah also, also, also, Blok.

Wist niet dat hij ook TED-talks deed.

"Didn't know he gave TED-talks too"

Een echte VVD'er, wel schreeuwen, maar er weinig tot niets aan doen. Het is deze partij die al jaren de grootste is, de grootste bek heeft. en altijd maar regeert, maar standaard wegstijgt en. niets doen. Kotsmisselijk word ik van dit soort politici.

"A real VVD member, does shout, but he doesn't do anything about it. It is this party, that has been the largest for years, always has the biggest mouth, it always reigns, but it also always look away and does nothing. I'm sick to death of this kind of politicians"

Ik kan het verschil tussen een Hutu en een Tutsi niet zien'. Hoi, Stef. De Tutsi zijn die honderdduizenden mensen met ingehakte schedel en zonder onderbroek, die daar langs de weg liggen. Misschien moesten wij ook maar eens 'extreem selectief' worden. Sterker nog: een heel klein beetje selectiever zou al aardig helpen.

"I can't see the difference between a Hutu and a Tutsi. Hey Stef. The Tutsi are those hundreds of thousands of people laying along the road with damaged skulls and without underpants. Perhaps we should become 'extremely selective' too. Even a little bit more selective would help quite a bit already"

Een politicus die de waarheid spreekt en BAM, ophef!

"A politician who speaks the truth, and BAM, havoc!"

Buskruit. Dit gaat hem de kop kosten.

"Gunpowder. This is gonna cost him his head"

Zegt onze Min BuZa nu van Tsjechië en Polen, twee mede- EU lidstaten, dat migranten daar waarschijnlijk in elkaar geslagen worden? Zegt hij dat écht??

"Does our minister of Foreign Affairs say about Czech and Poland, two fellow EU member states, that migrants probably will get beaten up there? Does he really say such a thing?"

Goed en realistisch verhaal van Blok. Met dit soort politici blijf ik VVD stemmen. Ik ben er van overtuigd dat de halve 2e kamer er net zo over denkt en dat velen ook wel weten dat Wilders gelijk heeft over bepaalde zaken, maar niemand DURFT wat te doen/ heeft er zelf nog geen last van/ deugd liever/ zit er voor het geld/ wil na de politiek nog werk etcetera.

"Good and realistic story from Blok. With this kind of politicians I keep on voting for VVD. I am convinced that half of parliament thinks the same way about it, and that they know that Wilders is right about certain things, but nobody dares to do anything about it/are not bothered by it yet/rather wants to be good/is there for the money/wants another job after politics, etc"

Wat een racist die blok, bah! Jij bent welkom, welkom in mijn land...en nu allemaal en inhaken!

"What a racist that Blok! You are welcome, welcome in my country...and now all of you and link arms"

Maar wel actief meehelpen met omvolking van hele wijken met sociale huur door de hardwerkende starters en modaalinkomens te verklaren tot parasitaire asociale 'scheefhuurders. Is de VVD weer eens bezig met zieltjes winnen? Je kan er namelijk zeker van zijn dat Blok en Co. wel weer wat zaken gaan regelen zodat de overgebleven hardwerkende en belastingbetalende burger verder in een hoekje gedreven wordt om leeg te bloeden voor de aandeelhouders van het VNO-NCW. Kijk gewoon naar de trackrecord van die gast. Hij is er niet voor ons.

"But he does want to actively help with repopulating whole neighborhoods with social housing by deciding that hardworking starters and those with a modal income are parasitic asocial renters. Is the VVD trying to win voters again? You can be sure that Blok and co are going to take care of some business so that hardworking and taxpaying citizens are further driven into the corner to bleed to death just for the interest of VNO-NCW. Just look at this guy's trackrecord. He isn't there for us"

Neem ter verdieping eens kennis van de verhelderende inzichten die Jordan Peterson deelt middels zijn videos over o.m dit onderwerp.

"For some more background, take a look at the clarifying insights Jordan Peterson shares in his videos about amongst others this topic"

Ik reed door Wallis, Zwitserland, met een maat die daar al zijn hele leven komt. Hij had het over dat de deuren vrijwel nooit zijn afgesloten want die dorpingen stelen niet van elkaar. Ik vroeg me af of er geen misbruik van die kennis wordt gemaakt, van buiten. Dat maakt die dorpjes toch een ideale plek om leeg te roven. "Door Roemenen bijvoorbeeld? " zei mijn maat, "Kijk eens rond. Een oost-Europeaan valt hier ontzettend op. Zodra er iets gestolen wordt door iemand met een oost-Europees uiterlijk gaat dat nieuws sneller de rondte dan dat die mensen weg kunnen komen. Die zijn opgepakt voordat ze het dal uit zijn."

"I was driving through Wallis, Swiss, with a friend who has been coming there all of his life. He was talking that the doors are almost never closed there, because the villagers don't steal anything from each other. I wondered if no one from outside is abusing that knowledge. It makes these villages an ideal place to steal from. My friend asked: by Romanians perhaps? Look around you. An eastern-European stands out extremely. As soon as something has been stolen by someone with an eastern-European look, the news sooner spreads than those people can get away. They are arrested before they can leave the valley"

Ik zal nooit meer VVD stemmen maar als Blok de daad bij het woord voegt als Minister President maakt hij toch een goede kans. Eindelijk een VVD-er die man en paard durft te noemen !

"I will never vote VVD again but if Blok indeed suits the action to the word as minister president, he does make a good chance. Finally a VVD member who dares to say it like it is"

<p>De VVD begrijpt heel goed dat ze als "stabiele factor" in de regeringen uiteindelijk als belangrijkste facilitator van de ineenstorting van de westerse - Nederlandse - samenleving gezien zal worden. een samenleving is een kwetsbaar ecosysteem en een toevloed van invasieve exoten overleeft geen enkel kwetsbaar ecosysteem. Blok doet dit dus om de schijn te geven dat de VVD migratie "altijd al" kritisch heeft gezien. Om met een groot DENKER te spreken: Trap.Er.Niet.In. Afgezien van de voorbeelden die totaal en geheel juist zijn, is Stef Blok als minister en ambtshalve lid van de Europese raad van ministers hoofdschuldige aan het drama dat over dit continent wordt opgeroepen. En, inderdaad, Suriname is een mislukte staat. Niet alleen vanwege de ethnische politieke verkaveling, maar ook vanwege de door Joris Demmink zelf voorbereide militaire staatsgreep door een stelletje voormalige onderofficieren en sportinstructeurs van de Nederlandse landmacht.</p>	<p>The VVD understands very well that she as "stable element" in these governments eventually will be seen as most important facilitator of the collapse of the western - Dutch - society. A society is a vulnerable ecosystem and no vulnerable ecosystem can survive an influx of an invasive exotic. Blok is saying this to make it look like that the VVD has always critically viewed migration. To use the words of a great DENKER: Don't.Fall.For.It. Besides that the fact that his examples are totally and entirely right, Stef Blok as minister and member of the European Council, is chief offender of the drama that is being called out over this continent. And, indeed, Suriname is a failed state. Not just because ethnic political divisions, but also because Joris Demmink prepared a military coup execute by a bunch of former non-commissioned officers and sportinstructors of the Dutch army land forces."</p>
---	---

<p>Wat een kortzichtig verhaal. Is niet iedere bevolking multi-raciaal / multi-cultureel ? Lig er volgens mij maar net aan hoe ver je wil / kan terugkijken (geen jaren, maar eeuwen).</p>	<p>"What short-sighted story. Isn't every population multi racial/multicultural? Depends on how far you're looking back (not years, but centuries)"</p>
--	---

<p>Ik heb zo'n idee dat dit hem zwaar aangerekend zal worden en wellicht het einde zal betekenen van zijn ministerspost. Het lijkt me overigens ook onwaarschijnlijk dat de VVD zich achter hem zal scharen en hem zal steunen.</p>	<p>"I get the idea that he will be severy blamed for this and it might mean the end of his job as a minister. It is unlikely to me that the VVD will stand behind him and support him"</p>
---	--

Toch bijzonder, een vooraanstaand politicus binnen de gevestigde orde die eindelijk realistische praat verkondigt

"It is special... a prominent politician within the establishment who is finally proclaiming realistic talk"

Scrollen is lollen? Ik zie alleen een blanco scherm.

"Scrolling is laughing? I only see a blanc screen"

Je kan naar de denkwijze van 'Denk' en hun stemmers kijken voor een reëel beeld. Die mensen hebben helemaal niks met ons en onze cultuur en zodra zij in de meerderheid zijn zullen al onze vrijheden worden afgenomen. En de linksmens laat zich voor het karretje spannen.

"You can look at the view of 'Denk' and their voters to get a realistic idea. Those people don't care about it and as soon as they're in the majority they will take away all our freedom. And those people on the left dance to their tune"

Iedereen op rechts weet/wist dat al decennia lang.

"Everyone on the right knows/has known this for decennia"

De Turkse en Marokaanse minderheid in Nederland, bewijst het gelijk van Blok.

"The Turkish and Moroccan minority in the Netherlands prove Blok right"

Iedereen weet dat Blok gelijk heeft. Maar omdat het niet politiek correct is, wordt het een rel. Zover is het al in Nederland...

"Everybody knows Blok is right. But because it is not politically correct, it becomes havoc. That's how we far we have come in the Netherlands..."

Weliswaar is slechts een kleine minderheid bereid met geweld het koninkrijk van Allah dichterbij te brengen,' Slecht een klein deel van de Duitsers (de soldaten welteverstaan) gebruikten geweld. Toch zagen wij het complete Duitse volk (lees: moffen) als vijand. En dat was ook zo. We waren in oorlog met de Duitsers. Ik snap goed dat mensen de complete islam als vijand zien.

"Admittedly only a small minority is willing to bring Allah's kingdom closer by using force. Also only a small part of the Germans (the soldiers to be clear) used force. Still we saw the complete German population as our enemy. And they were. We were at war with the Germans. I can understand very well why people see the complete islam as their enemy"

Gewoon een groot wit blok.

"It is a big white block"

'Primitieve vreemdelingenhaat'. Ik zou eerder
zeggen: "gezond verstand."

"Primitive xenophobia. I would rather
say: common sense"

Gelijk hebben en gelijk krijgen..

"Being right and being proved
right..."

Brazilië. Dat is het enige voorbeeld dat ik kan
bedenken.

"Brasilia. That is the only example I
can think of"

Kuipers moet boos worden op die
vluchtelingen die vooral uitvreten, die roepen
het over zich af. Wie in Nederland is er boos
op Vietnamezen?

"Kuipers should get mad at all those
refugees that don't do anything, they
bring it down on themselves. Who in
the Netherlands is mad at
Vietnamese?"

Het lijkt me verstandig voor NL om Israël als voorbeeld te nemen. Daar heeft Bibi Netanyahu pas een nieuwe wet ingevoerd die het bestaan van Israël als joodse staat met een joodse meerderheid bestendigt (inclusief het verder koloniseren van de Westbank, maar dat terzijde). Hiermee voorkomt Bibi c.s. dat door o.a. demografische ontwikkelingen (lees: exponentiële bevolkingsgroei onder Palestijnen) de huidige Israëlische meerderheid een minderheid zou kunnen worden. Nogmaals: dit zou een voorbeeld moeten zijn voor W-Europese landen zoals NL, BE, FR, UK, SE enz. In elk geval een beter alternatief dan een toekomstige burgeroorlog aka "Joegoslavië 2.0". Het klinkt misschien hard maar ik zie dit als de beste oplossing. Hopelijk pikken in elk geval FvD en PVV dit op, en later (over pakweg 10 jaar) ook andere partijen.

"To me it seems sensible for NL to take Israel as an example. Netanyahu just made a new law that prolongs the existence of a Jewish state with a Jewish minority (including the further colonisation of the Westbank, but I'm leaving that aside). With this Bibi tries to prevent that due to demographic developments (ie: exponential population growth among Palestinians) the current Israeli majority could become a minority. Again: this should serve as an example to western European countries such as NL, BE, FR, UK, SE etc. It is a better alternative than a future civil war like Yugoslavia 2.0. It sounds harsh but in my opinion it is the best solution. Hopefully FvD and PVV will work with this and later (in about 10 years) other parties too"

Artikel van Marcel Roele is een prachtig stuk. En dat uit 2002. Waarom hebben we er nooit wat mee gedaan in dit land? Vooral de vergelijking tussen de 2 miljard die we rond 2002 per jaar uitgeven aan asielzoekers en hun opvang in Nederland (voor pakweg 80.000 asielzoekers) versus de 1 miljard die de UNHCR uitgaf aan de opvang van 20.000.000 (!!!!) vluchtelingen voor opvang in eigen land. Of de vergelijking tussen Singapore en Zuid-Korea vs bijvoorbeeld een Tanzania. Alledrie 50 jaar geleden straatarm. Nu is er nog maar eentje straatarm. Goh, hoe zou dat nou komen.

"Marce Roele's article is a beautiful piece. And that from 2002. Why have we never done something with it in this country? Especially the comparison between the 2 billion we spent on asylumseekers and their accommodation in the Netherlands (for about 80 000 asylum seekers) vs the 1 billion UNHCR spend on the accommodation of about 20 million refugees in their own country. Or the comparison between Singapore and South Korea vs. for example Tanzania. All three of them were very poor 50 years. Nowadays only one of them is poor. Well, how could that be?"

De link werkt wel. Heel mooi stuk. In een notedop de hele problematiek weergegeven.

"The link works. Good piece. Shortly shows all the problems"

Altijd weer die obligate "De heilige schriften van christenen en joden zijn bijna net zo intolerant" uit angst voor xenofob -of wat dan ook- uitgemaakt te worden. Vat anders even het leven van Mohammed en dat van Jezus samen in een paar zinnen. 'Net zo intolerant'?!"

"It is always the obligatory 'the holy books from the christians and jews are almost as intolerant' out of fear to be called a xenophobe. Summarize the life of Mohammed and that of Jesus in a few sentences. Just a tolerant?!"

Stef Blok heeft helemaal niet gelijk, zijn voorbeeld Suriname is namelijk juist een van de weinige voorbeelden die laten zien hoe verschillende religies en etnische achtergronden zeer stabiel (zelfs relax) met elkaar samen leven.

"Stef Blok isn't right at all. His examle of Suriname is one of the few examples that show how different religions and ethnic backgrounds can live together very stable (and even relaxed)"

Vreselijk programma, dat Jinek. Jasper Kuipers zegt dat wel 13.000 vrijwilligers keihard werken om immigranten te integreren, ondermeer door taallessen te geven. Zij vinden de uitspraken van Blok verschrikkelijk, maar helaas zegt niemand van de aanwezigen aan tafel dat vele miljoenen de uitspraken van Blok wél kunnen waarderen.

"Terrible show, that Jinke. Jasper Kuipers says that 13 000 volunteers are working hard to help immigrants to integrate, amongst others by teaching language classes. They find Blok's statements terrible, but too bad nobody at that table says that millions of people can appeciate Blok's statements"

Ik houd dingen graag net zo simpel als diegene waarmee het van doen heeft. Dus ben jij die trotse Turk of Marokkaan WTF doe je hier dan nog? Wees lekker trots in Turkije of Marokko! Hier ben je Nederlander, en als je dat niet aanstaat heb je zelfs de vrijheid vrijwillig te gaan. En ja inderdaad Nederlander! Hier geboren of toch tenminste getogen dan zeg ik Nederlander! Dat jij of je ouders een staaltje zelf segregatie hebben laten zien waar de honden nog geen brood van lusten is toch echt een geval eigen schuld dikke bult!

"I like to keep things as simple as the persons they are about. So are you this proud Turkish or Moroccan person, what are you still doing here? Go be proud in Turkey or Morocco. You are a Dutch person here, and if you don't like that you have the freedom to voluntarily go. And yes indeed you're Dutch! If you have been born or raised here, I say you're Dutch. The fact that you or your parents showed a piece of segregation is your own fault."

In plaats van dat de druifoor van "vluchtelingen(??)werk" nu es ingaat op de argumenten van Blokkie .. nee dat is er niet bij . Meneer speelt een thuiswedstrijd dus hoeft slechts de armen en te spreiden en te jammeren . Hebben we het trouwens over "vluchtelingen" ? of economische migranten ?

"That mope of *Vluchtelingen(??)werk* should respond to Blok's arguments.. But no he doesn't do that. He's playing a home game and just has to sit and complain. Are we talking about refugees or economic migrants?"

Iedereen weet dat Blok gelijk heeft, alleen verraderlijke (financieel) belanghebbenden, zoals die smerige rat bij Jinek, ontkennen de werkelijkheid.

"Everybody knows Blok is right, but those treacherous (financially) stakeholders, like that filthy rat at Jinek, deny reality"

Ik sprak ook weleens vrijuit, toen werdt mijn schoonmoeder boos.

"Sometimes I spoke freely... but then my mother in law got mad"

De vrijheid om uw mening te uiten is beperkt tot de badkamer.

"The freedom to express your opinion is limited to the bathroom"

Die "voormalige ambassadeurs en diplomaten" doen er niet toe..

"Those former ambassadors and diplomats are not important"

Dit zijn de inleidende beschietingen, Blok wordt zo tot aangeschoten wild gemaakt, anders zouden ze er wel over opgehouden zijn.

We kunnen een poule opzetten over hoe lang Blok het nog volhoudt, ik gok op drie weken..

"Those are the introductory shootings, Blok is turned into damaged goods, otherwise they would have stopped about it. We can set up a poule to guess how long Blok will endure, I guess three weeks..."

Failed figuur overigens.

"Failed figure by the way"

Geneuzel! Weer vooral niet inhoudelijk reageren. Enige kritiek is de toon en de scherpte. Zijn we niet gewend. Vinden we eng. We gaan problemen toch niet echt benoemen?

"Nonsense! Of course not responding to the content. Only critique is on the tone and sharpness. We're not used to it. We find it scary. We are not gonna really point to the problems?"

Als Stef voor het blok wordt gezet, kans Hans zijn positie zo vernemen.

"If Stef has no option left, Hans can take his position over"

Er wordt vanuit links, zoals altijd, weer een hetze gevoerd tegen een minister die een foutje maakt.
Ik moet wel zeggen dat ik Blok geen geweldig charisma vind hebben.
Er staat geen sterke leider.

"The left side, as always, starts a smear campaign against a minister who made a little mistake. I have to admit that I don't think Blok has great charisma. He is no strong leader"

Wie is die gladjakker met die centenbak?

"Who's that smooth operator with that expensive car?"

Mooie tweet, IMO het tegendeel is waar.

"Nice tweet, but in my opinion the opposite is true"

Blok noemde België onwoonbaar, gaf aan dat in Tsjechië zwarten niet welkom zijn, gaf aan dat in Australië de Aboriginals niet wonen. Gaf aan dat hij Wilders maar niets vindt. En dat als minister van buitenlandse zaken. Hiervoor had hij al de woningmarkt verpest tijdens zijn vorige ministerspost. Het multiculturele parelbeleid heeft Stef trouwens vol aan meegewerkt. De man is volslagen incompetent, en als je denkt dat je in hem een bondgenoot ziet voor het aanpakken van maatschappelijke problemen kom je van een koude kermis thuis.

"Blok called Belgian unlivable, said that black people aren't welcome in Czech, said that Aboriginals don't live in Australia. He said he doesn't like Wilders. And all of this as our minister of Foreign Affairs. Before this, he messed up our housing market. By the way, Stef fully contributed to that multicultural 'pearl'policy. This man is totally incompetent, and if you think you see in him an ally to tackle societal problems, you'll be disappointed"

Zegt er eens één de waarheid.... is het weer niet goed. Overigens wat een charisma loze kerel die Blok.

"One person finally speaks the truth...still it is not good. Blok doesn't have any charisma by the way"

Ik vind die stef blok sowieso een achterbakse lul, eigenlijk zijn ze dat bijna allemaal bij de VVD, maar voor wat betreft Suriname, heeft hij volkomen gelijk. Paramaribo is nog steeds een tussenstation voor de coke handel vanuit Colombia. Bouterse, de baas van Suriname moet nog steeds een straf in Nederland uitzitten van 11 jaar. Het z.g. COPA team heeft daar jaren aan gewerkt en desi is bij verstek veroordeeld tot 11 jaar lik. Desi is de baas in bewoond gebied en ronnie brunswijk rules de jungle. Dus Suriname is een absoluut verrot land. Maar ja, dat mag je als schijnheilige politicus toch niet hardop zeggen. Dom steffie.

"I find that Stef Blok in any case a sneaky bastard, actually almost all of them at the VVD are like that, but when it comes to Suriname, he is entirely right. Paramaribo is still an intermediate station for the coke trade from Colombia. Bouterse, Suriname's boss, still has to serve a prison sentence of 11 years in the Netherlands. The so-called COPA team worked on that for years and Desi has been sentenced to 11 years. Desi is the boss in civilised areas and Ronnie Brunswijk rules the jungle. So Suriname is absolutely a rotten country. But well, of course as a hypocritical politician you may not say that out loud. Not very smart Steffie"

Toch had Stef gelijk.

"Still Stef was right"

Een kleine greep uit de pontiek-incorrecte doch uiterst vermakelijke uitspraken van prins Philip, om die van Blok in perspectief te zetten. Tegen een vrouwelijke matroos: "Werk je in een stripclub?" Tegen de president van Nigeria, in een traditioneel gewaad: "Je ziet eruit alsof je naar bed gaat!" Tegen een toerist in Budapest: "Je kunt hier nog niet zo lang zijn, je hebt nog geen dikke pens." Tegen een Britse student die rondtrok op in Papua Nieuw Guinea: "Dus, je hebt kans gezien om nog niet opgegeten te worden?" Over het huis van zijn zoon Andrew: "Het ziet eruit als één grote slettenlaapkamer." Tegen Paraguaysse dictator generaal Stroessner: "Het is een genoegen om in een land te zijn dat niet wordt geregeerd door het volk." Tegen Kaaimaneilanders: "Jullie stammen toch bijna allemaal af van piraten?" Tegen een Britse rijkschoolhouder: "Hoe hou je de inboorlingen lang genoeg van de drank om rijexamen te doen?" Over Ethiopische kunst: "Het ziet eruit als iets wat mijn dochter zou meenemen na haar tekenles." Tegen een modejournalist: "Je draagt niet toevallig een mink

"A little selection of political-incorrect but very funny statements from prins Philips, to put those by Blok in perspective: To a female sailor: do you work in a stripclub? To Nigeria's president, in traditional clothing: You look like your going to bed! Etc ..."

De MSM zal net zolang doorzeiken totdat Blok aftreedt. Dat 95% van de NL-ers volledig achter zijn uitspraken staat en dagelijks zijn gelijk te zien is maakt ze niet uit. Blok moet kapot.

"The MSM will carry on until Blok steps down. They don't care about the fact that 95% of the Dutch people fully agree with Blok's statements, and daily experience that he is right. Blok has to fall"

Diplomaten dinosauriërs vinden ook iets? Diplomaten! Die bereiken echt helemaal niets. Met diplomatie krijg je een Iran-deal, luchtsupport in Srebrenica of een vluchtelingenverdrag op de bazaar van Istanbul. Diplomaten hebben als business-model: oneindig lullen en de schone schijn ophouden. Heeft JFK met diplomaten de Russen weggejaagd van Cuba? Hebben de diplomaten van Lloyd-George de Battle for Britain geïnspireerd? Of Osama omgelegd? Diplomaten zijn gewoon veel te goed betaalde raamambtenaren, gespecialiseerd in pappen-nathoudologie. En die Pipo's die vinden ook iets....

"Diplomats dinosaurs find something too? Diplomats! They can't achieve anything. With diplomacy you get an Iran-deal, air support in Srebrenica or refugees deals at the bazaar in Istanbul. Diplomats have as their business model: just talking and keeping up appearances. Did JFK get the Russians away from Cuba with diplomats? Have diplomats of Lloyd-George inspired the Battle for Britain? Or killed Osama? Diplomats are too well-paid civil servants, specialised in holding on. And those people find something..."

Nee VVD, ik ga niet meer op jullie stemmen. Zelfs niet nu Stef Blokkenstein deze open deur zo moedig intrapte en gelijk op zijn knieën ging voor de vanzelfsprekende reacties van het Deug-gepeupel. Zoals Bolkenstein dat vroeg al deed. Ook het toneelstukje tussen Rutte en zijn collega-bevriend staatshoofd Erdogan was niet genoeg meer om te denken dat er misschien toch nog wat daadkracht in dat VVD zat, behalve laffe EUrofilie.

"I will not vote for VVD anymore. Even not when Stef Blokkenstein courageously said what he thought be immediately bent down to the obvious response from the *Deuggepeupel*. Like Bolkenstein did in earlier times. Also the show between Rutte and his colleague-friend head of state Erdogan was enough to think that there is still some strength in the VVD, except for cowardly EUrophilia"

Drie oud diplomaten opgetrommeld die hun hele leven de bek gehouden hebben, maar met pensioen best wel een M het politieke graf in willen duwen. Oud-diplomaten uit een tijd dat multicult nog vanzelfsprekend was, en dat vonden ze nog steeds. Wonende in hun mooie villa's en landgoederen ver weg van de failliete vanzelfsprekendheden die zij trouw in de wereld voor Nederland verkocht hebben. Nederlandse diplomatie oogde heel even respect door Bloks uitspraken, maar zakte al snel weer tot marginalisme nu hij moet hangen.

"They have found three former diplomates who have kept their mouths shut all their life, but after retirement are willing to help a minister to his political grave. Former diplomates from a time in which multiculturalism was natural, and they still think it is. Living in their nice villas and estates far away from the bankrupt self-evidencies they have loyally sold in the world for the Netherlands. The Dutch diplomacy for a while got some respect for Blok's statements, but it quickly sunk down to marginalism now that he has to hang"

Geen handige uitspraken voor zijn functie.
Nog omhandiger om ze in te trekken. En
jammer dat er niet inhoudelijk op in gegaan
wordt

"Not very handy statements for
someone in his function. Even less
handy to take them back. And too bad
nobody responds to the content"

Pechtold denkt "De beste manier om zelf niet
negatief in de kijker te staan is keihard de
aanval op iemand anders openen."

"Pechtold thinks: the best way to not
come across negatively is to
vehemently attack the other"

Doet Blok dat is dat het laatste beetje
vertrouwen in politici dat wordt weggespoeld.
Zijn er hier nog vrijwilligers die voor het hele
theater willen betalen?

"If Blok does that [taking back his
statements] the last bit of trust in
politicians will be gone. Any
volunteers here wanting to pay for
this theatre?"

D66, voor uw vrijheid van meningsuiting...
Een godvergeten laffe deugkerk is het
geworden, als Van Mierlo kon zou hij
eigenhandig de stekker eruit trekken...

"D66, for your freedom of speech. It
has become a damned cowardly
deugkerk, if van Mierlo could he
would stop it right away"

Blokken die Failed Steef

"That Failed Steef should be blocked"

Stef gewoon zeggen dat het een prive
uitspraak was, dan kom je overal mee weg.
Hij heeft gewoon gelijk trouwens. Dit is
chantage, hij moet, hij moet, hij moet,
anders....

"Stef, just say it was a private
statement, and you can get away with
everything. He is right by the way.
This is blackmail: he must, he must,
he must, otherwise..."

Hij moet beloven te geloven in de kracht van de multiculturele samenleving. Als hij dat doet is hij een nog grotere rat als ik al dacht.	"He must promise to believe in the strength of the multicultural society. If he does so, he is even a bigger rat than I already thought"
--	--

Zal mij benieuwen of er nog witte vlekjes zichtbaar zijn op de zetel van de kamervoorzitsterin	"I am curious if there are still any white spots on the chair of the chair(wo)man of parliament"
--	--

Je vriendin tot een abortus dwingen en een penthouse onder verdachte omstandigheden geschonken kregen horen gelukkig wel bij onze Nederlandse waarden!	"Forcing your girlfriend to get an abortion and receiving a penthouse under suspicious circumstances luckily do belong to our Dutch values!"
--	--

Ach een toneelstukje meer wordt het verwacht ik niet. Mea culpa van Stef, de diverse fractievoorzitters van links tot rechts mogen wat puntjes scoren en dan weer over tot de orde van de dag.

"It will be a stage play I expect, nothing more. Mea culpa from Stef, the different party leaders from left to right can score some points, and then we'll get back to the normal day to day stuff"

Grappig. Blok moet de multiculturele samenleving helemaal geweldig vinden. Andere smaken zijn er niet, dat namelijk zo afgesproken.

"Funny. Blok should find the multicultural society amazing. Apparently we have decided that there are no other flavours"

Blok moet zich een kerel tonen en Peggold gewoon in zijn gereformeerde bek spuwen! Gaat niet gebeuren natuurlijk maar een man mag dromen.....

"Blok must show he's a man and spit Pechtold is his reformed mouth. Is not gonna happen of course but a man can dream..."

Ik hoop dat Blok ballen vertoont en schijt heeft aan wat hij de afgelopen weken als excuses of verzachtingen heeft aangebracht in zijn verhaal en dat ie er keihard achter blijft staan. Laat D66 en GL en de rest van de wegkijkers maar even wat voelen. Gaat niet gebeuren, daar niet van , dus hij moet dan weg.

"I hope Blok has balls and doesn't care about what he in the previous week said as excuses or softenings to his story, and that he keep standing behind what he said. Let D66 and GL and those others who look away feel something. If won't happen of course, so that will mean he has to go"

Stef Blok moet weg want bewezen echt te dom om minister van buitenlandse zaken te zijn.

"Stef Blok must go because he has proved he is too stupid to be minister of Foreign Affairs"

Blok gaat heeeeeeel diep buigen. Hij heeft zelfs de ruggengraat van Rutte geleend om vandaag door te komen en zijn baantje te houden.. Slappe drol.

"Blok is gonna bend down very very very deep. He has borrowed Rutte's spine to get through today and keep his job. Weak turd."

Blok, hou je rug recht.

"Blok, keep your back straight"

Linkje is dood

"Link is dead"

Er zijn twee dingen: 1) Dat de linkse kerk slechtheid door de vingers heeft gezien en daardoor diepe problemen heeft veroorzaakt betekent nog niet dat een samenleving als de Amerikaanse in NL niet mogelijke is. *O, dat is er maar een*

"There are two things. 1) The left church has turned a blind eye to malice and by doing so has caused severe problems, but that doesn't mean that a society like in the US isn't possible in NL. O wait that's just one thing"

Kuzu neemt plaats achter het lessenaartje. En meteen die triomfantelijke toon en rotkop. Ik zet het maar weer uit. Blok had gelijk. Maar dat mag niet gezegd worden. #freeblok

"Kuzu takes place behind the lectern. Immediately this triumphant tone and this ugly mug. I turn it off. Blok was right. But that may not be said. #freeblok"

Wat een misselijk makende vertoning. Al deze lieden wonen in veilige enclaves, ver van de diversiteit af. Wel hebben zij een oordeel over de achterblijvers die het niet zo breed hebben en veroordeeld zijn om te blijven wonen waar zij wonen. In alle verhevenheid veroordelen zij deze klein burgerlijke opstelling. Zij moeten de diversiteit omarmen, zij moeten afstand nemen van de Nederlandse tradities, de cultuur en het samenzijn door gedeelde door de geschiedenis opgebouwde waarden en normen. Wanneer komt de meerderheid in opstand tegen deze lieden en jaagt hen met pek en veren uit dit land.

"What a sickening show. All these people live in safe enclaves, far away from diversity. They do have a judgment about those who stayed who aren't as rich and are doomed to keep living where they live. In all their superiority they judge this narrow-minded stance. They should embrace diversity, they should distance themselves from the Dutch traditions, the culture and the togetherness by shared, historical norms and values. When does the majority of this country revolt against these people and send them away from this country?"

Ongeschoren zwerver die Kuzu.

"Unshaved tramp that Kuzu"





ID	APA	Author of comment	Judgment (=J) on integrity?	Judgment about act (=A)
J1	Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving	Geurtsen Jos	Yes	Yes
J2	Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving	Bernie	Yes	Yes
J3	Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving	tempest	Yes	Yes
J4	Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving	Cliff Clavin	Yes	Yes

J5	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	CM	Yes	Yes
J6	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	JanBakker	Yes	Yes
J7	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	Joop Schouten	Yes	Yes
J8	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	vdbemt	Yes	Yes

J9	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	JohnVKR	Yes	Yes
J10	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	Paul250371	Yes	Yes
J11	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	rvb	Yes	Yes

J12	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	Fritz Leiber	Yes	Yes
J13	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	Zapata	No	Yes
J14	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	Henri Zwols	No	

J15	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	Satya	Yes	Yes
J16	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	nsreiziger	No	
J17	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	Stuurman aan wal	Yes	Yes
J18	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	CUTTHERC AP	Yes	

J19	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	Robbels	No	
J20	<p>Blok schokt toehoorders met bizarre uitspraken over multi-etnische samenleving. (2018, July 19th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-schokt-toehoorders-met-bizarre-uitspraken-over-multi-etnische-samenleving</p>	Meta Foor	No	
J21	<p>Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinions/stefje-blok</p>	Martin108	Yes	Yes

	<p>Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinions/stefje-blok</p>	Secularus	Yes	Yes
J23	<p>Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinions/stefje-blok</p>	johannn	Yes	Yes
J24	<p>Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinions/stefje-blok</p>	Hiltermann	Yes	Yes

J25	<p>Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinies/stefje-blok</p>	Meta Foor	Yes
J26	<p>Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinies/stefje-blok</p>	TwoTone	Yes
J27	<p>Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinies/stefje-blok</p>	Z_edje	Yes

J28	Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinions/stefje-blok	Zapata	Yes	Yes
J29	Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinions/stefje-blok	Eric Minnens	Yes	Yes
J30	Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinions/stefje-blok	Bert de Vries	Yes	Yes
J31	Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinions/stefje-blok	Peterrr	No	
J32	Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinions/stefje-blok	Dick2015	No	

J33	<p>Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinie/s/stefje-blok</p>	Hendrik	No	
J34	<p>Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinie/s/stefje-blok</p>	Britta van Rees	No	
J35	<p>Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinie/s/stefje-blok</p>	Quibus	No	
J36	<p>Angad-Gaur, E. (2018, July 28th). Stefje Blok. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinie/s/stefje-blok</p>	Leo Patat	No	
J37	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Henk Witte	Yes	Yes
J38	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Bert de Vries	Yes	Yes

J39	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Bouwman	No	
J40	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	JeffreyKatoen	Yes	Yes
J41	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	OlavM	Yes	Yes
J42	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	tempest	Yes	Yes

J43	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	JohnVKR	Yes	Yes
J44	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Paul250371	Yes	Yes
J45	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Quatsch	Yes	Yes
J46	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Eric Minnens	Yes	No

J47	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Sam	Yes	Yes
J48	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Bernie	Yes	Yes
J49	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Bert de Vries	Yes	Yes
J50	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Meta Foor	Yes	Yes

J51	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Cliff Clavin	No	
J52	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	jazzman	Yes	Yes
J53	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	vdbemt	No	

	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Leo Patat	Yes	No
J55	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Merel	Yes	Yes
J56	<p>Blok probeert gedwongen vertrek te voorkomen met nieuwe excuses. (2018, August 16th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/blok-probeert-gedwongen-vertrek-te-voorkomen-met-nieuwe-excuses</p>	Arjan Fernhout	Yes	Yes
J57	<p>Kikkert. B. (2018, September 6th). Blok blijft overeind. <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/cartoons/blok-blijft-overeind</p>	Libertain	No	

J58	Kikkert. B. (2018, September 6th). Blok blijft overeind. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/cartocns/blok-blijft-overeind	Libertain	Yes	Yes
J59	Kikkert. B. (2018, September 6th). Blok blijft overeind. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/cartocns/blok-blijft-overeind	DaanOuwens	Yes	Yes
J60	Kikkert. B. (2018, September 6th). Blok blijft overeind. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/cartocns/blok-blijft-overeind	GabrielMokummer*...And Justice for All!*	Yes	Yes

J61	Kikkert. B. (2018, September 6th). Blok blijft overeind. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/cartocns/blok-blijft-overeind	Huberts	Yes	Yes
J62	Kikkert. B. (2018, September 6th). Blok blijft overeind. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/cartocns/blok-blijft-overeind	jazzman	No	
J63	Kikkert. B. (2018, September 6th). Blok blijft overeind. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/cartocns/blok-blijft-overeind	Minoes&tuin	Yes	Yes
J64	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	Cliff Clavin	No	
J65	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	JvanDeventer	Yes	Yes
J66	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	MG1968	No	
J67	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	Grietje Genot	No	

J68	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	Meta Floor	No	
J69	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	DonDonaldS ucks	No	
J70	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	Thuiszitter	No	
J71	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	Bouwman	Yes	Yes
J72	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	Ryder	Yes	No

J73	<p>Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei</p>	Reforcer	Yes	Yes
J74	<p>Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei</p>	Grietje Vleeshart	No	
J75	<p>Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei</p>	Raymond Bhagwandin	Yes	Yes
J76	<p>Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei</p>	Frank1234	No	
J77	<p>Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei</p>	Joop Schouten	Yes	Yes

J78	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	JanBakker	No	
J79	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	korheiden	Yes	No
J80	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	Nico de Mus	Yes	Yes
J81	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	Jstokx	No	
J82	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	JanBakker	Yes	Yes
J83	Maar meende Blok wat hij zei? (2018, September 5th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/maar-meende-blok-wat-hij-zei	Merel	No	

J84	Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan	Haya Payab	No	
J85	Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan	OlavM	Yes	No
J86	Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan	johannn	Yes	Yes
J87	Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan	Bouwman	No	

J88	<p>Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan</p>	JanB	No
J89	<p>Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan</p>	Thuiszitter	Yes
J90	<p>Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan</p>	Minoes&tuin	Yes

J91	<p>Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan</p>	Hiltermann	Yes	Yes
J92	<p>Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan</p>	vdbemt	Yes	Yes
J93	<p>Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan</p>	Bernie	Yes	Yes

J94	<p>Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan</p>	Meta Foor	Yes	Yes
J95	<p>Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan</p>	Merel	Yes	Yes
J96	<p>Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan</p>	Marc	Yes	Yes

J97	Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan	Cliff Clavin	Yes	Yes
J98	Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan	Ton14024	Yes	Yes
J99	Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan	madbako	Yes	Yes

J100	Stef Blok beledigde ook België, noemde het 'een onleefbaar land', biedt excuses aan. (2018, August 17th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/stef-blok-beledigde-ook-belgie-noemde-het-een-onleefbaar-land-biedt-excuses-aan	idem	Yes	Yes
J101	Vries, de M. (2018, September 5th). Blok en de klusjesman uit House of Cards. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinie/s/blok-en-de-klusjesman-uit-house-of-cards	Not included because limit to comments		
J102	Spanje, van J. (2018, August 6th). Stef en het groepsdenken. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinie/s/stef-en-het-groepsdenken	Not included because reponse to response to Blok		
J103	Klaver: Rutte, neem afstand van onzinnige en schadelijke uitspraken Blok. (2018, August 16th). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/klaver-rutte-neem-afstand-van-onzinnige-en-schadelijke-uitspraken-blok	Not included because reponse to response to Blok		
J104	Horst, van der H. (2018, July 25th). Blokkiaanse denkers begrijpen niet wat het betekent om Nederlander te zijn. <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/opinie/s/blokkiaanse-denkers-begrijpen-niet-wat-het-betekent-om-nederlander-te-zijn	Not included because reponse to response to Blok		

Comments with judgment on integrity	Comments with judgment on act
70	65

(A) J > Person (A) J > Role (A) J > ambivalent (A) J > System

he is right

he is a racist

(1) you don't
expect this kind
of statements
from a minister;
(2) it is not
shocking

because he has
power, his
statements are
dangerous his statements are
appaling

Blok is right but he
says this because
there must be
elections coming up

it was an open
discussion in which
he said true things

what he did is wrong

(1) he is a Dutch
Trump (and that is
not good); (2) he
belongs to FvD (and
that is not a
compliment)

(1) he is a moron; (2) he puts the Netherlands ashame; (3) he stabs people with a migration background in the back


(1) he exemplifies the total dumbness of our country; (2) VVD always stabs people with a migration background in the back

what he says is filthy

it is bad that VVD does not care about decency anymore

he must visit a psychiatrist

his statements are
not unworthy of a
minister because
they are true



his statements are
appalling

it is bad that he will
get away with this

Blok is right that we
naturally fear
foreigners

he cannot say
such things as a
minister so he
should step down



(1) he went a bit too far; (2) but he's also right

because the parliament is not getting back from recess, the affair wil not be an affair anymore

this minister is not qualified

people are becoming minister not because of competences but because of loyalty to Rutte

he should step
down

he should retire

he is too honest for
politics

a minister of
Foreign Affairs
should not say
such things

his statement about
the failed state is
nonsense

the VVD system is
problematic

(1) this man is boring; (2) he has no charisma; (3) he is not smart; (4) his worldview is not ok

his statements are to irrelevant to worry about

people like Stef Blok become ministers because of how the Netherlands is

his statements are obscene

the VVD often utters obscene things

Blok is only partly right



he cannot credible
fulfill his function
anymore

Blok's statements are
unacceptable

the others can't
complain now
because they
haven't done
anything in the past
to solve the problem

these statements
do not influence
his functioning as a minister

he may have such
opinions

his statements are
racist and therefore
wrong

(1) he is not racist;
(2) diplomatically
speaking these
statements aren't very
smart; (3) it is just
clumsiness

(1) his statements are
appalling; (2) he
should step down

he would suit as
chairman of the
PVV integrity
committee (not a
compliment)

the liberals cannot
leave the plush
behind

it is a blunder

a minister with
statements like
this does a lot of harm Blok should be send
away

Blok does not have
to step down because
of this

Blok is a weak
imitation of Luns



he should step down



Blok is part of an
already long list of
failing VVD
politicians

this issue points us
to the fact that the
VVD only
appoints failing
ministers

Blok should have
stepped down

it is bad that the
system helped Blok
to keep standing

Blok is a symptom
of how retarded the
VVD is

it is bad that he
can still be a
minister

his statements were
shocking

his statements were
just acceptable

he should have
stepped down

it is bad that the
system helped Blok
to keep standing

Blok meant what he
said and that is bad



(1) it is good that
Blok says what many
people think; (2) it is
good that Blok said
what he thought



Blok meant what he
said and that is bad

the debate about the
issue Blok shows
are system is a farce

his statements are not
as bad as Buma's

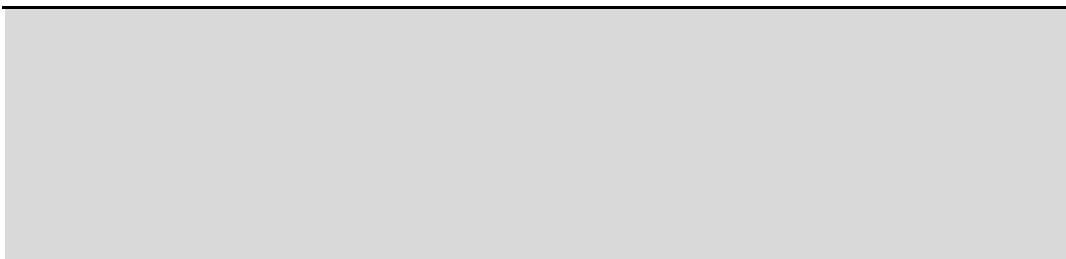
Blok's act shows
the mess this
coalition is



it is good that he
dares to speak up



this debate in
parliament about
Blok is a puppet
show





if the political
system works good
he should not be
able to continue in
his job

he should step down



(1) he should step
down because he
cannot properly
fulfill his role
anymore; (2) as
minister of
Foreign Affairs
he should have
known better

his thoughts are
unacceptable

(1) he has no
diplomatic skills;

(2) he has no

feeling for

international

relations

only capable

ministers should

be appointed

he should step down

he isn't able to
connect people
which is bad

his behavior is
sickening

he cannot represent
the Netherlands

his behavior is sad

(1) this act makes
him a crippled
minister; (2) as a
minister he is not
credible anymore

the system has
such a nature that
we now have to
continue with a
incapable minister

it is bad that Blok can our system is an
continue his job appalling circus

he insulted the
Netherlands which is
bad

he is an asshole

he is a loser

what he says about
Belgium is bad



#judgments
person

#judgments role

#judgments
ambivalent

#judgment system

10

17

55

23

Judgment about defense strategy (=DS) (if applicable: what DS?) **(DS) J > Person** **(DS) J > Role** **(DS) J > ambivalent**

No

No

No

No

No

No

No

No

No

No

No

No



No

No

No

No

No

No

No

Yes, to general
defense

it seems a good
strategy to wait till the
storm is over

No

No

No

No

No

No

No

No



No



No

No

No

No

Yes, to apology

regret is a weak excuse

Yes, to excuses

his defense is
convincing

Yes, to general
defense

(1) too little; (2) too
weak

No

No



No



Yes, to excuses

it is bad if a
minister offers
excuses for his
own opinions

No

No

No

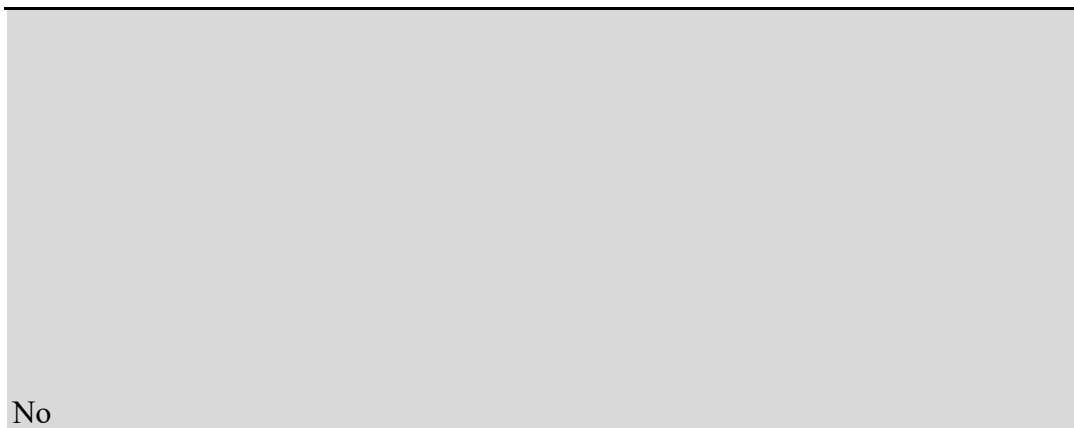
No

No

Yes, to excuses

diplomatically
speaking it is
smart to offer
your excuses

No



No

Yes, to "should not
have said that"

the phrasing of his
defense makes it not
convincing

No

No

No

Yes, to excuses

his excuses have not
changed anything

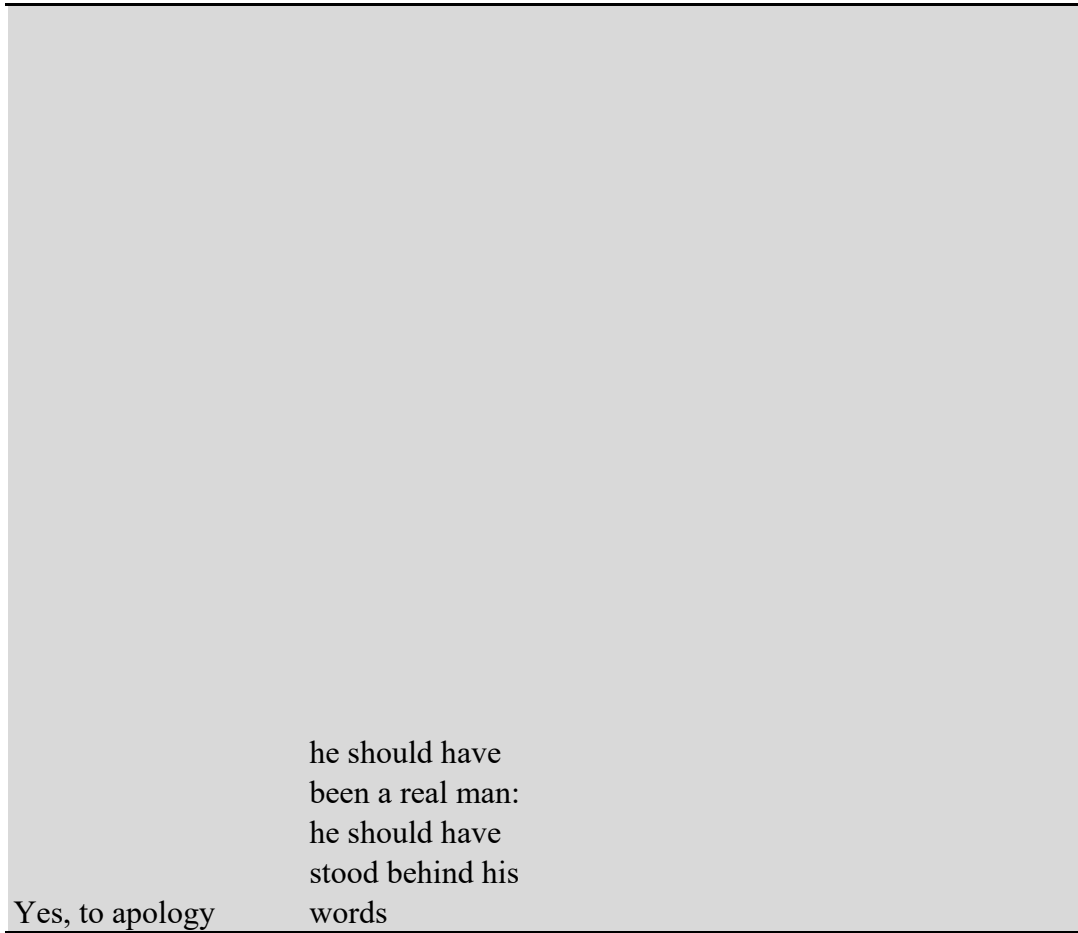
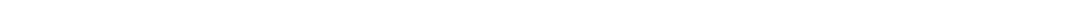
No

No

Yes, to general
defense

Blok doesn't want to
offer sincere excuses
while he should

No



Yes, to apology

he should have
been a real man:
he should have
stood behind his
words

Yes, about "should
not have said that"

it is not very
convincing because he
can't take his thoughts
back



No

No

Yes, to general
defense

(1) it is not convincing
because it is
draaikontgeleuter; (2)
his defense is
sickening

No

No

Yes, to general
defense

saying it was
"unwise" is not
convincing

No

No

No

No



Comments with judgement on defense strategy	#judgments person	#judgments role	#judgments ambivalent
---	-------------------	-----------------	-----------------------

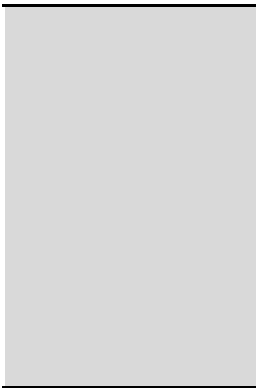
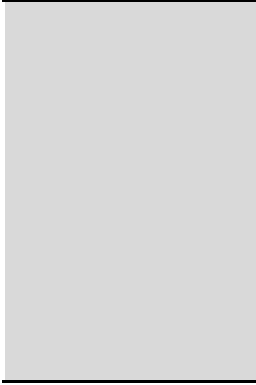
17

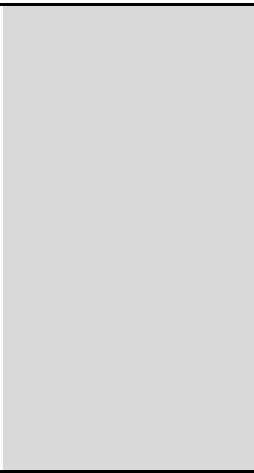
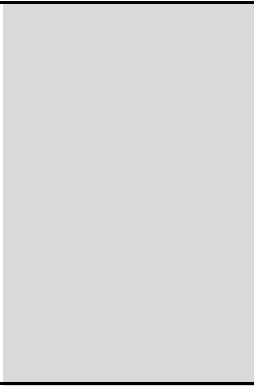
1

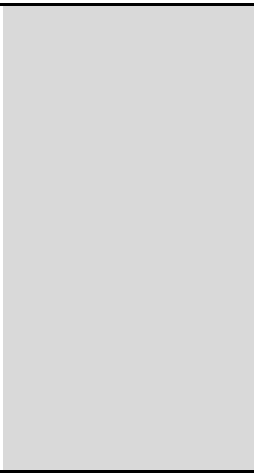
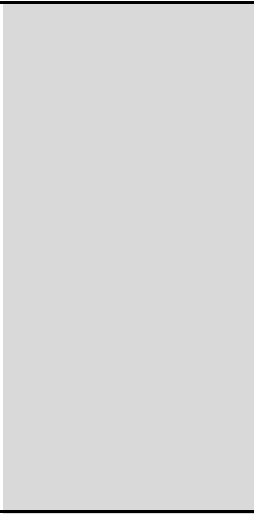
2

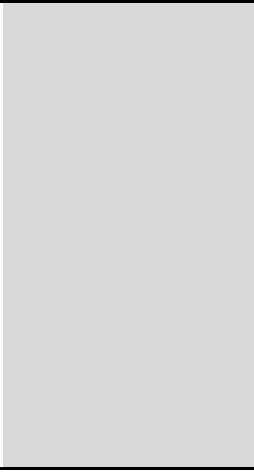
13

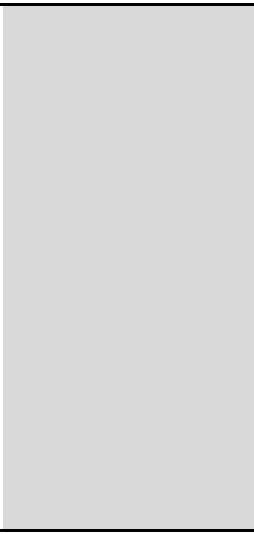
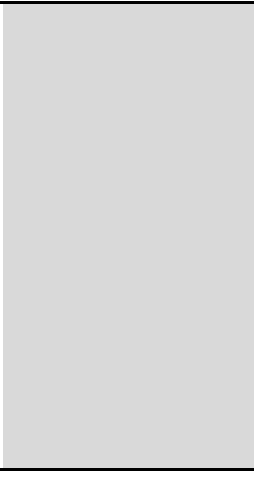
(DS) J > System

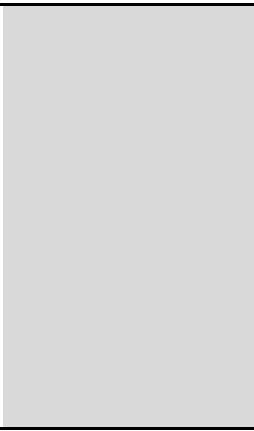
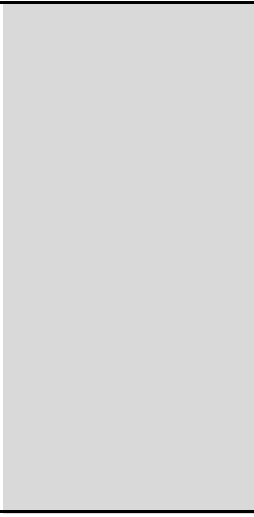


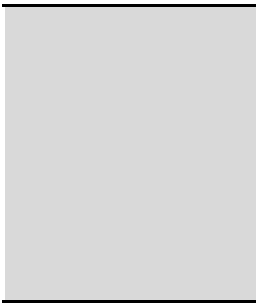


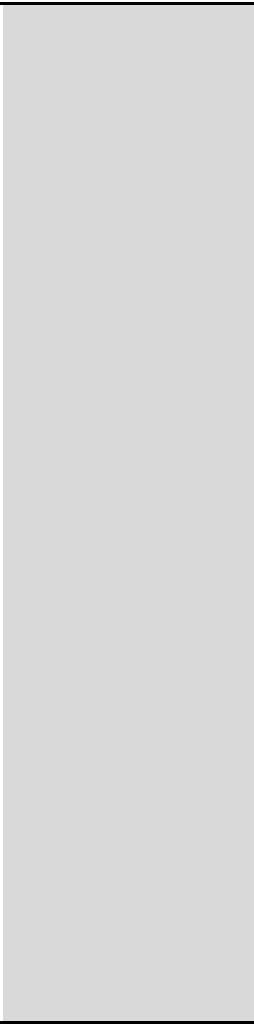
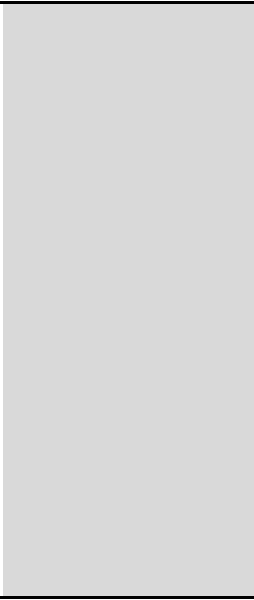


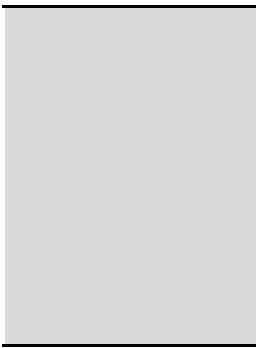


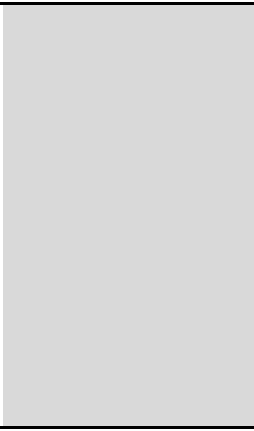
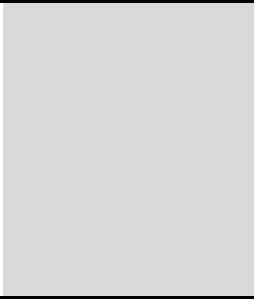


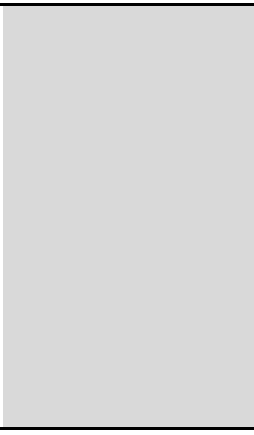
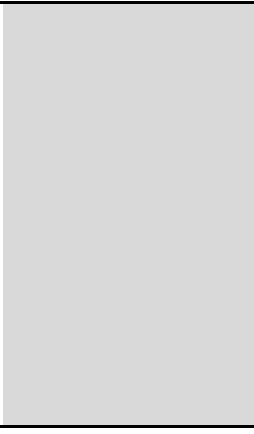


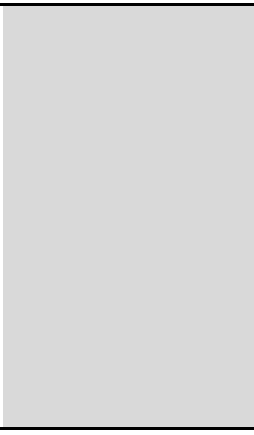
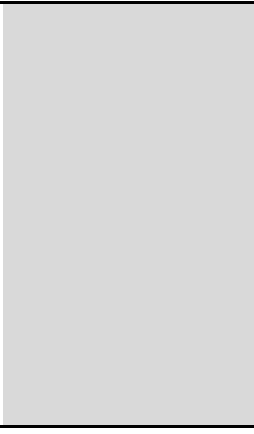


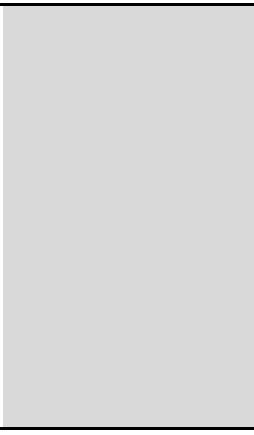
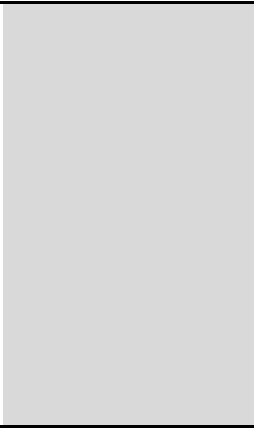


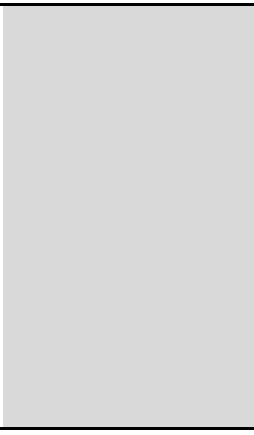
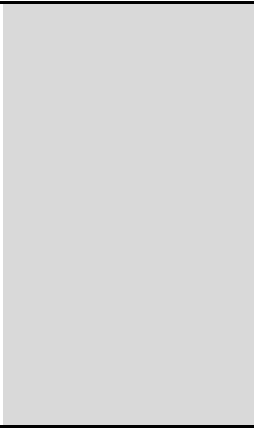






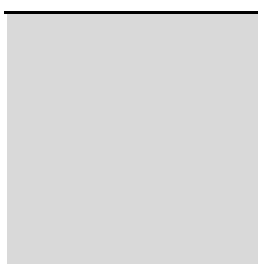
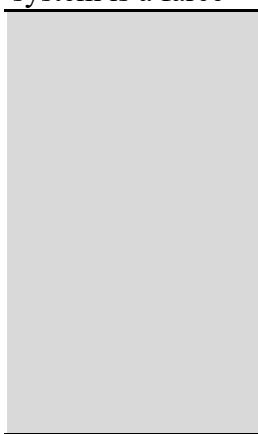


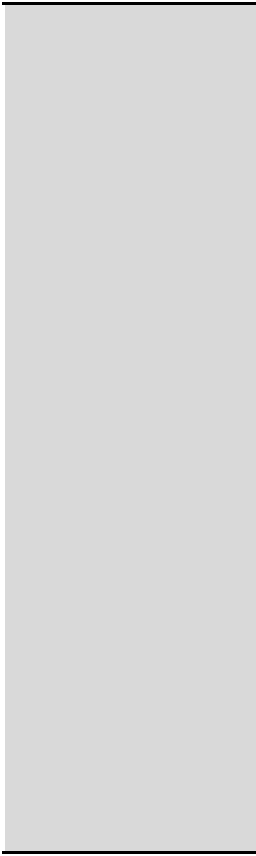


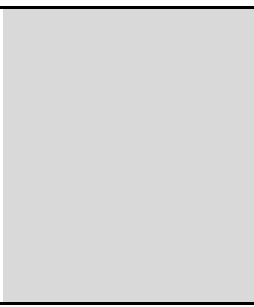
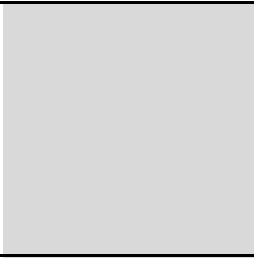


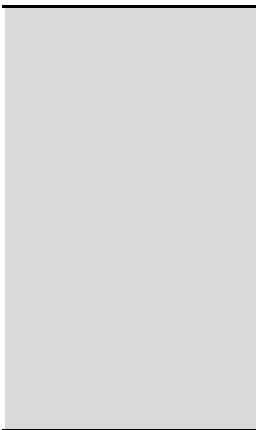
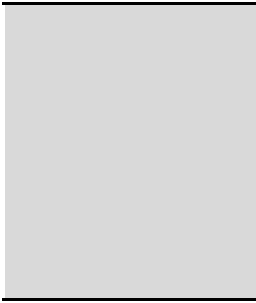


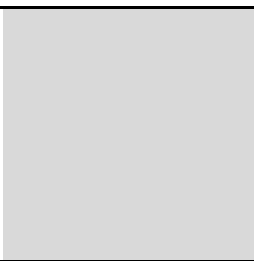
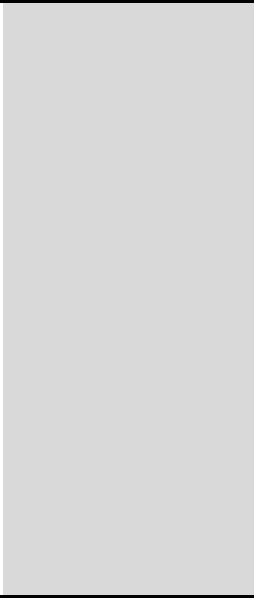
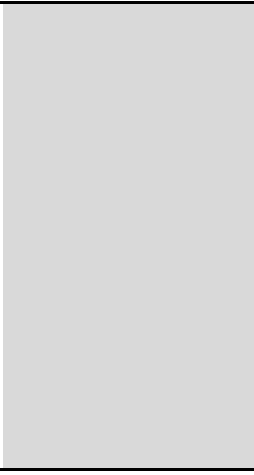
his excuses are a
symptom of the
fact that the
system is a farce

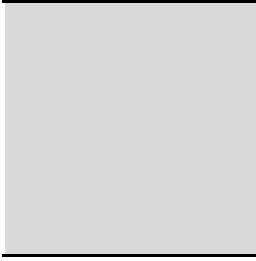


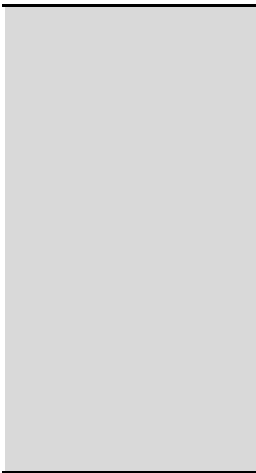
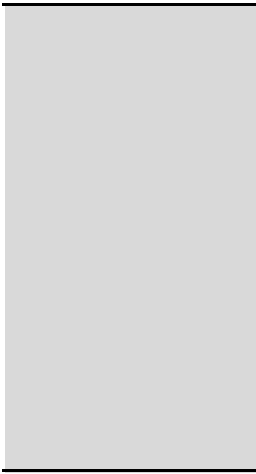


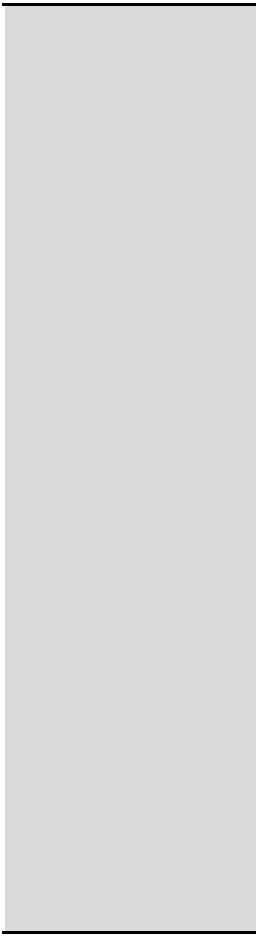


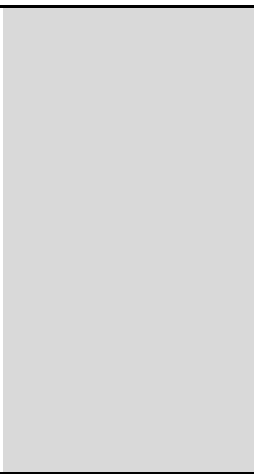
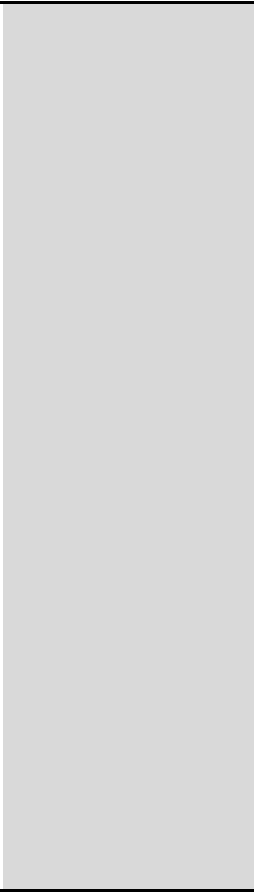


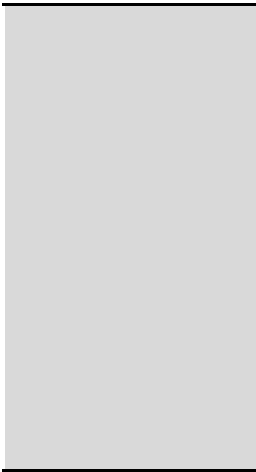


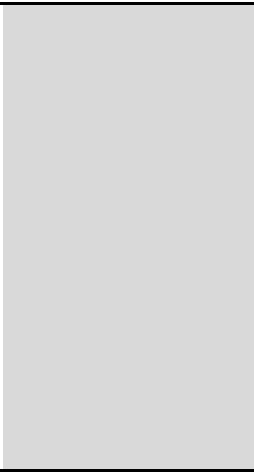
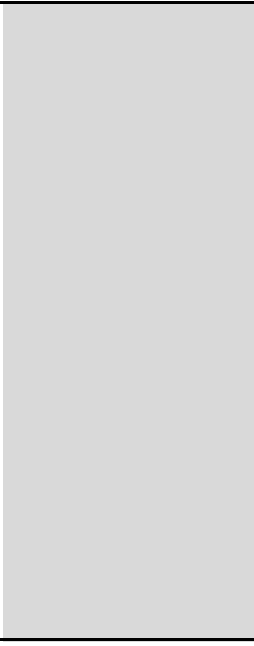


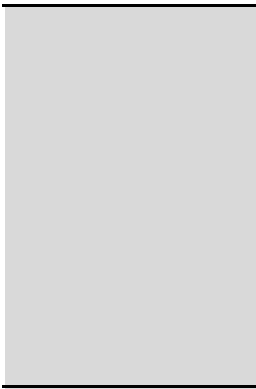
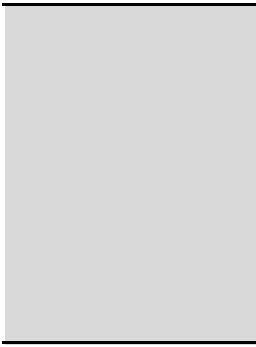












#judgment system

1

Statement

Blok heeft gelijk.

De duivel beware ons. Hoor ik hier onvervalst racisme tussen het kauwen op zijn hete aardappel door? De selvuige ideeën bepaald niet misstaan in het extreemrechtse smaldeel van Baudet.

Dit soort harde uitspraken over andere landen volkeren verwacht je eerder van een columnist. Lijkt me inderd wat minder handig, maar om nu te zeggen “schokkend”. Een aantal jaar terug kwam van minster Verhagen (in Cameron, Sarkosy en Merkel) al de bekenning dat de multi-culturele samenleving is mislukt, dit borduurt daa wat generaliserende borrelpraat over andere landen.

Huiveringwekkend – hij heeft macht, en weet echt niet waar hij het over heeft. Een levensgevaarlijke combin

Beschikt Blok over geheime informatie dat er binnenkort verkiezingen aankomen? Anders kan ik deze uitlating overigens zeer eens ben, niet verklaren.

Open discussie waar hij ten aanzien van Suriname en Singapore de spijker redelijk op de kop slaat. Haal je de context dat komen ze vrij hard over maar niet minder waar. Ik doe geregeld boodschappen bij ons in het dorp ik zou nog niet gratis willen wonen in die wijk.

Blokhead.

Aha, de openbaring van de Nederlandse Trump. Is hij al overgestapt naar het FvD?

Kunnen we deze randdebiel svp onmiddellijk ontslaan? Wat een schande voor Nederland is deze man. Heeft E afgevraagd hoe het komt dat de VS de grootste economie ter wereld is? Terwijl de VS uit bijna alleen maar n kan het dat het Nederland van na en tijdens de massa-immigratie economisch zoveel succesvoller is dan voor immigratie. Deze man is een schande voor ons land en het zoveelste mes in de rug dat mensen met een migra land van de VVD krijgen. De absolute en totale domheid in ons land komt samen in de gedaante van minister

VVD-minister van Buitenlandse Zaken Stef Blok gelooft niet dat er een land bestaat waar mensen met een m multiculturele samenleving vreedzaam samenleven.” De smerigheid ten top. Dat Eigen Volk eerst Ubermensch steeds kwalijkere zijsprongen. De VVD heeft gewoon echt geen enkele boodschap aan fatsoen en mensen als een land waar alleen de autochtone bevolking verblijft waar altijd vrede is?

Blok moet leven op een andere planeet. Zo niet, dan kan ik hem een bezoek aan een psychiater aanraden. Hij

Het is dus een bewindspersoon “onwaardig” wat hij zei en “bizar”? Maar wat klopte er dan niet aan wat hij st gewoon waar dat temeer groepen mensen qua cultuur verschillen het meer schuurt wanneer men dan niet een krijgt en zij meer botsen wanneer men met elkaar geconfronteerd en aan elkaar opgedrongen wordt? En zeg n westerse autochtonen zoals hier in Nederland sterker is. Autochtone Nederlanders zijn na een lange gewennin inmiddels met elkaar sociaal samenlevend verband van verschillende culturen geworden dan dat dat geldt voc gearriveerde niet-westerse groepen die veel meer op de eigen groep gericht leven en daarom botsen met de au samenleving en andere groepen met een niet-westerse achtergrond.

Hmm over een klein jaar weer verkiezingen? Het zal mij werkelijk niet boeien wie er op dit drassige stukje g Noordzee. Of dat nu moslims zijn of christenen of hindoes. Of dat nu zwarte mensen , witte mensen, gele men of onze cultuur bewaard blijft? Gaap, over twintig jaar doen mijn kiezen geen zeer meer. Veel plezier ermee z blijven elkaar toch wel het leven zuur maken, of ze nu van dezelfde cultuur zijn of dat die culturen verschillen de bewering van Blok als zouden multiculturele samenlevingen niet overleven. Wat zegt de geschiedenis? Hr Baltische staten dan leefden daar volkeren sinds mensenheugenis maar de meesten er van zijn verdwenen. Ve opgegaan in de volken die er nu leven. (nee dit gaat niet over het Sovjet tijdperk) De indianen? De Picten? D Inca's, Ach ik kan nog wel wat volkeren noemen. De vraag alleen is of dat erg is. Mwah. ach weet u, het is al tegen te houden. Kortom, mocht er over honderd jaar een andere cultuur, godsdienst of ras dominant zijn in N zo en niet tegen te houden. En het gaat ook gepaard met bloedvergieten omdat die bezigheid nu eenmaal bij n dus koud aan mijn roodkoperen roesten.

Zijn punt over Benoordenhout herken ik wel. Ik heb weliswaar nooit in Benoordenhout gewoond, maar wel je Turkse bakker, Poolse supermarkt, Chinese kapper, Surinaams restaurantje, Italiaans restaurantje, Ethiopisch snackbareigenaar was Egyptenaar en een Hindoestaanse gemeenschap tegenover mij. Heel gezellig. Maar ik t Transvaalkwartier.

De hutu, tutsi en twa leefden in multi etnische groepen die als dorpen samenleefden totdat... Walgelijke uitsp
mee wegkomen.

Zijn er ook argumenten die hem in het ongelijk stellen of blijft het alleen bij verontwaardiging omdat zijn cor

Xenofobie is de irrationele angst voor vreemden. Over wat een irrationele angst is, kun je discussiëren. Als het achteraf
meegevallen is, was die angst mogelijk wat overdreven, maar als je leven erbij ingeschoten is, als de maatschappij van
volkomen ontwricht is en/of niet langer als een veilige haven aanvoelt, was die angst wel degelijk gegrond. Blok heeft g
voor vreemden in onze genen zit. Het is een beschermingsmechanisme, dat ervoor zorgt dat we (potentieel) (levens)bed
situaties vermijden. Pas als we ons ervan vergewist hebben dat v.d. vreemde geen dreiging uitgaat, we gewend zijn aan
die dus niet vreemd meer is), verdwijnt de angst. De komst van vreemdelingen naar Nederland heeft tot enkele decenni
écht veel stof doen opwaaien. Mogelijk was hun aantal te klein, zorgden ze niet voor al teveel problemen, konden ze zie
en gingen ze snel op in de samenleving. Nederlanders zijn heus niet xenofobischer, racistischer en/of discriminerender
aardbewoners, angst zit in ons allen. Sterker nog, door de voortdurende aandacht die hieraan besteed wordt in onderwij
maatschappij in het algemeen, hebben we waarschijnlijk wat dat betreft een veel betere basis dan mensen in andere dele
Echter, vanwege onze welvaart, voorzieningen, welzijn, mogelijkheden, vrijheid, openheid, rust en vrede hebben we oo
verliezen. We wéten niet hoe de aanwezigheid/komst van grote aantallen mensen uit islamitische en/of Afrikaanse land
gaat uitwerken, maar de voortekenen stemmen pessimistisch, vandaar de angst.

Na een Wilderstrump en een Baudettrump hebben we nu dus ook een Bloktrump. Alleen....die is minister van
natuurlijk niet. Die moet dus onmiddellijk aftreden. Of afgetreden worden.

Dit is wat mij betreft vrij fundamenteel een kwestie van niet willen in plaats van niet kunnen. Er zijn geen voor- of nadelen aan het bestaan van vreedzame multiculturele danwel multi-etnische samenlevingen in de weg staan behalve dat (indien) domweg niet willen. Het zou fijn zijn als tegenstanders van de multiculturele samenleving gewoon openlijk zeggen 'buitenlanders': niet als buurman, niet in mijn straat, niet in mijn wijk, niet in mijn stad, niet in mijn provincie of land.' Dan weten we tenminste waar we staan. Want ik zeg ik heel eerlijk: ik leef liever samen met mensen die multiculturele samenleving WEL mogelijk achten.

In media en reacties is het wel overduidelijk dat Blok een (laatste?) taboe heeft aangesneden. Hij staat er niet voor open om uitspraken te doen ; wie heeft hem geregistreerd ?

“De vertegenwoordigers die wij tot minister verheffen.” We the people verheffen helemaal niemand tot minister. Het is puur partijpolitiek gekonkel. We mogen alleen stemmen op wie er in de tweede kamer komen, en ook daar hebben we invloed op wie er op die lijsten staan. Voorkeur stemmen? Laatste keer dat ik een voorkeur stem uitbracht zat ik een half jaar later in Brussel belangrijk te doen. Parlementaire democratie klinkt allemaal heel leuk en aardig maar in de praktijk hebben we niet.

Stef Blok heeft op een besloten bijeenkomst zijn hyperbolen iets te stijl gemaakt. Het zit de heer Angad-Gaur dagen nadien nog een reactie geeft. Als je in Den Haag op zaterdag door het centrum wandelt zie je een bont mensen rondlopen. Vreedzaam. Maar je hoeft slechts enkele honderden meters in de verschillende richtingen dwalen en dat beeld verandert. Duindorp, Bezuydenhout of de Schilderswijk zijn ineens niet meer bont, maar verschillen per wijk. We wonen wel samen, maar samenwonen doen we niet. De migratie naar steden als Den Haag is opgeleverd. De oorspronkelijke arbeiders uit de Schilderswijk zijn ook gemigreerd naar de blanke wijk in Zoetermeer. We kunnen de multiculturele maatschappij een verrijking van onze Nederlandse gemeenschap maar vanuit een ander perspectief in ieder geval een verandering die niet door iedereen als positief wordt ervaren. De verhitte reacties van met name “links” toont aan dat zij ook wel in de gaten hebben dat er ergens problemen maskeren door grote woorden als racisme te hanteren.

De affaire Blok. Maar pas op 4 september komt de Kamer terug van reces, en dan pas hoeft hij zich te verantwoorden. Het is een lange tijd in de politiek. En de meerderheid heeft er voor gezorgd, dat de Kamer niet van reces terugkwam hieraan tegen die tijd voor de vorm afgedaan. Geen ‘affaire Blok’ meer.

Erwin, Na twee zepers BuZa maar opheffen is wel erg drastisch. Vergeet niet dat we ook hele capabele ministers hebben gehad. Max van der Stoep, Ben Bot en ook Pieter Kooijmans komen in gedachten. Max van der Stoep is naar het buitenland. Dit kneuzen kabinet gaat bij benoemingen niet uit van competentie maar van loyaliteit aan de partij. Stap eens over partijpolitieke belangen heen en benoem Sigrid Kaag tot minister van BuZa. Zij is een gekwalificeerde persoon om die post te vervullen. De VVD heeft overduidelijk geen geschikte kandidaten in de schaduw aangericht door twee niet gekwalificeerde kandidaten te herstellen. BuZa is met name in deze tijden van NAVO perikelen te belangrijk om het ministerie in handen te geven van amateurs.

wat me zo opvalt aan alle negatieve aandacht aan deze (byna voormalige) minister, dat de speren veelal gericht op zijn (gemakkelijk te bespotten) naam. Terwijl het de inhoudelijke kritiek aan te geven. Kabinet zit nu in een keizersdilemma, of zo u wilt een schaakmat zonder roerend een foute keus is gemaakt? hoe Blok ertoe te bewegen met pensioen te gaan? hoe eea te verklaren bij bevestiging kunnen opvolgen (zonder heer P te bevredigen)? Dat zijn hoofdpijn vragen dus -coalitie inschattende- houdt storm overgewaaid is met het huidige nivo media/berichtgeving en de recesperiode is dat denk ik ook de j

Ach, teleurstelling ontstaat voor een groot deel uit een verkeerd verwachtingspatroon. Macron komt uit de finakoppelde slechts zijn eigen belang (macht) met die van de Fransman (herfinanciering staatsschuld) en verpakt verhaaltje, zodat hij via de euro andere EU landen voor deelfinanciering van Frankrijk verantwoordelijk kan/kc is niet iets waar hij persé voor of tegen is, hij heeft er gewoon mee te maken in Frankrijk. Macron wist dus go bestwil in te zetten. Blok daarentegen is dus blijkbaar wat erg eerlijk voor de politiek.

Wat Nico Dijkshoorn wel lukt, gaat in dit stuk helaas hopeloos de mist in: met een kwinkslag en een raak commentaar nog eens inh Om te beginnen, ik snap niet wat Macron doet in een klachtenbrief over Stef Blok. Met een knipoog zou ik nog zeggen: die is voor examen meer dan geslaagd als het verwijt is dat hij een twijfelachtige lijfwacht met noordafrikaanse achtergrond buiten schot probe over het feitelijke onderwerp: Stef. Het is een publiek geheim dat Rutte zich het liefst omringd met loyale vertrouwelingen en zich bekommert over de kwaliteiten van de bewuste bewindsman-vrouw-persoon. Het wordt door de politieke commentatoren als Rutte maar dat is me wat te simpel. Ik denk juist dat het succes van Rutte grotendeels drijft op het vermogen ja-knikkers om zich heen te verbreedt dat niet je horizon en inzicht, Groningen heeft lang moeten beven voordat het op het netvlies van Rutte terecht kwam, ma plannen met Nederland ben je een stuk slagvaardiger als je loyale lakeien om je heen hebt verzameld. Bijvoorbeeld zo'n pijnlijke cl partijgenoten Sorgdrager en Docters van Leeuwen is iets waar Mark echt van gruwet. Met een 3e kabinet Rutte op zak mag je aan de concluderen dat Rutte het kunstje goed heeft geflikt. Het echte probleem is echter dat Rutte slordig begint te worden. Met Zijlstra h er vroeg of laat iets onhandigs uit zou flappen zeker als het al opgenomen was. Maar ook de dividendbelasting heeft teflon Mark ve aangepakt. Met Blok is nu het volgende hoofdpijndossier een feit. Eerlijk is eerlijk, het kwam bij mij ook nogal als een donderslag de fijngevoeligheid die een cijfermens als Blok tentoonspreidde bij zijn verdediging van zijn bezuinigingen op cultuur: "CD's met concerten liggen bij Het Kruidvat en de existentiële twijfel van Hamlet is ook in de ramsj verkrijgbaar." waren wel een duidelijke v olifant liever niet bovenop de porseleinkast zet van buitenlandse zaken. Failed state vind ik nog steeds een onzinmening, alhoewel misdadige leider ook geen voorbeeldstaat is, maar een minister van Buitenlandse zaken houdt zich natuurlijk verre van een dergelij vindt hij een land persoonlijk nog te slecht voor de uitverkoop in de ramsj. Maar ik mis in dit stuk de volledige onderbouwing waar ramsj buza ministers ineens niets meer op het internationale vlak zouden moeten willen voorstellen. Het probleem zit hem niet in h ineens een klein onbetekenend landje is vanwege knoeiende VVD-ers, knoeiende VVD ers zijn het probleem en dat in veelvoud en alleen als vertegenwoordiger van ons kikkerlandje. Sowieso zou die idiote deemoed aan Nederlandse zijde, die hier op joop veelvul juist de Trumps, Merkels en de Macrons in de kaart spelen. Vroeger hadden we het imago het braafste jongetje van de klas te willen we in de EU echter nog wel eens een dwars standpunt in te nemen en het nog te verdedigen ook. Het woord Hollanditis stamt uit di ook nog warme herinneringen aan Jorritsma die met haar 'engerd' die arrogante kwal van een Chirac goed typeerde. Tot zover dan aan deze VVD politica kleven schandaaltjes. Stop in ieder geval met die oproep tot bescheidenheid en wegcijferen. Nederland behoe deel van de EU met een verhoudingsgewijs gelukkige en gezonde bevolking (daarom wordt er zo veel gelachten), laat dat nou eens herwinnen van zelfvertrouwen van een verenigd Europa in plaats van keuze voor de uitverkoopbak van de Kruidvat om maar niet v versleten te worden. Het buitenland en zeker de EU zijn toe aan een klein landje met een grote bek. Alleen dan wel met gevoel voor ook maar minister van BuZa worden, met zichzelf heeft hij nog nooit in de clinch gelegen.

Yep Steffe Blokje. Een rimpel in de wereldgeschiedenis en een kiezeltje op het wegdek van de huidige geo-politieke verhoudingen. Nederlanders een verborgen minderwaardigheidscomplex. We hebben altijd het grootste woord, (met een van nature botte houding) nationalistisch als maar kan zijn en op de een of andere manier denken we constant dat we er toe doen. Hetgeen prachtig geïllustreerd idioterie rond het koningshuis, een stupide feodale relikwie die menig Nederlander een traantje doet wegpinken bij het zingen van 1 volkslied wat onze heroïsche strijd om onafhankelijkheid bezingt, maar die heroïsche strijd staat elders slechts te boek als wat rellet echte strijdtoneel vond plaats in Frankrijk en elders in the holy Roman empire. Ja wij Nederlanders. zo trots op onze cultuur en sport trouwens zeggen dat de feminisering van de sport grote sprongen voorwaarts maakt in Nederland. De enige sport waar we er werke voetbal. (buiten schaatsen om maar dat is nu niet echt mondiaal een hit) Nederlanders. zo pragmatisch en economisch ingesteld. Ge is een slaapverwekkend volkje. Zo trots op hun cultuur, maar cultureel blinken we alleen maar uit door botheid. Wat we verwarren dat minderwaardigheidscomplex wat er voor zorgt dat we ook altijd rechts stemmen. Immers dan voelen we ons den gestrengen rec het zweet des aanschijns verdient wat hem toekomt en van daaruit den knoet kan laten voelen aan een ieder die niet ploetert of kan welverdiende boterham met ham en rijkelijk boter. Zo slaapverwekkend. Nederlanders. Buiten wat expressionisten om die meelifte de schilderkunst om hebben we sinds de gouden eeuw werkelijk geen unieke oorspronkelijk geest meer gehad in dit land. Steffe Blokje komen bovendien omdat in Nederland mensen waar de calvinistische benepenheid van afdruipt gezien worden als man (typisch Nederlands) kan het daarom schoppen tot minister van buitenlandse zaken. Een man die de uitstraling en het intellect op een kantoor in de jaren 50 van de vorige eeuw. En het wereldbeeld heeft van een benepen boekhouder uit de jaren 50 van de vor politiek is zo belachelijk dat het bijna leuk zou worden om het te volgen. Helaas zijn de figuranten slaapverwekkend en is de impac politiek zo weinig dat het verstandig is om het niet te volgen en wat nuttigs te gaan doen. Kortom laat Steffe Blokje. En zijn dwaze weggaat dan komt er weer een andere benepen geest die wij geschikt vinden omdat hij/zij zo degelijk lijkt. Geen cent teveel hoor! I je al gek genoeg! Nooit je kop boven het maaiveld uitsteken! Hup Holland hup! Oranje boven! Gaap. Er zal hier nooit iets verander

“voor VVD-politici klaarblijkelijk besmettelijke vorm van La Tourette” Uit respect voor lijdens aan het syndr Tourette (zij kunnen er immers niks aan doen), zou ik bij Blok en de VVD liever spreken van coprolalie (uit l

Een aangenaam betoog. En eerbetoon aan Blok. In één adem genoemd met de Franse president. Waarom, dat sjalalala. Twee kanttekening: Klein is het niets van overmorgen. Wat Macron, Rutte en Blok uitspoken op het de coulissen is het eeuwige marchanderen met volk en macht. En het werkt. Voorts: de voorbeelden van vree culturen die tot nu zijn opgevoerd, zijn a-typisch. Ze zijn het resultaat van uiterst gecontroleerde en / of zeer g immigratieprocessen. De Romeinen sprongen heel controlerend om met door hen onderworpen!! volkeren. De 1 toekomstige VS elimineerden!! eerst de oorspronkelijke bewoners en smeekten daarbij hun culturele geestver wereld om hulp. De huidige migratie heeft veel meer het karakter van een ongecontroleerde volksverhuizing, armoede. Een volksverhuizing die lange tijd is gevolgd met de handen in de zakken en met gebalde vuisten. E hand gaat lopen. Het gelijk van Blok is hetzelfde als het gelijk van zijn opponenten: deels en niet zo relevant. oncontroleerbaar geworden.

“Zijn voorganger fantaseerde hardop de hand van Poetin te hebben geschud.” Ik had niet gedacht het ooit nog zou moeten opnemen. Maar als je een opiniestukje begint met zo’n leugen, dan zet je wel meteen de toon. Zij achterin de zaal zat, ver weg van de kopstukken. Dus dat hij fantaseerde Poetin de hand geschud te hebben is Eigenlijk doe je nu dus hetzelfde als Zijlstra, je verzint dingen om je gelijk te halen. Moet je niet doen joh!

Erg denegrent artikel, beginnen met stefje, hiermee zet je jezelf wel helemaal buiten spel. Of je het met de t niet, door het je achter zijn naam te zetten ga je in mijn opinie net te ver, of ben jij de schoolmeester die een l

We dienen in onze ‘sturm und drang’ naar diversiteit niet te vergeten dat ook de fascist, de kille aalscholver e plaatsje onder de zon verdienen. Ja, ook zij moeten in een kabinet kunnen komen. Zelf ben ik nog steeds benieuwd om het deed en hoe het expressionisme successen aaneenreeg, maar je schijnt nu met gemak stadions te kunnen vullen over de drommen die de talloze ‘make-up vloggers’ – toppunt van eenzaamheid, lijkt me – volgen maar niet t

Ach, de Jessias wordt ook vaak belachelijk gemaakt, en terecht. Dan nog liever “Stefje.”

Nederlands zou een iets fraaier land zijn, als er een journalist (of parlementariër) scherp en hardnekkig genoeg zou te blijven vragen (tot hij een concreet antwoord geeft) wie er nu de ware Nederlandse cultuurdragers zijn, in dit gemythologiseerde onstaansconflict van Nederland: De protestanten of de katholieken?

Stefje. Dan weet je al genoeg. Hier komt iemand aan het woord die geen enkele ruimte wil geven aan die andere naar de laatste regels waar dan vaak de ontknoping is te vinden. Je verwacht het niet, Stefje wordt nog even geroepen Baudet.

Evenmin als Zijlstra dat nog kon, kan ook Blok niet meer de statuur verkrijgen die noodzakelijk is om zijn ambten succesvol in te vullen. Voor een auto die total loss is rest slechts de sloop.

Vooropgesteld dat ik de opvattingen van de VVD over integratie stuitend ordinair vind, en dat ik geloof dat Baudet staat: het politieke circus dat nu haar tenten opzet in Den Haag is even ordinair. De dames en heren hadden zich een beter integratiebeleid van de grond te krijgen. Dit is zo goedkoop scoren zonder iets te bereiken.

Een vruchteloze poging van Klaver, Blok wordt immers gesteund door de Kamermeerderheid en naarmate de discussie wordt gesteld hoe dicht men om hem heen staat. Door het stof gaan is erg populair, de vraag is Regeren geeft altijd stof, doet altijd pijn en vergt standvastigheid om die verdragen. Niet enkel is de oppositie kunnen toetreden, D66 wilde dat maar al te graag Maar toen er beslist moest worden schrok Klaver voor de h een gebrek aan verantwoordelijkheidsgevoel. Zeker, Klaver is jong en heeft de mouwen permanent opgestroo jonge politici die zo uitgedost zijn. Zo zitten er ook twee in Rome. Er gebeurt een vreselijk ongeluk. Maar Sa een ander, nooit naar zichzelf. Voor deze calamiteiten is de Italiaanse regering dan wel niet schuldig maar we .Klaver is de enige niet die beter moet weten en het vooral beter moet doen.

Waarom moet Blok afstand doen van zijn uitspraken? Hij mag dat toch vinden? Het belemmert hem ook naar om te functioneren als minister van Buitenlandse zaken.

Nee, minister Blok. je “illustraties en bewoordingen” zijn niet alleen maar “niet alleen ongelukkig maar ook racistisch en daarom dead wrong!

Ik begrijp dat Joop een VVD minister weg wil hebben, en dat het dan heel nuttig lijkt om iemand van racistisch beschuldigen. Toch denk ik dat het beter is wat voorzichtiger te zijn met zo'n beschuldiging, want zo verliest was pseudo-wetenschappelijk aan het brallen en diplomatiek uiterst onhandig bezig, maar racistisch? Dan ber wat aan het oprekken en dat is echt niet nodig om hem hierover te bekritisieren. Je zou de uitspraken misschien kunnen noemen, ware het niet dat ze duidelijk bedoelt waren om discussie uit te lokken en daarom aangedikt. uberhaupt veel achter zit dan pure klungeligheid.

Dit kabinet is witter dan wit. Een doelbewust beleid van de witte partijleiders van VVD, CDA, D66 en CU. Dit vertegenwoordigt daarmee uitsluitend en exclusief witte Nederlanders, Dat Blok daar dan nog een een schepje verwerpelijke uitspraken over de multiculturele samenleving is alleen een herbevestiging van het feit dat dit kabinet 'blankes' is. Alhoewel Blok uiteraard moet opstappen, maakt het voor het karakter van dit kabinet helemaal niet kennende, zal zijn opvolger het witte karakter van dit kabinet niet aantasten.

Hij kan altijd nog voorzitter worden van de integriteitscommissie van de PVV.

In theorie is de liberaal wars van de pluchen stoel. De praktijk is echter weerbarstiger. De liberaal blijkt daarv

Spijt is een zwak excuus. Wel vaak betuigd. Begon al met Kok en zijn spijt over Srebrenica.

Wat een flauw gepest weer. Minister Blok maakt een uitglijder, biedt zijn excuses daarvoor aan, maar de roed komen. En blijkbaar snapt niet iedereen wat racisme inhoudt. Dat is niet wat meanderen over de multicultureel systematisch discrimineren van groepen mensen.

Te weinig, te slap. Door het stof? Ik zie geen stofwolk. Blok moet weggestuurd worden en wel zo snel mogelijk minjster écht aan de slag kan. Sigrid Kaag, ben je je al aan het warmlopen? Blok. Een BuZa minister die derg doet richt in- en namens mijn land veel schade aan. Los van de schades die hij elders veroorzaakte.

Blok mag wat mij betreft opstappen. Hoe eerder hoe beter. Maar dan wel vanwege iets meer dan onnozele kle het me zinnig dat zijn opponenten wordt gevraagd, voorbeelden te noemen van geslaagde integratie na massa van de migraties die vergelijkbaar zijn met de huidige massamigraties zonder uitnodiging. Overigens kan Blo over de obstructie van de liberalen en de onverschilligheid van het bedrijfsleven waar het gaat om integratie.

Blok streeft naar de statuur van Luns, maar komt niet verder dan een zwakke imitatie van diens motoriek ...

redactie – er staat: “...aangezien hij weliswaar spijt betuigt voor de uitspraken, maar zich nog steeds van de i
mis hier het woordje “niet” in.

Een aftreden van Blok zal door de regeingspartijen worden geblokkeerd :(

Correctie van 10.20, is dus nog niet verwerkt.

Een minister die excuses gaat maken voor zijn eigen oprechte mening kan maar beter ophoepelen. Als dat nie helemaal een nepcircus daar in de 2e kamer. Een nepcircus dat nu al de democratie vermoord met elite die in schimmige (dividend) deals maakt die door de kamer niet gecontroleerd kunnen worden omdat diezelfde elite volksvertegenwoordigers de mond snoert op straffe van uitsluiting. Intussen kunnen we minister Blok wel dat ongewild nog eens duidelijk maakt waar het echte probleem zit. WEGKIJKelite. Wegkijkelite die niet wil prae er wel degelijk zijn. Stug volhouden aan het eigen gelijk en iedereen die eens een ander licht laat schijnen op multiculturele samenleving gelijk wegzetten als racist etc. Met de wegkijkelite komen we geen stap dichterbij problemen, integendeel. En als de wegkijkelite ook nog gaat twitteren om partijen tegen elkaar op te zetten he

De lange lijst van malversaties, gepleegd door VVD-politici. Het zal de VVD-stemmer aan zijn/haar cloaca oeweg lacht, Rutte, mag blijven. 😞

VVD, the party of failing ministers.

Elton Blok?

Mis ik in deze tekening de onzichtbare hand van Rutte in de rug van Blok die staande houdt.

Gezien het feit dat een meerderheid van de burgers van mening is dat Blok zei wat zij denken zijn er nu weer nieuwe fase in de dialoog. Zo is het begrijpelijk te pleiten voor een 50% belastingtarief voor VVD ongeacht in aftrekmogelijkheden. Je kan er zeker van zijn dat ze anders de boel belazeren. Je moet geen producten of dieren bedrijven waar VVD-ers werken want je weet zeker dat de prijs kwaliteitsverhouding zeer ongunstig is. Voor extra milieubelasting op benzine want je kan er zeker van zijn dat zij meer dan anderen het milieu vervuilen. VVD-ers in afgesloten wijken te huisvesten om dat hun opvattingen over veel geld verdienen ten koste van andere invloeden hebben op het sociale klimaat. Dat zijn gezien de uitspraken van Blok de eerste logische opties die sneller worden van idee naar uitvoering. Het kan niet zo zijn dat zij met hun achterlijke cultuur de samenleving nog t

Ik barste gisteren bijna in tranen uit toen ik las dat Stef Blok toch mag aanblijven als minister, namelijk ook voor zijn D66, namelijk na al die zeer schokkerende uitlatingen van minister Stef Blok, met o.a. en vooral wat betreft de samenleving. Wat een wanvertoning van D66, wat mij betreft als de enige partij van deze 4 partijen in het kabinet een klein beetje waardering over heb, vooral vanwege het sterke optreden van minister Kaag tot nu toe. Dit is die gezichten bij die paar miljoen Nederlanders met een buitenlandse komaf in heel Nederland (veel van hen zijn en getogen en zijn ze ook Nederlanders dus, in eerste instantie) en dit in een zogenaamd beschaafd land zoals heb ik per toeval de column van mevrouw Fidan Akiz in het AD gelezen, sorry hoor en met alle respect aan de eerste instantie ook als een vrouw met een buitenlandse komaf snapt het ook niet helemaal (wat mij betreft). (Akiz, u hebt blijkbaar groot gelijk wat betreft het salafisten probleem in Nederland maar wilt u zeker ook niet mede Nederlanders met een buitenlandse komaf voortaan als tweederangsburgers behandelen, neem ik aan. Ik minister toen blijkbaar het OK vond, ook als het was bij een zogenaamde *gesloten* bijeenkomst. Hij heeft in gezegd maar veel zogenaamde liberalen in deze regering en in het Parlement denken echt op deze (zijn) manier en dat is eng (en al dat schaamteloos juichen van de PVV en het FvD in het Parlement gisteren notabene, vóó Ik hoop dat er eventueel genoeg druk zal komen vanuit het buitenland de komende tijd en deze meneer toch dat zichzelf zal houden en hopelijk zal opstappen. Een fijne dag!

Ik stem zelf links (D66), maar vond de uitspraken van blok nét kunnen. Wel is het diplomatiek gezien slim ev
voldoende) je excuses aan te bieden.

Er is gisteren een nieuwe partij ontstaan het blok Blok 😞

Blok bleef niet overeind, ze hielden hem overeind.

De naam Dijkhoff bezorgt me tegenwoordig een heel nare smaak in de mond – die gaat Wilders rechts inhale
straatvechter, met een zekere gevaarlijke charme, voor wie daar ontvankelijk voor is. Wie weerloos is (arm, z
goed op zijn hoede te zijn voor deze man. We zijn diep gezonken, heel erg diep.

Meende Blok wat hij zei? Wat denkt u zelf?

“VVD-fractievoorzitter Dijkhoff noemt de uitspraken “ondiplomatiek”. “We hebben ze eerder al lomp genoer
vrijheid van meningsuiting niet geldt voor ministers die in functie zijn. “Ik weet zeker dat als hij had geweten
hij het nooit zo had gezegd.” Hier kan ik alleen maar uit opmaken dat in elk geval Dijkhof denkt dat Blok me

Die lekker joviale Dijkhoff – een ‘baardklootzakje’ zonder weerga, als je het mij vraagt – bewijst andermaal c
ideologisch gezien – en mocht je dat tegen de ingevallen borst stuiten, vervang dat dan door ‘publicitair techn
– de erfgenamen van Auschwitz zijn. Het klinkt cru, maar het is niet anders, en nieuws is het ook, maar toch
op wijzen.

P begint nu ook al te draaien, in de wetenschap dat bij een kabinet-plof, D66 niet meer aan de bak zal komen afgelopen gebeurtenissen, B voor een klein gedeelte nog gelijk kreeg ook ... is nu een deel-sorry voldoende ?

[Hij vond het vooral erg dat iemand opnamen had gemaakt van de zogenaamd besloten bijeenkomst.] Tja, de Zolang je niet betrapt wordt mag je doen wat je goedgevindt. Dat geldt voor criminelen en politici gelijk en even politici, tenzij die natuurlijk, hoe onwaarschijnlijk ook, geen VVDers blijken te zijn.

Tuurlijk meende hij het hetzij volgens hemzelf “ prikkelend “ bedoeld om discussie los te maken.

Ik hoor juist dat meneer Wilders juist instemmend heeft geknikt toen hij zag wat meneer Blok vertelde. Hij was verbaasd, hij vond het helemaal tof. Hij had het zelf kunnen zeggen. Ik heb wel eens gehoord dat meneer Wilders zijn volgelingen beschikt die zo ongeveer in omvang die van Jezus Christus overtreft. Ik dacht altijd dat je toch was serieus met dat gegeven kunt omgaan? Veel mensen denken het en Blok zei het. Pim Fortuyn, toch de slimste precies hetzelfde. Ik zeg wat ik denk...., ik hoop dat dat ik hem juist citeer. Ik vond dat een transparante haast als Blok dat een keertje doet als ie zich onbespied waant, hup meteen de fractievoorzitters naar de Kamer, weg genoemd in het rijtje VVDers die weg moeten. Alsof met wegzenden het probleem is opgelost terwijl het probleem denkt wel dat verandering altijd een verbetering is. Dat die nieuwe wasmachine beter wast dan die oude. Nou dat het een verkooptruc is. Laat degenen zonder zonde gerust de eerste steen werpen, maar gooi even terug, w

Blok zegt nu dus dat hij een van de uitspraken niet had moeten doen en het debat had moeten overlaten aan wetenschappers. Laten we aannemen dat de NOS goed heeft geciteerd, dan stel ik vast dat wetenschappers volgens Blok gezegd zijn...alweer een groep beledigd. De formulering maakt het nog steeds mogelijk dat Blok achter zijn uitspraak genetici staat. Ik bedoel als ik iemand een klootzak noem kan ik naderhand zeggen dat ik die woorden niet heb gebruikt maar nog steeds vinden dat het zo is.

De heer Blok meende natuurlijk alles wat hij zei in die bewuste bijeenkomst. En dat de kamerbijeenkomst daar een totale farce is, is voor iedereen wel duidelijk. Een soort van raamambtenaren discussie met een totaal nutteloosheid toch mag aanblijven, anders wordt de coalitie opgeblazen. Geloof er nu werkelijk iemand dat deze nutteloze geloofwaardig is voor het gewone volk? Hebben die parlementariërs nou echt niets beters te doen dan het beloven iedereen? Ga iets nuttigs doen!

En die eeuwige Wilders en die nog oudere, louche en aftandse advocaat van de duivel maar hengelen naar niet genoeg cabaret is in de land. Het is in ieder geval weer glas helder en dito duidelijk: die revolutie van P. Fortuyn grondvesten niet doen schudden.

Eerlijk gezegd vind ik de misstap van Blok nog meevallen als je ziet welke bagger Buma precies een jaar en een half uitbraakte in z'n Schoonlezing, als je Buma in het verantwoordingsdebat vandaag met Blok een quasi rechtschapen ga ik over m'n nek bij zoveel schijnheiligheid, Blok een padvindertje in vergelijking met het betoog van Buma als fascistoïde homeopathie als ik lees: "Kort samengevat stelde Buma dat de waarden van gelijkheid en vrijheid onze samenleving zijn; dat Nederland in essentie nog steeds een christelijk land is en dat we moeten terugkeren naar onze cultuur; dat 'de gewone Nederlander' bedrogen en in de steek is gelaten door de elite en migranten; en dat een 'ijdele hoop' is gebleken." <https://www.groene.nl/artikel/het-eeomalig-veroordelen-van-buma-s-schoonlezing> De ideologie breder gedragen wordt getuigt de Schoonlezing van Schippers een jaar eerder, die twee partijen vallen bezworen van xenofobische aantijgingen. Ik heb het debat tot dusver bij vlagen kunnen volgen, Pechtold en Asscher voorbehoud, ik heb niet alles gezien } kwamen redelijk oprecht op me over, Asscher vond ik er goed inzitten, een gemengd beeld, is de ingezette lijn effectief, Marijnissen vond ik ronduit zwak, een presentatie van een natte voorstelling toch denk ik meer overtuiging aan de dag gelegd voor de doorgaans onhaalbare eisen, politiek gezien, ook Kuyper vakkundig door ome Theo Hiddema afgepoeierd die zoals een Fvd politicus betaamt strooide met feitjes om de samenleving van verschillende etnische groepen kracht bij te zetten.

Pechtold vat de excuses van minister Blok samen op een onjuiste manier. Duidelijk is het dat het Pechtold niet is door de minister maar wat Pechtold had willen horen. Een beetje zoals een moeder tegen haar kinderen zeg [...]. Dit terwijl de kinderen hier niets over afgesproken hebben. Al met al tenenkrommend en bijzonder betuttelend wederom een stukje van zijn geloofwaardigheid verloren.

Onze 'Rechtse Ballenregering' wenst in het zadel te blijven en zal nog meer vertrouwen kapot maken. Wat een

Links heeft een vuist gemaakt maar ja met ca 40 stemmen heeft een motie van wantrouwen weinig kans van s tot orde van de dag. Lijkt mij dat er belangrijkere zaken zijn dan een debat waar iedereen de uitkomst al van v

Blok kan nog een week lang excuses maken en de blaren op zijn tong praten, zijn standpunten zijn echt niet g aftreden en we gaan vervolgens verder tot de orde van de dag. Intussen heeft Anne Lok haar lidmaatschap van gestrande relatie met Pechtold. Ze stapt ook uit de gemeenteraad van Meppel. Wat heeft dat met Blok te make wel lekker af.

.Andere Politici hebben ook afwijkende meningen,maar houden deze voor zichzelf. (Blok dus niet) Met alleen meningen verkondigen schiet niemand wat mee op.

Klaver heeft me echt weten te overtuigen vandaag. Ik vind de multiculturele samenleving nu volledig geslaag voorbeeldland.

Heb vanmiddag eens de Kamerdebatten gevolgd. Wat een nutteloze poppekast. Omdat de tv aanstond nu net o gehoord over belastingconstructies. Deze man doet wat een volksvertegenwoordiger moet doen.

Dijkhoff, zijn uitdrukkingsloze gelaat tijdens het spreken in de Kamer bezorgt me de koude rillingen.

guttegut

Blok: "Nach Canossa und Brüssel gehen wir nicht".

Die man is niet meer te redden mag je toch hopen voor het Nederlandse staatsbestel.

Het merkwaardige is dat Stef Blok met een gespleten oppositie te maken krijgt in het door Klaver aangevraagd vindt de uitlatingen van Blok onaanvaardbaar de andere zijde zal ze als niet ver genoeg gaand vinden. Samen uitgezonderd- dat Blok weg moet. En de regeringspartijen zullen beleefd luisteren en Blok zijn weg laten vernummer waar men zich in In Paramaribo nog voor zou schamen en in de Wetstraat het hoofd zal schudden on Hollanders.

Voor iemand met een spraakgebrek zoals Stef Blok dat heeft is België inderdaad onleefbaar. Men verstaat de

De premier zei dat het in de internationale politiek wordt gewaardeerd als iemand een fout rechtzet. Rutte ver "prima kan doorfunctioneren" als minister. De fout is schijnbaar dat hij dit niet had mogen zeggen maar hij heeft het gedaan. Daarna beetje spijt getoond ipv achter zijn woorden te staan en er geen spijt van te hebben. Dan ben je een keurmeester. In de politiek zal in dit geval toch echt niet ervaren dat hij zijn fout recht heeft gezet. Zijn functioneren is zeker wel in mijn beleving af moeten treden . Als minister van BZ had hij beter moeten weten, zeker die functie houdt in dat hij buiten toe te gedragen . Voordat Rutte met deze verklaring naar buiten komt is er natuurlijk lobby werk verricht. Het is zijn dat bij stemming Blok kan aanblijven . Mag hopen dat het heel anders uitpakt doch verwacht geen tegenvallen. Wellicht CU die dat kan doen omdat de PVV het weer recht trekt. Treedt hij wel af dan komt de volgende VVD maar niet dat zij die functie afgeven, Schippers en Hennes waren de andere kandidaten. Hennes zat nog op de wachtlijst voor haar kinderen maar dat kan nu zo maar anders zijn . Lood om oud ijzer dus .

Zijn gedachten daarover kan hij niet terugnemen en die zijn maar al te duidelijk. Doorfunctioneren is dat een functie die niet kan worden afgevoerd. Het wel als het zo is dat de VVD het uitgevonden heeft.

Bespottelijk dat Rutte en Blok denken dat met eenvoudige excuses de kous af is. Het ministerschap is geen fu groeien, waarin je personen die niet gekwalificeerd zijn moet benoemen. Partijpolitieke belangen hebben de v benoemen van eerst kneus Zijlstra om hem na zijn voortijdig vertrek te laten opvolgen door kneus 2 Blok ter v kandidaat in de persoon van Sigrid Kaag beschikbaar is. Onbegrijpelijk dat het parlement daar geen aandacht werd gezien als een ongevaarlijke grijze mus die op BuZa geen kwaad zou kunnen doen. Op dat departement nodig met gevoel voor internationale verhoudingen en diplomatieke gaven. Blok beschikt niet over deze vere steunt Rutte zijn partijgenoot. Dat is een veeg teken. Alle voorgangers die in zwaar weer terecht kwamen en k steun van Rutte hebben het strijdtoneel inmiddels verlaten. Nu nog even afwachten hoe lang de doodsstrijd v iemand hem inmiddels al geadviseerd hebben zelf de handdoek maar in de ring te gooien?

Ja. Blok is echt een man die verbindt. Daar gaan we veel aan hebben. D66 blijkt ook haar ziel aan de VVD ve CU ook? Werkelijk?

Rutte en zijn tot de laatste snik beschermen van evident foute- tot zeer foute VVD'ers. Ik kan me niet herinne opeenvolgende misselijkmakende acties te hebben gezien. Het zegt erg veel over het pijnlijk plastic karakter v zelf nemen geloof ik genoeg met Bloks draaikontgeleuter dat de zuiderburen als een excuus lijken op te vat misselijkmakend gedrag, of zei ik dat al?

tenenkrommende mantra's van deze Roboblok ... dat kan toch nooit NL in buitenland vertegenwoordigen ? e worden ,

Halbe Zijlstra, Stef Blok, respectievelijk ex-minister en minister van BZ. En dat allemaal in het jaar dat Nederland zetel heeft in de VN-Veiligheidsraad. Het is door de VVD een hele sneue zetel geworden.

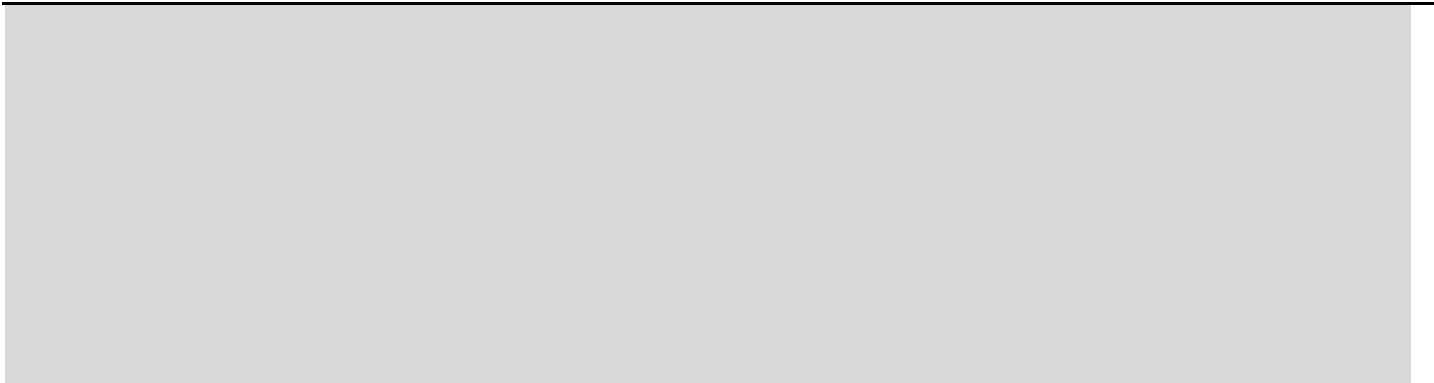
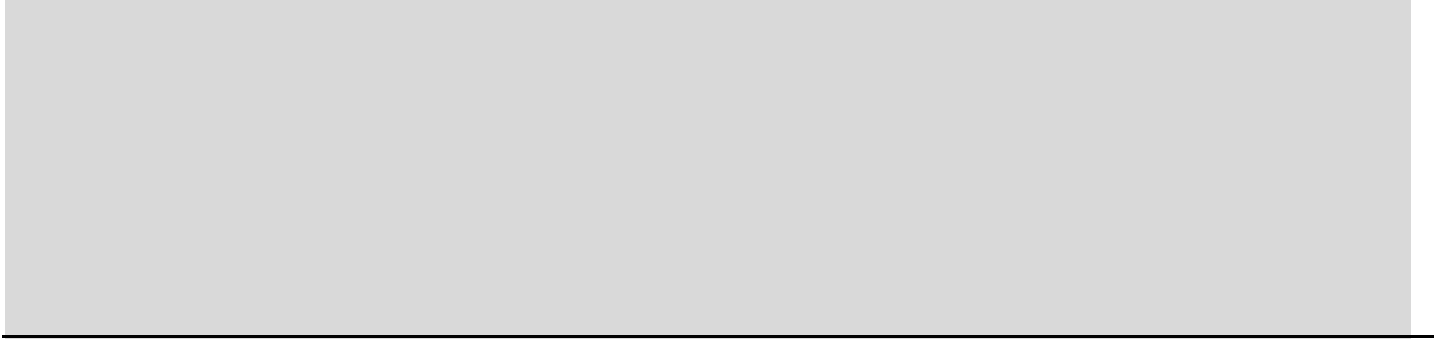
En natuurlijk doen ze het bij de coalitiepartijen het in hun broek omdat een eventueel aftreden van Blok de geloofwaardigheid van dit kabinet misschien wel terminaal zou beschadigen. Deze regeringspartijen zitten na wachten op de electorale afstraffing die hen mogelijk te wachten staat als dit kabinet ten onder gaat. Er wordt geprobeerd om het kabinet te redden (op een zo geloofwaardige wijze). Deze operatie is in volle gang met als "onverstandig". Oftewel we zullen verder moeten met een ongeloofwaardige incompetente politiek gezien met regeringspartijen tijd te geven de toekomstige electorale schade ten gevolge van regeringsdeelname zoveel m

Als Rutte iets verwacht, dan is dat kennelijk maat- en wetgevend voor alle Nederlanders – de man is onuitstaanbaar onnozelheid, die aan brutaliteit gekoppeld is. Bezien we dit afstotelijke circus van een afstand, en door een poortje dan constateren we dat we met surrealistisch theater te maken hebben. Maar helaas bepaalt al dit bar slechte theater het Nederlandse volk. Ik wil niet eens weten wat er in de hoofden en harten van VVD-stemmers omgaat. OK, de motorblok, die kan dus prima doorfunctioneren. De machinetaal is het enige wat aan deze hele bizarre klucht wordt onderdrukt. Het apparaat Blok wordt even gereboot, nadat het besturingssysteem aangepe

Stef Blok beledigde ook Nederland.

Ik kan mijn woede over deze klootzak hier niet uitten. Dan zou ik namelijk een ip-ban krijgen

Tragisch deze man, ik wist al door zijn optreden in het verleden dat het een sukkel was, maar om België zo te het een heerlijk land is om te leven, is diep triest. Ga eens naar Rotjeknor en kijk eens hoe daar de vlag erbij s land is dan een “failed state”, ik weet het wel meneer Blok.



"Blok is right"

"The devil beware us. Do I hear some genuine racism while he is chewing on the hot potato in his mouth? This craniometer with his abject ideas would not be out of place in the extreme right squadron of Baudet"

"This kind of harsh statements about other countries and populations you would rather expect from a columnist. Indeed for a minister not so clever, but to call it "shocking"... A few years ago, minister Verhagen (following Cameron, Sarkozy and Merkel) already admitted that the multicultural society had failed, this is kind of a continuation of that with what generalising pub talk about other countries added to it"

"Appalling - he has power, and he really doesn't know what he's talking about. A life-threatening combination"

"Does Blok have any secret informatio that there will be elections soon? Otherwise I can't explain these statements - that I by the way very much agree with"

"An open discussion in which he is quite right about Suriname and Singapore. If you take this statements from their context they are quite harsh but not less true. I regularly do my groceries in my village in the Turkish street but I would not want to live in that neighborhood for free"

"Blokhead"

"Ah! The revelation of the Dutch Trump. Has he transferred to FvD already?"

"Can we please fire this moron right away? What a shame for the Netherlands this man is. Has Blok ever wondered why the US is the largest economy of the world? While the US almost only exists of migrants? And how is it possible that the Netherlands after and during the mass immigration is economically more succesful than before the mass immigration? This man is a shame to our country, and the umpteenth stab in the back of people with a migration background in our country get from the VVD. The absolute and total dumbness of our country come together in the appereance of minister Blok"

"VVD minister of Foreign Affairs Stef Blok doesn't believe in the existence of a country in which people peacefully live together in a multi ethnic or multicultural society. Filthyness at its summit. That 'own people first ubermensch crap is taking more and more problematic digressions. The VVD doesn't care about decency anymore and viewing people as equal. Name a country is which the original population still lives and which is always peaceful?"

"Blok must live on another planet. If not, I recommend him to see a psychiatrist. He has delusions"

"So what he said is unworthy of a member of government, and bizarre? But what wasn't right about what he said? It is just right that the more groups of people with different cultures, the more it is problematic when they don't have a space of their own, and the more they clash when they are confronted with each other and forced towards each other? And don't say something like that is stronger among western autochthons like here in the netherlands. Autochthonous Dutch people have, after a long periode of getting used to each other, become a social society with different cultures, and that's not applicable to those not-western groups that arrived later, and that are more focused on their own group. That is why they clash with the autochthonous diverse society and other groups with a non-western background"

"Elections in less than a year?"

"I recognize his point about Benoordenhout. I have never lived in Benoordenhout, but I did live in the Weimarstraat. Turkish bakery, Polish supermarkt, Chinese hairdresser, Surinamese restaurant, Italian restaurant, Ethiopian restaurant, the snackbar owner was an Egyptian and the Hindustan community lived across the street. Very *gezellig*. But I rather did not cycle through the Transvaalkwartier."

"The hutu, tutsi and twa lived in multi ethnic groups who lived together in villages until ... horrible statements. He will probably get away with it"

"Are there any arguments that show he is not right, or does it not get beyond the indignation because his statement is undesirable?"

"Blok is right that fear for foreigners is in our genes"

"After a Wilderstrump and a Baudettrump we now seem to have a Bloktrump as well. Except... he is minister of Foreign Affairs. That cannot be accepted of course. So he has to step down immediately. Or make him step down"

"This is quite fundamentally an issue of not wanting instead of not being able. There are no fundamental objections standing in the way of the existence of peaceful multicultural or multiethnic societies, except that groups of people just don't want it. It would be nice if opponents of the multicultural society would just honestly admit: I don't want foreigners, not as neighbors, not in my street, not in my neighborhood, not in my province and not in my country. At least we know what we stand for. Because I am being very honest: I rather live with people that do think a peaceful multicultural society is possible"

"In media and responses it has become very clear that Blok has touched upon a (the last?) taboo. He is not known for wild statements: who has registered him?"

"The representatives we lift up to ministers. We the people do not lift anyone up to minister, all of it is internal party-politics intrigue. We can only vote on those who become members of parliament in de Tweede Kamer, and even there we have little to no influence on who gets a place on the list. Preference votes? Last time I voted on my preferred candidate, Mr Timmermans started acting important in Brussels half a year later. Parliamentary democracy sounds very nice and such, but we don't have a lot to choose"

"Stef Blok has, during a confidential meeting, made his hyperboles a bit too stylistic. It does bother Mr Angad-Gaur so much that he responds to it much later. If you walk in the centre of the Hague on a Saturday, you say a very diverse group of people walking around. But you only have to go away a few 100 metres in different directions, and that image totally changes. Duindorp, Bezuydenhout or the Schilderswijk are all of a sudden not diverse anymore, but uniform with large differences per neighborhood. We live together, but don't live together. The migration to cities like the Hague has also caused a migration within the Hague. The original workers from the Schilderswijk have moved to a white neighborhood in Zoetermeer. We can call the multicultural society an enrichment of the Dutch community, but from a different perspective it is at least a change which not everybody finds positive. Blok made a mistake, but the heated reactions from, in particular, the left shows that they also know something is wrong somewhere, but they conceal that by using big words like racism"

"The affair Blok. But parliament is only getting back from recess on September 4th, so he will not have to justify himself before that. That is a long time in politics. And the majority made sure that parliament doesn't have to get back from recess for this. Smart. Once they get back they will denounce it just for the sake of appearances. No "affair Blok" anymore"

"Erwin, to dissolve the ministry of Foreign Affairs after two flops is a bit drastic. Don't forget we have had very capable ministers of Foreign Affairs as well. Max van der Stoel, Ben Bot and Pieter Kooijmans also come to mind. Max van der Stoel was held in high regard by countries abroad. This failure cabinet does not base nominations on competence but on loyalty to the leader of this cabinet. Please overcome party-political interests and appoint Sigrid Kaag as minister of Foreign Affairs. She is by far the most qualified person to fulfill that function. The VVD obviously doesn't have any qualified candidates. Give Kaag the opportunity to repair the damage of the two not qualified candidates. Foreign Affairs, especially in times of turbulence due to Brexit and NATO problems, is too important of a ministry to place in the hands of amateurs"

"What strikes me most about the negative attention to this (almost former) minister, is that it is aimed at appearance, exterior, supposed character and mostly on his (easy to mock) name. While it is so easy to give comment with regards to content. The kabinet has a very large dilemma, it is a checkmate situation... admitting that they made a wrong choice? Trying to get Blok to retire? How are they going to explain his statements to friendly nations? Who could succeed him (without pleasing mr Pechtold?) ? Those are headache questions so - considering this coalition - they will hold their breath until the storm is over ... and with the current level of media/reports and the recess that looks like the correct strategy to me"

"Blok seems to be a bit too honest for politics"

"To be honest we did get some warnings that you did not want to put the elephant Blok on top of the porcelain cabinet of Foreign Affairs. Failed state is still nonsense, although Suriname with his criminal leader is not an exemplary state, but a minister of Foreign Affairs should stay far away from such a value judgment, even though he finds a country personally too bad for the sale. [...]
The problem is not that the Netherlands is now all of a sudden an insignificant country because of messy members of VVD, messy members of VVD are the problem and their multiplicity and unfortunately not just as representative of our little country. [...]"

"People like Stef Blok rise because in the Netherlands, people from whom calvinistic pettiness drips down, are seen as sound. A very boring man (typical Dutch) can make it to minister of Foreign Affairs. A man with the personal appeal and intellect of an accountant from the 50s. And with a worldview of a petty accountant from the 50s. This country and her politics are so ridiculous that it would be almost fun to keep up with.

Unfortunately the supporting actors boring and the impact on the world of our politics is so little that it would be wise not to keep up with it but instead go do something useful. In short, let Stefke Blokje be. And his foolish statements."

"for VVD politicians apparently a contagious form of La Tourette. Out of respect from those that have the syndrom of Gilles de la Tourette (they can't help it), I would blame Blok and the VVD of coprolalia (from Greek: utterance of obscene words)

"Blok is right in the same way that his opponents are: partly and not relevant. The processes have become uncontrollable"

"His predecessor imagine shaking Putin's had. I never thought I would defend Halbe Zijlstra. But if you start an opiniated piece with such a lie, you set the tone. Zijlstra said he was somewhere in the back of the room, far away from all the chief people. So saying that he imagined he shook Putin's hand is a useless lie. So in fact you're doing the same as Zijlstra did: lying to be proved right. Don't do that"

"Very derogatory article, starting with Steffe, you place yourself outside of the game. Whether you agree with his statements or not, by writing *je* behind his name you go too far, or are you the teacher addressing a bothersome student?"

"We should in our sturm-und-drang for diversity not forget that the fascist, the bleak cormorant and nitwit deserve their place under the sun as well. Yes, they too have to be able to be part of a cabinet."

"Well, the Jessias (Jesse Klaver) is often ridiculized as well, and rightly so. I'd rather have "Stefje"

The Netherlands would be a bit of a better country, if a journalist (or member of parliament) would be sharp and persistent enough to keep asking Stef Blok (until he gives a concrete answer) who the true carriers of Dutch culture are, in the style of the mythologized creation conflict of the Netherlands: the protestants or the catholics?"

"Stefje. You know enough already. Now somebody's talking who doesn't want to give any space to the other. Soon looked at the last lines of the article where you often find the ending. You don't expect it, Stefje is being linked to Wilders and Baudet"

"Just like Zijlstra couldn't do it, Blok can't get the stature that is needed to credibly and successfully fulfill his job. For a car that is total loss only the scrapyards remain"

"Besides the fact that I find the VVD's opinions about integration shockingly cheap, and that I believe that Blok fully believes in these: the political circus that is setting up its tents in The Hague is as cheap. The ladies and gentlemen should have worked for a better integration policy. This is cheap scoring without achieving anything!"

"A fruitless attempt of Klaver, after all Blok is being supported by a majority of parliament, and the more Blok's position is debated upon, the closer they will stand around him."

"Why does Blok have to distance himself from his statements? He may think that, right? Also in my opinion it does not at all impede his functioning as minister of Foreign Affairs"

"No, minister Blok, your 'illustrations and words' were not just 'unfortunate and careless'. They were racist and thus dead wrong!"

"I understand that Joop wants a VVD minister to leave, and that it looks very useful to blame somebody of racist statements. Still I think it is better to be a bit more careful with such an accusation, because the term loses some its worth. He was bragging pseudo-scientific stuff and it was diplomatically very clumsy, but racist? You are extending the definition a bit and that is not needed to criticize Blok. You could perhaps call his statements a bit xenophobe, but they were meant to stir up debate so they were a bit laid on thick. I think there is not much behind it except for pure clumsiness"

"This cabinet is whiter than white. A conscious policy of the white party leaders of VVD, CDA, D66 and CU. This cabinet only and exclusively represents the white Dutch people. Blok adds something to that with his objectionable statements about the multicultural society, this is just a reconfirmation of the fact that this cabinet is "just for whites". Although Blok of course has to step down, it does not matter for the character of this cabinet. Knowing the VVD, his successor will not change anything to this cabinet's white character"

"He can always become the chairman of the integrity committee of the PVV"

"In theory, the liberals are averse to the plush. In practice it is a bit hard. The liberal seems not to be able to become unstuck"

"Regret is a weak excuse. It is often expressed. It started with Kok and his regret about Srebrenica"

"What a corny pestering. Minister Blok makes a blunder, offers his excuses for it, but the flock of vultures keeps coming. And apparently not everybody understands what racism means. That isn't some talk about the multicultural society, but it is the systematic discrimination of groups of people"

"Too little, too weak. Dust biting? I don't see any cloud of dust. Blok should be sent away as quick as possible, so that a real capable minister can get to work. Sigrid Kaag, are you getting ready yet? A minister of Foreign Affairs who says such wrong statements does a lot of damage in and on behalf of my country. Besides the damages he caused elsewhere"

"Blok can go if it's up to me. The earlier the better. But it should be because of something more than a bit of stupid nonsense. Apart from that it looks sensible to me that his opponents are asked to name examples of successful integration after mass migrations. Preferably examples in which the migrations are comparable to the current mass migration without invitation. Blok can also be asked about the obstruction by the liberals of the businessworld when it comes to integration"

"Blok is striving towards Luns's stature, but doesn't come any further than a weak imitation of his motor skills"

"Editors, it says 'given that he did express regret for his statements, but still has distanced himself from the content'. I'm missing the words 'has not'"

"A resignation from Blok will be blocked by the parties in power"

"Correcton from 10.20, thus hasn't been processed yet"

"A minister who is offering excuses for his sincere opinion should go. If that doesn't happen it will become a total fake circus in the Tweede Kamer over there. A fake circus that is already killing the democracy with the elite closing their shadowy (dividend) deals in the backrooms, that cannot be checked by parliament because that same elite silences the elected representatives on pain of exclusion. Meanwhile we can be thankful for minister Blok that he unwillingly clarifies where the real problem lies. The elite that looks away! This elite doesn't want to talk about problems that are really there. They keep insisting they're right and everybody who gives a different verdict on the matter of the multicultural society is considered to be a racist. But with this looking-away-elite we don't get any closer to a solution to the problems, on the contrary. And if this elite starts to post messages on Twitter to set up parties against each other, we're even further away from solutions"

"The long list of mistakes made by VVD politicians. The VVD voter doesn't care about it at all. The man who laughs about everything, Rutte, can stay"

Unclear what
authors
means

Appendix E: Defense strategies Duthler

1. Summary of defense strategies

Table E.01: summary of defense strategies

Strategy	Example	Appendix E, paragraph:
Simple denial	“Anne-Wil Duthler did not have any personal, content-related interference with both assignments”	2, 3, 4, 5, 6, 7
Shift blame	“It is the responsibility of the Ministry to put a project out to tender or not”	2
Attack accuser	“It surprises me that there are journalists co-operating with this”	3, 4, 5
Victimization ¹	“Since it is only for three meetings of the Senate, I cannot see the party’s request in any other way than a symbolic one, and meant to further damage my good reputation”	3, 7
Good intentions	“The past twelve years in the Senate, I have worked hard for the preservation of our rule of law”	3, 5
Minimization	“Well, in twelve years I have had lots of justice debates, and I have undoubtedly talked about duties to report ... and I am not the only one”	6

1: this is not a category from the typology of defense strategies in chapter 2. This category was added because Duthler explicitly present herself as a victim a number of times. There was no category in the existing typology accounting for this strategy.

2. Declaration by Duthler (2018, September 24)

Source: Duthler, A. (2018, September 24). Verklaring Anne-Wil Duthler inzake publicatie artikel FTM d.d. 24 september 2018. Retrieved from <https://firstlawyers.nl/persverklaringen/180924-verklaring-anne-wil-duthler/>

Verklaring Anne-Wil Duthler inzake publicatie artikel FTM d.d. 24 september 2018

Op 24 september 2018 heeft Follow the Money een artikel gepubliceerd over de totstandkoming van het wetsvoorstel maatschappelijke ondersteuning. FTM suggereert in dit artikel dat ik mijn rol als senator heb ingezet voor zakelijke belangen van het kantoor. Hiervan is geen sprake.

Ik was geen woordvoerder VWS of SZW, waar dit wetsvoorstel onder viel. Ook was ik geen lid van de vaste Commissie VWS of SZW. De VVD-fractie volgt doorgaans het advies van de woordvoerder. Dat gold ook voor de WMO. Alle leden van de VVD-fractie hebben destijds unaniem voor het wetsvoorstel gestemd. Ook ik heb de fractielijn gevolgd.

Duthler Associates heeft de volgende feiten aan FTM gecommuniceerd:

- ‘In de zomer van 2013 heeft het ministerie van VWS het adviesbureau Duthler Associates gevraagd een effectentoets uit te voeren op de concept Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO). Duthler Associates heeft daarbij het voor de rijksdienst verplichte ‘toetsmodel privacy impact assessment rijksdienst’ toegepast. Deze toets betrof de effecten van de wet op de persoonlijke levenssfeer van mensen.
- De WMO was onderdeel van het pakket wetsvoorstellen dat nodig was voor de decentralisatie van zorgtaken van rijk en provincie naar gemeenten. Het advies van Duthler Associates is destijds meegestuurd met het wetsvoorstel naar de Tweede Kamer. **Duthler Associates heeft geen teksten geschreven voor de wet.**
- In 2014 heeft Duthler Associates eenzelfde privacytoets uitgevoerd op de trekkingsrechten PGB.
- **Anne-Wil Duthler heeft met de uitvoering van beide opdrachten geen persoonlijke, inhoudelijke bemoeienis gehad.** In 2014 was zij bovendien als advocaat werkzaam bij First Lawyers.
- De werkzaamheden van Duthler Associates hebben niet geleid tot vervolgoopdrachten. Het ministerie van VWS heeft vervolgoopdrachten aan andere bureaus gegund.
- **Het is verder de verantwoordelijkheid van het ministerie om opdrachten wel of niet aan te besteden.** Beide opdrachten zijn door het ministerie van VWS niet Europees aanbesteed omdat hiertoe geen wettelijke verplichting bestond en er sprake was van tijdgebrek aan de kant van het ministerie.”

Table E.02

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Simple denial	Duthler is denying conflict of interest	“FTM is suggesting that I have, in my role as senator, done my best for the business interests of my company.”
2	Simple denial	No conflict of interest because she was not the spokesperson	“I was not the spokesperson for VWS (Public Health, Welfare and Sports) or SZW (Social Affairs and Employment)”
3	Simple denial	Her vote for the Wet wmo was not a conflict of interest because her fellow party members voted the same, and she voted what spokesperson advised	“The VVD party usually follows the advice of the spokesperson. That was also applicable to the WMO. All members of the VVD party have voted unanimously in favor of the law. I followed the party line”
4	Simple denial	Her company only indirectly worked on the law	“Duthler Associates has not written any texts for the law”
5	Simple denial	Duthler was not personally involved, so no conflict of interest	“Anne-Wil Duthler did not have any personal, content-related interference with both assignments”
6	Shift blame	If tender process was wrong, Duthler cannot be blamed for it	“It is the responsibility of the Ministry to put a project out to tender or not”

3. Declaration by Duthler (2019, March 15)

Source: Duthler, A. (2019a, March 15). Verklaring naar aanleiding van publicatie artikel op Quotenet.nl. Retrieved from <https://firstlawyers.nl/wp-content/uploads/2019/04/190315-Verklaring-naar-aanleiding-van-publicatie-artikel-op-Quotenet.pdf>

Verklaring naar aanleiding van publicatie artikel op Quotenet.nl

Op 15 maart jl. publiceerde Quotenet een artikel met een onjuiste kop en een onjuiste inhoud.

Eerdere publicaties heb ik naast me neer kunnen leggen. Het vandaag gepubliceerde artikel is echter zo onjuist en beschadigend, dat ik me gedwongen voel om een reactie te geven. Bij Quote leg ik een verzoek om rectificatie neer.

De kop van dit artikel dat op 15 maart 2019 is geplaatst, luidde: 'Geldeiser legt beslag op bedrijf VVD senator Anne-Wil Duthler'. De eerste zin luidde: 'Vorige maand is voor ruim €900.000 beslag gelegd op bankrekeningen van het bedrijf van Anne-Wil Duthler (VVD).'

Er is geen sprake van beslag. Het beslag is reeds op woensdag 13 maart 2019 komen te vervallen. Er is niet voor ruim €900.000,- beslag gelegd, maar het bedrag waarop beslag is gelegd bedroeg €7.450,27. De betreffende leverancier heeft een vermeende vordering op SBR Powerhouse en Duthler Associates. De leverancier heeft met de beslaglegging druk willen uitoefenen, maar heeft de zaak zelf niet voorgelegd aan de rechter. Daarvoor had hij de tijd tot 22 februari 2019. Hij heeft uitstel gekregen van de rechter tot 13 maart 2019. Nu er geen vordering is ingediend bij de rechter, is het beslag inmiddels vervallen.

Er is derhalve geen sprake van een juridische procedure tussen SBR Powerhouse, Duthler Associates en RiSource B.V. SBR Powerhouse B.V. is voor de goede orde een bedrijf van mijn echtgenoot. Dit bedrijf heeft in 2015 een contract gesloten met RiSource B.V.

SBR Powerhouse heeft verklaard alle vorderingen te hebben voldaan. Eén maandtermijn is opgeschort wegen het niet langer nakomen van de contractuele verplichtingen door de leverancier. Duthler Associates had geen betalingsverplichtingen jegens RiSource B.V.

Eerder heeft deze leverancier van SBR Powerhouse in een aantal e-mails gedreigd om de weg van de media te bewandelen indien de vermeende vorderingen niet zouden worden voldaan. Het bevreemdt mij zeer dat er journalisten zijn die hieraan meewerken. Ook deinsde hij er niet voor terug om mij privé meerdere malen te bedreigen en te intimideren.

Het beeld dat van mij en mijn familie wordt neergezet, doet de realiteit enorm geweld aan. Ik realiseer mij dat ik als senator onder een vergrootglas leef, maar ben geschokt dat een dergelijke publicatie in Nederland serieus wordt genomen. Het voelt zeer onwettelijk om ter verantwoording te worden geroepen voor zaken die feitelijk onjuist zijn, die niet kloppen en die ver van mij afstaan.

Er wordt ook in dit artikel geïnsinueerd dat ik gebruik zou maken van mijn senatorschap om mijn bedrijven er beter van te laten worden. Ik heb mij altijd met hart en ziel ingezet voor het recht, de rechtsstaat en de politiek. Dat was een belangrijke reden om mij in 2007 kandidaat te stellen voor de Eerste Kamer. Bij de rechtsstaat hoort het aspect van privacybescherming. Niet voor niets heb ik

mijn daar vanaf 1993 in gespecialiseerd. Wat ik in de Kamer heb gezegd tijdens debatten moet in dat perspectief worden geplaatst. En niet anders.

Van een paar opvallende zaken in het artikel wil ik nog uitdrukkelijk afstand nemen. Er wordt een beeld neergezet dat mijn echtgenoot niet zelfstandig zijn bedrijven zou voeren, maar slechts op papier eigenaar zou zijn. Dat beeld is volstrekt in strijd met de realiteit. Mijn echtgenoot heeft de dagelijkse leiding over de bedrijven. Ik heb daar geen bemoeienis mee. De teneur van alle insinuaties is dat ik schimmig zaken doe, mensen intimideer, dubbele petten op heb, en dat mijn vingerafdrucken overal staan. Dit is zeer beschadigend. Niet alleen vanuit persoonlijk en zakelijk oogpunt, maar ook voor de VVD en het vertrouwen dat kiezers hebben in de politiek. Het is opmerkelijk dat het artikel gepubliceerd wordt precies in het weekend voor de provinciale statenverkiezingen.

Anne-Wil Duthler 15 maart 2019

Table E.03

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Simple denial	Denial of attachment on bank accounts	“On March 15, Quotenet published an article with an incorrect title and incorrect content.”
2	Simple denial	Denial of attachment on bank accounts	“There is no attachment”
3	Attack accuser	Journalists are the ones being wrong here	“It surprises me that there are journalists co-operating with this”
4	Victimization	Duthler herself is a victim	“He also did not hesitate to threaten and intimidate me”
5	Simple denial	Denial of all accusations at Duthler’s address	“It feels very unreal to be called to account for things that are factually untrue, not correct, and that stand far from me”
6	Good intentions	Duthler has good intentions with regards to rule of law	“I have always wholeheartedly worked for justice, rule of law and politics. [...] With rule of law comes the aspect of privacy protection. [...] What I said in the Senate should be viewed from that perspective. And not differently.”
7	Attack accuser	Those that criticize Duthler’s behavior are damaging trust in politics	“The drift of the insinuations is that my business is sketchy, I intimidate people, I wear double hats, and my fingerprints are everywhere. This is very damaging. Not only from personal and business perspective, but also for the VVD and trust voters have in politics. It is remarkable that this article is published exactly in the weekend before the provincial elections”

4. Declaration by Duthler (2019, April 25)

Source: Duthler, A. (2019b, April 25). Verklaring n.a.v. vonnis rechter inzake rectificatieverzoek Quotenet.nl. Retrieved from <https://firstlawyers.nl/wp-content/uploads/2019/04/190425-0.1Verklaring-naar-aanleiding-van-vonnis-rectificatieverzoek-Quotenet.pdf>

Verklaring n.a.v. vonnis rechter inzake rectificatieverzoek Quotenet.nl

Vandaag heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan in een kort gedingzaak die ik had aangespannen tegen Quotenet.nl. Ik had de rechter gevraagd om een uitspraak te doen over de grenzen van journalistieke vrijheid. Deze grenzen legt de rechter in de uitspraak van vandaag zeer ruim uit.

Aan de rechter had ik een aantal criteria die in vaste jurisprudentie standaard worden getoetst ter weging voorgelegd. De beoordeling daarvan vind ik niet in de uitspraak terug. Ook is zij niet ingegaan op de door mij in de dagvaarding en pleidooi ingebrachte feiten en argumenten.

Zo had ik de rechter gevraagd een uitspraak te doen over de invulling van de onderzoeksplicht en de afstand die een journalist in acht behoort te nemen tot een bron. Hierover zegt de rechter vreemd genoeg niets. Dat een bron veel belang had bij negatieve publiciteit en ik al maanden word bedreigd door deze bron, lijkt de rechter niet mee te wegen. Datzelfde geldt voor rancuneuze ex-medewerkers.

In de uitspraak mis ik verder afstand van de rechter tot de inhoud van het gepubliceerde artikel. Zij heeft de daarin als feiten gepresenteerde aannames voor waar aangenomen. Bovendien heeft zij ook geen afstand betracht ten aanzien van de informanten die ter zitting verklaringen hebben afgelegd.

Dat bovendien meeweegt dat ook andere VVD-politici negatief in het nieuws zijn geweest, is op zijn minst bijzonder te noemen.

Twee journalisten hebben een serie artikelen geplaatst. In de uitspraak wordt teruggevallen op deze eerdere artikelen, die dus van dezelfde hand zijn. Dit bevreemdt mij.

Ik overweeg ofwel de uitspraak van de voorzieningenrechter te laten toetsen door een hogere rechter, ofwel de rechter in een bodemprocedure te vragen een uitspraak te doen over de rechtmatigheid van het artikel.

Anne-Wil Duthler 25 april 2019

Table E.04

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Attack accuser	Whole statement is attack on judge's decision	"Strangely enough, the judge does not say anything about this"
2	Simple denial	Whole statement assumes accusations are untrue	"She considered the assumptions presented as facts to be true"

5. Declaration by Duthler (2019, April 26)

Source: Duthler, A. (2019c, April 26). Verklaring n.a.v. uitspraak VVD-fractie voorzitter Eerste Kamer. Retrieved from <https://firstlawyers.nl/wp-content/uploads/2019/04/190426-Verklaring-naar-aanleiding-van-fractievoorzitter-Eerste-Kamer.pdf>

Verklaring n.a.v. uitspraak VVD-fractie voorzitter Eerste Kamer

Gisteren heeft de voorzieningenrechter mijn rectificatieverzoek in kort geding tegen Quotenet.nl voorlopig afgewezen. Dit was een voorlopig oordeel, waarbij de rechter de feiten niet heeft beoordeeld. Ik leg de zaak nu ter toetsing voor aan het Hof in hoger beroep en start een bodemprocedure. Er is dus nog geen heldere uitspraak over de feiten. Van het beeld dat ook vandaag weer wordt gecreëerd, doe ik dan ook uitdrukkelijk afstand.

De uitspraak van gisteren was een eerste stapje. De eerste schermutseling is misschien verloren, maar de strijd om het behoud van eerlijke argumentatie en feiten die er toe doen, nog lang niet. Uiteindelijk gaat het om het behoud van vrijheid, rechtsstaat en democratie.

Dat de voorzitter van de VVD-fractie in de Eerste Kamer aan de uitspraak van gisteren de consequentie heeft verbonden dat ik per direct geen deel meer kan uitmaken van de Eerste Kamerfractie van de VVD, overvalt me zeer. Zij verbindt aan de kort geding uitspraak een finaal oordeel, terwijl die er juist nog niet is. Dit is onzorgvuldig en willekeurig.

Ik heb mij in de afgelopen twaalf jaar in de Eerste Kamer hard gemaakt voor het behoud van onze rechtstaat. Waarin toegang is tot de rechter voor iedereen. Waarin iedereen rechtsmiddelen kan toepassen, waarin het recht voorziet. Dat aan mijn lidmaatschap op deze manier een einde komt, is wrang en ook symbolisch.

Anne-Wil Duthler

26 april 2019

Table E.05

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Simple denial	Denial of conflict of interest, denial of integrity violation in general	“From the image that today is again being created, I explicitly distance myself”
2	Attack accuser	Duthler attacks Jorritsma	“This is uncareful and arbitrary”
3	Good intentions	Duthler has worked for the good	“The past twelve years in the Senate, I have worked hard for the preservation of our rule of law”

6. Nieuwsuur interview with Duthler

Source: Nieuwsuur. (2019, April 26). Retrieved from https://www.npostart.nl/nieuwsuur/26-04-2019/VPWON_1297085

Fragment from 4:30 – 12:30

Interviewer: Het enige lid van deze fractie zit hier. Mevrouw Duthler, goedenavond. Hoe hoorde u het dat u uit de fractie werd gezet?

Duthler: Nou, ik heb veelvuldig telefonisch contact gehad vanochtend, ik was college aan het geven aan de UvA en in de koffiepauze keek ik op mijn telefoon en zag ik dat mijn fractievoorzitter, mevrouw Jorritsma, diverse keren had gebeld. Ik heb haar teruggebeld en daarna de tweede helft van het college gecancelld.

Interviewer: U zit 12 jaar bij de VVD. Kent u uw partij, als ik dat nog zo mag noemen, als een club waarbij mensen bij het minste of geringste aan de kant worden gezet als er problemen zijn?

Duthler: Ik heb jaren met heel veel plezier gefunctioneerd in de Eerste Kamer als lid van de VVD fractie, ik heb altijd heel veel steun gevoeld. De laatste tijd uiteraard wat minder. De rechter heeft geen uitspraak gedaan over de feiten. Wat de rechter in de kort geding uitspraak heeft gezegd is dat de journalisten zich mochten baseren op de feiten zoals zij die kenden.

Interviewer: Laten we het even voorzichtig met elkaar afpellen. Ik denk dat het voor de kijker anders onduidelijk wordt. Quote heeft een aantal artikelen geschreven, maar eigenlijk is er sinds 2009 al af en toe te lezen over belangenverstrengeling, over met dubbele petten regeren in uw geval als senator. Het komt eigenlijk neer op twee dingen in het artikel van Quote: wanbetaling vanuit uw bedrijf, u hebt 10 bv's die zich bezighouden met privacy. Maar u hebt als senator ook het woord gevoerd en vragen gesteld over onderwerpen waar die bedrijven zich mee bezig houden, over privacy. En dat is gek.

Duthler: Ja, maar nu haalt u, als ik zo vrij mag zijn, ook alweer de feiten door elkaar. Er is een artikel in 2009 verschenen en daarna hebben de Quote journalisten, nou ja het waren eerst de Follow the Money journalisten maar het zijn dezelfde dames, gepubliceerd. Dat ging eerst over mijn vermeende dubbele petten als senator en zakelijke activiteiten.

Interviewer: Ja, laten we daar even mee beginnen. Daar was ik ook wel benieuwd naar. U hebt inderdaad die 10 bv's die zich bezighouden met privacy, samen met uw man. U hebt als senator ook vaak het woord gevoerd over privacy.

Duthler: Even een misverstand uit de weg helpen: ik heb niet tien bv's. Er zijn meerdere bv's gevestigd op hetzelfde adres maar dat zijn niet allemaal mijn bv's.

Interviewer: Nee, die zijn van u en uw man samen. In totaal 10. En u en uw man bedrijven dus een privacy imperium. Mag ik het zo noemen?

Duthler: Nee, zou ik ook niet zo zeggen.

Interviewer: U en uw man hebben dus bedrijven die zich bezighouden met privacy. En dat is de kern van mijn vraag. Als senator voert u het woord over privacy.

Duthler: Ja. Ik heb op het moment dat ik in de Kamer het woord voerde over privacy altijd heel nadrukkelijk gezegd dat ik zelf gespecialiseerd ben in privacybescherming, dat ik daar advies over geef, en sinds 2014 dat ik advocaat ben op dit gebied. Ik heb aan het begin van debatten altijd heel nadrukkelijk gezegd in welke hoedanigheid ik stond. En dat ik ook die kennis en ervaring had. Als het ging om wetsvoorstellen waar mogelijk een schijn van belangenverstrengeling uit zou kunnen voortvloeien, hebben we altijd in de fractie met elkaar overlegd of ik wel of niet het woord zou kunnen voeren.

Interviewer: Maar ik wil dan toch even heel concreet naar een voorbeeld. U pleit dan bijvoorbeeld in de Eerste Kamer voor een meldplicht bij datalekken, dus als hackers bijvoorbeeld hun handen weten te krijgen op data bij bedrijven. U eist dan in de Eerste Kamer dat er hele hoge boetes op moeten komen. En wat doet uw man? Die gaat het land in, die zegt: "pas op, de meldplicht datalekken komt eraan, er dreigen, weet ik, hoge boetes, koop bij ons bedrijf, van mij en mijn vrouw, expertise om dat te voorkomen". Dat is toch gek?

Duthler: Ik val in herhaling nu. Wat ik altijd in de kamer heb gezegd bij elk debat: welke hoedanigheid ik heb, welke expertise ik heb, en of ik de advocaat ben of de adviseur ...

Interviewer: Maar u ontkent toch niet dat het zo gaat?

Duthler: Nou, ik heb in 12 jaar ontzettend veel justitie debatten gevoerd, en ik zal ongetwijfeld ook hebben gesproken over meldplichten... over... en daarin ben ik niet de enige.

Interviewer: Maar u bent wel de enige met zo'n bedrijf. Die journalisten schrijven daar dan over, u klaagt ze vervolgens aan en u verliest dat op alle punten. De rechter zegt: die journalisten hebben dit allemaal mogen opschrijven want, ik citeer, "het artikel in Quote vindt voldoende steun in de feiten".

Duthler: Waar het, zeg maar, tot en met september vorig jaar, toen met het eerste artikel van de Follow the Money journalisten, over ging, dat was over die vermeende dubbele petten in mijn hoedanigheid als Kamerlid en mijn hoedanigheid als advocaat. Waar het in maart over ging, en waar dit kort geding ook betrekking op had, dat ging een stap verder, dat had namelijk betrekking op mijn zakelijke activiteiten. En daar is een grens overgegaan. Daar werd ik ook beticht van zaken die niet door de beugel konden. En toen dacht ik: ik weet dat ik senator ben, ik weet dat ik een publieke figuur ben, ik moet mij veel laten welgevallen, meer dan een niet-publieke figuur, maar er zijn grenzen. En ik hoef me niet alles te laten welgevallen.

Interviewer: U mag natuurlijk naar de rechter. Maar u hebt dat glorieus verloren. Met veel gevolgen, want uw fractievoorzitter - we gaan even naar haar kijken, die trok vervolgens de volgende conclusie:

Duthler: Maar het is een voorlopige voorziening.

Fragment met Annemarie Jorritsma:

Jorritsma: Ze mag in beroep gaan. Ze heeft daar ook het volste recht toe. Het kan alleen niet zo zijn dat je dat als Eerste Kamerlid nog een keer doet. Dan heb je een volgende stap, die duurt

weer een hele tijd, en het beeld blijft ondertussen maar bestaan, wat een beschadigend beeld is, niet alleen voor mevrouw Duthler, maar ik zou eigenlijk willen zeggen voor de hele Eerste Kamer, en ook voor de VVD.

Interviewer in filmpje: Ja, vooral voor de VVD lijkt me.

Jorritsma: Nou, voor alle kanten. Ik denk dat het gewoon niet goed is voor de politiek als dit soort beelden blijven ontstaan. Dus wij kunnen niet anders dan een conclusie trekken.

Interview in filmpje: Mevrouw Duthler exit.

Jorritsma: Ja, ik vind het heel verdrietig.

Terug naar interview in studio:

Interviewer: Het is verdrietig zegt uw fractievoorzitter, maar u schaadt de politiek en kunt beter weg.

Duthler: Ja, kijk, wat de VVD nu vandaag heeft gedaan... Kijk, de voorlopige voorzieningenrechter heeft een voorlopig juridische oordeel gegeven...

Interviewer: Ja, u kunt in beroep en u gaat dat ook doen.

Duthler: ... en de politiek heeft daar een definitief finaal eindoordeel aan gegeven. En ik heb in de Eerste Kamer altijd gestaan voor de rechtsstaat. Ik vond het heel belangrijk dat iedere rechtzoekende fatsoenlijke rechtspraak krijgt. Iedereen heeft recht op een eerlijk proces, nu ben ik zelf rechtzoekende en nu vind ik dat ik ook nu de rechten, de voorzieningen die ook mij toekomen, dat ik die ook wil en ga benutten.

Interviewer: Jorritsma roept u op om uw zetel in te leveren. Gaat u dat ook doen?

Duthler: Nou, weet u, ik ben vanmiddag overspoeld door telefoontjes van journalisten, en ik moet u zeggen: het overviel me, de mededeling van de fractievoorzitter. Ik heb die moeten lezen via een mobiele telefoon waar mijn collega mee binnen kwam. Dat is natuurlijk best bijzonder. Ik ben nu nog aan het bijkomen kan ik u zeggen van het feit ... ik blijf wel. Ik heb tot nu toe gezegd: ik zie geen reden om op te stappen uit de politiek, want daarmee geef ik het signaal af dat er iets aan de hand is. Dat signaal zou ik blijven afgeven als ik nu ook uit de Kamer zou stappen.

Interviewer: Dat betekent, tot slot, dat u in uw eentje het kabinet van zijn meerderheid zal afhelfen. Moeten ze voor u vrezen nu?

Duthler: Nou, ik doe mijn werk zoals ik dat altijd heb gedaan, en dat blijf ik ook doen. Ik blijf hele nuchtere, inhoudelijke afwegingen maken. Dat heb ik altijd gedaan, en dat ga ik niet anders doen.

Interviewer: Hebt u zelf een fout gemaakt?

Duthler: Uhm, nou, ik heb de rechter bijvoorbeeld gevraagd om een uitspraak te doen in hoeverre...

Interviewer: Nee, hebt u een fout gemaakt? Niet of de rechter een fout heeft gemaakt. Hebt u persoonlijk, terugkijkend op dit hele verhaal, een fout gemaakt?

Duthler: Ik vind dat bijvoorbeeld dat de journalisten die mij vragen hebben gesteld van te voren ...

Interviewer: Nee, niet de journalisten. U.

Duthler: Met de wetenschap van nu, had ik misschien dingen anders gedaan. Dan had ik die journalisten gevraagd: vertel mij de context waarin het artikel wordt geplaatst, vertel mij de strekking en het doel van het artikel. Dat had ik waarschijnlijk anders gedaan. **Maar ik vind beslist niet dat ik iets fout heb gedaan.**

Interviewer: Dank voor uw komst.

Duthler: Graag gedaan.

Table E.06

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Simple denial	Denial of conflict of interest	“If it concerned bills from which the idea of conflict of interest could possibly arise, we always spoke in our party with each other whether I could be spokesperson or not”
2	Minimization	Duthler tries to minimize offensiveness of what she did, by saying that other did so too	“Well, in twelve years I have had lots of justice debates, and I have undoubtedly talked about duties to report ... and I am not the only one”
3	Simple denial	Denial of any integrity violation	“I see no reason to leave politics, because doing so would signal that there is something wrong”
4	Simple denial	Denial of any integrity violation	“I do not at all think I did something wrong”

7. Declaration by Duthler (2019, April 29)

Source: Duthler, A. (2019d, April 29). Verklaring beëindiging lidmaatschap VVD. Retrieved from <https://firstlawyers.nl/wp-content/uploads/2019/04/190429-Verklaring-bee%CC%88indiging-lidmaatschap-VVD.pdf>

Verklaring beëindiging lidmaatschap VVD

Afgelopen vrijdag 26 april 2019 heeft de VVD-fractievoorzitter uit de Eerste Kamer het besluit genomen dat ik niet langer deel kon uitmaken van de VVD-fractie. De aanleiding voor haar was de uitspraak van de kort gedingrechter in de Quote-zaak. Zij verbond een finaal politiek oordeel aan een voorlopig juridisch oordeel. Het voorlopige juridisch oordeel betrof de journalistieke vrijheid van journalisten, niet de feiten waarop de journalisten hun artikel hadden gebaseerd.

In de uitzending van Nieuwsuur van afgelopen vrijdag (zie <https://nos.nl/nieuwsuur/video/2282229-duthler-ook-ik-heb-recht-op-eerlijk-proces.html>) is mij de vraag gesteld of ik mijn zetel zou behouden. Mijn antwoord daarop luidde dat het een gek signaal zou zijn om nu de Kamer te verlaten, en dat ik daartoe geen reden zag.

Het partijbestuur, mede namens de partijtop, heeft mij afgelopen zaterdag gevraagd toch mijn zetel in de Eerste Kamer op te geven. Een antwoord op mijn vraag naar de grondslag en nadere onderbouwing daarvan, is uitgebleven. Ik zit in de Eerste Kamer immers zonder last en ruggespraak van mijn partij.

Het mij keer op keer zonder nadere redengeving aanzeggen van de wacht, is in strijd met de kernwaarden van de VVD. Dat op deze manier mijn passieve kiesrecht en daarmee mijn vrijheid om politiek actief te zijn wordt ontnomen, is willekeurig en een democratische rechtsstaat onwaardig. Een grotere tegenstrijdigheid binnen een liberale politieke partij is niet denkbaar. Ik voel me hier niet meer bij thuis. Nu het om nog slechts drie Kamervergaderingen gaat, kan ik het verzoek van de partij niet anders opvatten dan symbolisch en het verder aantasten van mijn goede naam. Ik heb dan ook met ingang van heden mijn lidmaatschap van de VVD opgezegd. In de Kamer zal ik mij niet anders gedragen dan dat ik de afgelopen twaalf jaar heb gedaan, namelijk wetsvoorstellen als liberaal beoordelen.

Anne-Wil Duthler

29 april 2019

Table E.07

	Defense strategy	Remarks	English translation of highlighted words
1	Simple denial	Duthler denies accusations	“My answer was that it would be a strange signal to leave the Senate, and that I saw no reason for doing so”
2	Victimization	Duthler is a victim: her freedom is compromised	“It is arbitrary and unworthy of a democratic constitutional state that my eligibility for election and with that my freedom to be politically active, are taken away.”
3	Victimization	Duthler is a victim: her good reputation is being damaged	“Since it is only for three meetings of the Senate, I cannot see the party’s request in any other way than a symbolic one, and meant to further damage my good reputation”

Appendix F: Data analysis Duthler

Please see supplementary material “Appendix F”.

ID	APA	Judgment (=J) on integrity?
NRC101	VVD doet half werk met afhandeling van kwestie-Duthler. (2019, May 1). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 18.	Yes
NRC102	Geels, M. & Musch, S. (2019, April 27). VVD zet senator Duthler uit fractie na verlies bij rechter. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 8.	No
NRC103	Quote hoeft niet te rectificeren over Duthler. (2019, April 26). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 8.	No
NRC104	VVD stelt onderzoek in naar integriteit senator Duthler. (2019, March 18). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	No
NRC105	Rutten, R. (2019, May 14). Nieuwe senaat brengt geen verlossing. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 8.	No
NRC106	Rutten, R. (2019, May 8). VVD-senatoren morren over strakke discipline Jorritsma. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	No
NRC107	Eerste Kamer onderzoekt regels rondom belangenverstrengling. (2018, September 26). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	No

NRC108	Irrelevant	
NRC109	<p>Outeren, van E. (2018, September 27). Senaat heeft de schijn weer tegen. <i>NRC Handelsblad</i>, p. 2.</p>	Yes
NRC110	<p>Lonkhuyzen, van L. (2018, September 25). Kwestie VVD'er toont probleem van 'dubbele petten' in Eerste Kamer. <i>NRC Handelsblad</i>, p. 10.</p>	Yes
NRC111	<p>Outeren, van E. (2018, November 30). Mag een senator Shell-commissaris zijn? <i>NRC Handelsblad</i>, p. 10.</p>	No

<p>NRC112</p> <p>Commentaar. (2018, September 27). Eerste Kamer moet zelf schijn des kwaads zien te vermijden. <i>NRC Handelsblad</i>, p. 17.</p>	<p>Yes</p>
<p>NRC113</p> <p>Meeus, T. (2018, September 27). Fijn onder elkaar wat belangen vermengen. <i>NRC Handelsblad</i>, p. 2.</p>	<p>Yes</p>
<p>NRC114</p> <p>Tamminga, M. (2017, May 9). Is ons kapitalisme nog wel veilig bij de VVD? <i>NRC Handelsblad</i>, p. 2.</p>	<p>Yes</p>
<p>NRC115</p> <p>Lievisse Adriaanse, M. & Outeren, van E. (2018, November 9th). In de senaat willen ze graag een vrouw als fractieleider. <i>NRC Handelsblad</i>, p. 10.</p>	<p>No</p>
<p>NRC116</p>	<p>Irrelevant</p>

NRC117	Outeren, van E. (2016, January 19). Wat wil de Eerste Kamer nu eigenlijk? <i>NRC Handelsblad</i> , p. 6.	No
NRC118	Hek, van 't Y. (2017, May 6). IJdel onkruid. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 36.	Yes
NRC119	Integriteit VVD-voorzitter Henry Keizer in opspraak om zakelijke transactie. (2017, April 24). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	Yes
NRC120	Outeren, van E. (2017, April 27). VVD houdt Keizer voorlopig de hand boven het hoofd. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 8.	No
NRC121	Wester, J. (2017, April 27). Waarom is er ophef over de VVD-preses? <i>NRC Handelsblad</i> , p. 8.	Yes
NRC122	Wester, J. (2017, May 2). Wat de VVD-commissie moet bekijken. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 6.	Yes
NRC123	Hek, van 't Y. (2017, May 13). Woede-octaf. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 36.	No
NRC124	Outeren, van E. (2015, April 29). Over de haag. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 6.	No
NRC125	VVD is kritisch op eigen minister in debat in senaat over rechtsstaat. (2014, March 12). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 6.	No

NRC126	No title. (2011, May 24). <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	No
--------	--	----

Articles with judgment on integrity

Judgment about act (=A)

(A) J > Person

(A) J > Role

(A) J > ambivalent

Yes, negative

it is not good to be
involved in activities
that cause the idea of
conflict of interest

Yes, negative

formally she did
nothing wrong

she did not say that her
company advised
ministries;

Yes, negative

because she got paid
for the advice her
company gave, she
cannot vote for the law
anymore

Yes, negative

for each law there is someone with a more than average interest in its acceptance or rejection, so we should view the accusations of Duthler in that perspective even if she was not personally involved in the advice of Wmo, she is still the owner of the company

Yes, negative

it is not very smart as a senator to advise the government about the Wmo

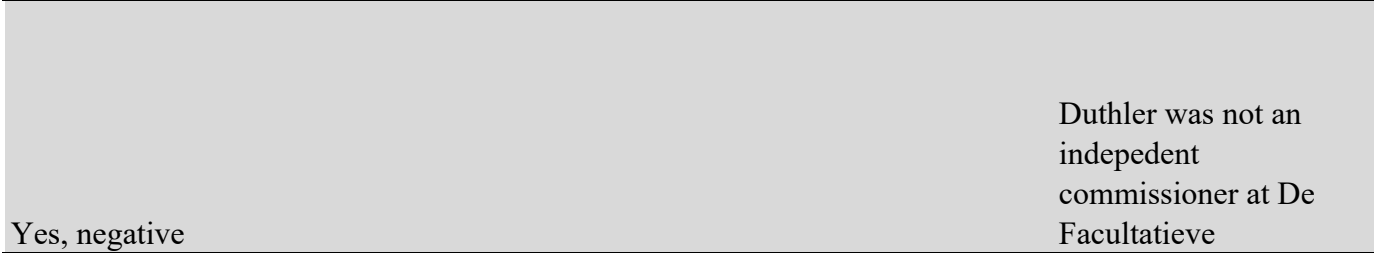
Yes, negative

Duthler is involved in crony capitalism which is bad



Yes, negative

she does not have integrity



Yes, negative

Duthler was not an independent commissioner at De Facultatieve



Yes, negative

Duthler's behavior in the Henry Keizer affair is doubtful, to say the least

Yes, negative

the roles Duthler had in the Keizer affair seem to conflict



Articles with judgment on act	#judgments person	#judgments role	#judgments ambivalent
10	1	3	8

(A) J > System

System (Category)

**Judgment about defense
strategy (=DS) (if applicable:
what DS?)**

(DS) J > Person

because of how the
Senate is organised
there will always be a
grey area when it
comes to integrity

Senate

No

(1) the issue Duthler affects trust in Senate;
(2) the issue Duthler makes people doubt integrity of VVD in general; (3) a solution to the issue of 'double hats' in the Senate should be found

Senate; VVD; Senate No

Yes, to denial

the Senate is not
transparent enough

Senate

Yes, to denial

(1) it is strange that the
Senate does not have
clear rules about
integrity; (2) the Senate
should be abolished;

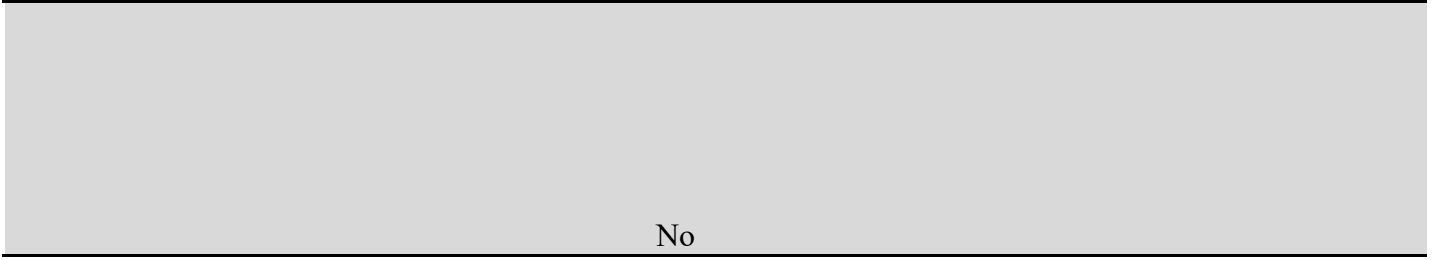
(3) it is not good that
the Senate is so far

from the public's morals Senate; Senate; Senate No

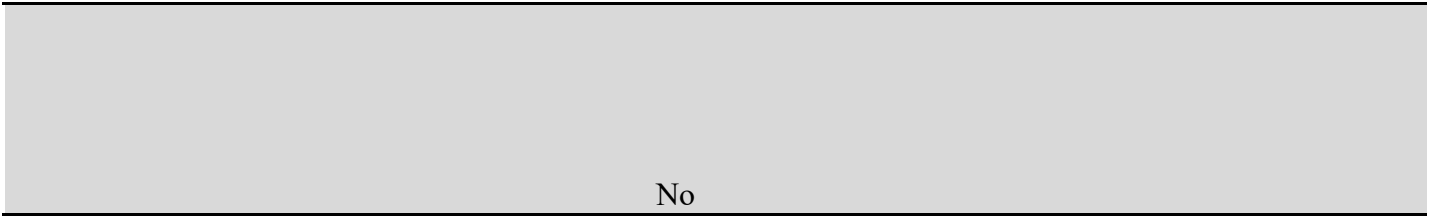
No



No



No



No



No



#judgment system

8

Articles with judgement on
defense strategy

2

#judgments person

0

(DS) J > Role

(DS) J > ambivalent

(DS) J > System

Statement

"De artikelen schetsen een ogenschijnlijk onontwarbare kluwen van activiteiten en nevenactiviteiten verdeeld over diverse bv's." "Zolang leden van de Eerste Kamer terecht nevenfuncties mogen hebben, zal er een grijs gebied zijn"

"Is er een oplossing voor 'dubbele petten' in de Senaat?" "Anne-Wil Duthler (VVD) meldde wel dat zij binnen haar bedrijf Duthler Associates gespecialiseerd is in ICT-recht kwesties, maar niet dat ministeries haar daarover raadplegen." "Formeerl heeft Duthler niets verkeerd gedaan." "De kwestie-Duthler maakt dat er weer wordt getwijfeld aan de integriteit van Eerste Kamerleden - en VVD'ers in het bijzonder"

it is not convincing to say that you are not the spokesperson

"Een rechter kan zich ook niet eerst laten betalen door een partij, om vervolgens nog recht te spreken" "Bovend'Eert vindt een afspraak over wie het woord voert niet voldoende. Buitenstaanders krijgen niet mee wat achter de schermen in een fractie wordt besproken"

it is not convincing to say that you were not personally involved, there is still conflict of interest because you are the owner of the company

"Een geval van belangenverstremgeling? Duthler vindt van niet. Het was een opdracht aan haar bedrijf geweest, maar ze had zich er niet persoonlijk mee bemoeid. Waarmee ze suggereert dat er geen direct persoonlijk belang mee was gemoeid. Blijft het feit dat zij wel leiding geeft aan Duthler Associates" "Maar er kan in het kader van de integriteit wel gekozen worden voor maximale openheid over de maatschappelijke activiteiten van de senatoren" "Bij elke wet is er wel een senator die een bovengemiddeld belang heeft bij aanvaarding dan wel verwerping ervan"

"Je zou denken dat een hoog college van staat, belast met toetsing van regels voor het hele land, de eigen regels wel op een rijtje heeft." "Je hoeft geen professor in de politicologie te zijn om te zien dat dit niet handig is" "Want als een instituut, door de politisering toch al uitgehold, zover achterloopt bij de publieke moraal, moet misschien de oude vraag terugkeren: opheffen?"

"Twee andere VVD-politic, de senatoren Loek Hermans en Anne-Wil Duthler, waren ook geïnvolveerd"

"En dat integere Loek en die integeren Anne-Wil Duthler alles wisten. Of te dom zijn om het te snappen maar door integere Henry handig zijn misbruikt"

"De transactie werd goedgekeurd door 'onafhankelijke commissarissen' Loek Hermans en Anne-Wil Duthler, destijds beiden VVD-senatoren"

"Saillant is dat alles gebeurde onder het toezien van VVD coryfeeën Loek Hermans en Anne-Wil Duthler (senator)"

"Die toezichthouders, onder wie ook [...] VVD-senator Anne-Wil Duthler, baseerden zich vooral op informatie van hun management"

#judgments role

#judgments ambivalent #judgment system

0

2

0

ID	APA	Judgment (=J) on integrity?
TG101	Cammart, P. (2019, May 8). Brieven. <i>Telegraaf</i> , p. 18.	No
TG102	Lengton, I. (2019, April 30). Duthler zegt VVD-lidmaatschap op. <i>Telegraaf</i> , p. 10.	No
TG103	Lengton, I. (2019, April 27). VVD-senator Duthler stap niet op. <i>Telegraaf</i> , p. 14.	No
TG104	Posten, E. (2019, April 30). Brieven. <i>Telegraaf</i> , p. 18.	Yes
TG105	Wegsturen senator 'was onvermijdelijk'. (2019, May 8). <i>Telegraaf</i> , p. 8.	No

<p>Winter, de W. (2019, May 8). Integriteit verdient ook aandacht zonder publiciteit. <i>Telegraaf</i>, p. 8.</p>	<p>Yes</p>
<p>Jorritsma: fractie vindt vertrek Duthler 'onontkoombaar'. (2019, May 7). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf .nl/nieuws/3547834/j orritsma-fractie- vindt-vertrek-duthler- onontkoombaar</p>	<p>No</p>
<p>Ruzie in VVD- senaatsfractie om Jorritsma. (2019, May 7). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf .nl/nieuws/3545498/r uzie-in-vvd- senaatsfractie-om- jorritsma</p>	<p>No</p>

<p>TG109</p> <p>Lengton, I. (2019, April 29). Senator Duthler stapt op als VVD'er. <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/3511619/senator-duthler-stapt-op-als-vvd-er</p>	<p>No</p>
<p>TG110</p> <p>Heeffe, F. (2019, April 29). Pas dom foutje in overheidssysteem aan. <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/watuzegt/3508494/pas-dom-foutje-in-overheidssyteem-aan</p>	<p>Yes</p>
<p>TG111</p> <p>Lengton, I. (2019, April 26). Verbaasde Duthler weigert op te stappen. <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/3502562/verbaasde-duthler-weigert-op-te-stappen</p>	<p>No</p>
<p>TG112</p> <p>VVD zet senator Anne-Wil Duthler uit fractie. (2019, April 26). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/3501251/vvd-zet-senator-anne-wil-duthler-uit-fractie</p>	<p>No</p>

<p>Quote hoeft verhaal over VVD-senator niet te rectificeren. (2019, April 25). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/3496827/quote-hoeft-verhaal-over-vvd-senator-niet-te-rectificeren</p>	<p>No</p>
<p>Rechter kijkt naar rectificatieverzoek Duthler. (2019, April 11). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/3431083/rechter-kijkt-naar-rectificatieverzoek-duthler</p>	<p>No</p>
<p>VVD-senator Anne-Wil Duthler sleept Quote voor rechter. (2019, April 5). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/entertainment/3401686/vvd-senator-anne-wil-duthler-sleept-quote-voor-rechter</p>	<p>No</p>

TG116	<p>VVD onderzoekt integriteit eigen senator. (2019, March 16). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/3301041/vvd-onderzoekt-integriteit-eigen-senator</p>	No
TG117	<p>Hoogland, R. (2018, September 26). Gekrijs en gekrakeel weer niet van de lucht. <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2605243/gekrijs-en-gekrakeel-weer-niet-van-de-lucht</p>	Yes
TG118	<p>Duthler verwerpt aantijging. (2018, September 24). <i>Telegraaf</i>. Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2594421/duthler-verwerpt-aantijging</p>	No

Bruins: Eerste
Kamer moet in
gesprek met Duthler.
(2018, September
24). *Telegraaf*.
Retrieved from
[https://www.telegraaf
.nl/nieuws/2594323/
bruins-eerste-kamer-
moet-in-gesprek-met-
duthler](https://www.telegraaf.nl/nieuws/2594323/bruins-eerste-kamer-moet-in-gesprek-met-duthler)

TG119


No

Articles with judgment on
integrity

Judgment about act (=A) (A) J > Person (A) J > Role (A) J > ambivalent

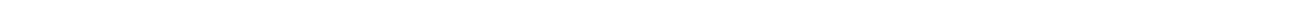
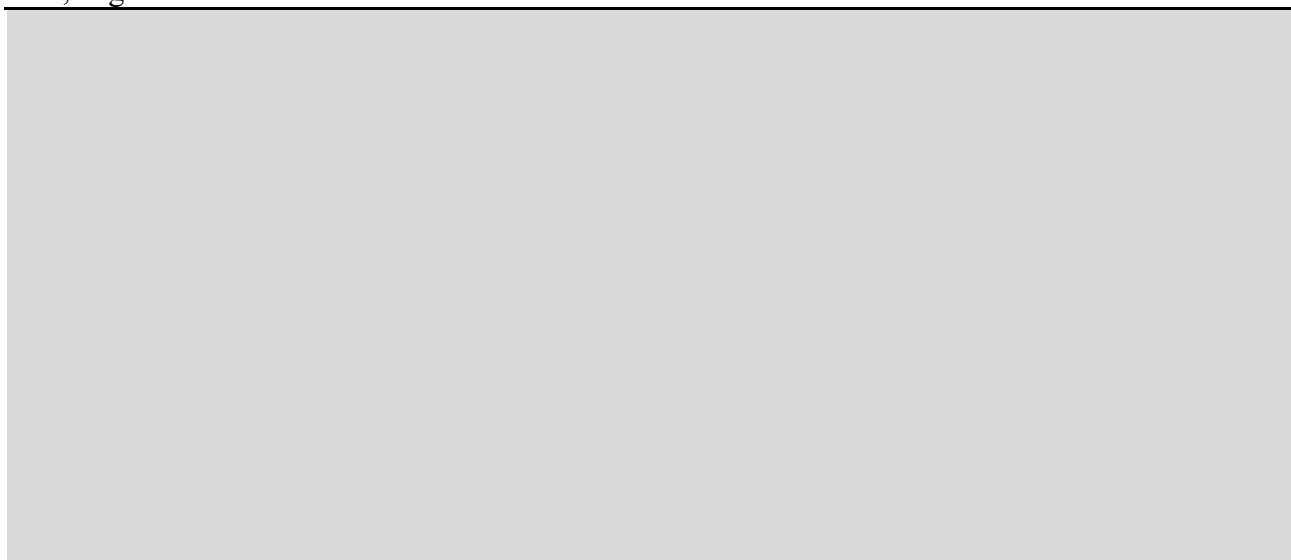


Yes, negative



Yes, negative

it is wrong what
Duthler did

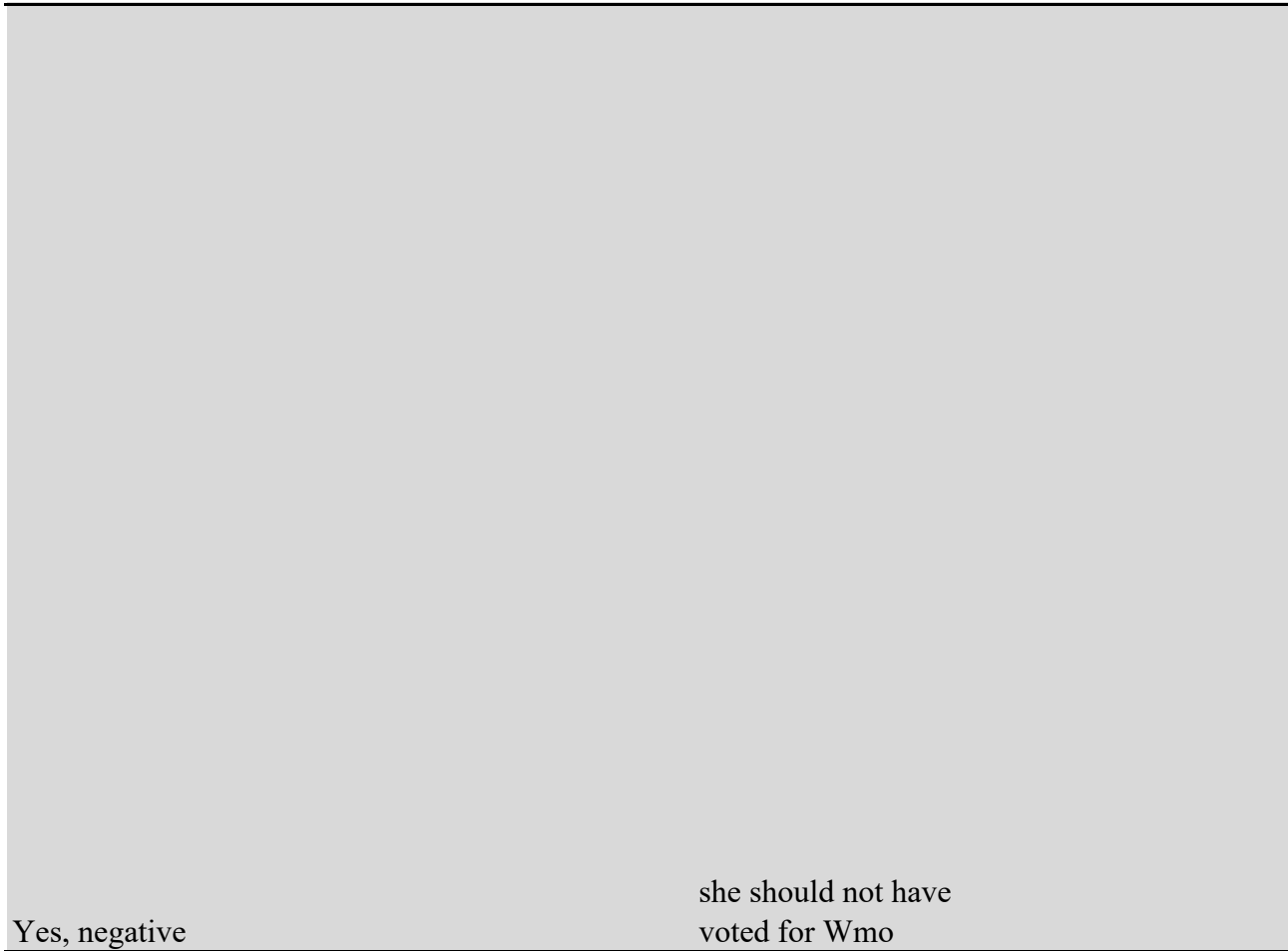




Yes, negative







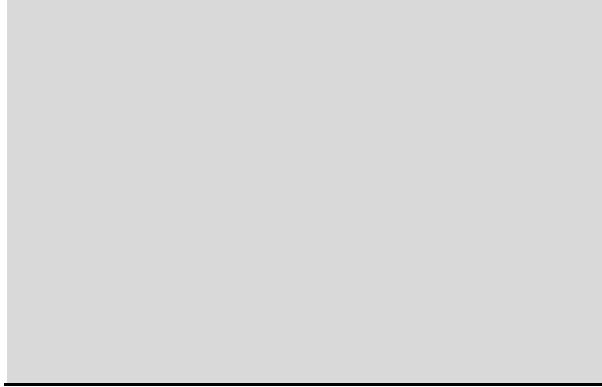
Yes, negative

she should not have
voted for Wmo

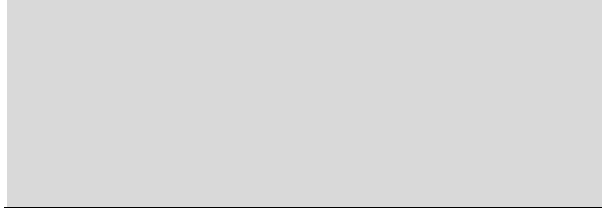


Articles with judgment on act	#judgments person	#judgments role	#judgments ambivalent	
	4	0	1	1

(A) J > System System (Category)



all members of the
Senate score bad on
integrity Senate



the way in which
VVD deals with
integrity scandals is
wrong

VVD



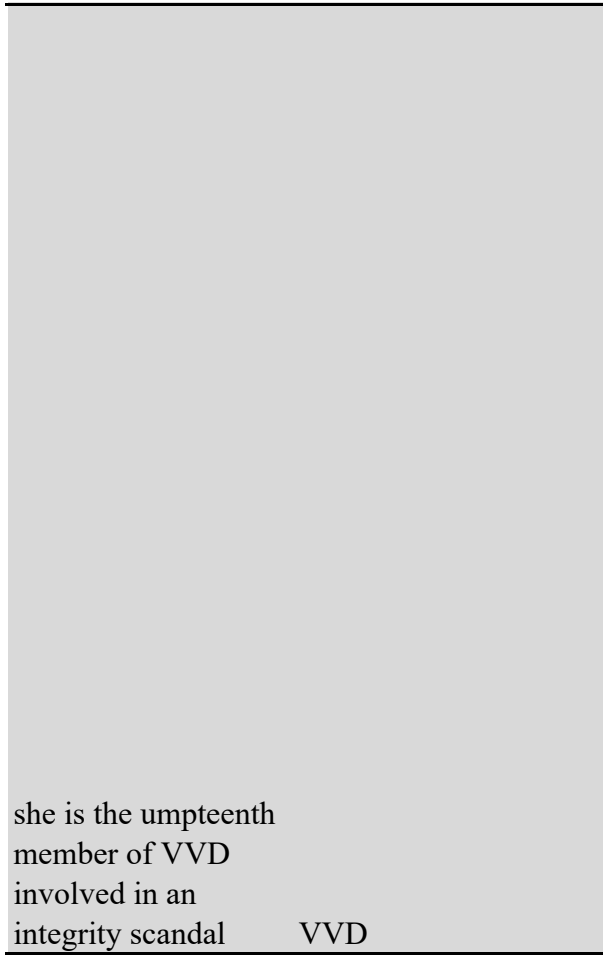


the system is not
good because
Duthler can remain
the Senate

Senate





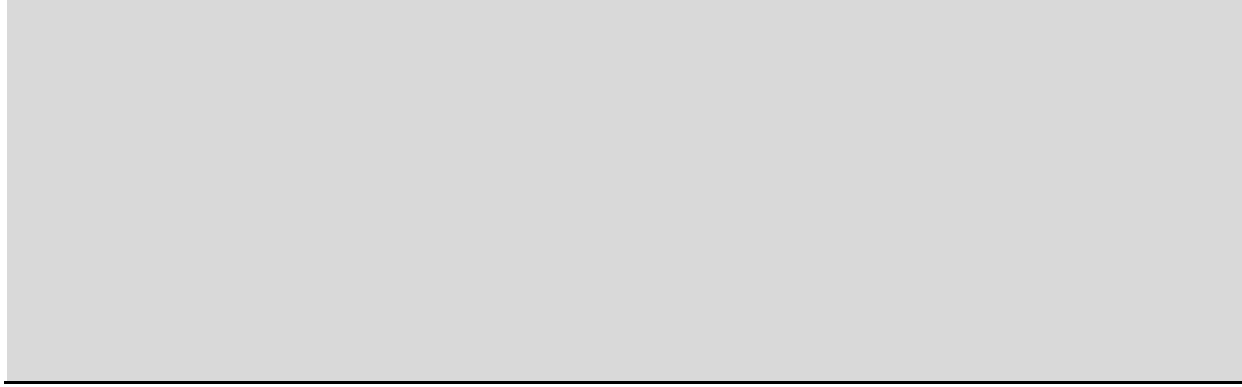


she is the umpteenth
member of VVD
involved in an
integrity scandal VVD



#judgment system

Judgment about defense strategy (=DS) (if applicable: what DS?) (DS) J > Person



No



No





No







No



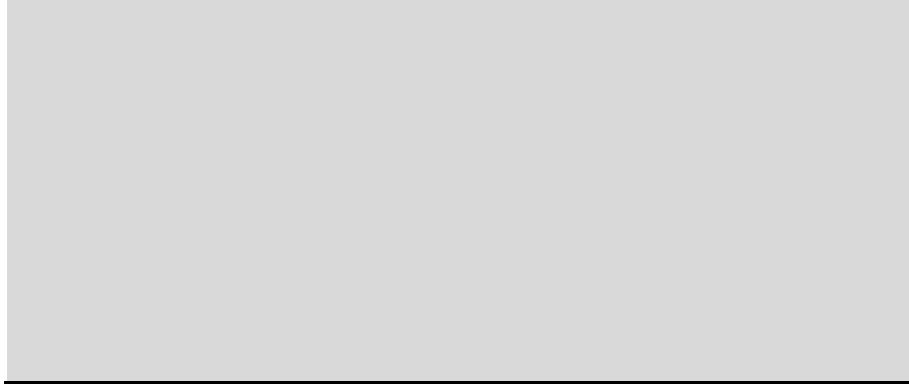
Articles with judgement on defense strategy

#judgments person

0

0

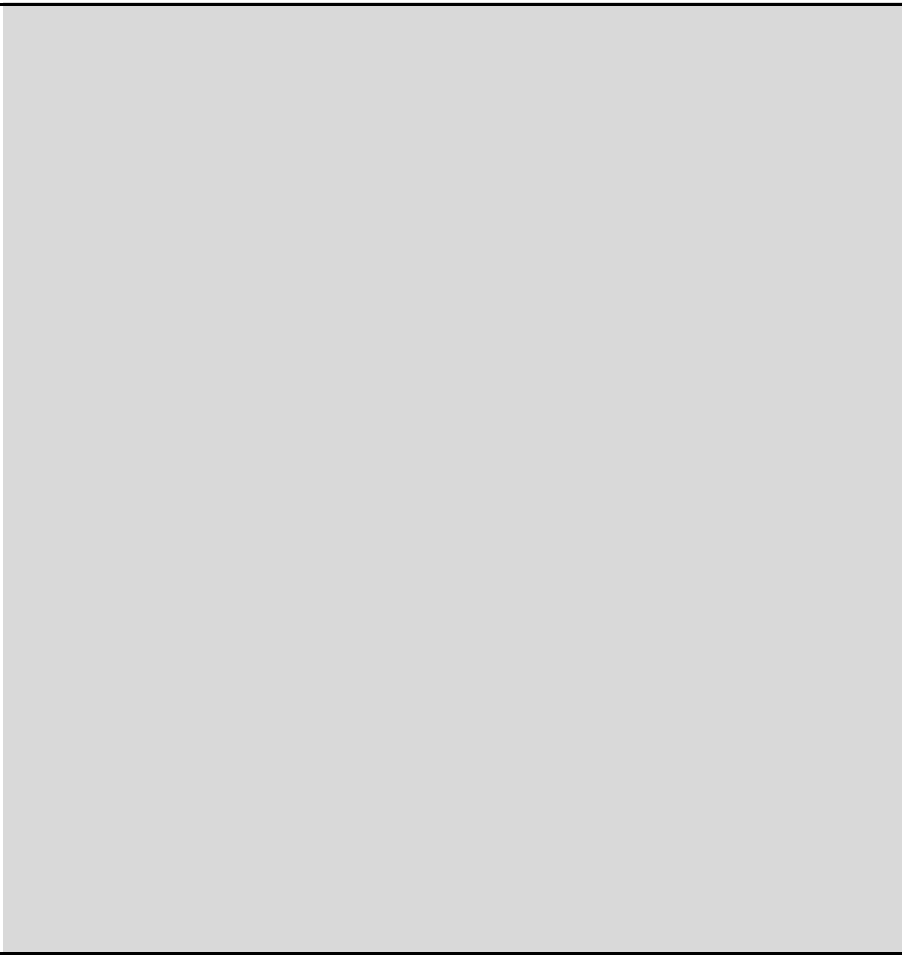
(DS) J > Role (DS) J > ambivalent (DS) J > System













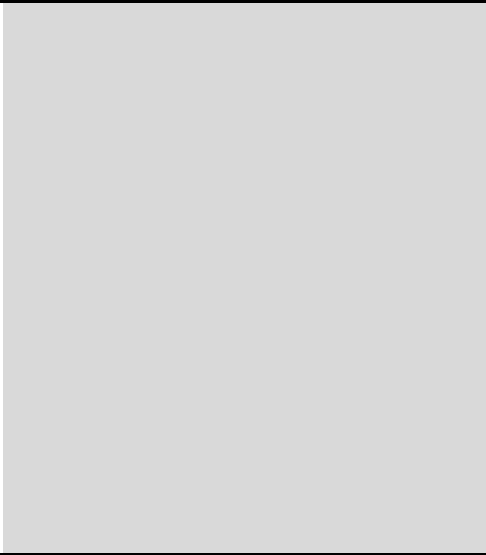
#judgments role	#judgments ambivalent	#judgment system
0	0	0

Statement

'Positie Jorritsma niet in het geding' (Tel.nl 7/5). VVD-fractievoorzitter in de Eerste Kamer, Jorritsma, zegt dat haar collega-senatoren vooraf zijn gekend in het wegsturen van haar in opspraak geraakte collega Anne-Wil **Duthler**. Geen represailles tegen Jorritsma op het eind van de termijn. Nee natuurlijk niet, de rijen sluiten zich zoals gewoonlijk weer. Gewoon een gezellige kletsmiddag gehad.

Beoogd fractieleider in de Eerste Kamer van Forum voor Democratie, Henk Otten, heeft als penningmeester van de partij ruim 30.000 euro overgeboekt naar een privé-rekening. En de VVD heeft Anne-Wil Duthler uit de fractie gezet na een negatieve uitspraak van de rechter: zo zou zij bedrijven van haar echtgenoot financieel hebben bevoordeeld. Twee akkefietjes in luttele dagen tijd. Het wordt de hoogste tijd om die hele ploeg van hoogdravende senatoren eens te onderwerpen aan een diepgravend onderzoek. Qua integriteit scoren zij voorlopig veel slechter dan de gemiddelde burger.

"Een verdediging van de partij wordt niet meer serieus genomen, omdat er keer op keer toch wat mis blijkt. Zie Ivo Opstelten, zie Henry Keizer, zie Ard van der Steur. En nu zie Anne-Wil Duthler." "Dat niemand bij de VVD doorheeft dat iemand die al twaalf jaar senator mag zijn kennelijk 'schimmig zaken doet', is verbijsterend" "De partij mag integriteit niet alleen maar belangrijk vinden op het moment dat het gebrek eraan de publiciteit haalt"



Een persoon die zijn/haar fractie verlaat of de fractie wordt uigezet, kan gewoon blijven zitten. Zijn of haar stem blijft even zwaar en ook de uitbetaling blijft doorgaan. Waarom wordt die regeling niet aangepast?



Andere geluiden

overstemmen, momenteel bijvoorbeeld dat van de rel over alwéér een VVD'er: de door website Follow The Money blootgelegde affaire die duidelijk maakte dat Eerste Kamerlid Anne-Wil Duthler vier jaar geleden voor een wetsvoorstel stemde waarin adviezen van haar eigen bedrijf waren opgenomen. Haar stem bleek zelfs doorslaggevend. Is het dus spinnen van Dekker en consorten? Wilden zij op deze manier de aandacht van deze zoveelste VVD-uitglijer afleiden?



ID	Publication	Judgment (=J) on integrity?
POLT101	<p>ForumvoorDemocratie. [fvdemocratie]. (2018, September 23). Niet verrassend... VVD Senator Duthler was in 2012 ook als commissaris betrokken bij de schimmige overnamepraktijken van het bedrijf van voormalig VVD-voorzitter Keizer: https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2171043-wat-was-de-rol-van-hermans-en-duthler-in-affaire-keizer.html ... Tijd voor grote schoonmaak in de @EersteKamer op 20 maart! #FVD [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/fvdemocratie/status/1044118692328542210</p>	Yes
POLT102	<p>VVD. [vvd]. (2019, April 26). Mededeling VVD over Anne-Wil Duthler: Zojuist heeft fractievoorzitter Annemarie Jorritsma aan mevrouw Duthler te kennen gegeven dat zij per direct geen deel meer kan uitmaken van de Eerste Kamerfractie van de VVD. (1/2) De reden ligt in de uitspraak die de rechter gisteren heeft gedaan in het kort geding dat mevrouw Duthler had aangespannen tegen het blad Quote. Eerder nam de VVD reeds afstand van uitspraken van mevrouw Duthler over Quote. (2/2) [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/VVD/status/1121749797331984384</p>	Yes

POLT103	<p>Dijkhoff, K. [dijkhoff]. (2019, April 26). Klopt. Die bij ons gevleugelde uitdrukking onderstreept de eigen verantwoordelijkheid van kamerleden. Als je dreigt iets doms te doen, loopt woordvoering mee, zegt ‘doe het niet’, maar als je toch springt, dan springt de woordvoerder er niet achteraan. Dan is het je eigen fout. [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/dijkhoff/status/121810888149864448</p>	Yes
POLT104	<p>Eppink, D. [djeppink]. (2018, September 24). Vreemd, die Anne-Wil Duthler kwestie. Ik zegde op 1 april 2018 lidmaatschap @VVD op (no joke) en betaalde tot 1 april. @VVD eist betaling hele jaar 2018. En stuurt me nu incassobureau op het dak. Terwijl haar senatoren onbeschaamd belangen verstrengelen. Sad! [Tweet]. Retrieved from https://twitter.com/djeppink/status/1044210126507388929</p>	Yes

Articles with judgment on integrity

Judgment about act (=A) (A) J > Person (A) J > Role (A) J > ambivalent

Yes, negative

she already showed
she had no integrity
because of her
involvement in the
Keizer affair

Yes, negative

she cannot be
senator anymore

No

Yes, negative

Articles with judgment on act #judgments person #judgments role #judgments ambivalent

3

0

1

1

(A) J > System	System (Category)	Judgment about defense strategy (=DS) (if applicable: what DS?)	(DS) J > Person
--------------------------	--------------------------	--	---------------------------

No			
----	--	--	--

No

Yes, to general defense

the VVD does not
have integrity
because they apply
different standards
to members and
senators

VVD

No

#judgment system

1

Articles with judgement on
defense strategy

#judgments person

1

0

(DS) J > Role

(DS) J > ambivalent

(DS) J > System

Statement

Niet verrassend... VVD
Senator Duthler was in 2012
ook als commissaris
betrokken bij de schimmige
overnamepraktijken van het
bedrijf van voormalig VVD-
voorzitter Keizer:
<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2171043-wat-was-de-rol-van-hermans-en-duthler-in-affaire-keizer.html> ... Tijd voor grote
schoonmaak in de
@EersteKamer op 20 maart!
#FVD

Mededeling VVD over Anne-
Wil Duthler: Zojuist heeft
fractievoorzitter Annemarie
Jorritsma aan mevrouw
Duthler te kennen gegeven dat
zij per direct geen deel meer
kan uitmaken van de Eerste
Kamerfractie van de VVD.
(1/2) De reden ligt in de
uitspraak die de rechter
gisteren heeft gedaan in het
kort geding dat mevrouw
Duthler had aangespannen
tegen het blad Quote. Eerder
nam de VVD reeds afstand
van uitspraken van mevrouw
Duthler over Quote. (2/2)

the way in which
Duthler gets in the news
is not smart but it is her
own fault

Klopt. Die bij ons gevleugelde
uitdrukking onderstreept de
eigen verantwoordelijkheid
van kamerleden. Als je dreigt
iets doms te doen, loopt
woordvoering mee, zegt 'doe
het niet', maar als je toch
springt, dan springt de
woordvoerder er niet
achteraan. Dan is het je eigen
fout.

Vreemd, die Anne-Wil
Duthler kwestie. Ik zegde op
1 april 2018 lidmaatschap
@VVD op (no joke) en
betaalde tot 1 april. @VVD
eist betaling hele jaar 2018. En
stuurt me nu incassobureau op
het dak. Terwijl haar
senatoren onbeschaamd
belangen verstrengelen. Sad!

#judgments role #judgments ambivalent #judgment system

0

1

0

ID	Politician	Political party	APA	Judgment (=J) on integrity?
POLO101	Hugo de Jonge	CDA	TK 2018 - 2019, 198	Yes

Articles with judgment on integrity

Judgment about act (=A)	(A) J > Person	(A) J > Role	(A) J > ambivalent
Yes		it is a senator's responsibility to judge whether involvement in an assignment leads to conflict of interest	

Articles with judgment on act #judgments person #judgments role #judgments ambivalent

1

0

1

0

(A) J > System	System (Category)	Judgment about defense strategy (=DS) (if applicable: what DS?)
it is good that the senate check their rules for ancillary activities and conflict of interest	Senate	No

#judgment system

Articles with judgement on defense strategy

1

0

(DS) J > Person (DS) J > Role (DS) J > ambivalent (DS) J > System



#judgments person #judgments role #judgments ambivalent #judgment system

0

0

0

0

Statement

Ik vind het primair een zaak van senatoren zelf om een afweging te maken of betrokkenheid bij een opdracht kan leiden tot belangenverstrengeling. Ik heb begrepen dat de leden van de Eerste Kamer in deze zaak aanleiding hebben gezien de eigen gedragsregels voor nevenfuncties en belangenverstrengeling nader tegen het licht te houden. Dat lijkt mij een juiste gang van zaken.

ID	APA	Politician	Political party
POLN101	Korteweg, A. (2019, March 20). De voorzitter van de senaat over Rutte, Jorritsma, Duthler en de noodzaak van plaspauzes. <i>Volkskrant</i> . Retrieved from https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/de-voorzitter-van-de-senaat-over-rutte-jorritsma-duthler-en-de-noodzaak-van-plaspauzes~b394e48d/	Ankie Broekers-Knol	VVD
POLN102	Boersema, W. (2019, May 21). Een senator die afwijkend stemt is geen dissident. <i>Trouw</i> , de Verdieping, p. 2.	Ankie Broekers-Knol	VVD
POLN103	Nieuwsuur. (2019, April 26). Retrieved from https://www.npostart.nl/nieuwsuur/26-04-2019/VPWON_1297085	Annemarie Jorritsma	VVD
POLN104	Nieuwsuur. (2019, April 26). Retrieved from https://www.npostart.nl/nieuwsuur/26-04-2019/VPWON_1297085	Annemarie Jorritsma	VVD
POLN105	Rutten, R. (2019, May 8). VVD-senatoren morren over strakke discipline Jorritsma. <i>NRC Handelsblad</i> , p. 2.	Annemarie Jorritsma	VVD

POLN106	Winter, de W. (2019, May 8). Integriteit verdient ook aandacht zonder publiciteit. <i>Telegraaf</i> , p. 8.	Annemarie Jorritsma	VVD
POLN107	Outeren, van E. (2018, November 30). Mag een senator Shell-commissaris zijn? <i>NRC Handelsblad</i> , p. 10.	Ankie Broekers-Knol	VVD
POLN108	Bruins: Eerste Kamer moet in gesprek met Duthler. (2018, September 24). <i>Telegraaf</i> . Retrieved from https://www.telegraaf.nl/nieuws/2594323/bruins-eerste-kamer-moet-in-gesprek-met-duthler	Bruno Bruins	VVD
POLN109	Rutte reageert op uitzetten van Duthler uit Eerste Kamer. (2019, April 26). <i>De Gelderlander</i> . Retrieved from https://www.gelderlander.nl/video/kanalen/politiek-nieuws~c402/series/snel-nieuws~s928/rutte-reageert-op-uitzetten-van-duthler-uit-eerste-kamer~p77674	Mark Rutte	VVD

Judgment (=J) on integrity? Judgment about act (=A) (A) J > Person (A) J > Role

Yes	Yes, negative
-----	---------------

Yes	Yes, negative
-----	---------------

Yes	Yes, negative
-----	---------------

Yes	Yes, negative
-----	---------------

Yes	No
-----	----

Yes	Yes, negative	
Yes	Yes, neutral	a senator is a part time job, that should be taken into account when assessing integrity
Yes	Yes, neutral	being a senator is a part time job, this should be taken into account when considering acts like these
Yes	Yes, negative	she cannot be a senator anymore because of these accusations

Articles with judgment on integrity	Articles with judgment on act	#judgments person	#judgments role	
	9	8	0	3

(A) J > ambivalent (A) J > System System (Category)

there's no smoke
without fire: there is
something wrong
somewhere

this is bad for
how people view
politics

Politics

the upheaval
around and
removal of
Duthler is not
good for the view
people have of
the Senate's
integrity

Senate

it causes a bad image
of Duthler

(1) it causes a
bad image for
whole senate; (2)
and for the VVD

Senate; VVD

this kind of acts
generate bad
images of
politics, which
should be avoided

Politics

after these kind of
accusations and the
judge's verdict, she
has to leave

accusations like these
should lead to a
conversations in the
senate and with
Duthler about what is
appropriate and what
not

#judgments
ambivalent

#judgment system
4 5

**Judgment about defense strategy (=DS) (DS) J > Person (DS) J > Role
(if applicable: what DS?)**

No

No

Yes, to general defense

the person
Duthler may
appeal to a higher
court

senator may not
appeal because
bad image
around you
remains

No

Yes, to general defense

senator cannot
clear up image
while still being
senator

No

No

No

No

Articles with judgement on defense strategy #judgments person #judgments role

2

1

2

(DS) J > ambivalent (DS) J > System Statement

"Dan over Duthler, de VVD-senator die wordt verdacht van belangenverstrengeling: 'Geen rook -zonder vuur, ik vind dit erg voor hoe de burger naar de politiek kijkt.'"

"Het is vervelend"

"Ze mag in beroep gaan. Ze heeft daar ook het volste recht toe. Het kan alleen niet zo zijn dat je dat als Eerste Kamerlid nog een keer doet. Dan heb je een volgende stap, die duurt weer een hele tijd, en het beeld blijft ondertussen maar bestaan, wat een beschadigend beeld is, niet alleen voor mevrouw Duthler, maar ik zou eigenlijk willen zeggen voor de hele Eerste Kamer, en ook voor de VVD."

"Nou, voor alle kanten. Ik denk dat het gewoon niet goed is voor de politiek als dit soort beelden blijven ontstaan. Dus wij kunnen niet anders dan een conclusie trekken."

"Ik gun haar het volste recht haar naam te zuiveren, maar dat kan niet in combinatie met een senatorschap."

"Of, zoals senaatsfractie leider Annemarie Jorritsma het nu noemt, een vertrek blijkt pardoos 'onontkoombaar'."

""Wat ik vaak mis in de discussie over integriteit is: wij zijn parttime politici. Wij zijn één dag Kamerlid en hebben daarnaast een baan, of een baan gehad. Dat betekent dat we verweven zijn met de maatschappij", wil zij eerst gezegd hebben."

"Het is volgens minister Bruins (Medische Zorg) aan de Eerste Kamer om 'een goed gesprek' te voeren over VVD-senator Anne-Wil Duthler en de mogelijke vermenging van haar advieswerk met haar rol als volksvertegenwoordiger. [...] Bruins benadrukte dat hij de zaak niet kent en ook collega-minister De Jonge (VWS) gaf na de ministerraad aan eerst te gaan uitzoeken hoe de aanbesteding is gegaan. Bruins wijst erop dat het Eerste Kamerlidmaatschap doorgaans een parttime functie is. De senaat moet bij zichzelf te rade hoe ze met kwesties omgaat als met het adviesbureau van Duthler."

Er zijn een aantal feiten in die uitspraak van de rechter gelegen waaruit wij als VVD moeten vaststellen dat ze niet in overeenstemming zijn met onze opvattinger over wanneer iemand lid van de Senaat kan zijn of van de Tweede Kamer.

#judgments ambivalent #judgment system

0

0

ID	APA	Included?	Author	Judgment (=J) on integrity?
GS101	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumppt vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communique/</p>	<p>Included because response to Duthler's removal</p>	<p>GekkeHenkieNiet</p>	<p>No</p>
GS102	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumppt vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communique/</p>		<p>Ijcooster</p>	<p>No</p>
GS103	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumppt vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communique/</p>		<p>medusa324</p>	<p>No</p>

GS104	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiquer/</p>	Osdorpertje Yes
GS105	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiquer/</p>	Roadblock Yes
GS106	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiquer/</p>	Zwizalletju No

GS107	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiqué/</p>	wilderst No
GS108	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiqué/</p>	TeeJee Yes
GS109	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiqué/</p>	zattekater Yes

GS110	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiqué/</p>	Schoorsteen veger	Yes
GS111	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiqué/</p>	grindbak	No
GS112	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiqué/</p>	prehoe	Yes

GS113	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiquer/</p>	otjemans No
GS114	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiquer/</p>	bisbisbis Yes
GS115	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiquer/</p>	Mark_D_N L Yes

GS116	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiquer/</p>	Hollende_K leurling	Yes
GS117	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiquer/</p>	Johnweer	No
GS118	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiquer/</p>	prehoe	Yes

GS119	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiqué/</p>	Jan Leul Yes
GS120	<p>Van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communiqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communiqué/</p>	horsteknots No

GS121	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	Included because response to Duthler's removal	bert.s	No
GS122	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/		de Voorzitter	No
GS123	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/		goedrechts	Yes
GS124	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/		Lucifer	Yes

GS125	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	bakermat	Yes
GS126	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	threeheaded monkey	No
GS127	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	watmagjeno gwel	No
GS128	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	vanrechteren	Yes

GS129	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	BrutusBosch	No
GS130	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	Herr Inspector	Yes
GS131	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	Deflatiemonster	Yes
GS132	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	KutFilosoof	Yes
GS133	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	Hemmenaar 7	No

GS134	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	Cor Netto	Yes
GS135	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	Deflatiemonster	Yes
GS136	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	brutus68	No
GS137	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	Zatkniss	Yes

GS138	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	leo de pejo	Yes
GS139	26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	2voor12	Yes
GS140	Ronaldo. (2019, April 26). VVD trapt sjoemelsenator Duthler uit fractie. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147377/vvd-trapt-sjoemelsenator-duthler-uit-fractie/	kunstliefhebber	Yes
GS141	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	Included because response to Quote publication	Watching the Wheels Yes

GS142	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	Roli1234	Yes
GS143	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	Graaisnaaiert	No
GS144	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	Gajus	Yes
GS145	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	pennestront	Yes

GS146	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	Niet links	Yes
GS147	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	Osdorpertje	Yes
GS148	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	Slogra	No
GS149	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	paridae	Yes

GS150	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	Sliptong	Yes
GS151	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	echt_links	Yes
GS152	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	rokertje	No
GS153	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	sociaal_econoom	Yes

GS154	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	MickeyGouda	Yes
GS155	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	witwas	Yes
GS156	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	Guido	Yes
GS157	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	squadra	No

GS158	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	oplichter	Yes
GS159	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved	Dr. Blechtrumm el	Yes
GS160	Ronaldo. (2019, , March 12). Senator Duthler (vvd) nog corrupter dan corrupt. <i>GeenStijl</i> . Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5146250/senator-duthler-vvd-nog-corrupter-dan-corrupt/	grindbak	Yes

GS161	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p> <p>Included because response to FTM publication</p>	Neehè	Yes
GS162	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	KLK3	Yes
GS163	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	Graaisnaaiert	Yes

GS164	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	<p>Mark_D_N L No</p>
GS165	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	<p>kapotte_stof zuiger Yes</p>
GS166	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	<p>kapotte_stof zuiger No</p>

GS167	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	Wize Yes
GS168	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	Kouwe Kees No
GS169	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	Wijze uit het Oosten No

GS170	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	<p>GroetenVan Urk</p> <p>Yes</p>
GS171	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	<p>is dit nog nieuws?</p> <p>Yes</p>
GS172	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	<p>Yalimba</p> <p>Yes</p>

GS173	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	Osdorpertje Yes
GS174	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	ZZP-er Yes
GS175	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	demaup Yes

GS176	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	WayneGretzky*99*	Yes
GS177	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	Basil Fawity	No
GS178	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	fms	Yes

GS179	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	Gajus Yes
GS180	<p>Spartacus. (2018, September 25). VVD-senator Anne-Wil Duthler leidde voor 15K pp functionarissen op die zij Ministerie zelf aanbeval. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144047/de-vvd-zit-ermee/</p>	beau van rtl No
GS181	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	<p>Included because response to FTM publication oplooprem Yes</p>

GS182	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	<p>Botte Hork Yes</p>
GS183	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	<p>Dutch_Holl and Yes</p>
GS184	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	<p>Graaisnaaiert Yes</p>

GS185	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	brughslurph Yes
GS186	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	Gajus Yes
GS187	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	Gele Beer Yes

GS188	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	Moestuiner Yes
GS189	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	Langshetrandje No
GS190	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	De Koreaanse Slet Yes

GS191	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	Kapitein Stijlvol	Yes
GS192	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	Rest in Privacy	Yes
GS193	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	zeiksmurf	Yes

GS194	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	Boris die Sauertopf	No
GS195	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	Osdorpertje	Yes
GS196	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	pibasso	Yes

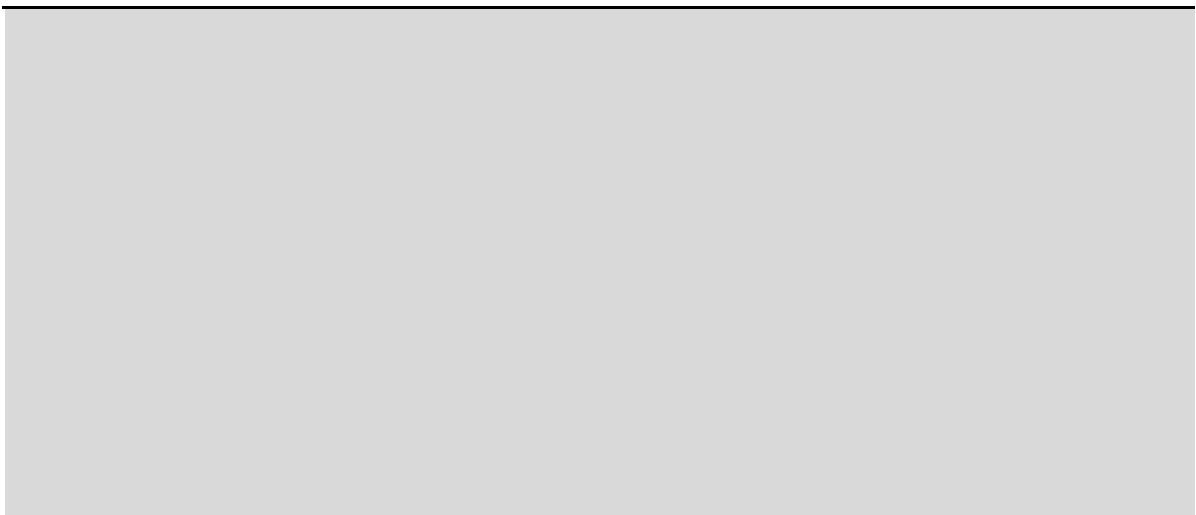
GS197	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	Dutch_Holland No
GS198	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	Mahatma Yes
GS199	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	Nelis SplitBloes Yes

GS200	<p>Spartacus. (2018, September 24). VVD-senator Anne-Wil Duthler verdiende 150K aan verstrengelde belangen. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5144022/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdiende-150k-aan-verstrengelde-belangen/</p>	MKBer Yes
GS201	<p>van Rossem. (2019, April 29). Duthler dumpst vvd in hilarisch communicqué. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5147412/duthler-dumpt-vvd-in-hilarisch-communicque/</p>	Not specifically about Duthler
GS202	<p>van Rossem. (2017, April 24). Vraag. Is vvd-crimineel Henry Keizer al opgerot? <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5116942/vraag_is_vvdcrimineel_henry_keizer_al_opgerot/</p>	Not specifically about Duthler

GS203	<p>van Rossem. (2017, April 22). Partijvoorzitter vvd en rechterhand Rutte verrijkt zich over andermans graf. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/5116522/vvd_voorzitter_fraude/ Not specifically about Duthler</p>
GS204	<p>van Rossem. (2015, June 9). Naslagwerk. De Eerste Kamer Bijbaan-O-Lizer. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/4461861/bijbaan_o_lizer/ Not specifically about Duthler</p>
GS205	<p>Paternotte, B. (2012, October 4). VVD-geboefte. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/3183691/vvdgeboefte/ Not specifically about Duthler</p>
GS206	<p>Brusselmans. (2011, October 17). Leuk. VVD-Albayrak wil baantje bij COA terug. <i>GeenStijl</i>. Retrieved from https://www.geenstijl.nl/2728101/leuk_vvda_lbayrakje_wil_baan_te/ Not specifically about Duthler</p>

Articles with judgment on integrity

Judgment about act (=A) (A) J > Person (A) J > Role (A) J > ambivalent



Yes, negative

she does not have
integrity

Yes, negative

she only looks after
her personal interests



(1) she is guilty of corruption; (2) she doesn't care about ethics or good government; (3) she should leave and never come back

Yes, negative



Yes, negative

Yes, negative



Yes, negative

it is strange that she
does not see what she
did wrong



Yes, negative

she is guilty of conflict
of interest



Yes, negative

No



Yes, negative

Yes, negative

she is guilty of conflict
of interest



Yes, negative

Yes, negative

it is good that Duthler
is gone

Yes, negative

it is good that Duthler
left because she
misbehaved



she should be
expelled from the
VVD

Yes, negative



she is guilty of conflict
of interest

Yes, negative

Yes, negative



Yes, negative

Yes, negative

she is guilty of conflict
of interest

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

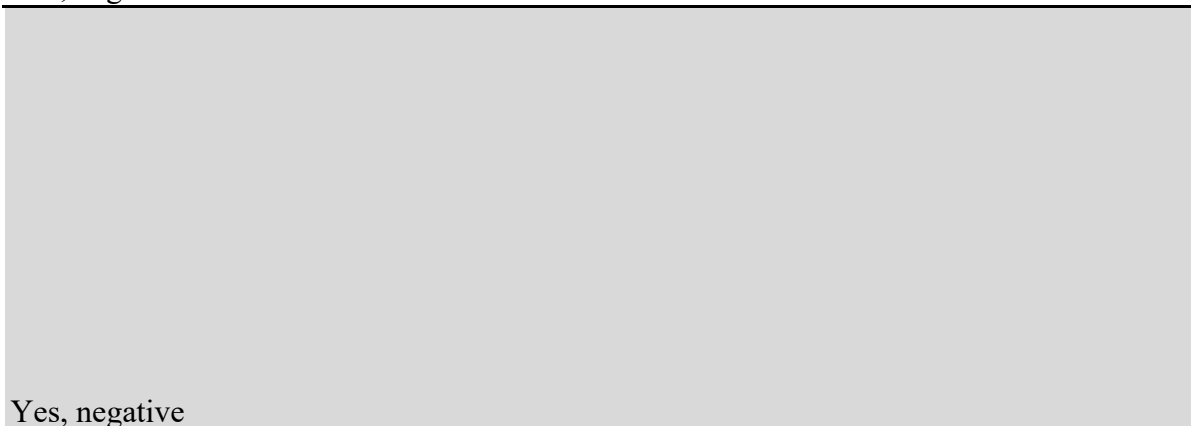
Yes, negative

her behavior is not
good

Yes, negative



Yes, negative



Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

having integrity does
not mean 'wearing
double hats'

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

Yes, neutral

we should not judge
her too harshly, we
should focus on more
important things

Yes, negative

Yes, negative

No

Yes, negative

her behavior is very
wrong

Yes, negative

Duthler's behavior is
not that bad compared
to others

Yes, neutral

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative



Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative



Yes, negative

Yes, negative

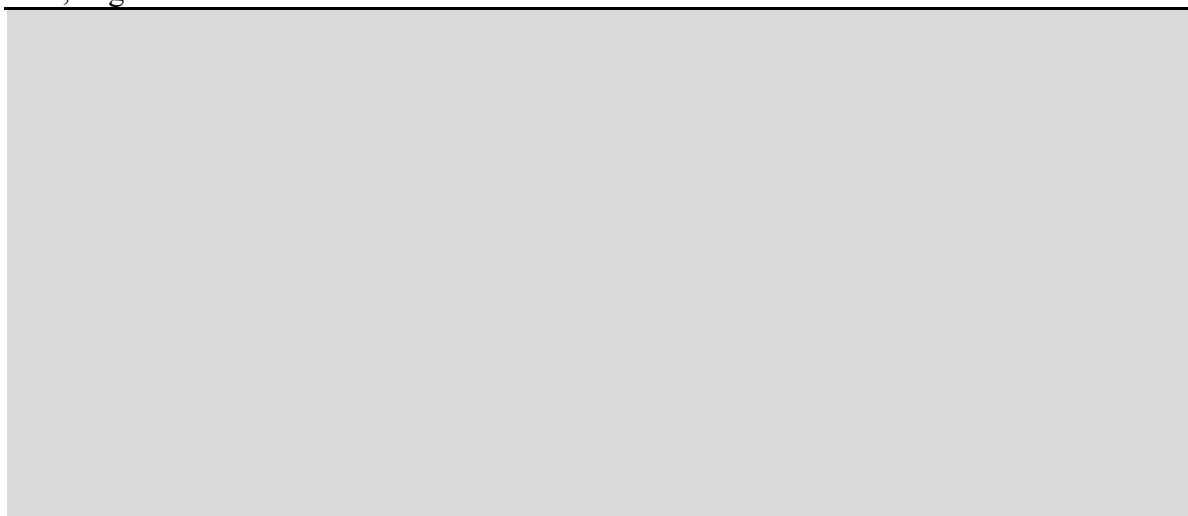
this is corruption and
she should be
prosecuted for it

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative



Yes, negative

she is the umpteenth
VVD member with
lack of integrity


Yes, negative

she is guilty of conflict
of interest

Yes, negative

she is the umpteenth
VVD member with
lack of integrity

Yes, negative



Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

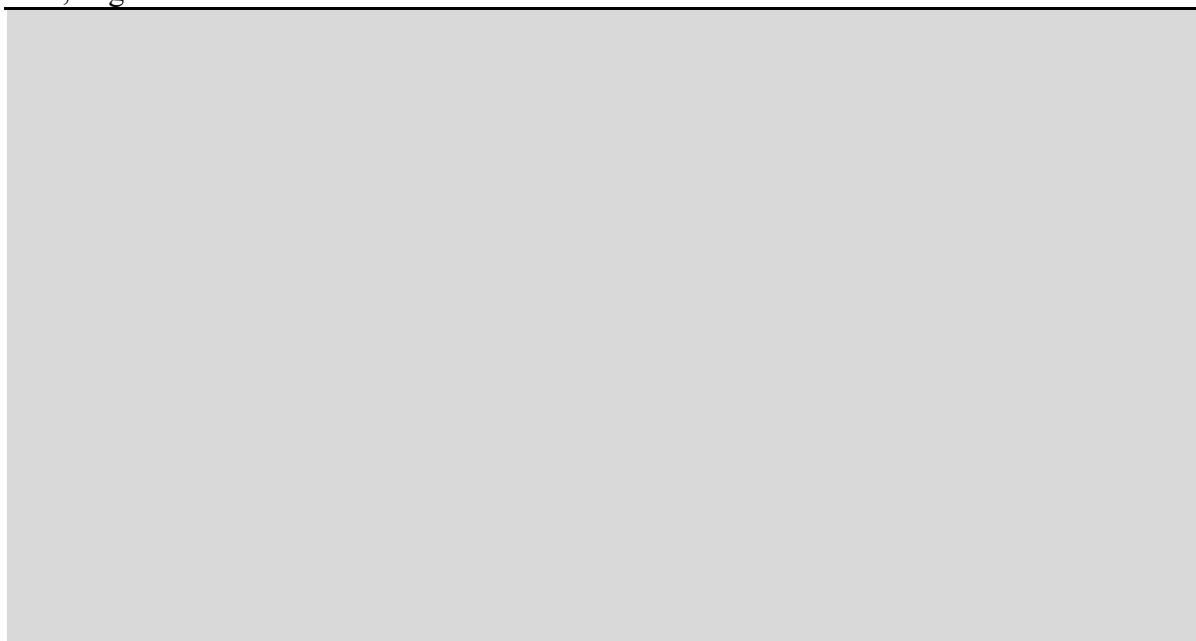
Yes, negative

she is a swindler

Yes, negative

Yes, negative

she is guilty of conflict
of interest



Yes, neutral

she is not guilty of
conflict of interest
because she gave good
advice and the senate
accepted it

Yes, negative

she has no morals

Yes, negative

it looks like she is
guilty of conflict of
interest

Yes, negative

she is guilty of conflict
of interest

Yes, negative

what she did is wrong

Yes, negative

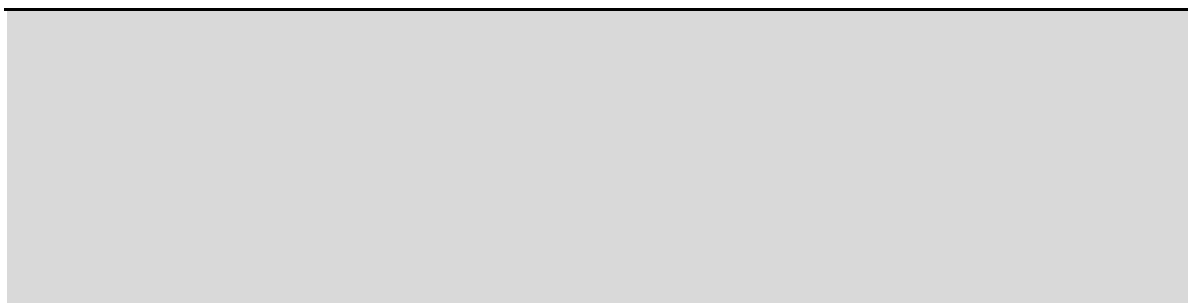
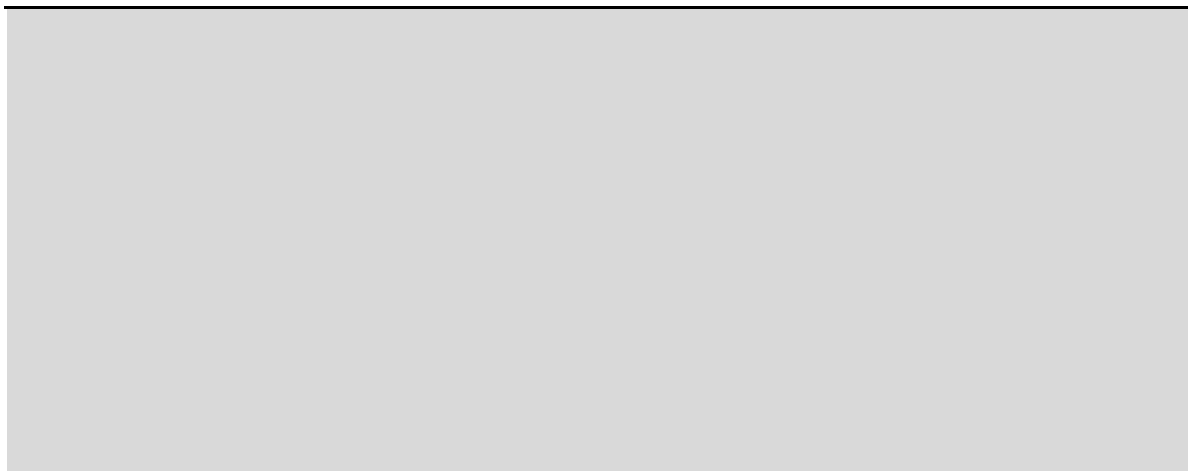
her integrity is
compromised

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative





Articles with judgment on act #judgments person #judgments role #judgments ambivalent

69

1

0

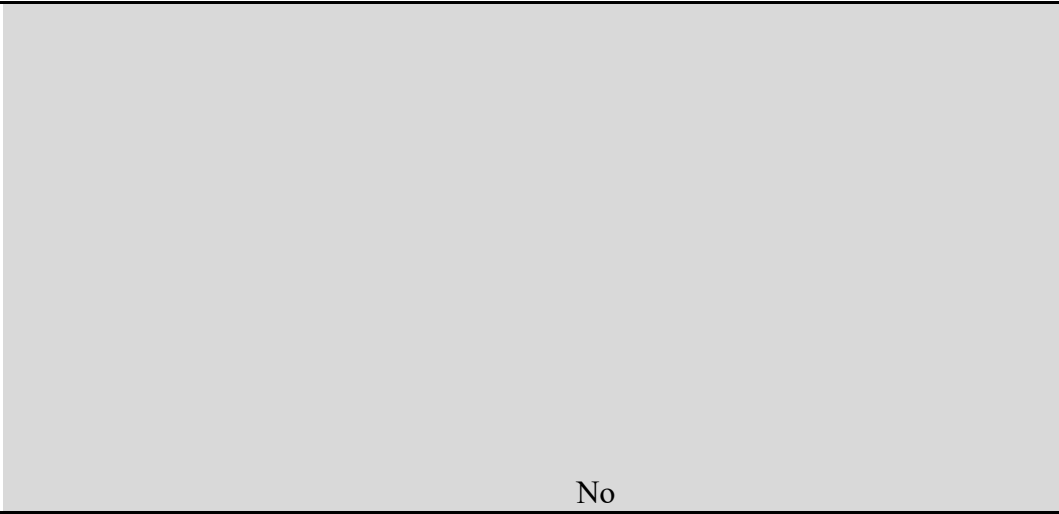
30

(A) J > System	System (Category)	Judgment about defense strategy (=DS) (if applicable: what DS?)
--------------------------	--------------------------	--

--	--	--

--	--	--

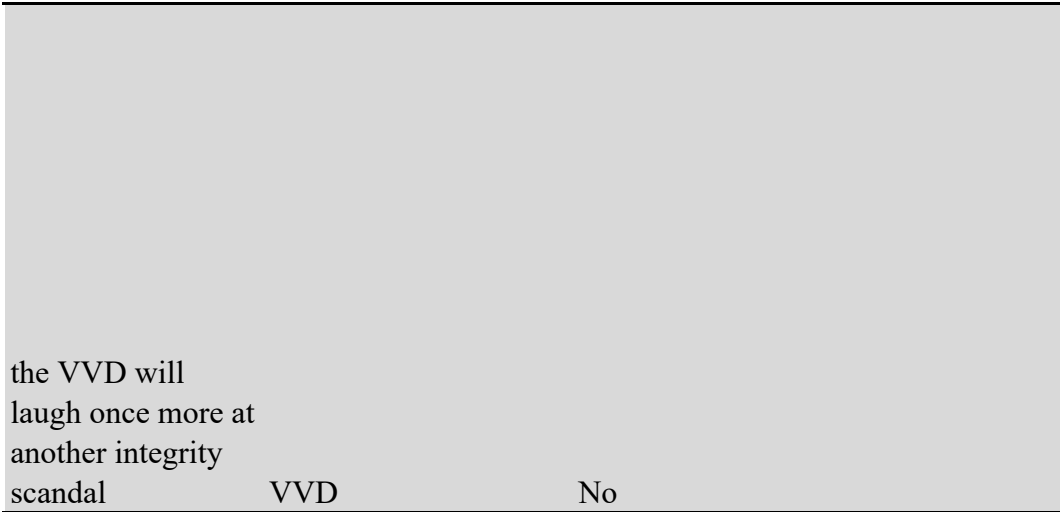
No



No



No



the VVD will
laugh once more at
another integrity
scandal

VVD

No

the VVD only
removes people
from their party if
there is really no
other option
(which is bad)

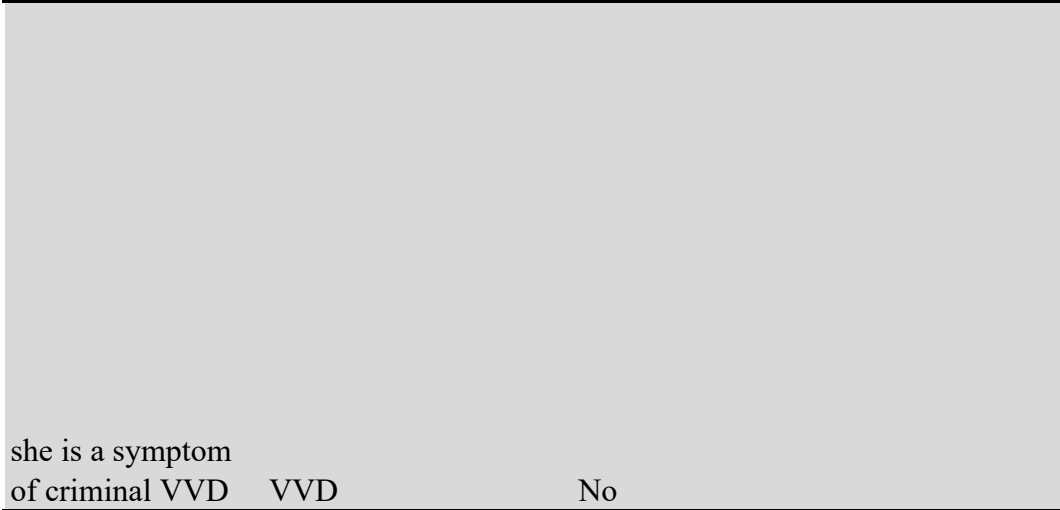
VVD

No

No



Yes, to denial



she is a symptom
of criminal VVD

VVD

No

Yes, to general defense



she is another
indication that the
whole VVD
should go

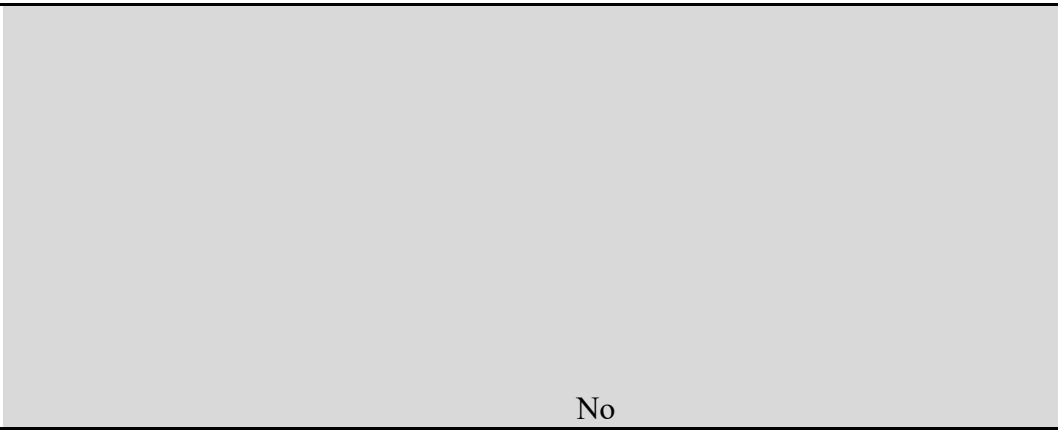
VVD

No

the VVD does not
properly deal with
integrity scandals

VVD

No



No

the VVD does not
care about integrity VVD

No

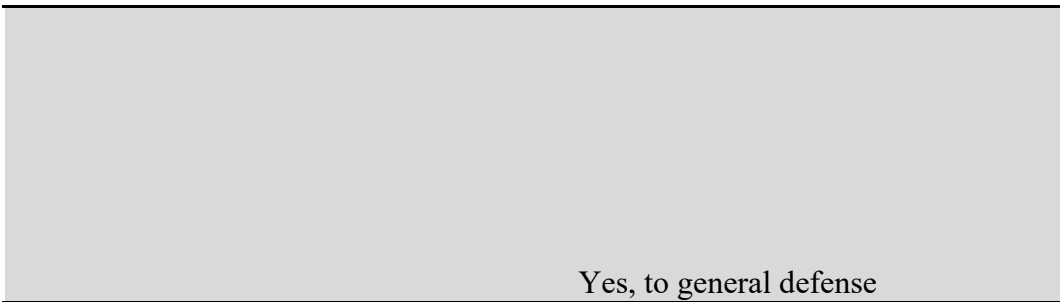
it is not good that
VVD denies all
integrity violations VVD

No

No



No



Yes, to general defense

media does not
pay attention to
this: it is a
symptom that the
media supports the
parties in power

Media

No



the VVD is bad
because it only
expels Duthler
because she lost
the lawsuit

VVD

No

No

politicians only do
it for the money

Politicians

No

Duthler is a
symbol of the
failure of VVD
government
members /
members of
parliament

VVD

No

the media has
different standards
for parties in
power compared
to e.g. FvD
(which is bad)

Media

No

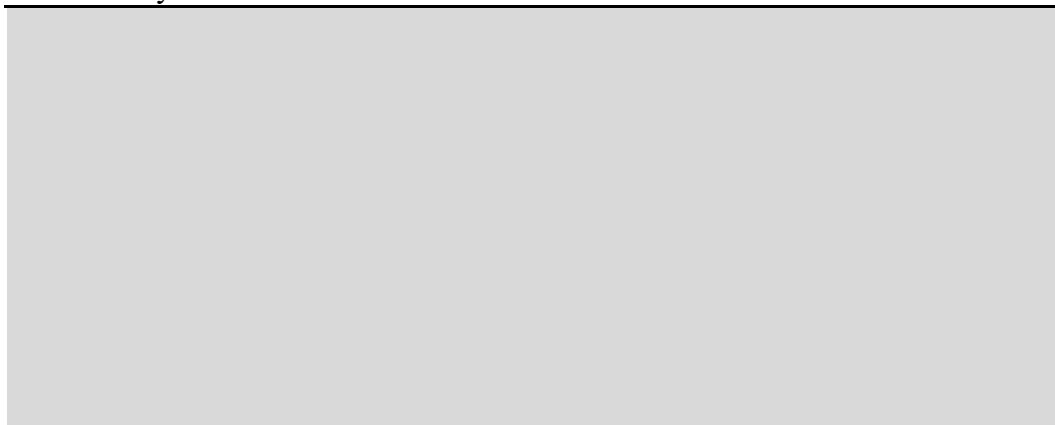
the VVD does not
have very high
standards for
having integrity

VVD

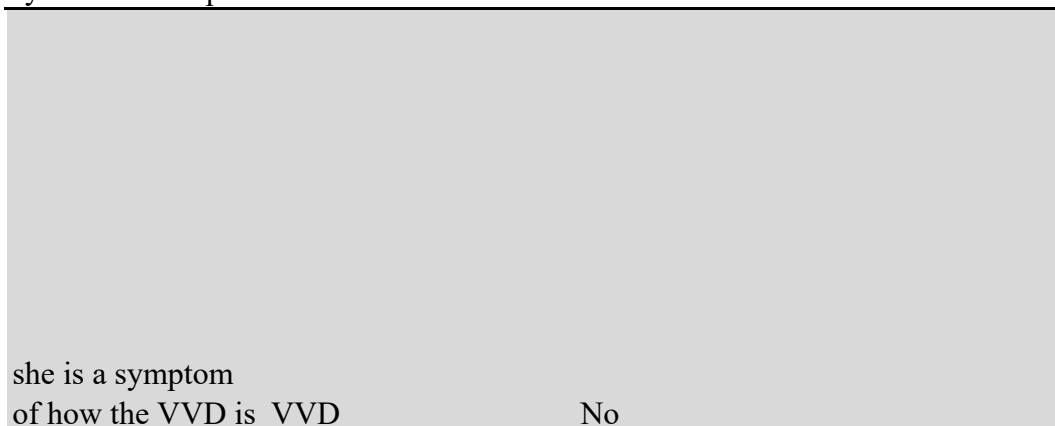
No

No

she is part of the
bad VVD system VVD No



the whole VVD
system is corrupt VVD No



she is a symptom
of how the VVD is VVD No

all members of the
senate just do it
for themselves,
they do not have
the public interest
in mind

Senate

No

the VVD does not
have high
standards for
integrity

VVD

No

Duthler's act is a
symptom of the
Netherlands being
a banana republic

Country

No

all members of
parliament /
members of
government just
serve their private
interests

Politicians

No

Duthler's behavior
shows that no one
cares about
corruption

Country

No

No

all VVD members
are wrong

VVD

No

the VVD system
is criminal

VVD

No

Yes, to denial

No

the VVD
promises many
things but never
keeps them

VVD

No

No

she is a symptom
of the lack of
integrity among
VVD members

VVD

No

it is bad that the
VVD is
unassailable

VVD

No

her act is a
symptom of how
morally inferior
the VVD is

VVD

No

members of the
VVD are liars

VVD

No

it is not good that
the VVD checks
itself

VVD

No

it is bad that the
VVD keeps being
involved in all
these integrity
scandals

VVD

No

this act shows that
our democracy is
fake

Politics

Yes, to general defense

No

VVD seems to be
not able to have
integrity

VVD

No

no trust in
democracy: all
beautiful words
are fake and
people only care
about private
interests

Politics

No

the whole VVD
should disappear

VVD

No

the VVD should
be prohibited

VVD

No

No

No

No

this is nothing
new: many
politicians do this Politicians No

VVD members
always laugh
because they earn
these amounts of
money doing these
things VVD No

VVD are guilty
unless proven
otherwise VVD No

all members of
VVD do not have
integrity

VVD

No

No

VVD is that bad:
nobody should
vote for them
anymore

VVD

No

her act is another
symptom of the
fact that VVD
members are liars

VVD

No

No

No

No

we should not be
surprised of
conflict of interest
among a VVD
member

VVD

No

what she did is a
requirement to be
member of VVD

VVD

No

our system is bad
because integrity
violations of
members of
parliament/senate
never get bad
consequences

Politics

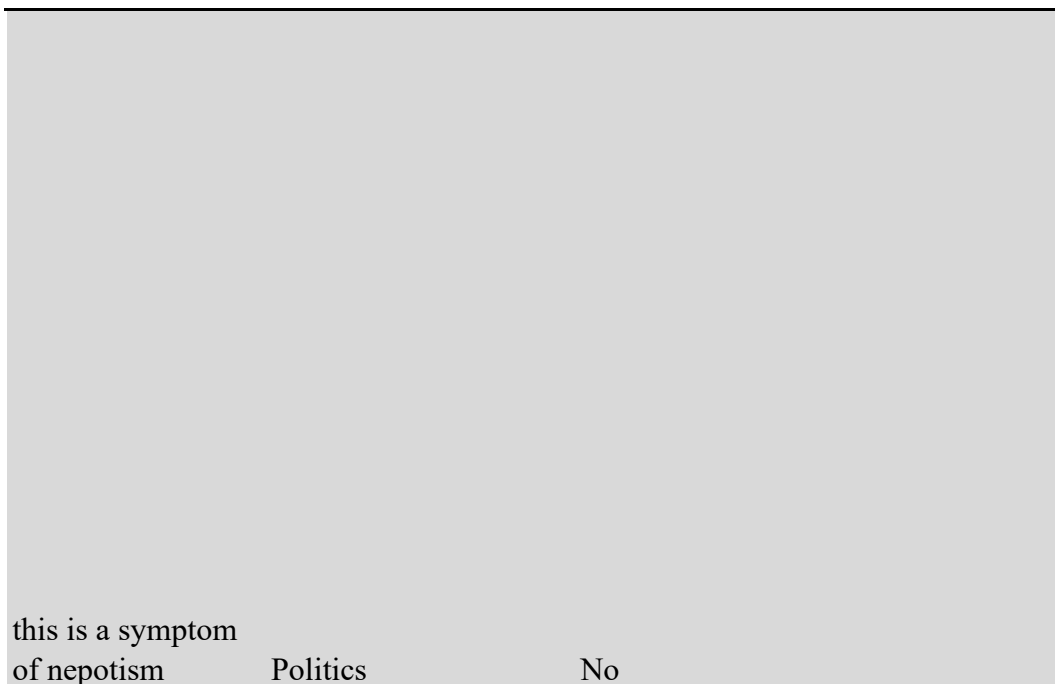
No



VVD members
misbehave: the
public prosecutor
should pay special
attention to

members of VVD VVD

No



this is a symptom
of nepotism

Politics

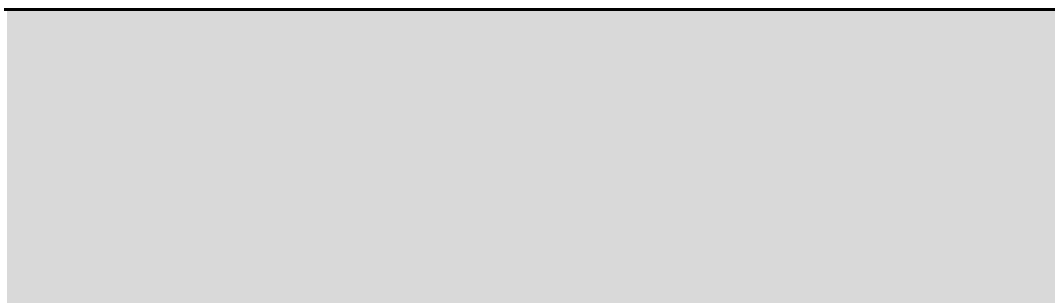
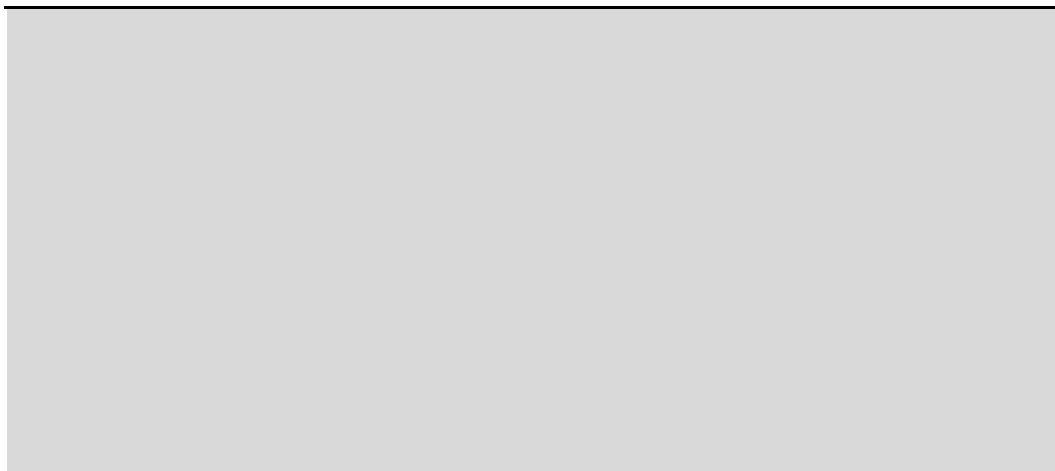
No

our system is bad
because an act like
this should not
surprise us
anymore

Politics

No





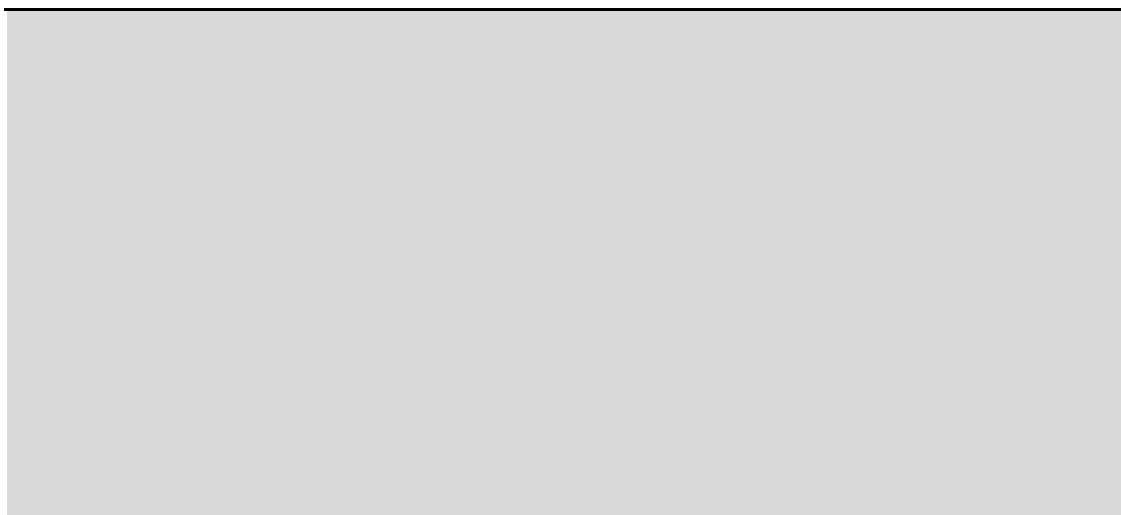
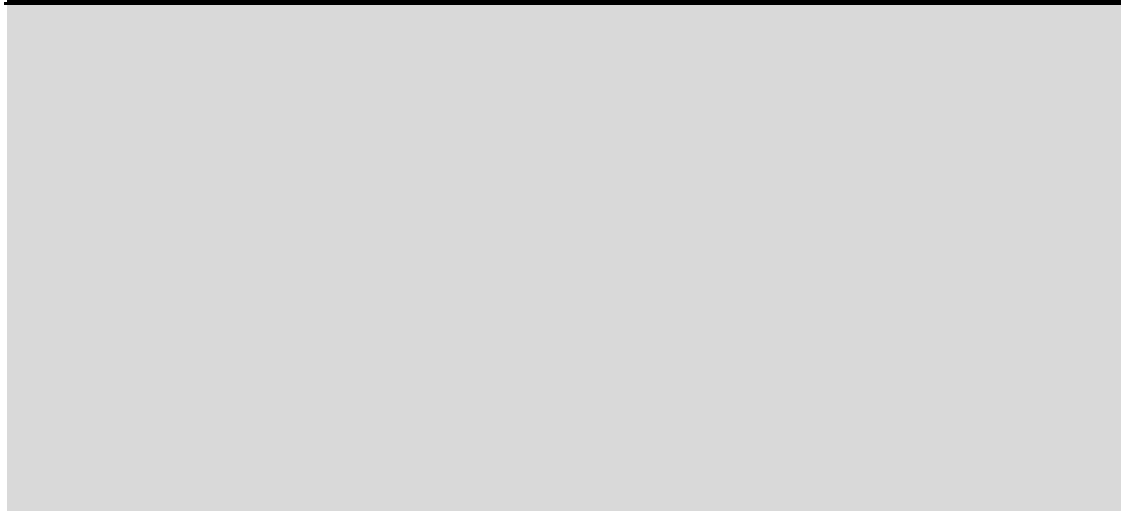
#judgment system

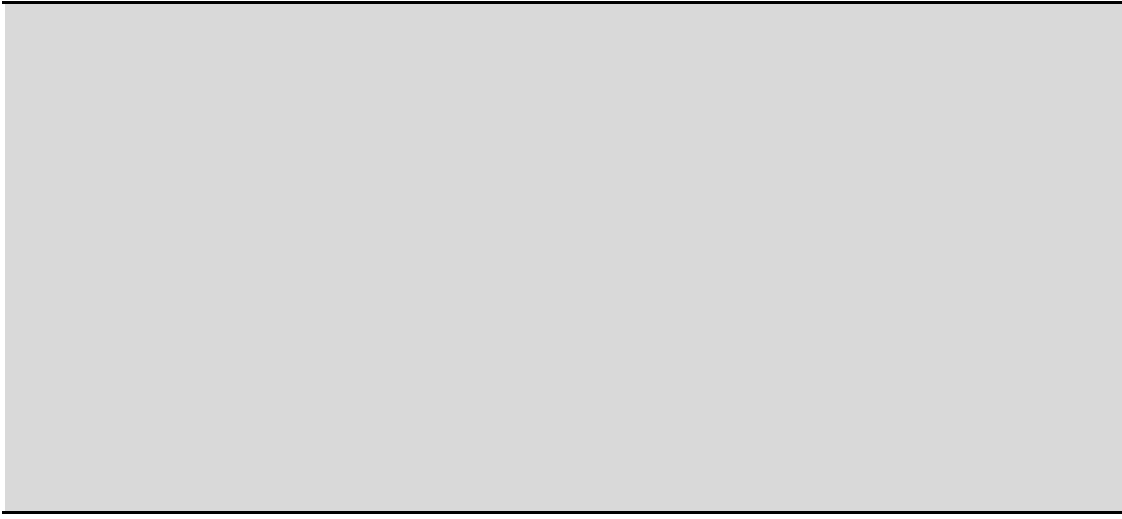
47

Articles with judgement on defense
strategy

5

(DS) J > Person (DS) J > Role (DS) J > ambivalent (DS) J > System












she is a symptom of
plucheplakken
(sticking to the
power seat)



she would have
survived hadn't she
gone to court





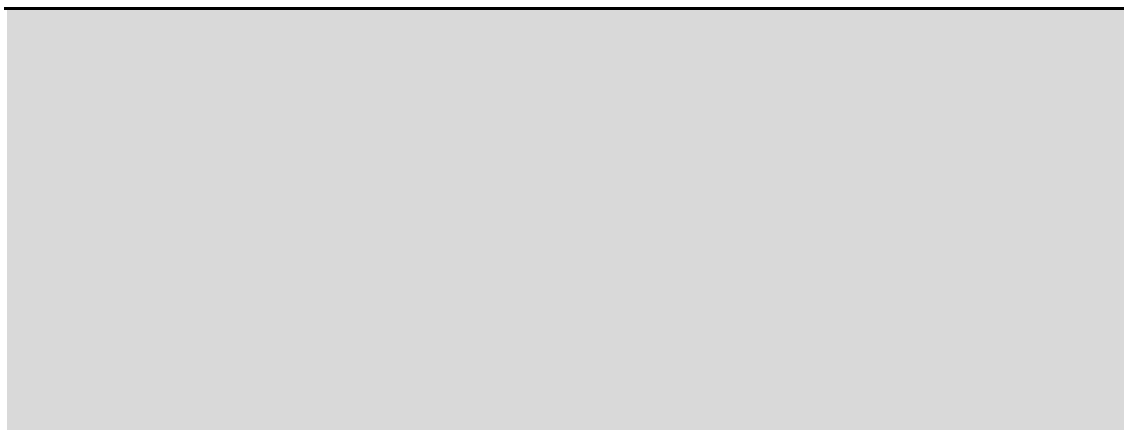




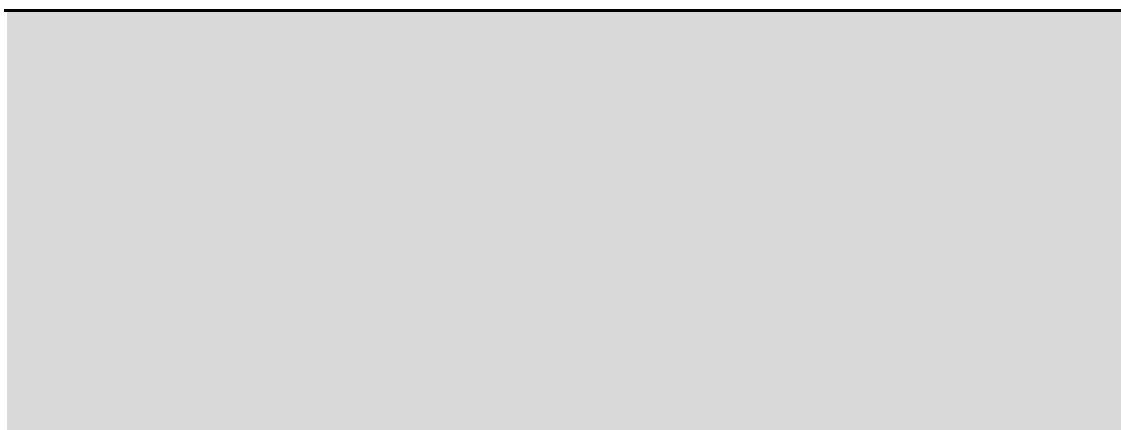
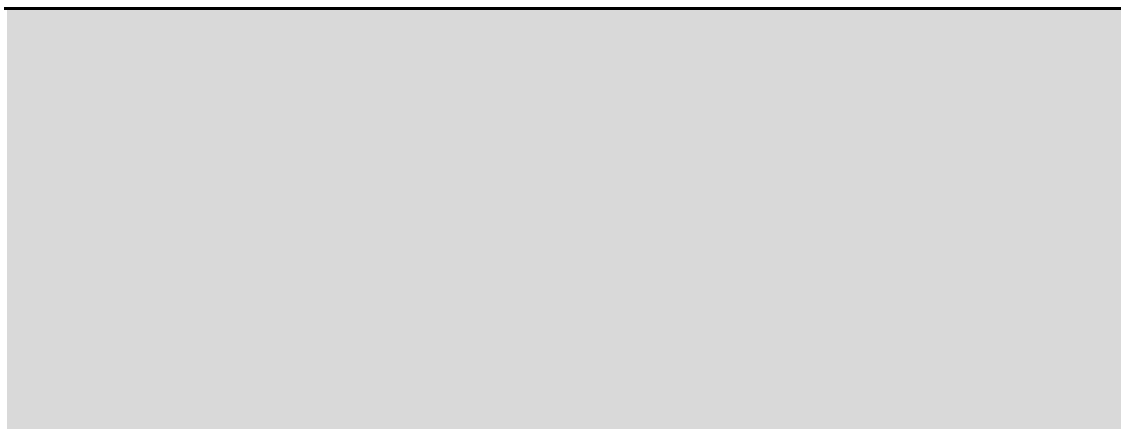


her defense is not smart:
she should have stayed
under the radar















the VVD is veyr
much used to lying,
they do not know
anymore what truth
is








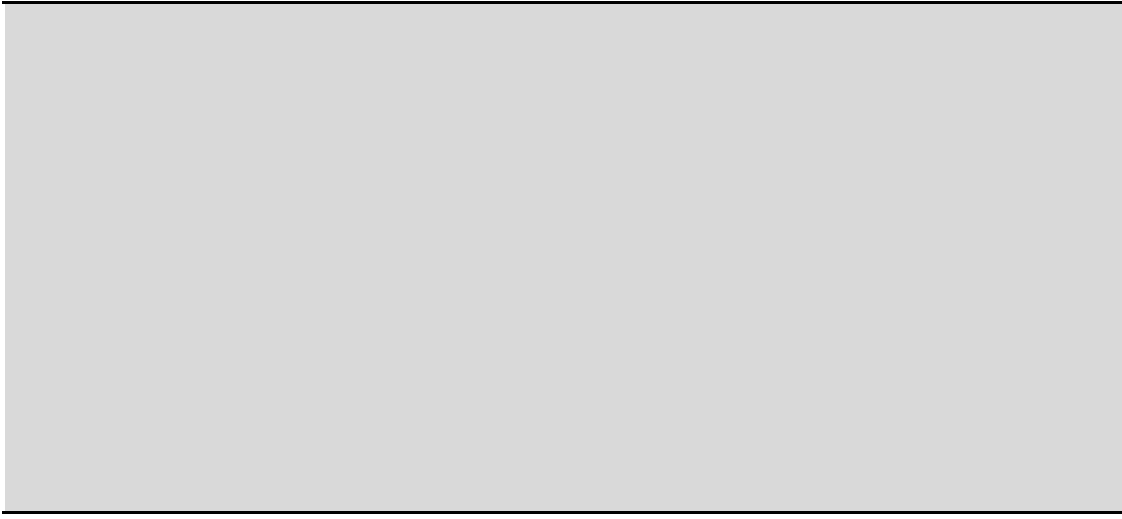






it is not good to try to
keep talking yourself
out of it























#judgments person #judgments role #judgments ambivalent #judgment system

0

0

3

2

System (Category)2	Statement
	Lady of the house speaking.
	Koren op de molen van de persmusketen.
	Fittie met parelkettingen! Dat de grootste dixielandliefhebber mag winnen!

4 Juni wordt de nieuwe
Eerste Kamer geïnstalleerd.
Kan zij bij het verlaten van
het gebouw nog net Henk
Otten welkom heten.

In de kamer zal ik mij niet
anders gedragen dan dat ik
de afgelopen 12 jaar heb
gedaan, namelijk mijn
persoonlijke belangen
behartigen.

The Duthler Woman.

De laatste Duthler is nu ook
failliet.

Het verder aantasten van
haar goede naam...
Bijzonder, hoe stekeblind
kan je zijn. Je hebt je eigen
naam door het slijk gehaald
met je corruptie en je totale
minachting voor ethiek en
goed bestuur. Gaat heen en
kom nimmer terug.

kartelpartijen gonna
kartelpartijen... maar geen
zorgen, markje zal het wel
weer ferm weglachen...
lachuh, mark!

Bij de VVD donderen ze
oplichters pas buiten als het
echt niet meer anders kan.
Het kan er bij mevrouw
Duthler na al die jaren niet
in dat het echt niet meer
anders kon met haar. Dat is
triest. Je moet weten
wanneer je uur geslagen
heeft en er dan blij mee zijn
dat het allemaal nog zo lang
heeft mogen duren.

Volg van Rossem niet in
alle jaargetijden/moods
maar hier wordt
geschiedenis geschreven,
boos meisje gaat er nog een
paar naar onder trekken....
absoluut... Loekie
Hermans... bestel vanavond
je laatste babi-pangang met
de laatste goede smaak,
hierna wordt het bitter

Bord voor d'r kop.

Anne Wil niet

Keurig, Anne-Wil, een senator waardig en volstrekt in lijn met de hedendaagse neiging tot plucheplakken , ook al sta je met een bebloed mes boven een vers lijk. You go, girl!

Politics

Criminele motor verenigingen wel aanpakken maar een criminele olitieke vereniging niet. Wat is het verschil, het vervoer?

Als ze het Quote-artikel had
genegeerd was er niet
zoveel aan de hand
geweest. Vond de gang van
Duthler naar de rechter dan
ook onbegrijpelijk.
Voorzienbare uitspraak
ontploft nu in heur gezicht.
Parbleu.

Ze heeft gewoon gelijk. Ik
ga nu ook per direct mijn
lidmaatschap van de VVD
opzeggen! Oh, wacht....

VVD weg ermee!!

Quote: Duthler's stem in de Eerste Kamer was cruciaal om de meerderheid te kunnen behouden in de chambre de réflexion, ironisch genoeg het huis waar parlementair fatsoen juist zo geboden is. Stil houden, jongens. Hopelijk waait het over, was de houding. Na nieuwe onthullingen in Quote (dat Duthler ook nog een brutale wanbetaler is) had de VVD nogmaals de kans om haar te lozen, maar weer besloot de partij om de andere kant op te kijken. Ja, er werd een onderzoek ingesteld omdat er 'vragen' waren gerezen, maar er werd niet gehandeld.

<https://www.quotenet.nl/nieuws/a27297767/vvd-moet-zich-diep-schamen-voor-anne-wil-duthler/>

The gift that keeps on giving. En GS en 90-er jaren engelse comedy. :-)

De MSM heeft het te druk met het voorbereiden van het weekend en het boeken naar een reis ver weg icm een zogenaamd nieuws item.

Jos Heymans hahahaha. Dit maakte zich onsterfelijk belachelijk met zijn bagatelliserende pro-VVD column. Alles voor dat voorlichtersbaantje ooit!

En nu komt het OM in actie!! Hopelijk

Wat zullen ze weer boos zijn bij de VVD. Boos omdat ze betrappt zijn, niet omdat er wéér een volksvertegenwoordiger zich uiterst dubieus gedraagt.

Opgejorist! En nu eens
kijken wat die VVD-
eriaanse ontkeningskramp
aan extra reputatieschade
geeft in de staart. Maurice,
aan u is het woord/tabel.

-weggejorritsma'd-

En mevr. JoRETsma moet
dit aan Anne medelelen?
Wat een giller weer!!

Weer een Boef , minder!!!

Oh, ik wist niet dat Duth de keyboardspeler van The Sparks was.

En wordt ze ook geroyeerd als lid? Vast niet.

Tja, Duthler kende het Barbara Streisand effect niet. Dan ben je gewoon ongeschikt als VVD-er. Je moet natuurlijk wel onder radar blijven met je gegraai.

Deze gaat geruisloos langs ons heen want alle aandacht op Baudet z'n buikgriepje. Media bij de macht op schoot.

uitgeduth

Dus: als Freule Duthler de zaak niet had verloren, had de VVD-fractie haar gewoon laten zitten. Dat u het ff weet.

Maar ondertussen kan Duthler nog steeds de vruchten plukken van alle zaken die ze in de eerste kamer heeft goedgekeurd voor haar eigen bedrijven. Daar zul je niks meer over horen. Behalve bij FTM dan.

Wat een daadkracht ineens.

Om met Bedaut te spreken:
virtus autem corruptibilis est. Unus est enim omne argentum. Etiam accipere pecuniam ab aerario petiturum

De oprichter van deze site
heeft het er maar druk mee
met al die aanpassingen.
isereenvvderopgestapt.nl/

Was een heel kort item over
op StaatsRadio 1. Dat
Duthler de schijn tegen had
en een beetje vaag was en
daarom maar weg
moest. Om daarna weer
snel verder te gaan met het
bashen van FvD.

Dan moet je het bij de
VVD wel heel erg bont
hebben gemaakt!

urineledikanten

Tja... VVD-ers zijn en
blijven pissebedden.

GeenStijl, de broodnodige
waakhond van de
Democratie. Bijten waar het
stinkt en niet meer loslaten.

VVD'ers. Goed bezig. Zo
corrupt als de tering, maar
het klootjesvolk blijft er
gewoon op stemmen omdat
ze "fatsoenlijk" zijn. Goeie
spindoctors hebben ze daar.

vvd. Nog valser dan de
tanden van mijn oma.....
stemadvies

zich te verrijken, is het niet voor hun eigenbedrijfjes dan is het wel voor een commissariaat of een vet ander betaalt baantje in de wacht te slepen. Dat ze daar eerst bedrijven voor miljoenen hebben moeten bevoordelen enz. Hoe meer ze geld hebben verdient voor bedrijven hoe hoge hun salaris na afloop in de

Die bolle die de leden van die crematie stichting oplichte, die was volgens de VVD ook integer, dus deze mevrouw hoeft zich nergens zorgen over te maken. Het is ok om 2 petten te dragen. Zeker als je er zelf beter van wordt. Net als die bolle. Die zo integer is.

Resistance is futile. Je weet toch?

Gadverdamme. Dit land is echt een bananenrepubliek.

Dat doen ze allemaal alleen de VVD verbergt het niet eens meer. Vergeet de vele graaiende PvdA'ers niet. Of de toch wat minder integere groenlinkers. Allemaal zelfverrijkende plucheklevers.

"The Netherlands has a shared first place with the United Kingdom when it comes to corrupt politicians." Europa, weet ervan..... Straks bij dikke-reet Jinek: Mevr Senator Duthler, geflankeerd door een ja-knikkend, juichend, in vervoering-geraakt en hysterisch huilend publiek.

Jongens wacht nu eerst even op voospelBerbaar, die heeft vast de feiten.

Ach laat ze toch... als we ons hierover druk moeten maken - zulke dingen gebeuren iedere dag in Nederland.

Een 'foute VVD'er' mag inmiddels met recht een pleonasme worden genoemd. Sorry Kuifje, sorry Berbaar.

Wanneer wordt de VVD eindelijk eens gezien voor wat het is: een criminele organisatie.

"... zei de vvd nog dat zij nooit het woord voerde over onderwerpen waar ze zakelijke belangen heeft, maar dat blijkt niet helemaal te kloppen." Bij de VVD zijn ze zó gewend aan liegen, dat ze zelf niet meer weten wat waarheid is.

VVD

Generaal Renault (film Casablanca) zou zeggen: "we are shocked, shocked! that corruption is going on in here..."

Pissebedden zijn lief.
Kakkerlakken zult u
bedoelen.

Woonwagenkamp; dezelfde
beloftes, mooie praatjes,
gouden bergen. Koop je
auto elders.

Verschil moet er zijn.... de
echte boeven (m/v) blijven
zitten, hampellemannen die
zich voor 6 flessen wijn,
zoals Van Rey, laten
pakken zijn het haasje. Van
Rey die persoonlijk
gezorgd heeft voor 5
miljoen rijke
Duitsers/Chinezen, ieder
jaar naar Roermond.
Onderzoeks-journalistiek
zou eens echt in de Judas-
bewegingen van de huidige
burgemeester van
Maastricht en haar
voormalige OM-vriendjes
(lees Toekan-Joris-Brian
vrienden) moeten duiken,
wat een dom land.

And counting

De VVD is onaantastbaar!

Als je Nepotisme in de
Grote Winkler Prins
opzoekt zie je een foto van
het logo van de VVD. Wat
een moreel minderwaardige
klik is het toch ook.

Kim gelooft in den
democratie in een
Koninkrijk. Tsja.

26 zetels volgens de laatste
peiling. Nederlanders
willen zich graag laten
bedriegen.

Ik verlang weer terug naar
de PvdA, dan weet je
tenminste dat je als
werkende Nederlander
wordt opgelicht.

De VVD ontpopt zich
langzamerhand als
zelfstandige Bilderberg
eenheid. Wij van wc-eend
...

Haar hele slogan in haar
naam verpakt: Anne wil
Duthler

Wordt dit de volgende voor
op de lijst ?
isereenvvderopgestapt.nl/

Het gaat maar door, en toch
staat de VVD rustig
bovenaan in de peilingen.
Blijkbaar nobody cares.

En maar goed blijven
praten. Schijn democratie!
Opstappen!

Is dit geen corruptie en
strafbaar?

Integriteit en de VVD, het blijft een moeilijk ding. Moet gelijk denken aan Jiskefet die vanuit een skybox uitleggen wat integriteit is.

Nou ik geloof niet meer in de huidige democratie. Alle mooie woorden zijn nep, en het gaat velen louter om eigen gewin. Vnl. VVD-ers, dat wel.

De gezeik met VVD-ers los je alleen op door een bom op die VVD te plempen!

Vvd kan nu toch zeker
verboden worden vanwege
criminele organisatie. Gajes
stemt dan ook op gajes,
toch berber en dks?

Volgens een
medereagurder hier zal dat
volgens zijn/haar eigen
logica ongetwijfeld "klein
bier" moeten zijn dus niks
aan de hand. Doorlopen
aub.

STEEDS. MAAR. WEER.

Anne Wil niet alleen de Staat pijpen... (Zie topic gisteren) Vergelijk: een hoerenmadam schrijft een rapport voor de gemeente dat beschrijft hoezeer er in behoeftes moet worden tegemoetgekomen, en leidt vervolgens zelf mensen op tot behoeftetegemoetkomer. Hee, zeg ik netjes, hè? Gat in de markt.

Mensen die nu nog op de VVD stemmen zijn puur uitschot en zouden met de vinger moeten worden nagewezen.

nummertje zoveel...

Het was pas echt nieuws
als het niet zo was. Oja, en
gefeliciteerd nog!

VVD-ers lachen niet voor
niets altijd.

Je zou voor VVD-ers bijna
omgekeerde bewijslast
invoeren: Preventief
vastzetten en pas bij
gebleken onschuld weer
vrij laten

Hoeveel integere VVDers
zijn er eigenlijk?

Anne Wil de Staat pijpen
voor €151.000,- Swallow
or spit?

Het kan toch niet anders
dan dat mensen stoppen
met op deze klik te
stemmen? Toch?

Na de dividendbelasting en het gelieg afgelopen week tijdens de debatten. Wat kan er nog erger denk ik dan. Nou, gewoon, even 150 k bijverdienen. Heeft ze vast niet opgegeven.

VVDers zijn met meer, want ze tellen dubbel.

Oké. Maar wat was het resultaat? Persoonlijk ben ik niet van de belangenverstremgeling maar lijkt me hier dat er goed advies is uitgebracht en dit door de senaat is gekomen.

'Dame' van lichte politieke zeden, net zoals dat andere wijf van de VVD: Mark Rutte.

Jammer, zeg ik als VVD-stemmer.
Belangenverstremgeling moet je altijd vermijden.
Mark, grijp in!

een VVDer met belangenverstremgeling. Je verwacht t niet.

<https://isereenvvderopgestapt.nl/#groetjesvangeenstijl>
toch leuk dat die site iedere
keer weer razend geüpdatet
wordt.

Dit is natuurlijk heel erg,
maar bij de VVD is het een
vereiste. Net als die
crematie lul die tot voor
kort voor zitter was. Kom,
hoe heet ie nou, die
omhoog gevallen eikel van
de taxi, die man die geen
CV heeft.

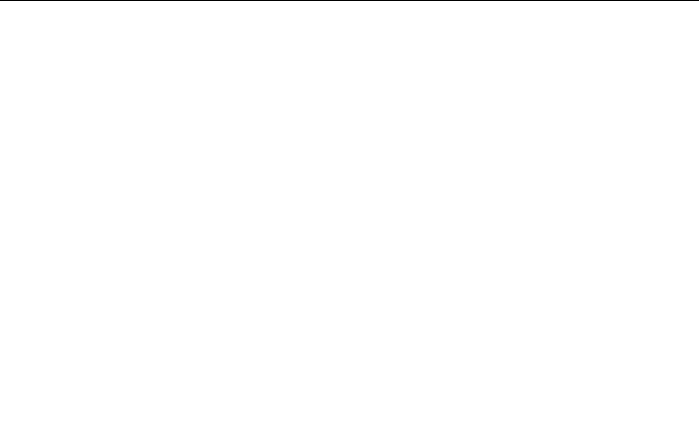
het houdt niet op, niet
vanzelf. Het handelen van
mevrouw zal vast geen
consequenties hebben, net
als alle andere
integriteitskwesties met
Kamerleden/ senatoren. Ik
wil strafverdubbeling voor
politici!

Net even haar site
bekeken www.duthler.nl/ E
n dat is echt zo'n bedrijf
wat alleen maar kan
overleven op
overheidsopdrachten. Bah.

Het OM zou VVD'ers
politiek moeten profileren
en ze allemaal moeten
onderzoeken.

Dat is dan 503,33 uren
oftewel 62,91 werkdagen
van 8 uur als je uitgaat van
€ 300,00 per uur.
Waarschijnlijk zal dat
uurloon wel nog hoger zijn.
De Vereniging Van Dieven
weer op haar best, maar niet
alleen zij. Dit behoort ook
tot het roemruchte begrip
"baantjeskartel van
Baudet", en dat
nepotismekartel is nog véél
en véél groter dan u
vermoedt.

Verbaasd? Iemand?



ID	APA	Author	Judgment =(J) on integrity?
J101	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Vox Populi	Yes
J102	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	JasDon	Yes
J103	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Grietje Vleeshart	Yes
J104	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Phil	No

J105	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Colbij	Yes
J106	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Toon26	Yes
J107	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	rvb	Yes
J108	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Frits Jansen	No

J109	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Martinel	Yes
J110	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Merel	Yes
J111	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Joop den Uil	Yes
J112	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Brenda T. Glooriks	Yes

J113	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Sjoerd Bonnema	Yes
J114	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Zwerfstein	Yes
J115	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	chwiedijk	Yes
J116	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Bouwman	Yes

J117	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Contramine	No
J118	VVD zet Anne-Wil Duthler uit Eerst Kamer-fractie. (2019, April 26). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-zet-anne-wil-duthler-uit-eerste-kamer-fractie	Grietje Vleeshart	Yes
J119	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Komtgoed	Yes
J120	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Zapata	Yes

J121	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Komtgoed	Yes
J122	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Grietje Vleeshart	No
J123	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Krek	Yes
J124	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Martinel	Yes

J125	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Joe Speedboot	Yes
J126	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Rechtse Bal	Yes
J127	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	vdbemt	Yes
J128	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Thuiszitter	No

J129	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Spanveer	Yes
J130	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Sjoerd Bonnema	Yes
J131	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Bert de Vries	Yes

J132	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Minoes&tui n	No
J133	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Minoes&tui n	No
J134	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	Bernie	Yes
J135	VVD stelt integriteitsonderzoek in naar senator Anne-Wil Duthler. (2019, March 16). Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-stelt-integriteitsonderzoek-in-naar-senator-anne-wil-duthler	mjansen	Yes

J136	<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling Dr. No</p>	Yes
J137	<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling de heer Meijerink</p>	Yes
J138	<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling johann</p>	Yes

J139	Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling Peace	Yes
J140	Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling madbako	Yes
J141	Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling Bouwman	Yes

J142	Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling Rob Roy	Yes
J143	Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling vdbemt	Yes
J144	Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i> . Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling Quatsch	Yes

<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling</p>	
<p>J145</p> <p>DonDonald Sucks</p>	<p>Yes</p>
<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling</p>	
<p>J146</p> <p>Cliff Clavin</p>	<p>Yes</p>

<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling Thuiszitter</p>	<p>No</p>
<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling Rechtse Bal</p>	<p>Yes</p>
<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling Merel</p>	<p>Yes</p>

J150	<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstremgeling-Martinel</p>	Yes
J151	<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstremgeling-os</p>	omaoverlo
J152	<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstremgeling-Bernie</p>	Yes

<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling Zandx</p>	<p>Yes</p>
<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling Martin108</p>	<p>Yes</p>
<p>Bedrijf VVD-senator schrijft mee aan wetgeving als verdienmodel. (2018, September 24). <i>Joop</i>. Retrieved from https://joop.bnnvara.nl/nieuws/vvd-senator-anne-wil-duthler-verdacht-van-belangenverstrengeling Martinel</p>	<p>Yes</p>

Articles with judgment on integrity

Judgment about act (=A) (A) J > Person (A) J > Role (A) J > ambivalent

Yes, negative

Yes, negative

she is bad

Yes, negative

she can go to FvD (not
a compliment)

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

she is too corrupt
even for the VVD

Yes, negative

Yes, positive

Yes, negative

Yes, negative

it is good that she was
removed from the
VVD party

Yes, negative

No

Yes, negative

Yes, negative



Yes, negative



Yes, negative

she is guilty of
corruption

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

Yes, positive

Yes, negative

Yes, negative

she should not
be allowed to
be in politics

Yes, negative

Yes, negative



Yes, negative

Duthler is guilty of
conflict of interest



Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative


she is guilty of
corruption

Yes, negative

Yes, negative

Yes, neutral

Yes, negative



Yes, negative

Yes, negative

Yes, negative

she should be punished

Yes, negative

her behavior is
unacceptable



Yes, neutral



Yes, negative

Yes, negative



Yes, negative

she does not have
integrity

Yes, negative

she is guilty of conflict
of interest

Yes, negative

she is guilty of conflict
of interest

Yes, negative

it seems likely that she
is guilty of conflict of
interest

Articles with judgment on act #judgments person #judgments role #judgments ambivalent

45

2

2

30

(A) J > System	System (Category)	Judgment about defense strategy (=DS) (if applicable: what DS?)	(DS) J > Person
----------------	-------------------	---	-----------------

her act is another symptom of how the VVD is a swindler

VVD

No

the VVD is bad because they only care about integrity when it's in the news

VVD

No

No

the whole Senate
is an example of
conflict of interest Senate

No

it is bad that voters
do not punish
VVD for all their
integrity scandals Politics

No

No

the VVD system
is bad because
people who do not
have integrity
themselves have to
punish others that
do not have
integrity

VVD

No

the Dutch system
is good because
corrupt politicians
cannot get away
with what they did

Politics

No

it is bad that the
system cannot
stop this kind of
people

Politics

No

it is bad that
political parties
cannot manage to
prevent these
integrity scandals

Politics

No

it is bad that the
VVD has so many
integrity scandals

VVD

No

her views on things
are very different
from the views of
an average Dutch
citizens

Yes, to general defense

the whole VVD
should leave

VVD

No

the Senate should
be abolished, also
because conflict of
interest are
widespread, due to
part-time job

Senate

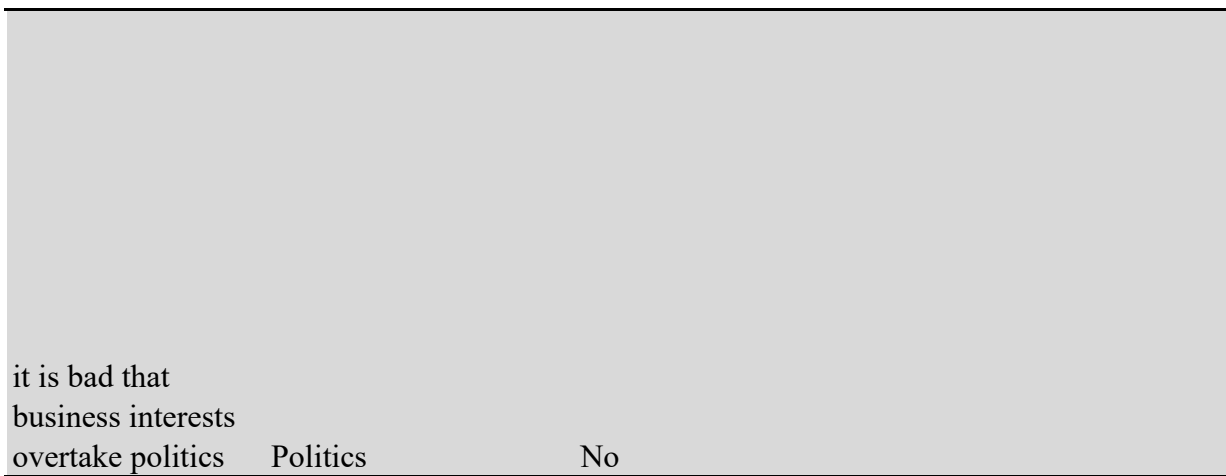
No



for members of
VVD it is normal
to steal

VVD

No



it is bad that
business interests
overtake politics

Politics

No

the VVD integrity
committee is not
credible because
the decision does
not affect Duthler
anymore

VVD

No

VVD should be
prohibited

VVD

No

it is good (for
voter and involved
person) to check
integrity because
these kind of
issues need to be
transparent

Politics

No

our democracy is
broken because
(1) there are many
integrity scandals;
(2) there is no real
opposition

Politics; politics

No

for VVD
members this is
not a lack of
integrity

VVD

No

it is good that the
VVD integrity
committee looks
into the case

VVD

Yes, to denial

the VDD integrity
committee is not
credible

VVD

No

(1) the VVD has
no morals; (2)
political system
should do more
about integrity
scandals

VVD; politics

No

the VVD is bad
because it gets too
many integrity
scandals

VVD

No

the VVD sees
integrity as
something that
impedes their
personal interests

VVD

No

(1) the VVD will
never have
integrity; (2) the
system has
different standards
of integrity for
normal people and
politicians

VVD; politics

No

nobody in The
Hague cares about
integrity

Politicians

No

members/voters of
VVD are criminals VVD No

VVD will never
have integrity VVD No

those in power -
now the VVD -
are corrupt Politicians No

the VVD is proud
of practices like
hers

VVD

No

(1) the
Netherlands is a
corrupt country;
(2) politicians are
hypocrites and
criminals

Country; Politicians

No

the VVD is not
the source of all
evil

VVD

No

the Senate does
not function well
because (1) its
members have part
time jobs that
cause conflict of
interest; (2) it has
because a political
arena

Senate; Senate

No

the VVD ruins the
democracy

VVD

Yes, to shift blame

it is bad that the
VVD shows that
crime pays off

VVD

No

No

the system of the
Senate is bad
because Duthler
will get away with
this

Senate

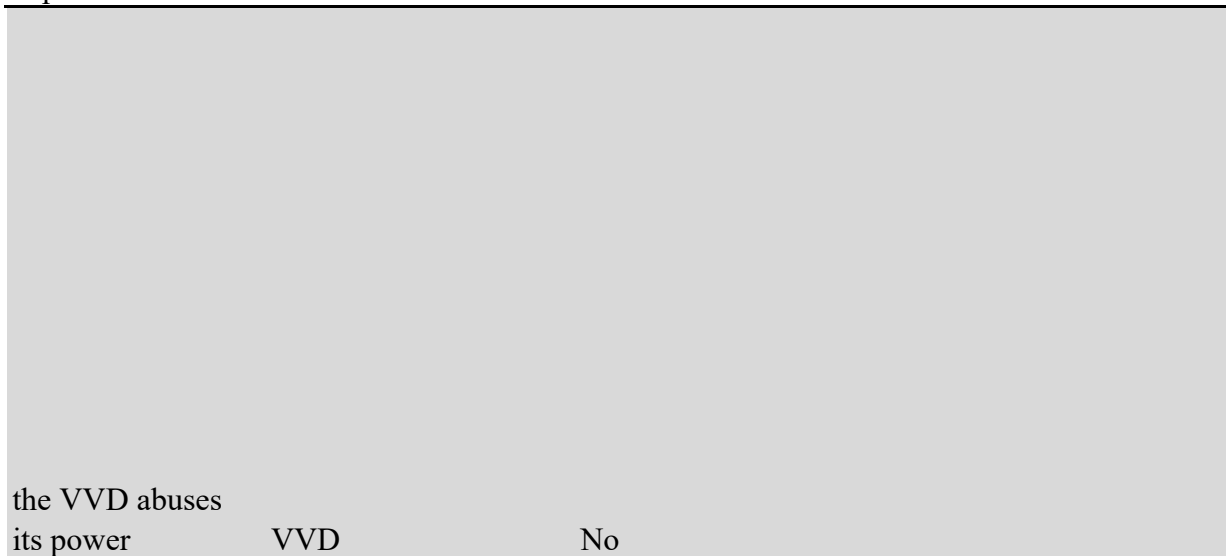
No



it is good that
people in the
Senate have
knowledge and
experience

Senate

No



the VVD abuses
its power

VVD

No

it is bad that some
say that Duthler's
behavior does not
matter/has integrity Politicians

No

the VVD does not
have integrity VVD

No

the political
system does not
properly work:
there should be
clearer rules and
better checks

Politics

No

No

the VVD destroys
everything

VVD

No

#judgment system

46

Articles with judgement on #judgments person
defense strategy

3

1

(DS) J > Role (DS) J > ambivalent (DS) J > System









(1) her interview at
Nieuwsuur was not
clarifying; (2) her
lawsuit against Quote is
not smart



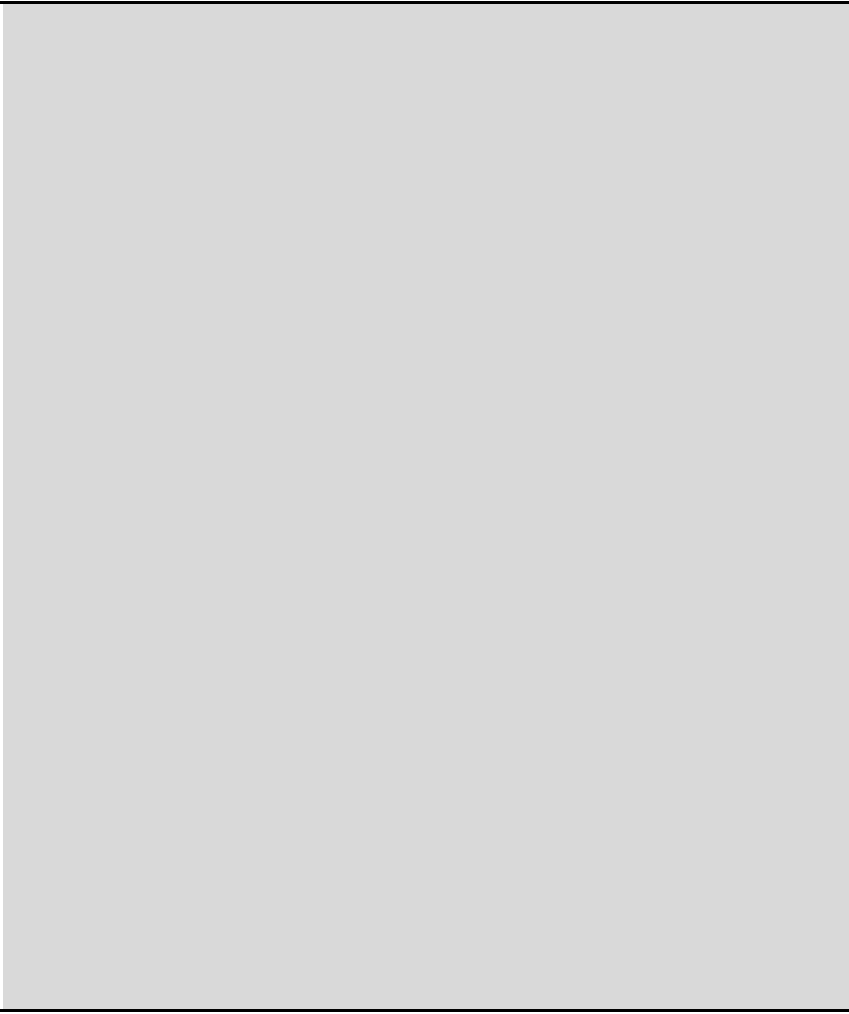






she denies so we have
to wait what the
committee says











it is not convincing to
say that there was no
time for procurement
process









#judgments role	#judgments ambivalent	#judgment system
0	4	0

Statement

Als er één partij is die de boel constant blijft belazeren is het de VVD, bestaande uit notoire oplichters wel. Wat een hypocrieten!

Redactie, vergeet a.u.b. ook niet het commissariaat bij De Facultatieve, de door bedrog eigendom geworden uitvaartstichting van oplichter Henry Keizer. Dit mens is niet maar een klein beetje fout. Een van de redenen waarom ik zo een moeite heb met de VVD, zowel Duthler en Keizer werden pas onderzocht toen het publicitair een issue was geworden.

Geen nood. Het Forum ontvangt haar met open armen.

Anne-Wil wel... maar mocht niet.

Ik krijg vaak de indruk dat de gehele Eerste Kamer direct, dan wel indirect, aan belangenverstremgeling onderhevig is. Gelukkig hier niet de woorden “slager die eigen vlees keurt”. Natuurlijk wil je dat de slager het eigen vlees ook keurt, net als je wil dat de chef diens eigen gerechten proeft. Belangrijker is dat de slager/chef/politiek integriteit heeft. Als er geen integriteit is dan klopt waarschijnlijk meer niet aan die WMO en de stemming, en is dit het soort afleidingsmanoeuvre dat we onlangs vaker gezien hebben.

I.t.t. het FVD is de VVD een stabiele en sterke partij. Dus de schade zal beperkt blijven. Dat is de laatste jaren na alle andere schandalen wel gebleken. Ondernemers vinden dit gewoon slim zaken doen. Wat is daar mis mee. De helft van hun aanhang doet hetzelfde (rijk rechts en slim) de andere helft van de aanhang is dom rechts die er gewoon graag bij willen horen. Ik stem VVD dan voel je je net een succesvolle ondernemer ook al heb je een baantje als portier bij zo'n figuur. Dit overleeft de VVD wel, ook al zou het mooi zijn als ze onderhand eens electoraal worden afgestraft voor dat gegraai. Wishfull thinking ben ik bang.

Als je zelfs te corrupt bent voor de VVD ben je wel heel diep gezonken.

Formeel kan ze inderdaad niet worden afgezet, maar wel uit de fractie worden gezet. Dan zou ze nog een maandje als eenmansfractie kunnen doorhobbelen, tot de statenleden de Eerste Kamer kiezen. Boeiende vraag: zijn de kieslijsten voor die verkiezingen al ingediend? Met Duthler erop?

Jorritsma, die vrouw die zelf nu onderhevig is aan een onderzoek?
Die bouwfraudevrouw? Ik lach me dood. Wat een heerlijke
clubbbbbb...

Goed dat in Nederland corrupte politici – de VVD-politici spannen
de kroon – niet met hun smerige zaakjes weggomen.

niks aan de hand ; we hebben toch een OM die toezicht houdt ?
nou dan.... het rijtje groeit en groeit... en laten we de "nieuwe
partijen " niet vergeten ... en vooral niet de baantjes uitdelers zoals
Klijnsma, Jorritsma etc etc

Prima en niet meer dan logisch, ze stond ook al niet meer op de
lijst voor een nieuwe plek in de eerste kamer. Ik vraag me wel af
waarom politieke partijen het niet voor elkaar krijgen om dit soort
uitwassen te voorkomen. Is het niet willen, niet kunnen of niet
durven?

Denk je dat er bij de rechtbank nog iets te halen is na al je gekonkel en dubbele petten. Krijg je zo je deksel op je neus. Tja dat laatste plaatje zegt genoeg. Ook bij lagere bestuurslagen zijn integriteitsschendingen bij VVD- bestuurders schering en inslag. De VVD staat in deze poules op nummer 1 gevolgd door de PVV. En ja met het gegraai in de kas gaat het FvD kennelijk ook mee doen aan de competitie.

Ik werd niet veel wijzer van het interview met Wollaars in Nieuwsuur. Dat komt volgens mij doordat ze in de 'privacy'-sector werkt, wat sowieso al vrij schimmig is in mijn ogen en waarvoor je misschien als kijker meer voorkennis moet hebben om het te begrijpen. Dat ze aangifte heeft gedaan tegen Quote is inderdaad misschien niet zo handig, maar had zo'n Annemarie Jorritsma dat niet van tevoren met haar kunnen bespreken in plaats van haar achteraf op non-actief te stellen? Ik heb niet noodzakelijkerwijs veel sympathie voor het blad Quote, ik heb er wel eens doorheen gebladerd maar het is behoorlijk puberaal vaak. Voor mevrouw Duthler heb ik na het interview in Nieuwsuur ook niet echt veel sympathie gekregen, haar leefwereld staat denk ik nogal ver af van de leefwereld van de gemiddelde Nederlander. Misschien heeft ze in haar denkkader ook wel weinig fout gedaan, zie je wel vaker bij deze types.

VVD, wég ermee!

De leden van de Senaat doen hun werk part time en worden geacht om elders te functioneren.

Dat belangen daarbij conflicteren ligt voor de hand.

Als je dat weet en ook ziet hoe de Senaat een duplicaat is geworden van de overkant, dan weet je dat je het beste de Senaat hoffelijk kunt bedanken en afschaffen.

Wat een bijzonder fraaie redenering heeft die meneer Bijl. Als ik hem volg kunnen alle andere leden van de VVD-fractie nu alleen uit die fractie stemmen (en desgewenst elders iets liberaals beginnen, tot over een maand of zo) en mag mevrouw Duthler voort als de VVD-fractie. In haar eentje. Dat geeft in elk geval vast minder hommeles. Ik moest toch nazoeken wat dat Periklesinstituut van meneer Bijl is en doet. Nou ik werd helemaal blij van de website. Komende weken heeft hij alle tijd eens rustig na te denken, want op het blad 'agenda' lees ik daar: 'Momenteel zijn er geen geplande activiteiten'. Mag ik dat nadenken alsnog agenderen?

Bij de VVD stelen ze als de raven. En daarom dien je, nadat je een VVD'er een hand hebt gegeven, altijd je vingers na te tellen.

Het lijkt alsof het bedrijfsleven infiltreert in de politiek. Dit gaat verder dan lobbyachtige activiteiten. Corruptie komt dichterbij voor een juiste duiding.

Mevrouw is niet meer verkiesbaar voor de eerste kamer dus dit is mosterd na de maaltijd.

Wat er ook uit dat onderzoek van de VVD komt raakt haar niet meer.

Zou een onderzoek naar Jorritsma niet beter zijn?

Misschien moet de mogelijkheid onderzocht worden om de VVD te verbieden.

Dan zijn we eindelijk verlost van dat stinkende t.

De VVD-stemmers – een vaste klik van vissers in troebel water – zijn verrukt. Dát zijn precies de entrepreneurs waarop zij vertrouwen. Wie aldus tegen de lamp loopt heeft botte pech, maar blijft een held. Goede reclame, kortom.

Dat werd dan de hoogste tijd. In dit soort zaken past alleen transparantie – en waar nodig, maatregelen. Het is belangrijk dat de VVD hierin een voortvarender beleid gaat voeren en eerder duidelijkheid verkrijgt. Dat is niet alleen voor de kiezer, maar ook voor de politicus in kwestie, in dit geval mevrouw Duthler, beter.

Inderdaad, daar gaan we weer. Reageren op dit soort berichten heeft weinig zin meer, want de volgende staat al klaar. En die Jorritsma moet die commissie gaan leiden? Die van die bouwfraude? Toentertijd? Lachwekkend. En dan gaat men nu stemmen, indirect, voor de Eerste Kamer? Alsof je je eigen ondergang tegemoet gaat. Allemaal onderhevig aan het grote geld. En nu weer Klaver die geen oppositie meer gaat voeren maar meestemmen. Dus waar kan je als burger nog je vragen stellen aan welke partij dan ook? Want oppositie is ook al om...., zonder echte oppositie geen democratie.

In VVD kringen heet wat Anne-Wil heeft gedaan slim ondernemen.

er wordt een onderzoek ingesteld naar Anne – Wil ; zelf ontkent ze
, dus moeten we even afwachten wat het resultaat zal zijn. Alle
vertrouwen in de integriteit vd commissie. wat "aanteigingen" zijn
is me onbekend maar in ieder geval slaat dat niet op de VVD.

Nou. Met het bestaan van de integriteitscommissie bij de VVD, is
het de afgelopen jaren flink verbeterd in VVD kringen (grapje).
VVD-integriteit volgens VVD normen beschouwen en
beoordelen, levert natuurlijk geen slechte uitkomst.

VVD-senator Annemarie Jorritsma verklaart aan Nieuwsuur dat
ze de partijcommissie 'integriteit' gaat vragen om onderzoek te
voeren. ——— Onderzoek naar de werkzaamheden die zij voor
haar mannetje heeft afgedwongen in Almere ?

Fijne mensen om zaken mee te doen. In Nederland ben je als schuldeiser heel erg slecht beschermd. Lang aanslepende procedures met een onzekere uitkomst. Zonder goede leveringsvoorwaarden krijg je bij de rechter niets of heel weinig van de kosten voor de procedure vergoed. Leg bij dit soort bedragen meteen conservatoir beslag want dit soort schuldenaren heeft er een handje van de BV die in rechte betrokken wordt te laten failleren zodra de zaak voor de rechter komt. Dan heb je als schuldeiser niets tenzij je onbehoorlijk bestuur kunt aantonen. Onbegrijpelijk dat mensen die er een dergelijke betalingsmoraal op na houden zich in de politiek kunnen begeven. Bij de VVD schijnt alles te kunnen gezien de affaire Keizer en andere scheve schaatsen. Er mag wel wat meer actie ondernomen worden door de politiek. De dubbele petten kwestie en de ongeoorloofde aanbesteding zijn al tien jaar oud. In die tien jaar zijn er kennelijk vragen gesteld maar verder is er niets gebeurd. Dit soort gezwollen moet heel rap uit het zakenleven verdwijnen. In Nederland wordt veel te weinig gedaan om bestuurders van malafide bedrijven aan te pakken. Het ontzeggen van het recht een bedrijf te mogen besturen wordt veel te weinig benut. Ondernemers met acht of meer faillissementen op hun naam gaan vrolijk verder met een nieuwe rechtspersoon, de overheid en andere schuldeisers met een lege dop achterlatend.

De VVD heeft van alle partijen de afgelopen jaren de meeste integriteitsproblemen gehad. Op de voet gevolgd door de PVV. Blijf lachen als Mark en dan schop je het politiek tegenwoordig heverst. Volksstammen zullen op deze partijen en ook het FvD blijven stemmen. De nieuwe elite met zijn extreemrechtse stoottroepen voor het vuile werk komen eraan. Kom in verzet neem actie en laat je als radicaal links niet wegzetten met een 'Trumpje'. Bij het verhaal over de ING heb ik al een voorzetje gegeven.

Het is alleszeggend wanneer de leider van een partij regelmatig flagrante leugens debiteert en er gewoon mee weg komt. In zo'n partij is het onmogelijk dat er van integriteit een punt wordt gemaakt. Sterker, je mag na zoveel jaren van liegen door de premier en een aantal ministers, aannemen dat men hier integriteit ervaart als een kleinburgerlijke beperking die het eigenbelang in de weg staat.

Haha, ik ging het er even niet over hebben....wel dus....

Wij hebben een 'lux' systeem volgens die werkgever? En daar komt het natuurlijk door (denk ik dan), dat moet natuurlijk op de schop, niet door zijn misbruik daarvan natuurlijk. Want dat is het ook, jarenlang durven praten over die luie Nederlanders die niet willen werken voor dat loon en daaraan meewerken! Die durft zeg! En daar betalen mensen hier jarenlang de premie voor. Hoe komt het dan, afgezien van de medewerking van de UVW, dat ik dat wel wist?

VVD en integer? Een mooie droom voor een verre toekomst, maar juist de VVD blinkt uit met haar groeiende stapel stinkende affaires. Fraude, oplichting, eigenbelangen (bv. Schippers), weglakken, wegkijkende Rutte en erger. En nu wil de integere Annemarie Jorritsma (bouwfraude -en die in 2006 een compleet contingent veldhoeren met onze soldaten wilde meesturen naar het Uruzgan-debacle -Trouw: goo.gl/k5E9w5) namens de integriteitscommissie haar eigen VVD-vlees wel keuren? Ik zie liever een onafhankelijke officier van justitie de klus klaren. Het is tegelijkertijd lachwekkend en om te huilen dat op onderzoek naar de vunzige praktijken van Duthler 10 jaar gewacht moest worden. Een net zo'n integere bijstandstrekker zou een dag later al op straat staan...

Er liggen nota bene allang onderzoeksrapporten van een Europese commissie waarin wordt geconcludeerd dat in Nederland corruptie, nepotisme e.d. gewoon ingebed en gelegaliseerd is. Tja er is geen politieke partij die je erover hoort om dit nu eens aan te pakken . Er rijst bij mij dan wel de vraag of er daar in Den Haag nog wel iemand rondloopt die integriteit en belangenverstrengeling echt belangrijk vindt. Zo'n geval als hierboven lijkt even voor de buhne maar fundamenteel verandert er niets. En zo lang dit t geval is zullen liberale opportunisten proberen optimaal gebruik te maken van ruimte tussen de regels zonder veel gewetensbezwaren.

Ik neem aan dat wijken met meer dan 50% VVD'ers ook onder het plan van Dijkhoff vallen?

De VVD en integriteit: een continue strijd met alleen maar verliezers.

De corruptie van de macht. De VVD is al te lang onaantastbaar aan de macht. Vriendjespolitiek en rechtstreekse corruptie. Ook deze senator komt hiermee weg, laat staan dat ze zichzelf terugtrekt uit integriteitsoverwegingen. (Integriteit? Is dat niet dat van dat integriteitsformulier van onze partij?)

De VVD is trots op het liberale karakter, waaronder ook dit soort praktijken vallen.

En maar vingertjes wijzen naar bananenrepublieken en landen die corrupt zijn. Nederland met aan het hoofd de VVD doet er niet voor onder. Nog een voorbeeldje van hoe Nederland zichzelf belachelijk maakt. Girona een voetbalclub uit Laliga in Spanje is volledig eigendom van de Britse voetbalclub Manchester City. Het hoofdkantoor van de SPAANSE voetbalclub is gevestigd aan de Zuid-As in Amsterdam. Vraag maar aan Rutte waarom men dat zo doet. Politiek, een criminele organisatie nog erger dan een motorclub. Daar weet je van dat ze crimineel zijn en verbergen dat ook niet. In de politiek is het een stelletje hypocriet schorem

Wat een rare wet, die de Overheid zorgtaken laat overdragen aan gemeenten die dan weer die zorgtaken laten uitvoeren door met name genoemde bedrijven. Dat is zoiets als ketenaansprakelijkheid. Kijk, je kunt nu wel steeds de VVD noemen als bron van alle kwaad, maar stel dat het lukt je van de VVD te ontdoen, denk je dan echt dat het kwaad in enen uit de wereld is verdwenen? Maar zelf het wegtoveren van de VVD lukt niet al te goed, de hele verdeelde oppositie deed met verenigde krachten haar best en het enige was dat Mona Keijzer als verkeersagent het doorrijden gebaar maakte alvorens ze de wave inzette. Ikzelf dacht: Mona, wat ben je transparant en wat ben je mij sympathiek. Kijk, mijn ervaringen met CDAer zijn niet unaniem lovend, maar waren alle CDAers als u, Mona, dan wist ik het zeker en vast..

Zoals al eerder vermeld is het bijzonder onwenselijk dat leden van de eerste kamer bijbaantjes hebben, dat zij moeten stemmen over wetsvoorstellen die direct te maken hebben met het bedrijf of bedrijfstak waar zij ook voor werkzaam zijn. Of in dit geval een eigen bedrijf naast hun werk als Eerste kamer-lid. Zoals nu weer blijkt is er gevaar op belangenverstrengeling of minstens de schijn van belangenverstrengeling. Leden van de Eerste kamer moeten beslissen zonder enige schijn van partijdigheid en kunnen stemmen over wetsvoorstellen zonder enige partijbelangen..... Dat was de opzet van de Eerste kamer en dat zou het weer moeten zijn. Naast de belangenverstrengeling is de Eerste kamer verworden tot een politieke arena, waar partijpolitiek meespeelt in de besluitvorming, dit terwijl de Eerste Kamer medewetgever en controleur van de regering zou moeten zijn..Kerntaak van de Eerste Kamer als medewetgever is de kwaliteit van de wetgeving toetsen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. En niet het belang van eigen bedrijf of het belang van de bedrijven waar men de “bijbaantjes” heeft.

“Er was geen ruimte voor een openbare aanbesteding”???? En dat wordt als argument geaccepteerd? Maar ja. De VVD zou de VVD niet zijn als ze er niet de eigen regels op na zouden houden. Maar (ook) de democratie wordt er niet beter op.

VVD: de partij die steeds maar weer mag laten zien, dat misdaad wel degelijk loont.

Hoe zit het met haar postcode? Dubbel straffen?

Volstrekt onacceptabel – en dit temeer omdat deze wet de overheveling van de zorgtaken van het rijk naar de gemeenten regelt. We weten allemaal van de grote sociale schade die dit overheidsmisdrijf aangericht heeft, en nog tweeebrengt. De regering wist toen heel goed dat de gemeenten de allergrootste problemen zouden gaan krijgen met opgaven waar ze niet op berekend waren, en waar ze dus logischerwijs ook niet tegen opgewassen konden zijn. Vergis je niet: dit alles gebeurde willens en wetens; het neoliberale project wereldwijd heeft als voornaamste doel alle sociale structuren kapot te maken; zodat mensen zich niet meer kunnen solidariseren, door bestaansonzekerheid, eenzaamheid, en uiteindelijke onwetendheid; je krijgt dan willige slaven die vaak diep in de schulden gezet zijn, en je kunt er alles mee uithalen (en dat gebeurt dan ook). De brede introductie van flexwerk hoort ook bij dit project, alsmede het ontoegankelijk maken van allerlei vormen van zorg, onderwijs, en huisvesting. Lees bijvoorbeeld Pierre Bourdieu's "Acts Of Resistance: Against the New Myths of Our Time" (Richard Nice, vertaling) (Polity Press, 1998). Het is werkelijk ongelooflijk dat zo een VVD-wicht als Anne-Wil Duthler met zo een streek wekomt*); en dat er kennelijk zoveel sukkels en zielepoten in de Eerste Kamer bereid zijn om het allemaal door de vingers te zien. Onwillekeurig denk ik nu aan de Franse adel van lang geleden, die de dagloners van toen, in een tijd van hongersnood, aanbeval om dan maar luxe-brood ('brioches') te gaan eten. En aan het lot dat diezelfde adel niet veel later ten deel viel. *) dit in de trieste verwachting dat niemand de moed zal hebben om haar positie ter discussie te stellen; politieke weekdieren doen zo iets nu eenmaal niet.

Verbaasd mij al lang niet meer dit soort berichten . Hun kiezers hebben er schijnbaar weinig moeite mee gezien de laatste peilingen zijn zij nog steeds de grootste .

twee mogelijkheden: er wordt door iemand gestemd die geen flauw idee heeft waarop te stemmen (veelal de zgn principieel ingestelden), of, er wordt gestemd door iemand die er verstand van heeft en ervaring. Het lot van Nederland ligt toch echt in handen van diegenen met wat kennis van zaken...

Met veel dedain je macht misbruiken is een van die feodale trekjes die de VVD zich de laatste tijd denkt te kunnen veroorloven. Hoogmoed komt voor de val.

Annemarietje J. (ja die) schijnt al gereageerd te hebben...”Niks aan de hand!”.....Het wachten is op de reactie van “onze integere afschuif en wegwuif” MP voor allen”

Tja, dat is natuurlijk een prive-bedrijf dus het is wel bijzonder lag om dat nu naar voren te brengen.

Ik denk dat ook deze verlichte VVD-boef heel integer ciao zegt, in de VVD-exitroom nog effies een koppie koffie drinkt met dito grootgraaijer en zeer integere crematiespecialist Keizer en dan aftaait. Natuurlijk nadat ze nog even langs de rechter is geweest. Dat gaat lekker zo bij de VVD. Iemand die mij kan wijsmaken dat op het einde van de rit colapremier Rutte de enige liberaal blijkt met schone handen?

Er zijn bedrijven waar dit soort belangenverstrengeling zeer zwaar bestraft wordt, eigenlijk meteen met einde dienstverband. Kan zo bij de overheid ingevoerd worden lijkt me, of zou de eerste kamer tegen stemmen... Het is dan ook niet alleen de VVD die hier schuld aan heeft. Iedereen in de politiek moet zich gewoon hard maken voor duidelijke regels, herhaaldelijk opfrissen ervan en goede controle erop en klaar is Klara.

Dat hele onderzoek Duthler Associates is natuurlijk ook helemaal niet partijdig, ze zullen vast helemaal niet hebben geschreven wat de VVD vooraf als wenselijk is aangegeven. Hoorde vanochtend op Radio 1 dat de echtgenoot van Anne-Wil Duthler ook bij dat bedrijf werkt.

Maar stel nou he, stel nou, dat uiteindelijk blijkt dat deze vrouw idd het ongelijk aan haar zijde heeft... wat gebeurt dan met die WMO, die in haar kamertje met 1 stem meerderheid is aangenomen. Wordt die dan teruggedraaid? Ben bang van niet. Betekent gewoon door op de ingeslagen weg met alle gevolgen van dien, die allang zichtbaar zijn. De VVD maakt alles kapot wat ooit een bevochten recht was.