



Universiteit  
Leiden  
The Netherlands

## **French military interventions in Africa in the 21st century: the influence of status considerations**

Maisonny, Léopold

### **Citation**

Maisonny, L. (2022). *French military interventions in Africa in the 21st century: the influence of status considerations*.

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [License to inclusion and publication of a Bachelor or Master thesis in the Leiden University Student Repository](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3447901>

**Note:** To cite this publication please use the final published version (if applicable).



# Universiteit Leiden

## **French military interventions in Africa in the 21<sup>st</sup> century: the influence of status considerations**

Bachelor Project: The Return of Great Power Politics

BSc Political Science: International Relations and Organizations

### **Abstract:**

Since the independence of its former colonies in the 1960s, France has launched more than 50 military interventions in Africa. When President Hollande took office in 2012, he promised to break with this military interventionism and reduce the French military presence on the African continent. A year later, French troops were deployed in Mali and the Central African Republic. What explains this dramatic turnaround? This paper intends to shed light on the drivers behind France's military interventionism in Africa in the 21<sup>st</sup> century. Drawing on presidential speeches and a strategic document, it demonstrates that status considerations significantly influenced President Hollande's decisions to launch military interventions in Africa. More precisely, this military interventionism constitutes a central tenet of France's *grandeur* policy, which has formed the bedrock of the French foreign policy since the 1960s. It allows France to maintain its place among the great powers of this world and advance its global and regional geopolitical agenda.

May 30, 2022

Léopold Maisonny

Student number: S2532727

Supervisor: Dr. Stephen Haigh

Second reader: Dr. Marco Verschoor

Word count: 7600

# Table of Contents

<b>1. Introduction .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Literature Review .....</b>	<b>4</b>
2.1. History .....	4
2.2. Motives .....	6
<b>3. Conceptualization .....</b>	<b>10</b>
3.1. Status considerations .....	10
3.2. Military intervention.....	10
<b>4. Theoretical framework .....</b>	<b>12</b>
4.1. Theoretical foundations .....	12
4.2. Hypotheses .....	14
<b>5. Methodology.....</b>	<b>15</b>
5.1. Research Design .....	15
5.2. Observations selection.....	15
5.3. Method of analysis .....	17
5.4. Data collection.....	17
5.5. Coding Framework.....	18
<b>6. Results .....</b>	<b>20</b>
6.1. Analysis.....	20
6.2. Discussion .....	23
<b>7. Conclusion.....</b>	<b>25</b>
<b>8. References .....</b>	<b>27</b>
<b>9. List of primary sources .....</b>	<b>32</b>
<b>10. Appendices .....</b>	<b>43</b>
10.1. Appendix A: Coding framework .....	43
10.2. Appendix B: Analysis Table .....	44

## 1. Introduction

Since its former colonies acquired their independence in the 1960s, France has conducted more than 50 military interventions in Africa (Powell, 2016). Various analysts have linked this strong interventionist policy to the clientelist relationship between French and African political, economic, and military elites (Bovcon, 2011). Known under the term “*Françafrique*”, this opaque relationship has been instrumental in maintaining in power dictators favorable to Paris’ interests and in preserving a French sphere of influence on the African continent (Powell, 2016). The aftermath of the post-independence era was marked by multiple French unilateral military interventions, generally to the rescue of contested autocrats but sometimes also to overthrow African leaders who had distanced themselves from the former colonial power (Powell, 2016). This steady interventionism in the internal affairs of African countries coupled with an endorsement of autocratic and corrupt regimes has raised a growing anti-France sentiment in several African countries in recent decades (Recchia, 2020).

When he came into office in 2012, President Hollande promised to end the *Françafrique* policies of the past and reduce France’s military presence in Africa (Erforth, 2020). A year later, French troops were deployed in Mali to halt the advance of jihadist groups, which were marching towards Bamako, the Malian capital, and in the Central African Republic (CAR) to disarm rebel groups and prevent inter-communal violence (Erforth, 2020). What are the reasons behind this sudden turnabout?

This research project intends to explore how status considerations influenced France's decisions to launch military interventions in Africa during President Hollande’s mandate. The first section of the thesis reviews the existing literature on the French military interventionism in Africa. The second section conceptualizes the two variables of the research question: military interventions and prestige. The third lays down the theoretical foundations of this research project before introducing the hypotheses. In the fourth section, the methodology used to conduct the research necessary for this paper is presented. The fifth section includes an analysis of President Hollande's speeches about French military interventions in Africa and a strategic document to determine the motives that influenced his decisions to intervene militarily. The last section concludes this paper with a presentation of its most critical findings, their limitations, and suggestions for future research.

## **2. Literature Review**

What explains France's military interventionism in Africa? This question has been the subject of an intense debate within academia. Four main explanations have emerged in the literature: security threats, economic interests, humanitarian concerns, and status considerations. In this section, each of those four motives is critically assessed after reviewing France's long history of military interventions on the African continent. The research question of this paper ultimately concludes this section.

### **2.1. History**

The security ties between Paris and its former colonies have formed the cornerstone of France's foreign policy towards Africa in the post-independence era (DeVore, 2018). When French policy-makers acknowledged in the 1950s that decolonization was an inevitable development, they sought a new framework to perpetuate France's influence on the African continent (DeVore, 2018). The first step of this process was to break up the two French colonial federations – French West Africa (AOF) and French Equatorial Africa (AEF) – into 12 states that would have to rely on France's military power for their security due to their small size and limited capabilities (DeVore, 2018). Subsequently, newly-independent African states quickly turned to the former colonial power to sign security agreements, which involved the permanent stationing of French garrisons on the African soil (DeVore, 2018). A central feature of these military accords was the absence of any mention of the level of support that France would provide, leaving it at the discretion of the French president (DeVore, 2018; Chafer et al., 2020). In exchange for these security guarantees, France was granted privileged access to natural resources in these African countries and benefited from their diplomatic support within multilateral organizations (DeVore, 2018). What appeared to be a low-cost solution to maintain France's dominance over its former colonies has since then become increasingly challenged as these African countries have been enduring chronic instability and France has faced the risk of being entangled in open-ended conflicts (DeVore, 2018). However, to maintain credibility in the eyes of its African partners, France has regularly intervened militarily to support regimes favorable to its interests (Powell, 2016). The persistence of this system of unilateral French military interventions in Africa beyond the Cold War era has been the subject of an intense debate within academia.

On the one hand, the first branch of the literature contends that the 1994 Rwandan genocide, for which France bears responsibility, marked a shift in the French military interventionism in Africa, which is now characterized by greater reliance on multilateral frameworks (Chafer, 2005; Bovcon, 2011; Chafer et al., 2020). For the proponents of this view, France's military support for the Rwandan President Habyarimana's extremist Hutu regime considerably undermined its international image (Chafer, 2005). The resulting international opprobrium supposedly convinced French policy-makers to reconsider France's policy towards Africa and abandon the old-style unilateral military interventions of the Cold War era in favor of more multilateral military initiatives (Chafer, 2005). This pursuit of multilateral endorsement has been driven by a desire to increase the legitimacy of the intervention and share responsibility and costs if the operation goes wrong as it did in Rwanda and the Ivory Coast (Chafer et al., 2020).

On the other hand, various other scholars have questioned the extent of this conversion to multilateralism and the drivers behind this evolution. For instance, Recchia (2020) contends that the international pressure following the 1994 Rwandan genocide has had little effect on the French policy towards Africa as France unilaterally deployed troops to the Comoros Islands, Cameroon, the CAR, and Ivory Coast in the aftermath of the Rwandan tragedy (Recchia, 2020). Rather, Recchia (2020) argues that concerns about the acceptance of France's military interventions from African populations, which emerged during the 2002-2004 Ivory Coast military intervention, have driven France towards greater multilateralism. Burden-sharing considerations have also played a role in France's adoption of a more multilateral approach to military interventions in the context of decreasing defense spending, which reduced the French military presence in Africa (Tardy, 2020). However, this reliance on multilateral frameworks has not been absolute as France has still occasionally conducted unilateral military operations directed to protect African leaders, similar to those that were the norm in the Cold War era (Chafer et al., 2020; Erforth, 2020; Tardy, 2020). It was the case in Chad in 2019 during Operation Barkhane, a French-led multilateral intervention aimed at fighting jihadist groups in the Sahel (Chafer et al., 2020). At the request of the then Chadian President, Idriss Déby, the French troops conducted airstrikes against a convoy of rebels that was marching towards N'Djaména, the Chadian capital, outside of the official mandate of the intervention (Chafer et al., 2020). The persistence of such old-style unilateral operations along with multilateral interventions has led Tardy (2020) to qualify France's military interventionism in Africa as "institutionally agnostic" and "pragmatic" (pp. 534-536).

## **2.2. Motives**

### **2.2.1. Security concerns**

Security concerns have regularly been put forth by experts to justify France's military interventions in Africa (Boeke & Schuurman, 2015; Henke, 2020). For the realist school of thought, states decide to intervene militarily abroad when they consider that their national interest is threatened (Morgenthau, 1967; Olsen, 2014). Although it is inherently a vague and malleable concept, the national interest is conceived by defensive realists as the protection of the state's territory and citizens (Davidson, 2013). Accordingly, security threats to the national interest constitute the main driver of military intervention. However, they do not convincingly explain why France has maintained its military interventionist policies in Africa. While security threats, ranging from communism to jihadist terrorism, have regularly been put forth by commentators to explain Paris' interventionist policies in Africa from the Cold War up to the present day (Powell, 2016), they have hardly posed a direct or existential threat to France and justified the regular deployment of French military troops on the African continent over the past 60 years. Consequently, France's military interventionism in Africa has been driven by other factors in the post-independence era.

### **2.2.2. Economic interests**

Numerous analysts have pointed out the economic ties between France and its former colonies, and the presence of strategic natural resources in Africa, such as oil and uranium, as the principal motives behind the French military interventions in Africa (Chafer, 2005; Mesfin, 2008; Boeke & Schuurman, 2015; Alleno, 2020). For some realist scholars, threats to a state's economy or its access to natural resources of crucial importance can lead to foreign military intervention (Davidson, 2013). However, in the case of the French military interventionism in Africa, the presence of strategic economic interests for France in some African countries fails to solely explain France's long-lasting history of military interventions in the region (Powell, 2016). The economic importance of the African continent for France's economy has indeed greatly declined since the 1960s, while Paris has maintained its military interventionism in Africa during the same period (Powell, 2016). Although France imports substantial amounts of natural resources from Africa, there is no such thing as a dependency as various other countries could meet France's needs if necessary (Powell, 2016). Moreover, the deployment and maintenance costs of the military interventions far outweigh the trade between France and the African countries where they have taken place (Powell, 2016). Under these circumstances, it is

unlikely that economic interests have driven most, if any, French decisions to intervene militarily in Africa (Powell, 2016).

### **2.2.3. Humanitarian purposes**

Humanitarian purposes constitute another motive for foreign military intervention in the literature. For constructivist scholars, shared international norms of appropriate behavior in the international arena shape states' foreign policy decisions, notably regarding military interventions (Finnemore, 1996). According to this logic, states are more likely to intervene militarily when there is an international norm legitimizing military intervention (Davidson, 2013). For instance, the "responsibility to protect" (R2P) norm compels the international community to intervene in states that cannot or will not defend their population against genocide, war crimes, ethnic cleansing, and crimes against humanity (Bellamy & Williams, 2011). Accordingly, humanitarian considerations can lead states to intervene militarily in countries where the population may be subject to these crimes (Davidson, 2013). However, humanitarian motives can hardly explain the long French tradition of military interventions in Africa. During the Cold War era, most of the French military interventions in African countries were aimed at restoring the stability of the ruling regimes (DeVore, 2018). It is only in the 21<sup>st</sup> century that the protection of civilians became part of the primary goals of most French military interventions in Africa, with the prominent examples of the interventions in Libya in 2011 and the CAR in 2013 (Recchia, 2020). Nonetheless, as demonstrated above, France has not renounced old-style unilateral military operations directly targeted to protect friendly regimes with low human rights records, like in Chad in 2019 (Tardy, 2020). Thus, humanitarian considerations cannot constitute a sufficient explanation for the French military interventionism in Africa.

### **2.2.4. Status considerations**

Multiple experts on French-African relations included status considerations in their analysis of France's history of military interventionism in Africa (Powell, 2016; DeVore, 2018; Erforth, 2020; Recchia, 2020). This finding is consistent with constructivist and post-structural scholarship, which has focused on the role that status plays in international politics. As particular statuses such as being recognized as a great power confer significant advantages on the international stage, states constantly strive to enhance their status as a means to increase their power and security (Clunan, 2014; Dafoe, Renshon, & Huth, 2014). In the case of France,



these status considerations have strongly contributed to its military interventionism in Africa (Powell, 2016; Erforth, 2020). Since the end of its colonial empire, France's foreign policy has consistently been driven by a quest for greatness - *grandeur* (Mesfin, 2008). Coined by General de Gaulle, *grandeur* suggests that France has a special role to play in global affairs and must retain its place among the world's great powers, which can only be done by maintaining its independence of action (Mesfin, 2008). Along with France's permanent seat at the United Nations Security Council (UNSC) and its nuclear deterrent, Africa has constituted the cornerstone of this policy (Powell, 2016; Recchia, 2020). It is not only an area where France can still wield significant influence, but it is also a place where it can exert its "strategic autonomy" and act as an independent power capable to project military force (Powell, 2016). This quest for *grandeur* initiated under General de Gaulle has been perpetuated by all French presidents since then, regardless of their political affiliation (Chafer, 2005; Mesfin, 2008). This continuity in France's foreign policy, which has essentially been driven by status considerations, explains why France has steadily conducted military interventions in African countries over the past 60 years. While other explanations advanced in the academic literature (security, economic, and humanitarian motives) cannot consistently account for France's military interventionism in Africa alone, the status argument provides a more consistent explanation for the persistence of this trend, as will be seen in what follows.

### **2.2.5. Summary**

This review of the literature sheds light on the evolution and the drivers of the French military interventionism in Africa in the post-independence era. Among the various motives advanced in the literature, only status considerations – a perpetual quest for *grandeur* in the case of France – provide a consistent explanation for the French military interventionism in Africa in the post-independence era. However, an interesting paradox has emerged as France has increasingly relied on multilateral frameworks in the 21<sup>st</sup> century, clashing with France's strategic autonomy, a central tenet of its *grandeur*. This paper thus seeks to answer the following question: "*How have status considerations influenced France's decision to conduct military interventions in Africa in the 21<sup>st</sup> century?*"

The answer to this question will complement the academic literature on status in international politics, and its impact on foreign policy decisions, notably military interventions. This research project will also contribute to the literature on France's military interventionism in Africa, and shed further light on the influence of status considerations in France's decisions

to intervene militarily on the African continent. More generally, this paper will provide insight into France's policy towards Africa in recent years, particularly in the Sahel, where the French troops are leaving Mali to redeploy to neighboring countries in the region.

### **3. Conceptualization**

In this section, the two variables of the research question: status considerations and military intervention, are conceptualized.

#### **3.1. Status considerations**

Several international relations scholars have analyzed how status considerations have shaped states' behavior in the international system (Larson, & Shevchenko, 2010; Thompson, 2014; Pouliot, 2014; Volgy, Corbetta, Rhamey, Baird, & Grant, 2014). Larson, Paul, and Wohlforth (2014) define status as “collective beliefs about a given state’s ranking on valued attributes (wealth, coercive capabilities, culture, demographic position, sociopolitical organization, and diplomatic clout)” (p. 7). For states in the international arena, status is reflected by membership in a particular group of actors, and the relative ranking within this group (Larson, et al., 2014). Once a state is recognized as such by its peers, it may “*seek membership in a status group*” within the international society, in particular, “great-power status” (Larson, et al., 2014, p. 7).

Semantic confusion has often hampered the study of status as other terms like reputation, and prestige, have been used interchangeably in the literature (Dafoe et al., 2014). Although all those concepts share some similarities and may sometimes overlap, only status implies a notion of ranking, which is of critical interest to this paper (Dafoe et al., 2014). Moreover, reputation and prestige are often perceived as something that remains in the hands of the actor and can be improved if it desires it (Dafoe et al., 2014). While states can also wish to enhance their status, this latter is only granted by other states through peer recognition and must therefore be understood as a relational concept, unlike reputation and prestige (Dafoe et al., 2014). While this interpretation is open to debate, this understanding of status has been legitimated in the literature. These two notions of ranking and peer recognition are central to France’s policy of *grandeur*, and therefore justify using status instead of other related concepts.

#### **3.2. Military intervention**

Military intervention as a concept has been subject to different interpretations. One of the most prominent definitions is Rosenau’s (1969), which defines military intervention as “convention-breaking” military action in a foreign state’s internal affairs aimed at “changing or preserving the structure of political authority in the target society” (p. 161). Scholars have

however pointed out the limitations of this definition, primarily centered on “changing political authority”, thus excluding neutral military interventions operated by third parties such as international organizations or coalitions of states (Finnemore, 2013). She (2013) argues that Rosenau’s (1969) definition has little theoretical utility when applied to other historical periods than the Cold War. In fact, the very understanding of military intervention by states has evolved throughout the centuries, rendering vain the exercise of a consistent definition (Finnemore, 2013). Consequently, she (2013) provides a less specific conceptualization, which can account for the transformative changes that the concept of military intervention has undergone across times. For Finnemore (2013), to constitute an intervention, the military forces of the intervening state must resort to military coercion during the intervention, which must also be recognized as such by the intervening state. This more flexible conceptualization of military intervention better suits this research project as France’s military interventionism in Africa has evolved since the 1960s.

## **4. Theoretical framework**

In the first part of this section, the theoretical foundations of this paper are laid down. This section ends with an introduction to the hypotheses of this research project.

### **4.1. Theoretical foundations**

#### **4.1.1. Great powers' status and foreign policy**

A substantial strand of the International Relations literature has focused on the influence of status considerations on great powers' foreign policy, including military intervention. Although there is no consensus in academia on what exactly makes great powers, most scholars agree that along with high levels of military and economic capabilities, great powers are characterized by an expansive and independent foreign policy (Volgy et al., 2014). However, great powers' foreign policy does not necessarily correlate with their respective resources and status (Larson, et al., 2014). Volgy et al. (2014) contend that great powers, like Russia, Britain, and France, pursue far-reaching and engaged foreign policies to compensate for their smaller economic and military size compared to their peers. Likewise, several scholars have put forth the concept of "status anxiety" as a motive for military intervention (Onea, 2013; Clementi, Haglund, Locatelli, & Villa, 2021). Status anxiety occurs when a great power feels that its status is declining and is threatened by a rising competitor (Onea, 2013). This status anxiety can generate a rivalry between the declining great power and its ascending challenger, potentially escalating into a war (Onea, 2013). In a similar vein, Taliaferro's (2004) "balance-of-risk theory" advances that great powers' foreign military interventions in the periphery are driven by leaders' aversions of perceived losses of their state's relative power or status. Taliaferro (2004) draws from prospect theory, which posits that actors weigh choices according to an expectation level, and are more sensitive to losses than equivalent gains. Accordingly, policy-makers decide to launch military interventions more to avoid losses in their state's power and status rather than to make gains in these areas (Taliaferro, 2004).

All of this suggests that great powers deeply care about retaining their status. Volgy et al. (2014) point out instrumental reasons behind this trend as recognition as a great power provides some soft power, which complements military and economic capabilities. This soft power gives great powers the legitimacy to pursue various foreign policy goals, including military intervention (Volgy et al., 2014). This legitimacy, in turn, reduces the costs of military intervention, thus favoring their occurrence (Volgy et al., 2014). However, states do not only

seek to increase their status for instrumental reasons (Pouliot, 2014; Larson, & Shevchenko, 2010). Pouliot (2014) argues that “status competition also defines the actors’ identities in the first place” (p. 198). In other words, states’ quest for status is endogenous to their nature (Pouliot, 2014). This essentialist view of status-seeking is directly opposed to the constructivist perspective, which stresses that states possess some agency regarding their status (Larson, & Shevchenko, 2014). Drawing from Social Identity Theory, Larson and Shevchenko (2014) identify three identity management strategies through which states can increase their status. States can try to imitate the higher status states (social mobility), outdo them (social competition), or find alternative values in which they are superior to them (social creativity) (Larson, & Shevchenko, 2014). While it is not within the scope of this paper to settle this debate between these two conceptions of states’ relation to status-seeking, this discussion brings light to the importance of looking at states’ unique identity when assessing their relation to their status. On the international stage, this unique identity materializes under the foreign policy pursued by states. In the case of France, the core principles of its foreign policy relate to General de Gaulle’s vision of France’s *grandeur* (Pannier, 2017).

#### **4.1.2. France’s grandeur**

Although France’s *grandeur* truly became a prominent feature of France’s foreign policy with General de Gaulle’s election to the presidency in 1958, the origins of this concept date back to the failure of the joint Franco-British 1956 expedition to Suez and the subsequent crisis (Pannier, 2017). When tensions reached their apex and the British economy was endangered by a Sterling crisis, President Eisenhower proposed to the British government to lend dollars in exchange for the retreat of the French and British troops and the end of the hostilities (Pannier, 2017). The U.K. accepted the deal without notifying the French (Pannier, 2017). This episode, which was seen as a national humiliation, convinced France that the U.S. and the U.K. were unreliable partners and that NATO would not serve France’s interests in the Mediterranean region (Brogi, 2006; Pannier, 2017). For General de Gaulle, to advance its interests, France needed a policy of *grandeur* (Pannier, 2017). In the domain of foreign policy, this entails three defining characteristics. First, a necessity for France to retain “a certain rank on the international stage”, and promote the French interests and universal values (Pannier, 2017, p. 480). Second, the maintenance of national independence, translated into strategic autonomy in the military realm, which is directly manifest in the possession of a nuclear deterrent, and military interventionism in Africa (Powell, 2016; Pannier, 2017; Recchia, 2020). Third, a non-alignment with other great powers (in particular the U.S.), and a commitment to a

strong Europe under French guidance (Bratberg, 2010; Pannier, 2017; Gheciu, 2019). More precisely, France's special place in the world is intimately intertwined with "Europe's role in the world and France's role within Europe" (Erforth, 2020, p. 572). Since General de Gaulle's presidency, these three tenets have been endorsed by all French presidents and remained the key drivers of France's foreign policy (Pannier; 2017).

#### 4.2. Hypotheses

As the previous paragraph indicates, General de Gaulle's idea of France's *grandeur* has remained the cornerstone of French foreign policy since the 1960s. In light of this continuity, one should expect that the tenets of France's *grandeur* have influenced French presidents' decisions to conduct military interventions in Africa in the 21<sup>st</sup> century. Accordingly, the following hypotheses will guide the next sections of this paper.

***H*<sub>0</sub>**: Status considerations have not influenced France's decisions to intervene militarily in Africa in the 21<sup>st</sup> century.

***H*<sub>1</sub>**: Status considerations have influenced France's decisions to intervene militarily in Africa in the 21<sup>st</sup> century.

## **5. Methodology**

In the following section, the research design used to test the hypotheses is presented. This section first details how the observations were selected and also provides some contextual background. A justification of why Qualitative Content Analysis was selected as the method of analysis for this research project follows. This section ends with a presentation of the coding framework used to analyze the collected data.

### **5.1. Research Design**

This paper adopts a typical case study research design to assess the influence of status considerations on France's decisions to conduct military interventions in Africa in the 21<sup>st</sup> century. This choice is driven by the objective of this research project, which aims to thoroughly analyze the causal relationship between status considerations and military interventions rather than comparing several cases. Moreover, evaluating the influence of status considerations on states' foreign policy choices requires an in-depth and extensive analysis of states' unique identity on the international stage, which can better be achieved by solely focusing on a single case. To this end, this single case must be a typical instance of the studied causal relationship (Gerring, 2009). In this regard, France fulfills this requirement. Numerous scholars have suggested that its long history of military interventionism in Africa in the post-cold war era was driven by status considerations (Powell, 2016; DeVore, 2018; Erforth, 2020; Recchia, 2020). According to this strand of the literature, France constitutes a typical case of a country conducting foreign military interventions out of status considerations.

### **5.2. Observations selection**

To analyze the influence of status considerations on France's decision to intervene militarily in Africa in the 21<sup>st</sup> century, this research project examines the three military interventions conducted during President Hollande's term from 2012 to 2017. This focus on the military interventions initiated by President Hollande instead of those conducted during the mandates of Presidents Chirac and Sarkozy stems from a particular reason. Unlike his two predecessors, President Hollande began his term with a non-interventionist agenda and a desire to end the times of the *Françafrique* (Erforth, 2020). With three military interventions in Africa initiated during his mandate, the turnaround is all the more intriguing and adds further interest to analyzing its causes. These three military interventions are (1) Operation Serval, (2) Operation Sangaris, and (3) Operation Barkhane.



Operation Serval was launched on 11 January 2013 in Mali to halt the advance of an insurrection led by jihadist and separatist groups from the north of the country (Boeke & Schuurman, 2015). The operation followed an official request of the Malian interim-president Traoré to France and the United Nations (UN) for military support (Boeke & Schuurman, 2015). Although the deployment of French troops in Mali was not initially endorsed by any multilateral organization, France secured the retroactive approval of the UNSC three months after the start of the intervention through UNSC Resolution 2100 (Recchia, 2020). Operation Serval was a tactical military success as in less than four months, the insurrection was defeated, and the French army and its African allies took control of the Northern part of the country (Boeke & Schuurman, 2015). At the peak of its deployment, 4,000 French soldiers took part in the operation (Chafer et al., 2020). Operation Serval ended on 15 July 2014 and was replaced by Operation Barkhane (Henke, 2020).

Operation Sangaris started on 5 December 2013 following UNSC Resolution 2127, which set up a UN peacekeeping operation (MINUSCA) supported by French troops to stop the bloodshed occurring during the CAR civil war (Tardy, 2020). At the height of the operation, 2,000 French troops were present in the CAR (Hémez, 2016; DeVore, 2018). Although Operation Sangaris did not resolve the CAR's crisis, it prevented genocide in the CAR by stabilizing the country and paved the way for the deployment of the UN peacekeeping troops (Hémez, 2016). The operation ended on 31 October 2016 (Hémez, 2016).

Operation Barkhane began on 31 July 2014 and succeeded Operation Serval (Recchia, 2020). While its predecessor only focused on Mali, Operation Barkhane has extended its field of action to Burkina Faso, Chad, Mauritania, and Niger (Chafer et al., 2020). In line with Operation Serval, Operation Barkhane has aimed to prevent the establishment of jihadist sanctuaries in the Sahel (Powell, 2016). During the intervention, up to 5,100 French troops have been deployed across the five countries (Henke, 2020). Operation Barkhane has been run in parallel with four other operations: the MINUSMA led by the UN, the EUCAP Sahel Mali and EUTM Mali, both led by the EU, and the G5 Sahel Force led by the G5 Sahel countries (Burkina Faso, Chad, Mali, Mauritania, and Niger) (Tardy, 2020). Although the operation is still ongoing, President Macron announced in February 2022 the withdrawal from Mali of the French military contingent and its redeployment to the other countries of the Sahel region (Bensimon, Ricard, & Vincent, 2022). This announcement occurred after the deterioration of relations between Paris and the Malian military junta, which came to power after a coup in May 2021 (Bensimon et al., 2020).

These three military interventions perfectly reflect France's pragmatic approach to crisis management in Africa. Although they possess a multilateral (operational and/or legal) element, these three military interventions are all marked by their "national ethos" and conducted unilaterally in parallel with other multilateral operations (Tardy, 2020, p. 535). This coexistence of distinct unilateral and multilateral operations stems from France's pragmatic assessment of the benefits that each possible institutional framework for intervention can provide (Tardy, 2020). While international organizations confer legitimacy and allow to share the operational costs, French policymakers view them as rigid and slow instruments ill-suited to react to urgent threats or conduct counter-terrorism operations (Tardy, 2020). In Mali and then in the Sahel, this pragmatic assessment has given birth to a division of tasks between the various operations that are placed under different commands and possess their own distinct mandate (Chafer et al., 2020). While Barkhane has engaged in counter-terrorism operations, the MINUSMA has upheld the reconciliation process and the tenure of elections, and EUCAP Sahel Mali and EUTM Mali have focused on training the Malian armed forces (Chafer et al., 2020). This division of tasks has allowed France to exert its strategic autonomy and maintain its influence in Africa while sharing the operational costs with international organizations (Tardy, 2020).

### **5.3. Method of analysis**

A qualitative approach is used to analyze how status considerations have affected France's decision to intervene militarily in Africa in the 21<sup>st</sup> century. This decision is driven by the nature of the independent variable, status considerations, which is more likely to be expressed qualitatively than quantitatively. This research project thus uses qualitative content analysis (QCA). QCA is a research technique designed to reveal the meaning of textual material in a systematic manner (Schreier, 2012). QCA was preferred to quantitative content analysis as the aim of this paper is to explore how status considerations are shaped in the case of France instead of counting the occurrence of their invocation. As status considerations can be framed in complex and lengthy ways, paragraphs and sentences constitute the recording units rather than mere words.

### **5.4. Data collection**

To assess the influence of status considerations on President Hollande's decision to conduct military interventions in Africa, this research project relies on existing data.

The selected data consists of (1) speeches made by President Hollande about the military interventions in Africa, and (2) the 2013 French White Paper on Defense and National Security. First, the presidential speeches about military interventions in Africa are the type of data the most likely to reveal the driving forces behind their decisions to intervene. This is due to the nature of the French political system, which grants the French president almost total freedom to launch foreign military interventions (Ostermann, 2016; Recchia, 2020). Unlike other European countries like Germany and Italy, where the executive needs parliamentary endorsement before deploying troops abroad, in France, the president does not need the approval of the National Assembly and the Senate to launch a foreign military intervention (Ostermann, 2016; Coticchia, & Moro, 2020). Because of the leadership of French presidents for foreign military interventions, presidential speeches are expected to provide valuable insights into the motives behind their decisions to intervene. Second, the 2013 French White Paper on Defense and National Security offers a complete overview of France's defense policy. Commissioned by President Hollande at the beginning of his mandate, this strategic document is expected to provide further insights into the driving forces that led him to launch military interventions in Africa. In total, 71 Presidential speeches and one strategic document are analyzed.

### **5.5. Coding Framework**

With QCA, selected units of texts are allocated to the various categories of a coding framework. The coding framework used for this research project only incorporates the independent variable, status considerations, which forms the sole category. This latter is divided into three subcategories that correspond to the defining features of France's *grandeur* policy. The first subcategory consists of France's place in the international arena. The second one is France's independence on the international stage. The third subcategory consists of the reinforcement of Europe as a relevant actor on the international stage under French leadership, as it constitutes a crucial vehicle for promoting French interests.

Category	Subcategories	Code	Indicators
Status considerations.  ( <i>Grandeur</i> in the case of France).	France's place in the world.	PLA	- When President Hollande mentions the need for France to remain a great power.  - When President Hollande mentions the defense of France's universal values.
	France's independence on the international stage.	IND	- When President Hollande mentions the need for France to maintain an independent foreign policy.  - When President Hollande mentions the need for France to retain its strategic autonomy.
	Reinforcement of Europe's place on the international stage under French leadership.	REU	- When President Hollande mentions the need for Europe to become a more powerful actor on the international stage and the need for France to assume the leadership of this necessary evolution.

## 6. Results

This section presents the analysis of President Hollande's speeches about the military interventions in Africa that he initiated and of the French White Paper on Defense and National Security. The first part analyses how military interventions in Africa are connected to each of the three defining features of France's *grandeur* policy. To illustrate, fragments of translated data are incorporated into the analysis. The second part then discusses these findings in light of the research question and the hypotheses.

### 6.1. Analysis

#### 6.1.1 France's place in the world

The first defining feature of the *grandeur* policy, France's place in the world, has been found in 42 out of the 71 speeches made by President Hollande to justify the military interventions in Africa. This aspect is also emphasized in the French White Paper on Defense and National Security. On many occasions, President Hollande claimed that France was a great country that counted in the global arena and that it was its duty to intervene in Mali, the CAR, and the Sahel region. In his speeches, President Hollande stressed that France occupied a special place in the world, and other countries expected France to live up to it. In President Hollande's speeches, France's place in the world entails a special responsibility for (1) the defense of human rights and (2) the security of African states.

France's special responsibility for the defense of human rights across the world was very often invoked by President Hollande when he justified its decision to intervene. For President Hollande, this special responsibility stems from France's history but also its status as a permanent member of the UNSC. This responsibility was specifically invoked to justify Operation Sangaris in the CAR, where President Hollande stressed the risk of genocide, referring to the one that occurred in Rwanda in 1994. For Operation Serval and Operation Barkhane, President Hollande emphasized the threat posed by terrorism to human rights and democracy in Mali and then in the other Sahelian countries.

*“France is aware of the extreme gravity of these threats. Against this latter, it cannot remain indifferent and stay still. It would not be consistent with its history, even less with its status as a permanent member of the United Nations Security Council. It would not be compatible with our interest and our vocation of a great country, bearer of values”* (Hollande, 2014q)

President Hollande also invoked France's special responsibility for the security of African countries. This second responsibility originates from a conception of a unique link between France and the African continent. This unique link is rooted in a shared history between France and Africa, a common language, and the presence of strong diasporas on both sides of the Mediterranean Sea. In his first visit to Mali after the launching of Operation Serval, President Hollande recalled the involvement of African soldiers, including Malians, within the French army during the two world wars. This contribution of African soldiers to the defense and liberation of France during the world wars was qualified by President Hollande as a historical debt that France owes to Africa. President Hollande stated that this historical debt convinced him to launch a military intervention in Mali in 2013.

*"I do not forget what Malians did for France, for the freedom of my country, during very difficult moments for the history of my country, where Malian soldiers, under the French flag, allowed that the honor of my fatherland was saved. I do not forget. It is because I do not forget what Malians did for France that France took the decision to intervene, alongside the Malian people, in the hard times that this latter was going through against terrorism."*  
(Hollande, 2013a)

### **6.1.2. France's independence on the international stage**

The second key characteristic of *grandeur*, France's independence on the international stage, is also present in nine of the 71 speeches about military interventions in Africa pronounced by President Hollande and the 2013 French White Paper on Defense and National Security. Against the security threats in the world, the guarantee of France's independence primarily rests on the military, which must be self-sufficient for President Hollande. In the French military jargon, this self-sufficiency is referred to as strategic autonomy. On many occasions, President Hollande claimed that the strategic autonomy of its military enables France to retain its independence of action on the international stage when it deems that its interests are threatened. The strategic autonomy of the French armed forces also allows France either to take the initiative to launch a military intervention or to play a leading role in multilateral ones. This independence of action enables France to maintain its place in the world by honoring its special responsibilities for the defense of human rights and the security of African states.

*“France has an international standing, but it can only maintain it if it possesses a capacity, a sovereignty, an independence. It is its army that allows it to have this vocation and this credibility”* (Hollande, 2013j)

### **6.1.3. Reinforcement of Europe’s place on the international stage**

The third defining feature of France’s *grandeur* policy, the reinforcement of Europe’s place on the international stage, appears in 31 of the 71 analyzed presidential speeches and the 2013 French White Paper on Defense and National Security. President Hollande repeatedly stressed the involvement of other European states in the French military interventions in the Sahel and the CAR. By doing so, President Hollande sought to extend France’s self-attributed responsibility regarding human rights and the security of African states to the other European countries. Through this quest for further European involvement in Africa’s security issues, President Hollande also called for the creation of a European Defense, an initiative brought forward by France that would allow Europe to become an influential security actor in the international arena. Within this European Defense project, President Hollande contended that France must play a leading role because of the size of its military capabilities.

*“France in a Europe of 27 members, is the main military power. It could hence consider that it does not need to place itself in a common framework, this would be a bad calculation, and it would mostly be a wrong conception of what France’s place must be. It is especially because France is the first military power in Europe, because it is part of the United Nations Security Council, that it must contribute to the defense of Europe. And this is what justified our high-level dialogue with Germany, to show that we could reinforce our military capabilities, coordinate our defense industries, and also be able to have more cooperation in the field of home security, intelligence, border protection, but also projection, and support to Africa.”* (Hollande, 2017b)

The presence of other European countries within France’s military interventions also constitutes a safeguard against allegations of neo-colonialism. President Hollande highlighted several times that France was not the “*gendarme de l’Afrique*” (the policeman of Africa) and did not want to become one. Instead, France was acting with the endorsement of the UN and in concert with the other European states. In his speeches, President Hollande regularly stressed how the logistical, material, and financial support provided by the other European states, particularly Germany, was essential to the conduct of the French military interventions.

## 6.2. Discussion

As demonstrated in the previous sections, the three defining features of France's *grandeur* policy have been found in President Hollande's speeches and the White Paper. France's place in the world, which implies a special responsibility for the defense of human rights and the security of African states, influenced President Hollande's decision to engage in military interventions in Africa. France's independence on the international stage, embodied by the strategic autonomy of its military forces, was the guarantee that France could honor this special responsibility by providing the capacity to launch military interventions independently. The involvement of other European states in the French military interventions in Africa was designed to advance the European Defense project, which aims to make Europe a relevant security actor on the international stage and could constitute a vehicle for the promotion of French interests. The participation of other European states was also a way to increase the legitimacy of the French military interventions and counter potential allegations of neocolonialism.

While France's special responsibility for the defense of human rights may be equated with humanitarian interests, the analysis of President Hollande's speeches shows that they were not the only reasons behind his decision to intervene. References to the strategic autonomy of the French armed forces and the European Defense project under French leadership indicate that status considerations provide a more complete explanation of France's military interventionism in Africa.

French military interventions in Africa thus constitute a key instrument through which France can exercise its *grandeur* policy. The decision to launch a military intervention in Africa is a way for French leaders to maintain France's status as they conceive it. In the case of President Hollande, those status considerations undoubtedly influenced his decision to intervene in Mali, the CAR, and the Sahel. Although the analysis is centered on President Hollande's mandate, France's *grandeur* policy has been upheld by all French presidents since the 1960s (Pannier, 2017). This continuity allows extending the applicability of the finding to all French presidents. The analysis also demonstrates that France has incorporated multilateral frameworks in its intervention strategy to share the costs and improve the legitimacy of the military interventions. France also conceives that this multilateralism can serve other foreign policy goals, notably developing a European Defense. Accordingly, the increasing resort to multilateral interventions since the start of the 21<sup>st</sup> century does not reflect a change in the drivers of France's military interventionism in Africa. Status considerations still drive French



decision-makers in the 21<sup>st</sup> century, but pragmatic considerations have led them to adopt multilateral frameworks.

## 7. Conclusion

The goal of this research project was to investigate the influence of status considerations on France's decisions to intervene militarily in Africa in the 21<sup>st</sup> century. The subsequent analysis demonstrated that France's *grandeur* policy influenced President Hollande's decisions to launch military interventions in Mali, the CAR, and the Sahel during his mandate. While security, economic, and humanitarian motives are most often used by scholars to explain France's military interventionism in Africa in the post-independence era, status considerations have proven to possess greater explanatory power. By launching military interventions in Africa, French presidents have primarily sought to maintain their country's status on the international stage.

However, it is necessary to pinpoint two limitations of this paper. The first one relates to the nature of the analyzed data, which focuses on the French president's agency concerning military intervention. While foreign policy-making is generally assumed to be the preserve of the French president, Henke (2020) posits that other agents, such as government officials and lobbying groups, called "Intervention Entrepreneurs", hold substantial influence on the president regarding the design of the intervention. Second, this research project focuses on a single case, the French military interventionism in Africa, whose peculiarities may limit the generalizability of the findings. As some post-colonial scholars claim (Charbonneau, 2008; Mesfin, 2008; Hernann, 2016), military interventions conducted by Western countries in Africa are driven by a European sentiment of superiority over Africans, which is rooted in the colonial legacy of Europe. For these post-colonial scholars, French military interventions in Africa reflect the perpetuation of these colonial practices, which are also inextricably intertwined with notions of status (Charbonneau, 2008; Mesfin, 2008; Hernann, 2016).

To address this limitation, future research should analyze the role of other government officials than the president in the decision to intervene. Other types of data, which were not used in this research project, like interviews, should also be incorporated into future studies. Future research should also investigate whether status considerations affect leaders of other states with a long history of military interventions, especially those that do not possess a colonial past, to increase the generalizability of the findings of this paper.

Ultimately, this paper should be of practical importance for experts in French-African relations. By shedding light on the drivers behind the French military interventions in Africa,

this study helps explain France's role and objectives on the African continent. This research project also contributes to the general understanding of France's foreign policy.

## 8. References

- Alleno, K. (2020). La « Françafrique », instrument d'un *soft power* associatif et « stigmaté » pour la politique africaine de la France. *Relations Internationales*, 182(2), 99-113.  
<https://doi.org/10.3917/ri.182.0099>
- Bellamy, A. J., & Williams, P. D. (2011). The new politics of protection? Côte d'Ivoire, Libya and the responsibility to protect. *International Affairs*, 87(4), 825–850.  
<https://doi.org/10.1111/j.1468-2346.2011.01006.x>
- Bensimon, C., Ricard, P., & Vincent, E. (2022, February 17). *Mali : La France acte son retrait avec la fin de l'opération militaire " barkhane "*. Le Monde.fr.  
[https://www.lemonde.fr/afrique/article/2022/02/17/la-france-acte-son-retrait-militaire-du-mali-sur-fond-de-rupture-avec-la-junte-au-pouvoir-a-bamako\\_6114042\\_3212.html](https://www.lemonde.fr/afrique/article/2022/02/17/la-france-acte-son-retrait-militaire-du-mali-sur-fond-de-rupture-avec-la-junte-au-pouvoir-a-bamako_6114042_3212.html)
- Boeke, S., & Schuurman, B. (2015). Operation 'serval': A strategic analysis of the French intervention in Mali, 2013–2014. *Journal of Strategic Studies*, 38(6), 801–825.  
<https://doi.org/10.1080/01402390.2015.1045494>
- Bovcon, M. (2011). Françafrique and regime theory. *European Journal of International Relations*, 19(1), 5–26. <https://doi.org/10.1177/1354066111413309>
- Bratberg, Ø. (2010). Ideas, tradition and norm entrepreneurs: Retracing guiding principles of foreign policy in Blair and Chirac's speeches on Iraq. *Review of International Studies*, 37(1), 327–348. <https://doi.org/10.1017/s0260210510000355>
- Brogi, A. (2006). "Competing Missions": France, Italy, and the Rise of American Hegemony in the Mediterranean. *Diplomatic History*, 30(4), 741–770.  
<https://doi.org/10.1111/j.1467-7709.2006.00575.x>
- Chafer, T. (2005). Chirac and 'la Françafrique': No longer a family affair. *Modern & Contemporary France*, 13(1), 7–23. <https://doi.org/10.1080/0963948052000341196>
- Chafer, T., Cumming, G. D., & Velde, R. van. (2020). France's interventions in Mali and the Sahel: A historical institutionalist perspective. *French Interventions in Africa*, 10–35.  
<https://doi.org/10.4324/9781003106821-2>

- Charbonneau, B. (2008). Dreams of empire: France, Europe, and the new interventionism in Africa. *Modern & Contemporary France*, 16(3), 279–295.  
<https://doi.org/10.1080/09639480802201560>
- Clementi, M., Haglund, D. G., Locatelli, A., & Villa, V. (2021). The guns of april: Status anxiety as motivation for Italian – possibly even American – intervention in the First World War. *Diplomacy & Statecraft*, 32(3), 417–439.  
<https://doi.org/10.1080/09592296.2021.1961484>
- Clunan, A. L. (2014). Why Status Matters in World Politics. In *Status in World Politics* (pp. 273–296). Cambridge University Press.  
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107444409.017>
- Coticchia, F., & Moro, F. N. (2020). Peaceful legislatures? parliaments and military interventions after the Cold War: Insights from Germany and Italy. *International Relations*, 34(4), 482–503. <https://doi.org/10.1177/0047117819900250>
- Dafoe, A., Renshon, J., & Huth, P. (2014). Reputation and status as motives for war. *Annual Review of Political Science*, 17(1), 371–393. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-071112-213421>
- Davidson, J. W. (2013). France, Britain and the intervention in Libya: An integrated analysis. *Cambridge Review of International Affairs*, 26(2), 310–329.  
<https://doi.org/10.1080/09557571.2013.784573>
- DeVore, M. R. (2018). Preserving power after empire: The credibility trap and France’s intervention in Chad, 1968–72. *War in History*, 27(1), 106–135.  
<https://doi.org/10.1177/0968344518758359>
- Erforth, B. (2020). Multilateralism as a tool: Exploring French military cooperation in the Sahel. *French Interventions in Africa*, 88–110. <https://doi.org/10.4324/9781003106821-5>
- Finnemore, M. (1996). *National interests in International Society*. Cornell University Press.
- Finnemore, M. (2013). *The Purpose of Intervention: changing beliefs about the use of force*. Cornell University Press.

- Gerring, J. (2009). Case selection for Case-study analysis: Qualitative and Quantitative Techniques. *Oxford Handbooks Online*.  
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199286546.003.0028>
- Gheciu, A. (2019). Remembering France's glory, securing Europe in the age of Trump. *European Journal of International Security*, 5(1), 25–44.  
<https://doi.org/10.1017/eis.2019.24>
- Hémez, R. (2016). Operation Sangaris: a case study in limited military intervention. *Military Review*, 96(6), 72.
- Henke, M. E. (2020). A tale of three French interventions: Intervention entrepreneurs and institutional intervention choices. *French Interventions in Africa*, 43(4), 111–134.  
<https://doi.org/10.4324/9781003106821-6>
- Hernann, A. (2016). Discourse in crisis: Situating Slavery, jihad and military intervention in Northern Mali. *Dialectical Anthropology*, 40(3), 267–286.  
<https://doi.org/10.1007/s10624-016-9437-2>
- Larson, D. W., & Shevchenko, A. (2010). Status seekers: Chinese and Russian responses to U.S. primacy. *International Security*, 34(4), 63–95.  
<https://doi.org/10.1162/isec.2010.34.4.63>
- Larson, D. W., & Shevchenko, A. (2014). Managing Rising Powers: The Role of Status Concerns. In *Status in World Politics* (pp. 33–57). Cambridge University Press.  
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107444409.004>
- Larson, D. W., Paul, T. V., & Wohlforth, W. C. (2014). Status and World Order. In *Status in World Politics* (pp. 3–30). Cambridge University Press.  
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107444409.00>
- Mesfin, B. (2008). Only a Folie de grandeur? understanding French policy in Africa. *African Security Review*, 17(1), 114–118. <https://doi.org/10.1080/10246029.2008.9627463>
- Morgenthau, H. J. (1967). To intervene or not to intervene. *Foreign Affairs*, 45(3), 425–436.  
<https://doi.org/10.2307/20039247>

- Olsen, G. R. (2014). 'Great power' intervention in African armed conflicts. *Cambridge Review of International Affairs*, 28(2), 229–245.  
<https://doi.org/10.1080/09557571.2013.867299>
- Onea, T. A. (2013). Between dominance and decline: Status anxiety and Great Power rivalry. *Review of International Studies*, 40(1), 125–152.  
<https://doi.org/10.1017/s0260210512000563>
- Ostermann, F. (2016). France's reluctant parliamentarisation of military deployments: The 2008 constitutional reform in practice. *West European Politics*, 40(1), 101–118.  
<https://doi.org/10.1080/01402382.2016.1244751>
- Pannier, A. (2017). From one exceptionalism to another: France's strategic relations with the United States and the United Kingdom in the post-Cold War era. *Journal of Strategic Studies*, 40(4), 475–504. <https://doi.org/10.1080/01402390.2016.1230546>
- Pouliot, V. (2014). Setting Status in Stone: The Negotiation of International Institutional Privileges. In *Status in World Politics* (pp. 192–216). Cambridge University Press.  
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107444409.012>
- Powell, N. K. (2016). Battling instability? the recurring logic of French military interventions in Africa. *African Security*, 10(1), 47–72.  
<https://doi.org/10.1080/19392206.2016.1270141>
- Recchia, S. (2020). A legitimate sphere of influence: Understanding France's turn to multilateralism in Africa. *Journal of Strategic Studies*, 43(4), 508–533.  
<https://doi.org/10.1080/01402390.2020.1733985>
- Rosenau, J. N. (1969). Intervention as a scientific concept. *Journal of Conflict Resolution*, 13(2), 149–171. <https://doi.org/10.1177/002200276901300201>
- Schreier, M. (2012). *Qualitative content analysis in practice*. SAGE Publications Ltd
- Taliaferro, J. W. (2004). *Balancing risks: great power intervention in the periphery*. Cornell University Press.

Tardy, T. (2020). France's military operations in Africa: Between institutional pragmatism and agnosticism. *French Interventions in Africa*, 43(4), 62–87.

<https://doi.org/10.4324/9781003106821-4>

Thompson, W. R. (2014). Status Conflict, Hierarchies, and Interpretation Dilemmas. In *Status in World Politics* (pp. 219–245). Cambridge University Press.

<https://doi.org/10.1017/CBO9781107444409.014>

Volgy, T. J., Corbetta, R., Rhamey, J. P., Baird, R. G., & Grant, K. A. (2014). Status Considerations in International Politics and the Rise of Regional Powers. In *Status in World Politics* (pp. 58–84). Cambridge University Press.

<https://doi.org/10.1017/CBO9781107444409.005>



## 9. List of primary sources

- Hollande, F. (2013a). *Conférence de presse de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations franco-maliennes et sur l'intervention militaire française au Mali, à Bamako le 2 février 2013* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/187024-conference-de-presse-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique>
- Hollande, F. (2013b). *Point de presse conjoint de MM. François Hollande, Président de la République, et Goodluck Ebele Jonathan, Président de la République du Nigeria, notamment sur les relations franco-nigériennes et sur l'intervention militaire française au Mali, à Paris le 11 février 2013* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/187123-point-de-presse-conjoint-de-mm-francois-hollande-president-de-la-repub>
- Hollande, F. (2013c). *Conférence de presse de M. François Hollande, Président de la République, sur l'intervention militaire française au Mali, à Varsovie le 6 mars 2013*. [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/187351-conference-de-presse-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique>
- Hollande, F. (2013d). *Point de presse conjoint de MM. François Hollande, Président de la République, et Mahamadou Issoufou, Président de la République du Niger, sur les relations entre la France et le Niger et sur la situation au Mali, à Paris le 10 mai 2013* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/187896-point-de-presse-conjoint-de-mm-francois-hollande-president-de-la-repub>
- Hollande, F. (2013e). *Interview de M. François Hollande, Président de la République, avec France 24, TV5 et RFI le 31 mai 2013, sur la lutte contre le terrorisme, la situation au Mali et en Syrie et sur la démocratie dans les pays arabes* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/188058-interview-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-avec-fran>
- Hollande, F. (2013f). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur l'intervention militaire au Mali, à Tulle le 9 juin 2013* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/188133-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-li>

Hollande, F. (2013g). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la politique de défense de la France*, à Paris le 13 juillet 2013 [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/188581-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>

Hollande, F. (2013h). *Point de presse conjoint de MM. François Hollande, Président de la République, et Ban Ki-Moon, secrétaire général de l'Organisation des Nations Unies, sur la sécurité en Afrique et sur la situation en Egypte, en Syrie, en République démocratique du Congo et au Mali*, à Paris le 15 juillet 2013 [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/188623-point-de-presse-conjoint-de-mm-francois-hollande-president-de-la-repub>

Hollande, F. (2013i). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les défis et priorités de la politique étrangère de la France*, à Paris le 27 août 2013 [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/188843-francois-hollande-27082013-defis-et-priorites-de-la-politique-etrangere>

Hollande, F. (2013j). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur l'intervention militaire française au Mali*, à Bamako le 19 septembre 2013 [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/189049-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-li>

Hollande, F. (2013k). *Conférence de presse de M. François Hollande, Président de la République, sur l'intervention militaire française au Mali et sur la situation en Syrie et en Centrafrique*, à Bamako le 19 septembre 2013 [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/189051-conference-de-presse-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique>

Hollande, F. (2013l). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la politique de défense de la France*, à Paris le 30 septembre 2013 [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/189135-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>

Hollande, F. (2013m). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur l'intervention militaire française en Centrafrique*, à Bangui le 10 décembre 2013

- [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/189830-francois-hollande-10122013-intervention-militaire-francaise-centrafrique>
- Hollande, F. (2013n). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, en hommage à deux militaires français tués en Centrafrique, à Paris le 16 décembre 2013* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/189914-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-en-homm>
- Ministère de la Défense. (2013). *2013 French White Paper on Defence and National Security* [White paper]. [http://www.livreblancdefenseetsecurite.gouv.fr/pdf/the\\_white\\_paper\\_defence\\_2013.pdf](http://www.livreblancdefenseetsecurite.gouv.fr/pdf/the_white_paper_defence_2013.pdf)
- Hollande, F. (2014a). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la politique de défense de la France, à Creil le 8 janvier 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/190049-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>
- Hollande, F. (2014b). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les défis et priorités de la politique étrangère de la France, à Paris le 17 janvier 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/190144-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>
- Hollande, F. (2014c). *Déclaration conjointe de M. François Hollande, Président de la République, Monseigneur Nzapalainga, Archevêque de Bangui, et l'Imam Kobine Lamaya, président de la communauté islamique centrafricaine, sur la situation en Centrafrique, à Paris le 23 janvier 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/190208-declaration-conjointe-de-m-francois-hollande-president-de-la-republiqu>
- Hollande, F. (2014d). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la situation en Centrafrique, à Bangui le 28 février 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/190576-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>
- Hollande, F. (2014e). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur l'intervention militaire française en Centrafrique, à Bangui le 28 février 2014* [Speech

transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/190577-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-li>

Hollande, F. (2014f). *Déclaration conjointe de M. François Hollande, Président de la République, et Mme Catherine Samba Panza, chef de l'Etat de la transition en République centrafricaine, sur la France et l'Union européenne face à la situation en Centrafrique, à Paris le 1er avril 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/190816-declaration-conjointe-de-m-francois-hollande-president-de-la-republiqu>

Hollande, F. (2014g). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, et Mme Angela Merkel, Chancelière de la République fédérale d'Allemagne, sur les relations entre l'Union européenne et l'Afrique, à Bruxelles le 2 avril 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/190832-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-et-mme>

Hollande, F. (2014h). *Interview de M. François Hollande, Président de la République, avec BFMTV et RMC le 6 mai 2014, sur les défis et priorités de son quinquennat.* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/191026-interview-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-avec-bfmt>

Hollande, F. (2014i). *Déclaration conjointe de MM. François Hollande, Président de la République, et Alassane Ouattara, Président de la République de Côte d'Ivoire, sur les relations franco-ivoiriennes, à Abidjan le 17 juillet 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/191873-declaration-conjointe-de-mm-francois-hollande-president-de-la-republiqu>

Hollande, F. (2014j). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations entre la France et le Niger et sur la présence militaire française en Afrique, à Niamey le 18 juillet 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/191852-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>

Hollande, F. (2014k). *Conférence de presse conjointe de MM. François Hollande, Président de la République, et M. Mahamadou Issoufou, Président de la République du Niger, sur les relations franco-nigériennes, le crash du vol Malaysian Airlines sur le sol ukrainien*

- et sur la situation à Gaza, à Niamey le 18 juillet 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/191853-conference-de-presse-conjointe-de-mm-francois-hollande-president-de-la>
- Hollande, F. (2014l). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations franco-nigériennes, les Français résidant au Niger, le crash du vol Malaysian Airlines sur le sol ukrainien et sur la lutte contre le terrorisme, à Niamey le 18 juillet 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/191854-francois-hollande-18072014-relations-franco-nigeriennes>
- Hollande, F. (2014m). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations franco-tchadiennes, à N'Djamena le 19 juillet 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/191861-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>
- Hollande, F. (2014n). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les interventions militaires françaises en Afrique, à N'Djamena le 19 juillet 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/191862-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>
- Hollande, F. (2014o). *Conférence de presse conjointe de MM. François Hollande, Président de la République, et Idriss Deby Itno, président de la République du Tchad, sur les relations franco-tchadiennes, le crash du vol Malaysian Airlines sur le sol ukrainien et sur la situation à Gaza et en Israël, à N'Djamena le 19 juillet 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/191863-conference-de-presse-conjointe-de-mm-francois-hollande-president-de-la>
- Hollande, F. (2014p). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, en hommage aux combattants d'origine africaine du Débarquement de Provence, à bord du porte-avions Charles-de-Gaulle le 15 août 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/192083-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-en-homm>
- Hollande, F. (2014q). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les défis et priorités de la politique étrangère de la France, à Paris le 28 août 2014*

[Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/192191-francois-hollande-28082014-defis-et-priorites-de-la-politique-etrangere>

Hollande, F. (2014r). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur le prix de la Fondation Chirac, à Paris le 21 novembre 2014* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/193161-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-le>

Hollande, F. (2015a). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la politique de défense de la France, à Toulon le 14 janvier 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/193547-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>

Hollande, F. (2015b). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les liens unissant la France avec les pays arabes, à Paris le 15 janvier 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/193553-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>

Hollande, F. (2015c). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les défis et priorités de la politique étrangère de la France, à Paris le 16 janvier 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/193563-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>

Hollande, F. (2015d). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la lutte contre le terrorisme et sur les efforts en faveur des zones rurales, à Tulle le 17 janvier 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/193564-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>

Hollande, F. (2015e). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, en hommage aux 9 militaire français mort en Espagne à la suite d'un accident aérien, à Paris le 3 février 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/193763-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-en-homm>

Hollande, F. (2015f). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la lutte contre l'antisémitisme, à Paris le 23 février 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/194095-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>

Hollande, F. (2015g). *Entretien de M. François Hollande, Président de la République, avec Canal Plus le 19 avril 2015, sur les défis et priorités de la politique gouvernementale* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/194662-entretien-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-avec-cana>

Hollande, F. (2015h). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la politique de défense de la France, à Paris le 29 avril 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/194700-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>

Hollande, F. (2015i). *Conférence de presse de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations franco-algériennes, la lutte contre le terrorisme et sur la Grèce et la Zone euro, à Alger le 15 juin 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/195478-conference-de-presse-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique>

Hollande, F. (2015j). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les défis et priorités de la politique étrangère de la France, à Paris le 25 août 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/196011-francois-hollande-25082015-defis-et-priorites-de-la-politique-etrangere>

Hollande, F. (2015k). *Déclaration conjointe de MM. François Hollande, Président de la République, et Muhammadu Bihari, président de la république fédérale du Nigeria, sur les relations franco-nigérianes et sur la lutte contre la secte terroriste Boko Haram, à Paris le 14 septembre 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/196178-declaration-conjointe-de-mm-francois-hollande-president-de-la-republiq>

Hollande, F. (2015l). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations entre la France et le Mali, la lutte contre le terrorisme, la crise des réfugiés et sur la Conférence de Paris sur le climat, à Paris le 21 octobre 2015* [Speech

transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/196636-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>

Hollande, F. (2015m). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations entre la France et le Mali, à Paris le 21 octobre 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/196637-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>

Hollande, F. (2015n). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur l'aide en faveur du développement du Mali, à Paris le 22 octobre 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/196681-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>

Hollande, F. (2015o). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur l'inauguration du nouveau ministère de la Défense et la politique de défense de la France, à Paris le 5 novembre 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/196855-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-li>

Hollande, F. (2015p). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la lutte contre le terrorisme, à Paris le 19 novembre 2015* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/196960-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>

Hollande, F. (2015q). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la mobilisation des armées françaises à travers le monde, sur l'augmentation du nombre de réservistes, Saint-Cyr Coëtquidan le 14 janvier 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/197567-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>

Hollande, F. (2016a). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les défis et priorités de la politique étrangère de la France, à Paris le 21 janvier 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/197634-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>



- Hollande, F. (2016b). *Déclaration à la presse de M. François Hollande, Président de la République, sur l'intervention militaire en Centrafrique et sur le risque d'utilisation de matériels liés au nucléaire par les terroristes, à Washington le 1er avril 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/198435-declaration-la-presse-de-m-francois-hollande-president-de-la-republi>
- Hollande, F. (2016c). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations entre la France et le Burkina Faso, à Paris le 5 avril 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/198493-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>
- Hollande, F. (2016d). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, en hommage aux militaires français morts au Mali, à Paris le 20 avril 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/199597-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-en-homm>
- Hollande, F. (2016e). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la situation en République Centrafricaine, à Paris le 20 avril 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/198790-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>
- Hollande, F. (2016f). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations entre la France et le Bénin, à Paris le 26 avril 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/198842-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>
- Hollande, F. (2016g). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la situation en République centrafricaine et l'opération militaire française Sangaris, à Bangui le 13 mai 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/199032-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>
- Hollande, F. (2016h). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur l'intervention militaire française en République centrafricaine, à Bangui le 13 mai 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/199058-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-li>

- Hollande, F. (2016i). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations franco-nigérianes et sur la lutte contre le terrorisme, à Abuja le 14 mai 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/199033-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>
- Hollande, F. (2016j). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la lutte contre le terrorisme et les relations franco-nigériennes, à Paris le 14 juin 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/199430-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>
- Hollande, F. (2016k). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la décision des Britanniques par référendum de quitter l'Union européenne, l'Accord de Paris sur le climat et sur la situation en Syrie, au Yemen et en Afrique, à Paris le 25 juin 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/199572-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>
- Hollande, F. (2016l). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les défis et priorités de la politique de défense, à Paris le 13 juillet 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/199816-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>
- Hollande, F. (2016m). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur le rôle de l'Armée dans la lutte contre le terrorisme, au Fort de Vincennes le 25 juillet 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/199957-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-le>
- Hollande, F. (2016n). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les défis et priorités de la politique étrangère de la France, à Paris le 30 août 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/200262-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>
- Hollande, F. (2016o). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les forces armées, à Paris le 25 novembre 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/201315-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>

- Hollande, F. (2016p). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations franco-malgaches, les Français à Madagascar, la lutte contre le terrorisme et sur la Francophonie, à Tananarive le 27 novembre 2016* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/201358-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>
- Hollande, F. (2017a). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur la politique de défense, à Paris le 6 janvier 2017* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/201755-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-la>
- Hollande, F. (2017b). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les défis et priorités de la politique étrangère de la France, à Paris le 12 janvier 2017* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/201811-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>
- Hollande, F. (2017c). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur l'intervention militaire française au Mali, à Gao le 13 janvier 2017* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/201812-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-li>
- Hollande, F. (2017d). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations franco-africaines et sur la situation au Mali, à Bamako le 14 janvier 2017* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/201908-francois-hollande-14012017-situatio-au-mali-relations-france-afrique>
- Hollande, F. (2017e). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations franco-nigériennes et sur la situation en Libye , au Mali et en Afrique de l'Ouest, à Paris le 31 mars 2017* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/202567-declaration-de-m-francois-hollande-president-de-la-republique-sur-les>
- Hollande, F. (2017f). *Déclaration de M. François Hollande, Président de la République, sur les relations entre la France et la Guinée, à Paris le 11 avril 2017* [Speech transcript]. Vie Publique. <https://www.vie-publique.fr/discours/202701-francois-hollande-110042017-relations-france-guinee>

## 10. Appendices

### 10.1. Appendix A: Coding framework

Category	Subcategories	Code	Indicators
Status considerations.  ( <i>Grandeur</i> in the case of France).	France's place in the world.	PLA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- When President Hollande mentions the need for France to remain a great power.</li> <li>- When President Hollande mentions the defense of France's universal values.</li> </ul>
	France's independence on the international stage.	IND	<ul style="list-style-type: none"> <li>- When President Hollande mentions the necessity for France to maintain an independent foreign policy.</li> <li>- When President Hollande mentions the need for France to retain its strategic autonomy.</li> </ul>
	Reinforcement of Europe's place on the international stage under French leadership.	REU	<ul style="list-style-type: none"> <li>- When President Hollande mentions the need for Europe to become a more powerful actor on the international stage and the need for France to assume the leadership of this necessary evolution.</li> </ul>

## 10.2. Appendix B: Analysis Table

Place of France in the world.	<p>“Dernier point, mais je l’ai tellement répété ! Nous, ici, nous ne défendons aucun intérêt. C’est pour cela que les Maliens nous accueillent de cette façon. Parce qu’ils savent bien que nous sommes ici pour défendre des valeurs, des principes et un peuple ami et pour lutter contre le fanatisme, la barbarie et le terrorisme” (Hollande, 2013a)</p> <p>“La France a fait son devoir en répondant à l’appel du Président TRAORE. Elle l’a fait sur le plan militaire. Mais son devoir ne s’arrête pas là” (Hollande, 2013a)</p> <p>“Moi, je n’oublie pas ce que les Maliens ont fait pour la France, pour la liberté de la France, dans des moments très éprouvants pour l’histoire de mon pays, où des soldats maliens, sous le drapeau français, ont permis que l’honneur de la patrie, la mienne, puisse être sauvé. Je n’oublie pas. C’est parce que je n’oublie pas ce que les Maliens ont fait pour la France que la France a pris la décision d’intervenir, aux côtés du peuple malien, dans l’épreuve qu’il traversait face au terrorisme” (Hollande, 2013a)</p> <p>“Mais il y a aussi l’esprit de concorde. Et donc c’est dans un processus politique où toutes les composantes doivent être à leur place, mais celles qui acceptent la démocratie et l’unité territoriale du Mali !</p> <p>C’est cela le point important. C’est ce qui a justifié aussi notre intervention, parce qu’à un moment c’était la séparation qui était en cause ; mais on a vu que de la séparation nous étions arrivés à l’annexion, à l’invasion, car ce qui était en cause à travers la colonne terroriste qui se présentait au Nord de Bamako était bien le basculement du Mali tout entier dans le fondamentalisme et la visée terroriste” (Hollande, 2013a)</p> <p>“D’où le double devoir que nous devons poursuivre : devoir de la France d’aller jusqu’au bout de son opération pour ne pas laisser un seul espace territorial du Mali sous le contrôle des terroristes” (Hollande, 2013b)</p>
-------------------------------	--

“L’Histoire retiendra que cette opération qui a été faite par la France au nom de la Communauté internationale et avec l’Europe en soutien a été, je pense, une étape très importante dans la lutte contre le terrorisme” (Hollande, 2013c)

“Là aussi, c’est aux Africains d’assurer leur propre sécurité et de lutter contre le terrorisme, mais la France sera à leurs côtés” (Hollande, 2013e)

“Vous savez qu’il y a des règles pour toute intervention française. Nous, nous intervenons dans la légitimité que nous confèrent les résolutions de l’ONU et dans aucun autre cadre” (Hollande, 2013e)

“Si la France est un grand pays, reconnu comme tel, influent sur la scène internationale, c’est parce qu’elle dispose d’une défense nationale équipée, encadrée, formée” (Hollande, 2013f)

“S’il n’y avait pas eu l’intervention militaire au Mali, il y aurait aujourd’hui une barbarie terroriste qui occuperait ce pays, et le doute se serait installé dans toute l’Afrique de l’Ouest” (Hollande, 2013g)

“- enfin, en mouvement, pour exercer notre responsabilité.

Il est des moments où cette responsabilité est lourde : engager ou ne pas engager la France ? Agir ou ne pas agir ? Décider ou ne pas décider ? Intervenir ou laisser faire ? Cette question est posée au chef de l’Etat à des moments particuliers dans l’histoire de notre pays. Une fois encore, cette question revient ou va revenir dans les prochains jours.

Agir ou ne pas agir ? Être là ou laisser les autres ? La France a décidé d’exercer, partout, sa responsabilité pour elle-même et pour l’équilibre du monde” (Hollande, 2013i)

“La France est d’abord un pays qui a un message à délivrer au monde. La France a des valeurs, des principes. Elle porte le message de la liberté, de l’égalité, de la fraternité. La France a une influence internationale, nous l’avons encore vu ces derniers jours et ces dernières semaines, y compris dans les menaces de frappes que nous avons proférées devant un certain nombre de régimes” (Hollande, 2013j)

“Mais si j’ai dit ce qu’était la France, son rôle, sa place, ici, à Bamako, c’est parce que je veux, une nouvelle fois, souligner que la France est un pays qui agit au nom du droit international, qui porte des valeurs et qui se détermine souverainement, avec des alliés, avec des partenaires, ici, en Afrique” (Hollande, 2013k)

“Il n’était plus temps de tergiverser, plus temps de s’interroger sur l’opportunité ou même la durée de cette opération. Il fallait tout simplement - et j’en ai pris moi-même la décision - oui, tout simplement intervenir pour sauver autant de vies qu’il était possible et prévenir les carnages qui s’annonçaient.

C’était le devoir de la France. C’est aussi son droit puisqu’elle est soutenue par l’ensemble de la communauté internationale, par l’ensemble des pays africains.

Samedi dernier, les dirigeants de toute l’Afrique étaient à Paris, préparant des décisions pour qu’un jour l’Afrique puisse assurer elle-même sa sécurité. Que nous disaient-ils ces chefs d’Etat ou de Gouvernement de toute l’Afrique, dans sa diversité ? Que la France vienne, que la France soit là, que la France soit présente, pour la Centrafrique et pour permettre que des vies humaines puissent être sauvegardées” (Hollande, 2013m)

“Je connais les questions qui, dans ces circonstances, sont toujours posées. La première, c’est pourquoi nous sommes les premiers, nous la France, à venir soutenir un pays en détresse. Mais nous sommes les premiers parce que nous sommes la France. Oui, la France, avec son histoire, avec ses valeurs, avec ses principes, avec son armée, avec ses capacités.

Et loin de nous affliger cette situation d’être les premiers, nous devons être fiers que la France soit une nouvelle fois attendue et espérée. Oui, fiers que l’on puisse regarder l’arrivée de troupes françaises comme une aspiration, comme une libération” (Hollande, 2013m)

“Je veux leur dire que dans ces moments difficiles, la France doit plus que jamais rester la France, être la France, c'est-à-dire celle que l'on appelle, que l'on espère, que l'on attend, celle qui libère, celle qui donne des droits, celle qui permet l'expression des peuples.

C'est pourquoi, grâce à vous, la France compte dans le monde. Non pour le conserver tel qu'il est avec ses injustices et ses violences, mais pour le faire avancer vers la démocratie, vers le droit des peuples et vers l'égalité auxquels les femmes et les hommes de tout pays aspirent” (Hollande, 2013m)

“En Centrafrique, il y avait urgence. Plus de 600 personnes avaient été tuées en deux jours. Les affrontements confessionnels risquaient de dégénérer en un immense bain de sang et des dizaines de milliers de déplacés erraient et errent encore à travers le pays, privés d'eau et de vivres. C'était donc une tragique crise humanitaire qui s'annonçait avec des femmes et des enfants à l'abandon, victimes de pillages et de violences de toutes sortes.

Alors, en tant que chef des armées, j'ai pris la décision d'engager nos soldats en Centrafrique, aux côtés des forces africaines et dans le cadre d'un mandat fixé par le Conseil de sécurité des Nations Unies. La mission que je leur ai confiée est de protéger les populations, de rétablir la paix et de garantir l'accès de l'aide humanitaire” (Hollande, 2013n)

“Parce que quand des crimes contre l'humanité sont commis, c'est l'honneur de la France, l'honneur de ses soldats que de s'engager pour y mettre fin et ceci, sans la moindre hésitation” (Hollande, 2013n)

“Une nouvelle fois, le monde s'est tourné vers l'armée française. A ceux qui s'interrogent, qui se disent « mais pourquoi toujours la France ? Au Mali, en Centrafrique et sur d'autres théâtres d'opérations quand l'essentiel est en jeu et que le Conseil de sécurité nous en donne mandat ». Oui pourquoi la France ? Pourquoi la France toujours ? « Mais parce que nous sommes la France et parce que si elle n'était pas là, nulle autre armée, dans cette partie du monde, en Afrique, ne pourrait être en capacité de lancer une telle opération pour sauver des vies et installer la paix ». Et c'est ce qui fait que nous sommes un grand pays, reconnu comme tel, influent sur la scène internationale, capable d'exprimer sa voix, la voix de la liberté, la voix de la dignité, la voix de



l'émancipation. Ce rôle, ce statut, cette place, la France les doit à son armée, à ses soldats”  
(Hollande, 2013n)

“Nos soldats ont été accueillis, par la grande majorité des Centrafricains comme des libérateurs parce que la France n'a pas d'intérêt autre que de sauver des vies en Centrafrique. Elle ne vient pas pour installer un régime ou pour en défaire un autre” (Hollande, 2013n)

“Oui, quelle serait aujourd'hui l'ampleur des exactions, des massacres, si la France était restée les bras croisés ? Alors qu'elle a des Forces : elle est la seule Nation extérieure à l'Afrique à en avoir à côté de la Centrafrique puisque nous sommes présents au Gabon et au Tchad. Nous aurions été à côté ? Nous aurions assisté à ces catastrophes et nous aurions attendu que d'autres viennent agir à notre place ? Non. Il fallait que nous puissions être là, avant qu'il ne soit trop tard. Car ce serait en milliers de morts aujourd'hui que l'on compterait les victimes de cette tragédie” (Hollande, 2014a)

“C'est bien que les démocraties puissent agir ensemble, se prémunir ensemble contre les menaces de demain.

C'est pourquoi je suis attaché à l'Europe de la Défense. Mais, en même temps, la France doit jouer son rôle et c'est la raison pour laquelle elle a déployé d'importants moyens militaires en Afrique”  
(Hollande, 2014a)

“Nous avons maintenant la situation bien en main. L'opération Serval a été un succès, reconnu non seulement par les Maliens - et ils l'ont manifesté - et par nos compatriotes qui ont pu, là aussi, en être légitimement fiers, mais aussi par l'ensemble de la communauté internationale. Chaque fois que je suis reçu au nom de la France, en Afrique mais bien au-delà de l'Afrique, tous les chefs d'Etat ou de Gouvernement me rappellent combien notre intervention a pu être utile. Utile pour le Mali, utile pour le Sahel, utile pour la lutte contre le terrorisme, utile pour la sécurité et la paix dans le monde. Vous avez ainsi contribué à fortifier encore l'influence de la France” (Hollande, 2014a)

“Nous pensions en avoir terminé, et voilà qu'en Centrafrique, une catastrophe de grande ampleur pouvait être redoutée. Déjà des exactions, des violences, dont souvent les femmes étaient les premières victimes, laissent penser qu'il pouvait y avoir un risque génocidaire. J'avais à l'esprit forcément, ce qui s'était produit au Rwanda.

Qu'aurait-on dit de la France, alors même qu'elle avait des forces prédisposées dans la région, si elle n'avait rien fait ?” (Hollande, 2014b)

“Si la France est solidaire de l'Afrique, et le sera toujours, elle n'en est pas le gendarme et elle n'entend pas le redevenir” (Hollande, 2014c)

“Je dois dire que si la France n'était pas venue en Centrafrique à cet instant-là, il y aurait eu encore des centaines, pour ne pas dire des milliers de Centrafricains qui auraient été tués, et combien de femmes qui auraient été violées, d'enfants entraînés dans des confrontations” (Hollande, 2014c)

“Souvent on nous dit : « mais vous êtes les premiers les Français à être auprès des Centrafricains ». Nous en sommes fiers, c'est notre devoir, c'est notre responsabilité. Nous avons d'ailleurs convaincu les Européens d'y venir aussi” (Hollande, 2014d)

“Pourquoi cet effort supplémentaire ? Parce que nous avons besoin de présence, de présence à Bangui, de présence partout sur le territoire centrafricain. Parce que nous devons aussi montrer l'exemple, c'est cela la France” (Hollande, 2014e)

“Pour les Français qui s'interrogent, qui se posent des questions – il y en a toujours – que faisons-nous en Centrafrique ? Vous pouvez en témoigner : nous évitons que des massacres se perpétuent, nous permettons à un pays de sortir de cette situation de drames et de chaos. Nous évitons aussi que des affrontements religieux puissent dégénérer en terrorisme car c'est un risque. Que les musulmans sachent bien que si les forces françaises, à travers SANGARIS, sont présentes en Centrafrique, c'est pour les protéger. Que les Centrafricains sachent bien que nous sommes impartiaux, que nous sommes simplement aux côtés des Centrafricains” (Hollande, 2014f)

“Lorsqu'il a fallu intervenir en République centrafricaine, à nouveau, c'est la France qui a pris, la première, les responsabilités qui s'imposaient” (Hollande, 2014g)

“Les Français quand on leur dit : « Je vais faire une intervention au Mali ou en Centrafrique », qu'est-ce qu'ils disent ? « Vous n'avez pas mieux à faire ? Il n'y a pas suffisamment d'urgences en France ? » J'entends aussi ce message-là mais nous sommes la France, nous sommes un grand pays. Nous sommes un pays qui compte sur la scène internationale, dans le concert mondial” (Hollande, 2014h)

“C'est parce que ces crédits là nous permettent d'être à la hauteur du rôle de la France, de ce qui est attendu de nous, ici, au Niger, dans l'Afrique de l'Ouest et dans bien d'autres terrains, dans bien d'autres théâtres d'opérations” (Hollande, 2014j)

“Donc, l'idée maintenant de votre présence, du dispositif militaire français en Afrique de l'Ouest, ce n'est pas simplement la sécurité des pays qui nous accueillent, parce que ces pays-là doivent assurer eux-mêmes leur défense. Nous, la France, nous devons les accompagner, les former, parfois les encadrer, et leur donner un certain nombre d'information ou de matériel, dont ces pays ne disposent pas” (Hollande, 2014n)

“L'opération « Barkhane », c'est donc une opération où la France réarticule son organisation pour être au service des principes qui sont les siens mais aussi au service de la sécurité de l'Afrique de l'Ouest” (Hollande, 2014o)

“Certains sont présents ici ce soir. Ce sont les héros de Provence. Je veux vous dire la reconnaissance de la France. C'est grâce à vous qu'elle est redevenue souveraine. C'est grâce à vous que la France a acquis le droit de s'asseoir à la table des vainqueurs à Berlin le 8 mai 1945. C'est grâce à vous qu'elle est devenue membre permanent du Conseil de sécurité des Nations unies après la guerre. C'est à vous qu'elle doit son rang dans le monde et aujourd'hui encore.

A la jeunesse d'Afrique, je veux dire que nous n'avons pas oublié le sacrifice des anciens et que la France sait ce qu'elle leur doit, même si elle a mis du temps, trop de temps, pour en tirer toutes les conséquences en termes d'émancipation et de reconnaissance. Merci jeunesse d'Afrique d'être fidèle au message des anciens” (Hollande, 2014p)

“Cette dette, elle n'est pas seulement morale ou financière ; cette dette, elle est politique. Et elle nous oblige, nous la France, à une solidarité face aux menaces d'aujourd'hui, à toutes les menaces et d'abord en Afrique.

Lorsque j'ai pris la décision de lancer l'opération Serval à vos côtés, pays africains, pour participer à la libération du Mali qui faisait face à des groupes terroristes qui entendaient placer sous leur joug toute l'Afrique de l'Ouest, j'honorais la dette historique de la France qui a été constituée lors des deux derniers conflits mondiaux” (Hollande, 2014p)

“La France est consciente de l'extrême gravité de ces menaces.

Face à elles, elle ne peut pas rester indifférente ou spectatrice. Ce ne serait pas conforme à son histoire, encore moins à notre statut de membre permanent du Conseil de sécurité. Ce ne serait pas compatible avec notre intérêt bien compris et avec notre vocation de grand pays porteur de valeurs” (Hollande, 2014q)

“C'est un continent ami auquel l'Histoire, là aussi, nous lie. Les commémorations de cette année nous ont encore rappelé ce qu'avaient fait les Africains, pendant la Première Guerre mondiale et pendant la Seconde, pour assurer nos victoires, c'est-à-dire notre liberté. Alors il y a ce lien de sang qui demeure” (Hollande, 2014q)

“L'Afrique a besoin de nous. Besoin de nous pour lutter contre le terrorisme : c'est que la France fait avec l'opération BARKHANE” (Hollande, 2014r)

“Le français, c'est bien plus qu'une langue. C'est une patrie commune qui permet à tous ceux qui veulent le parler, qui le parlent parfois mieux que nous, les Français, d'aspirer à des valeurs

universelles, de porter des principes, d'être conforme aux auteurs qui sont les plus renommés de la culture française pour l'émancipation des peuples" (Hollande, 2014r)

"Nous devons quelquefois aussi intervenir lorsqu'il y a des risques de massacre. Et vers qui se tourne-t-on ? Toujours vers la France. En République Centrafricaine ce fut l'opération Sangaris qui a été lancée il y a treize mois en application d'une résolution unanime du Conseil de sécurité. Cette opération Sangaris a été, si je puis dire - mais j'ai peine à le dire - un succès. Non pas parce qu'elle n'a pas réussi il y a eu des massacres, il y a eu des morts mais il y en aurait eu encore plus si nous n'avions pas été là" (Hollande, 2015a)

"Eviter le chaos, c'est ce que nous avons fait aussi en République centrafricaine, permettant à nos forces de séparer des belligérants qui voulaient organiser des massacres. Et nous avons, grâce à nos amis africains et maintenant avec la force internationale qui se déploie, permis à ce pays de retrouver une forme de stabilité" (Hollande, 2015c)

"Mais de décider un conflit, l'intervention de la France, c'est une décision lourde. Je l'ai prise. En l'occurrence au Mali. Ça a permis à ce pays de retrouver son intégrité territoriale et donc sa souveraineté. On n'a pas montré d'images de Centrafrique. C'était une autre décision lourde, parce que là, il s'agissait d'éviter un génocide" (Hollande, 2015g)

"La relation entre la France et le Mali est ancienne, profonde, j'allais dire historique" (Hollande, 2015m)

"En République Centrafricaine, je l'ai évoqué, la force Sangaris - elle doit en être fière - a contribué à apporter la stabilité après avoir empêché les massacres" (Hollande, 2015q)

“Alors dans ce contexte la France durant l'année 2016 prendra toutes ses responsabilités, parce que c'est son rôle, parce que c'est son destin. Conduire à faire ce que d'autres ne peuvent pas faire” (Hollande, 2016a)

“Nos armées ont fait un travail remarquable en Centrafrique. Grâce à elles et grâce aux Nations unies, des massacres ont pu être évités, la sécurité a pu être rétablie et des élections ont pu se tenir de manière transparente et pluraliste. Je veux saluer ce qu'on appelle l'opération SANGARIS sans laquelle la Centrafrique serait aujourd'hui un champ de ruines” (Hollande, 2016b)

“Elle vise à soutenir les efforts des Etats de la région et du bassin du lac Tchad. C'est la France qui apporte l'aide principale à ces pays amis qui ont besoin de sécurité” (Hollande, 2016d)

“Je l'avais dit au Mali : pendant que la France a été attaquée elle aussi, je pense bien sûr à ce qui s'était produit durant la Première et la Seconde Guerre Mondiale, des Africains sont venus pour assurer notre liberté, notre libération. De la même manière quand la France a été attaquée d'une autre façon l'année dernière avec des actes terroristes, les Africains ont manifesté leur solidarité. Alors il est bien légitime que lorsqu'un pays ami comme la Centrafrique connaisse une difficulté, la France doit être à ses côtés et elle le sera toujours, je vous l'assure, Monsieur le Président” (Hollande, 2016g)

“La France, grâce à vous, grâce à ce succès de l'opération qui a été menée ici dans le cadre des Nations Unies, c'est-à-dire du droit international, a pu jouer tout son rôle, prendre toute sa place, exercer toute son influence, porter ses valeurs et assister un pays, la Centrafrique, qui avait été meurtri par des affrontements” (Hollande, 2016h)

“J'avais déclenché cette opération Sangaris en décembre 2013. Il y avait alors des massacres qui se produisaient, des violences intercommunautaires, religieuses. Il y avait des risques pour la population civile, il y avait des vies à sauver. Alors que nous étions déjà engagés au Mali pour mettre un terme à l'occupation d'une partie du territoire de ce pays ami, par des terroristes

islamistes. J'ai néanmoins considéré, avec le ministre de la Défense, qu'il était de notre devoir, de notre responsabilité de mener une opération ici en Centrafrique. Nous n'y avons aucun intérêt, au sens où nous n'avons pas en Centrafrique une présence économique qui justifierait que nous ayons je ne sais quel avantage à porter secours à la population. Non, nous n'étions mus que par un seul objectif, celui que vous avez servi : apaiser les tensions, sauver des vies, empêcher des massacres” (Hollande, 2016h)

“Alors comment allons-nous faire pour être toujours solidaires des Centrafricains mais ne plus être dans l'opération Sangaris ? Nous allons faire en sorte de continuer à former dans le cadre de la mission européenne. Nous serons présents dans la MINUSCA, sous l'autorité des Nations unies, et nous serions toujours prêts à intervenir en Centrafrique si les conditions le justifiaient, soit de nos bases en Afrique, soit même de France, parce que nous avons cette responsabilité. Ici, nous aurons toujours un détachement” (Hollande, 2016h)

“En janvier 2013, c'est à la France que le Mali a eu recours pour rétablir sa souveraineté. En décembre 2013, c'est vers la France que la communauté internationale s'est tournée pour éviter des massacres de masse en République centrafricaine” (Hollande, 2016l)

“La France est un pays qui par sa place, sa diplomatie, sa défense, sa culture, les valeurs que nous portons a une responsabilité particulière dans le règlement des grandes questions de la planète et c'est encore plus nécessaire et plus vrai en cet été 2016 où le monde est confronté à de lourdes menaces” (Hollande, 2016n)

“Le monde sait -peut-être plus que les Français eux-mêmes- ce que représente la France. Pas simplement parce qu'elle est la patrie des droits de l'Homme, pas seulement parce qu'elle a toujours été aux côtés des pays qui luttent pour leur liberté, mais parce qu'elle est capable de parler à tous, de prendre des initiatives. Car elle ne conçoit pas son rôle de membre permanent du Conseil de sécurité pour empêcher, pour arrêter -même si cela peut être parfois nécessaire- mais tout simplement pour agir, pour trouver des solutions politiques aux crises” (Hollande, 2016n)

“Il y a eu aussi une autre opération SANGARIS en Centrafrique. Ce n'était pas la même logique ; là il s'agissait de séparer des populations qui voulaient se faire la guerre entre elles. Pouvions-nous là encore rester les bras croisés face à des exactions et des massacres ? Il fallait bien qu'il y ait une force qui vienne au secours des civils.

Nous l'avons fait. Au départ seuls, parce que nous sommes la France, mais ensuite dans le cadre d'un mandat qui nous a été donné. Nous l'avons fait au nom de la Communauté internationale. Maintenant, la mission étant largement accomplie, nous avons transféré notre responsabilité à l'ONU et donc à la MINUSCA” (Hollande, 2017a)

“Mais il faut savoir que la France a une place singulière au sein de la communauté internationale. C'est ce qui justifie que nous ayons cet effort de défense et cette armée que beaucoup nous envient. Parce que par notre histoire, par les valeurs que nous portons, par les idéaux que nous servons, nous avons un message à délivrer au monde et nous avons à prendre aussi nos responsabilités dans le règlement des grandes questions qui touchent la planète.

La France ne peut pas vivre repliée, recroquevillée, en considérant qu'il n'y aurait que l'Hexagone et l'Outre-mer qui devraient être nos seuls sujets de préoccupation, même si nous devons d'abord protéger notre territoire. Nous ne pouvons pas être indifférents au sort des peuples et à ce qui est aussi notre responsabilité internationale” (Hollande, 2017a)

“Mais je vais aussi être lucide : la situation internationale s'est encore dégradée depuis 2013. Il y a un changement de nature et même d'échelle du terrorisme. Il y a un délitement de certains Etats. Il y a l'amplification des trafics de toutes sortes, la criminalité internationale et puis des puissances militaires qui veulent peser, y compris parfois sur notre propre intérêt ou nos propres objectifs. Donc, la France doit absolument garder son autonomie de décision. Bien sûr en étant fidèle aux alliances : nous sommes dans l'organisation de l'OTAN. Mais nous avons toujours cette capacité de décider de manière indépendante et de faire des choix qui correspondent à nos intérêts et à nos valeurs, de pouvoir aussi décider et d'intervenir par nous-mêmes dans le respect du droit international. Nous le faisons à chaque fois parce que nous pensons que c'est juste et aussi parce que nous pouvons le faire grâce à notre outil de défense. Voilà pourquoi il nous faut des capacités ; il nous faut avoir une défense qui puisse s'adapter aux situations. C'est vrai pour les équipements



; c'est vrai pour les personnels.

Il y a une autre réalité qui doit être présente dans vos esprits : c'est que nous serons bientôt le seul pays de l'Union européenne à être membre permanent du Conseil de sécurité et à disposer d'une force de dissuasion.

Cette singularité nous oblige, c'est-à-dire nous conduit à être à l'initiative, à être une force d'entraînement au niveau européen. L'Europe elle-même doit prendre au sérieux et à bras-le-corps la question de sa défense. L'Europe de la défense est une condition, non seulement pour assurer notre protection, mais aussi pour permettre que la paix puisse être un objectif partagé.

Des pas importants ont été faits ces derniers mois dans cette direction et j'en remercie le ministre d'y avoir travaillé. L'autonomie stratégique, le développement de moyens de financement, les capacités de planification sont des pistes de travail que nous avons lancées, notamment avec nos amis allemands, et que nous avons ensuite fait partager avec l'ensemble de l'Union européenne.

Mais il y aura encore à persuader et à convaincre. J'ai d'ailleurs averti mes collègues chefs d'Etat et de gouvernement de l'Union européenne. Je leur ai dit que c'était à eux de décider aussi de leur destin, de ne pas être dépendants, soumis aux aléas stratégiques, y compris de notre principal allié.

Nous devons tout faire pour qu'il y ait une solidarité transatlantique, mais en même temps, nous avons aussi en Europe à prendre nos responsabilités. La France est porteuse de cette parole. Mais pour qu'elle puisse être écoutée, la France doit avoir une armée performante ; et c'est le cas”

(Hollande, 2017a)

“La France a une histoire, elle a des principes, elle a des valeurs et elle est attendue, espérée partout dans le monde. Vous devez vous-mêmes en prendre conscience. Nous ne faisons pas simplement que réagir aux événements. Il y a de nombreux domaines dans l'action publique où ce que nous décidons le temps d'un mandat va se réaliser parfois bien après. Cela vaut pour un équipement, cela vaut pour des décisions budgétaires. Alors il faut avoir cette vision stratégique, il faut avoir cette conception du rôle de la France et cette exigence qui est notre indépendance.

Combien de pays peuvent se dire indépendants dans un monde incertain comme nous le connaissons ; dans un monde où des puissances s'affirment, où certains rêvent à redevenir des forces d'influence ? Combien de pays peuvent dire qu'ils sont capables de réagir par eux-mêmes ? Très peu. La France en est un ; d'abord grâce à ce qu'elle porte comme cohésion nous ne devons jamais nous laisser à la division mais grâce aussi à sa politique de défense” (Hollande, 2017a)

“Ici, nous sommes rassemblés parce que vous représentez l'ensemble des nations du monde et la France est un pays qui a une responsabilité dans le monde, qu'elle tient de son statut de membre permanent du Conseil de sécurité, mais qu'elle tient surtout de son histoire, de sa place et également de sa volonté de contribuer au développement, à la sécurité et à la paix” (Hollande, 2017b)

“Je mesure, et c'est le sens de ma présence ici, ce qu'est la complexité de votre tâche. Avec « Barkhane », c'est un espace considérable que vous avez à sécuriser, vous avez aussi à accompagner, à impulser, à aider, à former des forces africaines parce que les Africains veulent assurer demain leur propre sécurité. Nous sommes là pour leur permettre d'arriver à ce niveau indispensable d'autorité et d'efficacité parce que c'est leur intérêt, mais c'est aussi le nôtre !” (Hollande, 2017c)

“La MINUSMA, c'est 15 000 hommes. Elle appuie le Mali dans ses efforts pour rétablir son autorité sur l'ensemble du territoire et pour assurer la sécurité des populations civiles, mais la France qui est aussi partie prenante de la MINUSMA, puisqu'elle est dans son état-major, a aussi une responsabilité particulière.  
La France doit ici au Mali agir chaque fois que c'est possible : c'est vous qui le faites à travers vos patrouilles” (Hollande, 2017d)

“Je dois dire que j'ai pour l'Afrique des sentiments qui sont intenses parce que je rappelle l'Histoire et que je convoque l'avenir. L'Afrique, c'est à la fois ce continent avec lequel nous sommes liés, la France, y compris dans le tumulte de ce qu'a été notre présence ici, mais nous sommes conscients que l'Afrique est également notre avenir - je l'ai évoqué dans le discours que j'ai fait -, notre avenir est le leur et l'avenir de l'Afrique est le nôtre” (Hollande, 2017e)

“Parce que la France n'intervient pas comme une puissance tutélaire vis-à-vis de l'Afrique, ce temps-là est terminé” (Hollande, 2017g)

	<p>“The Sahel, from Mauritania to the Horn of Africa, together with part of subSaharan Africa, are also regions of priority interest for France due to a common history, the presence of French nationals, the issues at stake and the threats confronting them” (Ministère de la Défense, 2013)</p> <p>“As a permanent member of the United Nations Security Council, France plays an active role in crisis prevention and management. The privileged position which it enjoys is all the more valuable in that the Security Council remains the key body for collective security and world peace. France is the fifth largest financial contributor to the United Nations and has, on many occasions, demonstrated its ability as a policy driver, whether in terms of ending the war in the Lebanon in 2006 or, more recently, its intervention in Libya, Ivory Coast and in Mali” (Ministère de la Défense, 2013)</p> <p>“It conveys a clear will to retain autonomous, swift-reaction deployment military means relying on well-trained, well-equipped and well-informed forces. They must be able to have a decisive impact in regions where the greatest threats to our interests and those of our partners and allies are located. They enable France to assume its responsibilities, as it did in Mali” (Ministère de la Défense, 2013)</p>
<p>France’s independence on the international stage</p>	<p>“Les décisions qui sont prises aujourd’hui, elles vaudront pour demain et même pour après-demain. Les décisions que nous prenons aujourd’hui, feront que nous pourrions jouer ou ne pas jouer notre rôle à l’échelle de l’Europe et du monde.</p> <p>Les décisions que nous prenons aujourd’hui, permettent de savoir si la France, notre pays, continuera à peser sur le destin de la planète et à élargir encore son influence.</p> <p>Au cours des trente dernières années, notre pays a continué à s’imposer comme une nation qui compte dans le monde. Nous le devons à notre histoire, à nos engagements, à notre diplomatie, mais nous le devons aussi à nos armées et à notre défense Nationale.</p> <p>La France est un des rares pays au monde à pouvoir disposer de capacités de protection de notre territoire, de projection, pour aller au secours d’un certain nombre de populations ou d’Etats qui nous en font la demande et de dissuasion, pour garder notre autonomie de décision.</p> <p>Depuis un an que j’exerce la responsabilité de chef d’Etat, donc de chef des Armées, je mesure ce qu’est l’autonomie de décision, l’indépendance nationale, la capacité de pouvoir faire en sorte que la France puisse être ce que l’on attend d’elle.</p>

Qu'avons-nous pris comme décision ? Nous avons, comme j'en avais pris l'engagement, retiré nos éléments combattants d'Afghanistan à la fin de l'année dernière, maintenant néanmoins une présence là où elle était souhaitée par nos alliés.

Nous avons pris la décision de faire l'opération « SERVAL » au Mali et je salue, ici, les amis africains qui nous ont accompagnés dans cette mission” (Hollande, 2013g)

“La France doit donc s'assurer que son outil de défense reste fiable. C'est ce que garantira la prochaine loi de programmation militaire, inspirée des travaux du Livre blanc sur la défense. Elle maintiendra pour les cinq ans qui viennent les crédits du budget de la Défense y compris dans cette période si difficile pour nos finances publiques. Mais c'est la condition indispensable pour préserver notre crédibilité et pour décider d'une intervention chaque fois que notre pays l'estime nécessaire, dans le cadre du droit international.

Ce fut le cas au Mali le 11 janvier. Non pour se substituer aux Africains, mais pour agir avec eux” (Hollande, 2013i)

“La responsabilité de la France, tel est le sens et l'honneur de la politique étrangère que je conduis avec Laurent FABIUS depuis mon élection.

Elle se fonde sur trois grands principes :

- l'indépendance, qui nous conduit à chaque instant à décider en plein souveraineté, tout en étant fidèle à nos alliances, à la solidarité européenne et à nos accords bilatéraux. C'est cette liberté qui rend la France utile au monde et à la paix.

- le respect du droit international” (Hollande, 2013i)

“Ces principes, pour être effectifs, s'appuient sur des moyens d'action. D'abord sa diplomatie mais aussi ses capacités militaires qui lui confèrent un rôle particulier, que son statut de membre permanent du Conseil de sécurité vient encore renforcer” (Hollande, 2013i)

“La France a un rayonnement international, mais elle ne peut l'assurer que si elle a une capacité, une souveraineté, une indépendance. C'est son armée qui lui permet d'avoir cette vocation et cette crédibilité” (Hollande, 2013j)

“Nous avons, je ne vais pas évoquer de sujets intérieurs, mais nous avons, dans notre budget, difficile à faire, nous aussi, nous avons sécurisé, sanctuarisé le budget de la défense et on en voit les raisons ! Parce que c’est la condition de l’indépendance de la France, de sa capacité d’intervention” (Hollande, 2013k)

“La France est un des rares pays au monde à pouvoir disposer d'un outil de défense capable de nous permettre de faire face à toutes les menaces. Je dis bien un des rares pays au monde. Parce qu'il conjugue une qualité exceptionnelle de matériels, des compétences techniques reconnues et le professionnalisme de personnels particulièrement bien formés.

C'est cette conjugaison d'équipements de qualité, d'hommes et de femmes de haut niveau technique et également une stratégie et une doctrine, appuyées par les moyens budgétaires qui sont accordés à la Défense ; c'est toute cette conjugaison qui nous permet d'être un grand pays. Il n'y a pas de grand pays au monde qui ne soit doté d'un outil de défense. Et j'ai pu, une nouvelle fois, en venant ici à Creil, en faire la vérification” (Hollande, 2014a)

“Parce que pour que la France soit toujours à l'initiative, il faut deux conditions. Prendre les responsabilités lorsque la situation l'exige et avoir les capacités. On peut vouloir mais si on ne peut plus, quel est alors le sens de l'action politique ou de la parole publique ? Il nous faut donc avoir les moyens de notre responsabilité” (Hollande, 2015j)

“J'ai considéré que je ne pouvais pas engager des opérations extérieures - et il y aura toujours des opérations extérieures - comme je l'ai fait au Mali, en Centrafrique, en Irak ou en Syrie, demander aux armées en plus de participer à la protection de notre territoire dans le cadre de l'opération Sentinelle, sans donner des moyens supplémentaires. Moyens supplémentaires en effectifs mais aussi en matériels” (Hollande, 2016o)

“La France a une histoire, elle a des principes, elle a des valeurs et elle est attendue, espérée partout dans le monde. Vous devez vous-mêmes en prendre conscience. Nous ne faisons pas simplement que réagir aux événements. Il y a de nombreux domaines dans l'action publique où ce

que nous décidons le temps d'un mandat va se réaliser parfois bien après. Cela vaut pour un équipement, cela vaut pour des décisions budgétaires. Alors il faut avoir cette vision stratégique, il faut avoir cette conception du rôle de la France et cette exigence qui est notre indépendance. Combien de pays peuvent se dire indépendants dans un monde incertain comme nous le connaissons ; dans un monde où des puissances s'affirment, où certains rêvent à redevenir des forces d'influence ? Combien de pays peuvent dire qu'ils sont capables de réagir par eux-mêmes ? Très peu. La France en est un ; d'abord grâce à ce qu'elle porte comme cohésion nous ne devons jamais nous laisser à la division mais grâce aussi à sa politique de défense” (Hollande, 2017a)

“Mais je vais aussi être lucide : la situation internationale s'est encore dégradée depuis 2013. Il y a un changement de nature et même d'échelle du terrorisme. Il y a un délitement de certains Etats. Il y a l'amplification des trafics de toutes sortes, la criminalité internationale et puis des puissances militaires qui veulent peser, y compris parfois sur notre propre intérêt ou nos propres objectifs. Donc, la France doit absolument garder son autonomie de décision. Bien sûr en étant fidèle aux alliances : nous sommes dans l'organisation de l'OTAN. Mais nous avons toujours cette capacité de décider de manière indépendante et de faire des choix qui correspondent à nos intérêts et à nos valeurs, de pouvoir aussi décider et d'intervenir par nous-mêmes dans le respect du droit international. Nous le faisons à chaque fois parce que nous pensons que c'est juste et aussi parce que nous pouvons le faire grâce à notre outil de défense. Voilà pourquoi il nous faut des capacités ; il nous faut avoir une défense qui puisse s'adapter aux situations. C'est vrai pour les équipements ; c'est vrai pour les personnels.

Il y a une autre réalité qui doit être présente dans vos esprits : c'est que nous serons bientôt le seul pays de l'Union européenne à être membre permanent du Conseil de sécurité et à disposer d'une force de dissuasion.

Cette singularité nous oblige, c'est-à-dire nous conduit à être à l'initiative, à être une force d'entraînement au niveau européen. L'Europe elle-même doit prendre au sérieux et à bras-le-corps la question de sa défense. L'Europe de la défense est une condition, non seulement pour assurer notre protection, mais aussi pour permettre que la paix puisse être un objectif partagé.

Des pas importants ont été faits ces derniers mois dans cette direction et j'en remercie le ministre d'y avoir travaillé. L'autonomie stratégique, le développement de moyens de financement, les capacités de planification sont des pistes de travail que nous avons lancées, notamment avec nos amis allemands, et que nous avons ensuite fait partager avec l'ensemble de l'Union européenne. Mais il y aura encore à persuader et à convaincre. J'ai d'ailleurs averti mes collègues chefs d'Etat

et de gouvernement de l'Union européenne. Je leur ai dit que c'était à eux de décider aussi de leur destin, de ne pas être dépendants, soumis aux aléas stratégiques, y compris de notre principal allié. Nous devons tout faire pour qu'il y ait une solidarité transatlantique, mais en même temps, nous avons aussi en Europe à prendre nos responsabilités. La France est porteuse de cette parole. Mais pour qu'elle puisse être écoutée, la France doit avoir une armée performante ; et c'est le cas” (Hollande, 2017a)

“Nous avons aussi à former avec la mission européenne les forces armées maliennes. Il y a eu plus de 8 000 soldats qui ont été bénéficiaires de cette formation avec l'EUTM qui va d'ailleurs être prolongée encore pendant deux ans” (Hollande, 2017c)

“It conveys a clear will to retain autonomous, swift-reaction deployment military means relying on well-trained, well-equipped and well-informed forces. They must be able to have a decisive impact in regions where the greatest threats to our interests and those of our partners and allies are located. They enable France to assume its responsibilities, as it did in Mali” (Ministère de la Défense, 2013)

“The effectiveness of the action undertaken to that end by the defence and security forces depends, in all circumstances, on the retention of an autonomous ability to assess situations, total independence in decision-making and freedom of action” (Ministère de la Défense, 2013)

“France maintains a global presence on the international stage, where it has the second largest diplomatic network in the world, after the United States. A recognised military power, it retains a credible intervention capability, which it has used on numerous occasions” (Ministère de la Défense, 2013)

“Changes in the strategic context may make it necessary for our country to take the initiative in operations or, more frequently than in the past, assume a substantial share of the responsibilities inherent to conducting military action. France therefore makes the principle of strategic autonomy

	<p>the main pillar of its external intervention strategy. It will develop the critical capabilities allowing it to take the initiative and act autonomously, but also to mobilise its allies and partners. The majority of external operations will, however, continue to be conducted in coalition. To ensure its position as a leading player in a coalition in which it does not have command, France must be able to rely on capabilities allowing it to retain its freedom of decision and action in all circumstances and exert an influence on the general conduct of operations” (Ministère de la Défense, 2013)</p> <p>“Four guiding principles Preservation of our strategic autonomy, which guarantees freedom of decision and action, is the first principle of our strategy. This strategic autonomy must allow France to take the initiative in operations that it may deem necessary to preserve its security interests and, where applicable, federate the action of its partners, particularly within the European Union. This principle requires us to preserve the resources that give us freedom of assessment, planning and command, while also favouring the critical capabilities that form the basis of our freedom of action” (Ministère de la Défense, 2013)</p>
<p>Reinforcement of Europe’s place on the international stage.</p>	<p>“Il y aura toujours un soutien, un appui logistique pour que la MISMA fasse son travail, c’est-à-dire sécurise l’ensemble du Mali et nous mènerons cette tâche avec nos amis européens qui se sont pleinement engagés à nos côtés” (Hollande, 2013a)</p> <p>“Je rappelle que l’Europe est pleinement engagée et qu’elle met en œuvre une action de formation de l’armée malienne et également de la MISMA” (Hollande, 2013b)</p> <p>“C’est la phase ultime parce que nous avons réussi toutes les autres étapes : la libération des villes et la sécurisation du territoire. C’est une phase qui va durer encore tout le mois de mars et à partir du mois d’avril, il y aura une diminution du nombre de soldats français au Mali, dès lors que les forces africaines seront en relais, appuyées par les Européens. Je veux effectivement saluer le soutien qui nous est apporté à la fois matériel et humain, par les Européens, puisque les formateurs sont déjà en place et vont accompagner les Maliens et les Africains pour sécuriser complètement le territoire et permettre l’organisation d’élections et l’affirmation de la souveraineté du Mali” (Hollande, 2013c)</p>



“Et je suis entièrement d’accord sur cette démarche. La France, pas simplement la France d’ailleurs, l’Europe. Hier j’étais avec Madame Merkel et je lui ai fait part de mon initiative. Elle la partage. Donc la France et l’Europe, et tous les pays qui voudront d’ailleurs nous suivre, formeront cette force d’intervention africaine” (Hollande, 2013e)

“C’est à travers ce défilé, la preuve de la solidarité entre la France, l’Afrique de l’Ouest, l’Europe et l’Afrique en général” (Hollande, 2013f)

“L’Europe sera représentée au Sommet de Paris. Car c’est ensemble que nous devons répondre aux demandes des pays africains en matière de formation, d’encadrement et d’équipements de leurs armées” (Hollande, 2013i)

“Vous avez participé, avec les Européens, à la renaissance de l’armée malienne et vous avez enfin permis à votre place d’organiser l’élection présidentielle qui a conduit au succès que l’on sait d’Ibrahim Boubacar KEÏTA” (Hollande, 2013j)

“La France, avec d’autres, avec les Européens, l’Europe sera d’ailleurs représentée, organisera justement l’encadrement, la formation pour que les Africains puissent être beaucoup plus prompts et beaucoup plus efficaces pour prévenir des crises et les régler” (Hollande, 2013k)

“Mais ces forces-là ont fait encore davantage. Elles permettent à la France d’être non seulement respectée mais félicitée dans toute l’Afrique. Non pas simplement parce que nous aurions porté une aide à un régime mais parce que nous avons pu ainsi démontrer que les Africains, avec la France et en bonne place avec les Européens, peuvent vaincre le terrorisme” (Hollande, 2013l)

“Nous montrons aussi l’exemple et, ici en Centrafrique, les Européens vont bientôt nous rejoindre. Ils mettent déjà à disposition des moyens matériels, une logistique, apportent des financements, et notamment à cette force africaine” (Hollande, 2013m)

“Nos partenaires européens nous apportent un appui logistique, matériel particulièrement précieux. Je les en remercie” (Hollande, 2013n)

“Il y aura dans quelques semaines des décisions importantes qui seront prises en Centrafrique pour la Centrafrique. D'abord, l'Europe s'impliquera davantage. Un Conseil des ministres des Affaires étrangères européen est prévu le 20 janvier. Et ces ministres décideront des moyens à accorder pour que l'Europe soit présente, pour que le drapeau européen soit également planté là, en Centrafrique, en soutien humanitaire puisque c'est de cela que l'Europe doit essentiellement se préoccuper” (Hollande, 2014a)

“Aujourd'hui aussi, nous avons évoqué la venue prochaine d'autres forces européennes, pour dire que la France n'est pas seule dans cette mission” (Hollande, 2014c)

“Souvent on nous dit : « mais vous êtes les premiers les Français à être auprès des Centrafricains ». Nous en sommes fiers, c'est notre devoir, c'est notre responsabilité. Nous avons d'ailleurs convaincu les Européens d'y venir aussi” (Hollande, 2014d)

“Trois mois après, je reviens après des progrès significatifs qui ont été accomplis grâce à vous, je reviens avec des autorités de transition qui sont nouvelles et qui ont besoin de notre appui, je reviens à un moment où les Européens vont nous rejoindre, où la MISCA va prendre toute sa place et toute sa mesure, mais je reviens surtout pour vous adresser ce message, il est tout simple : nous sommes fiers de ce que vous faites ici, en Centrafrique, au nom de la communauté internationale” (Hollande, 2014f)

“Et si la France fait l'effort principal à travers l'opération SANGARIS, l'Europe et l'Allemagne nous apportent des moyens logistiques, matériels, financiers qui permettent de soutenir la Centrafrique dans ce moment si difficile” (Hollande, 2014g)

“Nous en avons décidé ensemble, les pays africains et la France, lors d'un sommet que j'avais organisé à la fin de l'année 2013, que l'on a appelé le « Sommet de l'Elysée », parce que cela se tenait là, qu'il devait y avoir une autre manière d'agir, que maintenant, c'était aux Africains de constituer des forces d'action rapide et en même temps à nous,, Français, je devrai dire aussi, Européens, puisque l'Europe veut également s'engager dans cette direction, à nous de leur permettre d'être les plus efficaces possible” (Hollande, 2014n)

“Le Tchad a mené des opérations militaires dans le cadre international. Et tout le monde était bien content de trouver le Tchad, et il est clair que cette demande de compensation que le Tchad prononce me paraît justifiée, je dirai à peu près la même chose sur la France. Nous sommes appelés pour régler un certain nombre de questions qui ne sont pas simplement des questions régionales. Quand c'est pour la Centrafrique, quand c'est pour le Mali, c'est des questions internationales. Et lorsque l'Europe est présente, c'est aussi une vocation européenne que la France peut ainsi faire prévaloir” (Hollande, 2014o)

“Oui, nous, la France, l'Europe, devons maintenant à notre tour rendre au sud ce qu'il a été capable de nous donner à l'été 1944. Nous devons lui apporter soutien, appui, sécurité, solidarité, développement” (Hollande, 2014p)

“Je disais que parfois nous courons le risque - on ne nous le reproche pas à l'étranger, c'est exceptionnel, mais en France - d'agir seul. Je réponds que nous ne sommes pas seuls, nous sommes les premiers. C'est assez différent. Nous sommes parfois même des pionniers dans la solidarité internationale. Mon intention est toujours d'agir avec nos partenaires européens. Parce que plus que jamais, j'ai la conviction que l'Europe doit être présente en tant que telle dans un monde où la neutralité n'est plus permise” (Hollande, 2014q)

“La France est une grande nation qui agit pour elle, qui agit pour le monde et qui agit avec l'Europe” (Hollande, 2015c)

“La France, qui a des liens solides et amicaux avec l'Afrique, doit en prendre l'initiative en lien avec ses partenaires européens. C'est ce que nous allons proposer” (Hollande, 2015j)

“Aujourd'hui, le travail de sécurité se poursuit grâce à l'opération Barkhane mais aussi grâce à l'armée malienne que nous formons avec nos partenaires européens” (Hollande, 2015m)

“La France n'a pu le faire que parce que le Mali le lui avait demandé, les Etats africains l'avaient sollicitée, les Nations Unies lui avaient offert un cadre juridique de légitimité incontestable et parce que nous avons été accompagnés par les pays européens” (Hollande, 2015n)

“Grâce à l'effort de solidarité des Européens, nous pourrions nous désengager d'un certain nombre de tâches dans cette partie de l'Afrique. Mais nous aurons aussi à continuer d'autres opérations” (Hollande, 2015q)

“Je veux saluer l'Europe, là aussi, on ne souligne pas suffisamment son rôle. L'Europe est capable, lorsqu'il y a des sujets graves, de montrer sa mobilisation. Les pays européens se sont engagés comme les institutions européennes. La force européenne devra jouer son rôle. D'ailleurs, l'opération Sangaris, d'une certaine façon, se prolongera à travers la force européenne” (Hollande, 2016e)

“Mais l'histoire retiendra que Sangaris a rempli, avec les forces de l'Union africaine, maintenant la MINUSCA, l'Union européenne, pleinement sa mission” (Hollande, 2016h)

“Néanmoins, la France va se trouver dans une situation nouvelle après le départ du Royaume-Uni de l'Union européenne puisque nous serons le seul membre de l'Union, à siéger comme membre permanent du Conseil de sécurité de l'ONU, à disposer d'une puissance nucléaire. Nous serons l'un

des seuls États capables de projeter une force militaire à l'extérieur et nous sommes membres de l'Union européenne et de l'OTAN.

Alors, de cette position, nous devons aussi tirer une conclusion et appeler à une initiative en matière de défense européenne. Il s'agit de faciliter les engagements de l'Union européenne à l'extérieur de ses frontières, de renforcer la sécurité chez nos partenaires et nos voisins, de travailler ensemble à des capacités de réponse et également à conjurer les menaces contre nous à travers le terrorisme. Donc il y aura, à l'initiative de la France, une proposition pour renforcer l'Europe de la défense. Je constate aussi que nos amis allemands y sont prêts et nous pourrions donc porter ensemble, et avec d'autres, cette initiative” (Hollande, 2016l)

“Mais je vais aussi être lucide : la situation internationale s'est encore dégradée depuis 2013. Il y a un changement de nature et même d'échelle du terrorisme. Il y a un délitement de certains Etats. Il y a l'amplification des trafics de toutes sortes, la criminalité internationale et puis des puissances militaires qui veulent peser, y compris parfois sur notre propre intérêt ou nos propres objectifs. Donc, la France doit absolument garder son autonomie de décision. Bien sûr en étant fidèle aux alliances : nous sommes dans l'organisation de l'OTAN. Mais nous avons toujours cette capacité de décider de manière indépendante et de faire des choix qui correspondent à nos intérêts et à nos valeurs, de pouvoir aussi décider et d'intervenir par nous-mêmes dans le respect du droit international. Nous le faisons à chaque fois parce que nous pensons que c'est juste et aussi parce que nous pouvons le faire grâce à notre outil de défense. Voilà pourquoi il nous faut des capacités ; il nous faut avoir une défense qui puisse s'adapter aux situations. C'est vrai pour les équipements ; c'est vrai pour les personnels.

Il y a une autre réalité qui doit être présente dans vos esprits : c'est que nous serons bientôt le seul pays de l'Union européenne à être membre permanent du Conseil de sécurité et à disposer d'une force de dissuasion.

Cette singularité nous oblige, c'est-à-dire nous conduit à être à l'initiative, à être une force d'entraînement au niveau européen. L'Europe elle-même doit prendre au sérieux et à bras-le-corps la question de sa défense. L'Europe de la défense est une condition, non seulement pour assurer notre protection, mais aussi pour permettre que la paix puisse être un objectif partagé.

Des pas importants ont été faits ces derniers mois dans cette direction et j'en remercie le ministre d'y avoir travaillé. L'autonomie stratégique, le développement de moyens de financement, les capacités de planification sont des pistes de travail que nous avons lancées, notamment avec nos

amis allemands, et que nous avons ensuite fait partager avec l'ensemble de l'Union européenne. Mais il y aura encore à persuader et à convaincre. J'ai d'ailleurs averti mes collègues chefs d'Etat et de gouvernement de l'Union européenne. Je leur ai dit que c'était à eux de décider aussi de leur destin, de ne pas être dépendants, soumis aux aléas stratégiques, y compris de notre principal allié. Nous devons tout faire pour qu'il y ait une solidarité transatlantique, mais en même temps, nous avons aussi en Europe à prendre nos responsabilités. La France est porteuse de cette parole. Mais pour qu'elle puisse être écoutée, la France doit avoir une armée performante ; et c'est le cas” (Hollande, 2017a)

“Une fois qu'on a défini ces principes, quels sont les objectifs de l'Europe ? Premier objectif, c'est la protection, ce qui suppose des frontières extérieures respectées, mais aussi une défense qui lui assure une pleine autonomie stratégique à l'horizon de dix ans, en complémentarité avec l'OTAN. Les pays européens doivent comprendre que, bien sûr, les alliances seront sans doute respectées, mais que c'est à eux, eux, Européens, de dire ce que doit être la défense de leurs propres territoires, de leurs propres valeurs, c'est à eux de penser qu'il n'y a de politique étrangère que si elle est fondée aussi sur des forces qui peuvent permettre de défendre les idéaux que nous portons. La France dans l'Europe à 27 est la principale puissance militaire en Europe. Elle pourrait considérer qu'elle n'a donc pas besoin de se mettre dans un cadre commun, ce serait un mauvais calcul, et ce serait surtout une mauvaise conception de ce que doit être la place de la France. C'est justement parce que la France est la première puissance militaire en Europe, parce qu'elle est membre du Conseil de sécurité, membre permanent, qu'elle doit apporter sa contribution à la défense de l'Europe. Et c'est ce qui a justifié que nous ayons un dialogue de haut niveau avec l'Allemagne, pour montrer que nous pouvons renforcer nos capacités militaires, coordonner nos industries de défense, et également être en mesure d'avoir davantage de coopération en matière de sécurité intérieure, de renseignements, de protection de nos frontières, mais aussi de projection, et de soutien à l'Afrique” (Hollande, 2017a)

“Four guiding principles Preservation of our strategic autonomy, which guarantees freedom of decision and action, is the first principle of our strategy. This strategic autonomy must allow France to take the initiative in operations that it may deem necessary to preserve its security interests and, where applicable, federate the action of its partners, particularly within the European Union. This principle requires us to preserve the resources that give us freedom of assessment,

	planning and command, while also favouring the critical capabilities that form the basis of our freedom of action” (Ministère de la Défense, 2013)
--	--