



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Populist Radical Right Parties and the Welfare State. Comparing FvD to European PRRPs in terms of welfare chauvinism, welfare producerism and welfare populism.

Schoenmakers, Roos

Citation

Schoenmakers, R. (2022). *Populist Radical Right Parties and the Welfare State.: Comparing FvD to European PRRPs in terms of welfare chauvinism, welfare producerism and welfare populism.*

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [License to inclusion and publication of a Bachelor or Master thesis in the Leiden University Student Repository](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3448210>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Populist Radical Right Parties and the Welfare State:

Comparing FvD to European PRRPs in terms of welfare chauvinism, welfare producerism and welfare populism.



Universiteit Leiden

Student: Roos Theodora Maria Schoenmakers (s2363089)

Supervisor: Dr. ir. A.A.H.E. van Reuler

Leiden University

BSc Political Science

Specialisation International Relations and Organisations

Date of submission: 13-06-2022

Word count: 6176

Table of content

1. Introduction.....	p. 2
2. Literature review.....	p. 3
3. Theoretical framework.....	p. 5
4. Methodology.....	p. 6
Research design.....	p. 6
Case selection.....	p. 7
Concepts and operationalisation.....	p. 7
Data collection.....	p. 8
5. Analysis.....	p. 9
Overview European PRRPs.....	p. 9
Forum voor Democratie (FvD).....	p. 11
6. Discussion.....	p. 13
7. Conclusion.....	p. 15
8. Bibliography.....	p. 17
Literature.....	p. 17
Party manifestos.....	p. 19
Parliamentary debates.....	p. 19
9. Appendices.....	p. 23
Appendix A: Coding frame.....	p. 23
Appendix B: Table results analysis.....	p. 26
Appendix C: Party manifestos.....	p. 28
Appendix D: Parliamentary debates.....	p. 54

Introduction

Populist radical right parties (PRRPs) have gained a lot of popularity over the last decades. Their average share of votes has increased from only 2 percent to 17,5 percent in less than 30 years in Europe (Rathgeb & Busemeyer, 2022, p. 2). In some countries, like Italy and Austria, PRRPs have actually joined the political establishment instead of remaining extreme outsiders (De Lange, 2007, p. 429). PRRPs have therefore become a popular topic to study in the field of political science and international relations. However, although the authoritarian aspects of PRRPs have been well studied for a long period of time, researchers have started to investigate the positions of PRRPs on socio-economic issues only recently (Abts, Dalle Mulle, Kessel & Michel, 2021, p. 22).

It would be interesting to know more about the positions of PRRPs on socio-economic issues and the welfare state in particular because the large scale immigration in Europe has made voters less-willing to support strong redistributive policies (Ennser-Jedenastik, 2018, p. 293). Previous research suggests that PRRPs react to this public sentiment by expressing welfare chauvinism in their positions on welfare state issues (Abts, et al., 2021; Afonso & Rennwald, 2018; De Koster et al., 2013; Ennser-Jedenastik, 2018; Fenger, 2018; Ivaldi & Mazzoleni, 2019; Michel, 2019; Rathgeb & Busemeyer, 2022; Rovny, 2013; Rovny & Polk, 2020). Two other important concepts that are introduced in the literature on PRRPs are welfare producerism and welfare populism (Ivaldi & Mazzoleni, 2019; Abts, et al., 2021).

Although there is already a lot of research on certain PRRPs like The Dutch Partij voor de Vrijheid (PVV), the French Front National (FN), the Italian Lega Nord (LN) and the Belgian Vlaams Belang (VB) (Abts, et al., 2021; De Lange, 2007; Ennser-Jedenastik, 2018; Fenger, 2018; Ivaldi & Mazzoleni, 2019; Rooduijn, 2018; Rovny, 2013), the relatively new Dutch party Forum voor Democratie (FvD) has hardly been studied yet. This thesis will investigate whether the Dutch party FvD truly fits into the family of European PRRPs, and how it compares to other PRRPs regarding welfare chauvinism, welfare producerism, and welfare populism. A qualitative content analysis of party manifestos and parliamentary debates of FvD is carried out to analyse their welfare state positions. The results of this qualitative content analysis are then compared to a literature study on the general trends among well studied PRRPs in Europe.

Literature review

It had already been established that there is an important relationship between political parties and the welfare state (Abou-Chadi & Immergut, 2019; Lindvall & Rueda, 2018). Lindvall and Rueda (2018) investigated the relationship between party politics and the welfare state by investigating how political parties in five different European countries responded to changing public opinions regarding welfare state topics (pp. 8-21). Their research showed that when the position of the median voter is clear, political parties will try to accommodate this position to win over the median voter (Lindvall & Rueda, 2018, p. 22). When the position of the median voter is not clear, political parties are mostly led by policy-seeking motivations (Lindvall & Rueda, 2018, p. 22). Abou-Chadi and Immergut (2019) focussed on the degree of electoral competition rather than the position of the median voter. They concluded that when the electoral competition between parties increases, left wing parties become more willing to reduce pension rights and instead focus on new social rights, whereas centre-right parties will avoid the reduction of pension rights when electoral competition is high (Abou-Chadi & Immergut, 2019, p. 710).

More recently, scholars have started to study the relationship between the welfare state and PRRPs in particular. In their research on electoral competition, Abou-Chadi and Immergut (2019) already suggested that PRRPs might play an important role. When a successful PRRP is present, it becomes more risky for other parties to pursue welfare state reforms since they risk losing the working-class vote to the PRRP (Abou-Chadi & Immergut, 2019, p. 711). Rathgeb and Busemeyer (2022) also claim that it is important to study PRRPs as a special case rather than focussing only on the main left and right wing parties in governments (p. 3). They argue that the literature on party politics and comparative political economy should be linked and investigated simultaneously in order to identify how they interact (Rathgeb & Busemeyer, 2022, p. 9). Rathgeb and Busemeyer (2022) argue that it is necessary to research what type of welfare state the radical right wing parties are in favor of, and whether this type of welfare state is very distinct from the welfare states we already know, or if it is just a more extreme version of the existing welfare states (p. 14).

There have been numerous attempts from other scholars to determine what type of welfare state PRRPs are in favor of, and what their policy positions are on different welfare state topics (Abts, et al., 2021; Afonso & Rennwald, 2018; De Koster et al., 2013; Ennser-Jedenastik, 2018; Fenger, 2018; Ivaldi & Mazzoleni, 2019; Michel, 2019; Rathgeb & Busemeyer, 2022; Rovny, 2013;

Rovny & Polk, 2020). There seems to be consensus among the scholars who researched PRRPs that welfare chauvinism plays an important role when it comes to determining the political agenda of PRRPs. Welfare chauvinism refers to the idea that certain benefits should only be given to the native citizens of a country while immigrants should be excluded (Afonso & Rennwald, 2018, p. 8; De Koster, et al., 2013, p. 6; Fenger, 2018, p. 190; Michel, 2019, p. 11; Rathgeb & Busemeyer, 2022, p. 7).

The degree to which the concept of welfare chauvinism is present in the positions of PRRPs varies across different policy areas (Ennsner-Jedenastik, 2018, p. 293). According to Ennsner-Jedenastik (2018), social programmes are more susceptible to welfare chauvinism when they provide benefits on a universal or means-tested basis, whereas they are less susceptible to welfare chauvinism when they are insurance based (p. 308). Because of this, policy areas like pension systems and unemployment benefits are less likely to attract welfare chauvinism than policy areas such as universal healthcare and family allowances (Ennsner-Jedenastik, 2018, pp. 303-306). This might explain why PRRPs base their positions on different principles across different policy areas.

Research suggests that the positions of PRRPs have slightly changed over time. In the 1980s, the winning formula for PRRPs consisted of a pro-market and authoritarian position, since this is what appealed to their electorate at the time (De Lange, 2007, p. 416). However, in the 1990s voter preferences of the working-class became more socialist-authoritarian, which resulted in PRRPs adopting a more centrist economic position (De Lange, 2007, p. 416). De Lange (2007) investigated the party positions of three different PRRPs in Western Europe. She found that PRRPs have shifted from a neo-liberal authoritarian position towards a more centrist economic position, which confirms that PRRPs are now following a new ‘winning-formula’ (De Lange, 2007, p. 429).

The research on PRRPs is dominated by research on PRRPs in Western Europe. The Dutch Partij voor de Vrijheid (PVV), the French Front National (FN), the Italian Lega Nord (LN) and the Belgian Vlaams Belang (VB) are often included in the analysis (Abts, et al., 2021; De Lange, 2007; Ennsner-Jedenastik, 2018; Fenger, 2018; Ivaldi & Mazzoleni, 2019; Rooduijn, 2018; Rovny, 2013). However, a couple of studies have also included the US in their analysis on PRRPs (Fenger, 2018; Ivaldi & Mazzoleni, 2019). Ivaldi and Mazzoleni (2019) claim that a

transatlantic approach is relevant in the field of PRRPs because the rise of PRRPs is a global phenomenon which is not limited to Western Europe (p. 26).

Although a lot of scholars have researched the PVV and/or LPF in the Netherlands (Abts, et al., 2021; De Lange, 2007; Ennser-Jedenastik, 2018; Fenger, 2018; Rovny, 2013), the new PRRP in the Netherlands, Forum voor Democratie (FvD), has barely been studied yet. This is probably due to the fact that this party is relatively new. However, FvD is the fastest growing party in the Netherlands and it has even become the party with the most members (DNPP, n.d.). It is therefore interesting to research FvD and compare it to other PRRPs to see whether it truly fits the PRRP family regarding its positions on the welfare state. This thesis will therefore answer the research question:

‘How do the welfare state positions of FvD compare to the welfare state positions of other PRRPs in terms of welfare chauvinism, welfare producerism, and welfare populism?’

Theoretical Framework

As mentioned in the literature review, welfare chauvinism is an important concept that could help researchers to identify the welfare state positions of PRRPs. Besides the exclusion of immigrants, some scholars argue that the concept of welfare chauvinism could be stretched even further to exclude other groups as well like women and self-employed workers (Fenger, 2018, p. 190). Another distinction that is made in the literature is between direct and indirect welfare chauvinism. Direct welfare chauvinism occurs when immigrants are explicitly excluded from social benefits, whereas indirect welfare chauvinism applies to a broader group of people but affects immigrants more negatively (Careja, et al., 2016, p. 436).

Another important concept that is introduced in the literature is welfare producerism. In general, producerism reflects the idea that the people who produce certain goods should also be able to enjoy the profits of these goods (Ivaldi & Mazzoleni, 2019, pp. 6-7). The concept of welfare producerism refers to a distinction between makers and takers, and it can be used to describe the socio-economic agenda of PRRPs (Abts, et al., 2021, p. 22). PRRPs often combine the concept of producerism with economic populism because it gives a better idea of who the true deserving people of a nation are and who should receive social protection (Ivaldi & Mazzoleni, 2019, p. 7). Producerism is also often combined with welfare chauvinism by PRRPs, because they use

producerism to illustrate that immigrants are less likely to contribute to society and are therefore less deserving of social protection (Abts, et al., 2021, p. 23).

The last important concept is welfare populism. Welfare populism refers to the opinion that the citizens want to reclaim their welfare state benefits from the bureaucrats who are absuving these benefits (De Koster, et al., 2013, p. 7). The concept of welfare populism is therefore used to explain who should be blamed for the inefficiency and malfunctioning of the welfare state (Abts et al., 2021, p. 35). The welfare state agenda of PRRPs can best be understood by combining these three frames of welfare chauvinism, welfare producerism, and welfare populism (Abts et al., 2021, p. 34, De Koster et al., 2013, pp. 15-16), which is why these three concepts will play a central role in the analysis.

These concepts result in a couple of different theoretical expectations for the answer to the research question '*How do the welfare state positions of FvD compare to the welfare state positions of other PRRPs in terms of welfare chauvinism, welfare producerism, and welfare populism?*'. The first theoretical expectation is that FvD combines welfare chauvinism, welfare producerism and welfare populism to formulate their welfare state positions. The second theoretical expectation is that the strength of these concepts, welfare chauvinism in particular, will vary across different policy areas. It is expected that FvD will express less welfare chauvinism in the domains of pension systems and unemployment benefits, and more welfare chauvinism in the domains of healthcare and family allowances.

Methodology

Research design

The thesis will answer the research question by conducting a qualitative content analysis of party manifestos and parliamentary debates of FvD, and a literature study of other PRRPs in Europe. Qualitative content analysis was chosen because it is a very suitable method to analyse textual documents like party manifestos and parliamentary debates, and it reduces large amounts of data (Schreier, 2014, p. 2; Halperin & Heath, 2012). The coding frame that will be used for the analysis was partly created in a concept-driven way, and partly in a data-driven way. A concept-driven coding frame is based on the literature and created prior to coding, whereas a data-driven coding frame is based on the data and created during the examination of the data (Schreier, 2014,

p. 9). These different ways of coding could also be called ‘a priori codes’ and ‘grounded codes’, where a priori codes are determined before analysing the documents, whereas grounded codes are determined while the researcher examines the documents (Halperin & Heath, 2012, p. 350).

For this research, the main categories were derived from the literature before starting the examination of the data. These main categories are based on three important concepts from the literature: welfare chauvinism, welfare producerism, and welfare populism. The subcategories were created in a data-driven way after examining a sample of the data. Reasons that were frequently given by FvD for the exclusion of immigrants or the failing of the welfare state, like high costs and political elites with conflicts of interest were added to the coding frame as sub categories.

Case selection

The focus of this research lies on the political party Forum voor Democratie (FvD) from the Netherlands. This party is relatively new and therefore barely studied yet, while it has gained a lot of popularity in the Netherlands over the last couple of years. FvD participated at the Dutch parliamentary elections for the first time in 2016, and they immediately won 2 seats in the house of representatives (Parlement, n.d.). A few years later, in 2019, FvD won 12 seats in the senate which indicates that the party gained a lot of popularity in between these elections (Parlement, n.d.). To investigate whether FvD truly follows the trend of PRRPs regarding its welfare state positions, it will be compared to a couple of European PRRPs which have already been extensively studied. Among these PRRPs are FN in France, VB in Belgium, LN in Italy, UKIP in the UK, the Swiss Peoples Party in Switzerland, and the PVV in the Netherlands

Concepts and operationalisation

Welfare chauvinism

The concept of welfare chauvinism is operationalized as the exclusion of a certain group of people from welfare state services based on their identity. This exclusion could be about immigrants from western as well as non-western countries, and about Dutch citizens who are from a certain region or speak certain languages. When the party talks about not wanting to accept immigrants in the Netherlands in general it is also coded as welfare chauvinism, because general exclusion of immigrants indirectly implies that they are excluded from welfare state

services. This choice was also made because the test round for the coding frame showed that FvD makes a lot of general statements about the exclusion of immigrants, while they do not specifically exclude immigrants from welfare state services as frequently. This is probably because their general exclusion and hostility towards immigrants already makes it clear that they wish to exclude immigrants from welfare state services as well.

Welfare producerism

The concept of welfare producerism is operationalized as the contribution to society being a condition for access to welfare state services. This code will be applied to statements that express a more positive attitude to people who are working and therefore contributing to society as opposed to people who are not working. The code of welfare producerism will be applied to specific statements about the condition of having a job in order to receive welfare state services, but also to general statements about the need to contribute something to society in order to receive welfare state benefits.

Welfare populism

The concept of welfare populism applies when the party makes statements about the welfare state services not being received by the citizens who truly deserve and need it, and when the blame for this failure of the welfare state is placed on the political elites. The blame can be put on political elites in diverse ways. For example, it could be mentioned that the political elites have conflicts of interests which prevents them from taking decisions that are most favorable to the Dutch citizens. It could also be the case that the party is blaming the strong bureaucracy for the failure of the welfare state. This is also considered to fall under welfare populism.

Data collection

The data includes two party manifestos from FvD from 2017 and 2021, and parliamentary debates from 01-04-2017 until 01-04-2022. This time period was chosen because FvD has occupied seats in the Dutch parliament from 2017 onwards (Parlement, n.d.). The party manifestos are collected from the FvD website, and the parliamentary debates are collected from the official website of the Dutch parliament. The procedure that was used to select the parliamentary debates is as follows: the search term FvD was applied to the relevant time period to make sure that only the debates were shown that FvD participated in. After applying this filter, all of the debates were scanned for their relevance. The relevance was determined by length of

the speeches and comments FvD gave, and the topics these speeches and comments were about. All of the parliamentary debates where FvD made long comments that could be coded as welfare chauvinism, welfare producerism, or welfare populism were included in the analysis.

Analysis

Overview European PRRPs

The general trend among PRRPs in Western Europe seems to be that they are in favor of welfare state recalibration rather than welfare state retrenchment (Abts, et al., 2021, p. 33). PRRPs do not want to weaken the welfare state, but they want access to welfare state provisions to be conditional (Abts, et al., 2021, p. 34). PRRPs are often concerned with the issue of people who cheat the system and enjoy welfare state benefits when they are not in real need of them (Abts, et al., 2021, p. 33). Immigrants are often considered to play a large part in this cheating of the welfare state system, which is why PRRPs often have hostile attitudes towards immigrants (Abts, et al., 2021, p. 33). LN in Italy, the PVV in the Netherlands, VB in Belgium and FN in France have all made multiple statements regarding fraud by immigrants (Abts, et al., 2021, p. 33).

The conditionality of the welfare state that PRRPs are advocating for is based on the principles of welfare chauvinism, welfare producerism, and welfare populism (Abts, et al., 2021, p. 34). Welfare chauvinism refers to the exclusion of immigrants, but although all PRRPs want to exclude immigrants to some extent, they have differing opinions on the exact way immigrants should be excluded (Abts, et al., 2021, p. 34). For some PRRPs, immigrants should be excluded in general, whereas for other PRRPs immigrants can make use of welfare state provisions when they meet certain criteria like being integrated in society or having a job (Abts, et al., 2021, p. 34). PRRPs also differ in which immigrants they want to exclude. Most PRRPs talk about the exclusion of non-western immigrants, whereas PRRPs like VB and LN also want to exclude citizens from their own country who do not speak a certain language or live in a specific region (Abts, et al., 2021, p. 35). Fenger (2018) concludes that there are two types of PRRPs regarding welfare chauvinism. Parties like the PVV and VB are very explicitly in their hostility towards immigrants, whereas PRRPs in countries like Germany and Sweden are less explicit about their hostility towards immigrants (Fenger, 2018, p. 202).

The concept of welfare producerism, which refers to the idea that the people who contribute the most to society should also benefit the most from welfare state provisions, is often expressed in the opinions of PRRPs on pension systems (Abts, et al., 2021, p. 35). In their analysis of FN, VB, LN and the PVV, Abts et al. (2021) found that all of them are in favour of generous pension systems since pensioners have worked and contributed to society their entire lives (p. 35). They also found that all of these PRRPs are consistently negative about high unemployment benefits, since this would create an incentive for people not to contribute to society (Abts, et al., 2021, p. 35). Ivaldi and Mazzoleni (2019) also found that the concept of producerism plays an important role for FN, The Swiss People's Party (SVP), and UKIP (pp. 18-23). All of these PRRPs create a distinction between the producers of a country who are hard working people, the non-productive elites, and immigrants who abuse the welfare state (Ivaldi & Mazzoleni, 2019, pp. 23-24). According to Ennser-Jedenastik (2018), the welfare state domains of pensions systems and unemployment benefits are also less susceptible to welfare chauvinism since they are not based on principles of universalism (p. 303). However, PRRPs express a lot of welfare chauvinism in the domain of healthcare because healthcare is based on the principle of universalism in most European countries (Ennser-Jedenastik, 2018, p. 303).

The concept of welfare populism refers to the divide that PRRPs create between the governing elites and the hard working people (Abts, et al., 2021, p. 36). PRRPs in Western Europe are often very critical of the state and their political opponents (Abts, et al., 2021, p. 34). They often criticise the government for conflicts of interest and making the wrong decisions which hurt the hard working citizens (Abts, et al., 2021, p. 34). For example, the PVV in the Netherlands criticised the Dutch government for spending too much money on the EU rather than its own citizens, and the VB in Belgium criticised the Socialist party for exploiting hard working Belgian citizens (Abts, et al., 2021, p. 34). PRRPs claim that the current welfare state is not functioning well in supporting the common people because it is functioning as a self-serving institution for bureaucrats and other people who are undeserving of social assistance (De Koster et al., 2013, p. 15). However, despite their criticism about the efficiency of the government, PRRPs do believe that the government should play a central role in reducing social risks (Fenger, 2018, p. 204).

Another trend among PRRPs is that they warn for unintended consequences like welfare dependency (Abts, et al., 2021, p. 33). PRRPs tend to have liberal periods where they are concerned with weak competitiveness between firms due to high taxes and extensive welfare state provisions (Abts, et al., 2021, p. 33). Multiple PRRPs have made claims that strong welfare

state provisions could lead to unemployment since people have less incentives to work (Abts, et al., 2021, pp. 33-34). However, during the periods when PRRPs are less liberal, they shift their focus to inefficiency of the welfare state and immigrants who cheat the system (Abts, et al., 2021, p. 34). According to Fenger (2018), there are barely any PRRPs left that still follow a neo-liberal course today (p. 202).

Forum voor Democratie (FvD)

Out of the three concepts, welfare chauvinism is the one that appeared the most consistently over different welfare state areas as can be seen in the table with results (appendix B). Besides the frequency of welfare chauvinism in the documents, the issue of immigration was also given a lot of salience. Immigration was often quoted by FvD as one of the biggest issues of our time (Tweede Kamer, 74^e vergadering, 2017; Tweede Kamer, 16^e vergadering, 2017; Tweede kamer, 74^e vergadering, 2018; FvD, 2017, p. 1). The negative effect that immigrants have on the welfare state is often implied indirectly by statements like ‘immigrants are a heavy burden on Dutch hospitals due to their unhealthy lifestyles’ (Tweede kamer, 8^e vergadering, 2018), and ‘they occupy Dutch houses’ (Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2019). However, in some cases FvD explicitly mentions that immigrants are a danger to the Dutch welfare state by making claims like ‘immigration is a huge attack on our welfare state’ (Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2018).

Although FvD does not always explicitly mention that immigrants should be excluded from the welfare state, the many statements about the negative effects that immigrants have on the Dutch welfare state implies that FvD thinks immigrants should be excluded from welfare state provisions. FvD also makes a lot of statements saying that immigrants should not be allowed to enter the country in general, or that immigrants who are already in the Netherlands should return to their home countries (Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2019; Tweede Kamer, 3^e vergadering, 2019; FvD, 2021, p. 21). The exclusion of immigrants in general means they are also excluded from the Dutch welfare state provisions. The exclusion of immigrants seems to be focussed on non-western immigrants since this is explicitly mentioned in multiple statements (Tweede Kamer, 16^e vergadering, 2017; Tweede kamer, 31^e vergadering, 2018; Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2019; Tweede Kamer 74^e vergadering, 2020). In other cases the word immigrants is used in general (Tweede kamer, 16^e vergadering, 2017; Tweede Kamer, 8^e vergadering, 2018; Tweede Kamer, 19^e vergadering, 2018). There are no statements where western immigrants or Dutch citizens from a specific region are excluded.

The reasons that are mentioned to exclude immigrants are quite diverse. Cultural and economic reasons are most frequently given (FvD, 2017; FvD 2021), but the threat of immigrants to the safety of the Dutch society is also often emphasized (Tweede kamer, 31^e vergadering, 2018; Tweede Kamer, 74^e vergadering, 2020; Tweede kamer, 2^e vergadering, 2020). FvD makes multiple statements saying that immigration is problematic for the continuation of the Dutch culture and values in general (Tweede Kamer, 74^e vergadering, 2017; Tweede Kamer, 8^e vergadering, 2018; Tweede kamer, Tweede kamer, 31^e vergadering, 2018). In some cases FvD makes more detailed statements about the precise cultural conflicts that immigration creates. For example, it is mentioned that practices like arranged marriages and female circumcision might be brought to the Netherlands by certain immigrants (Tweede Kamer, 31^e vergadering, 2018). For the economic reasons, FvD often gives general statements about the high costs of immigration like ‘every year we spend more than one billion dollars on asylum seekers’ (Tweede Kamer, 8^e vergadering, 2018). The high costs of immigration are often mentioned in combination with the fact that many immigrants do not have a job (Tweede Kamer, 16^e vergadering, 2017). The statements that are given against immigration for safety reasons often mention that immigrants are more likely to commit crimes (Tweede kamer, 31^e vergadering, 2018; Tweede Kamer, 74^e vergadering, 2020; Tweede kamer, 2^e vergadering, 2020).

The concept of producerism is not mentioned as frequently as welfare chauvinism, but the way it is mentioned makes it clear that FvD thinks contribution to society is an important condition for access to welfare state provisions. For example, the chapter about social services in the party manifesto of 2021 mentions that social services are not a free gift that should be given to everyone. Instead, social services should be earned by contributing to society and cheating of this system should be prevented (FvD, 2021, p. 59). The condition of contribution to society applies to all citizens, not only immigrants. However, in some cases the condition is explicitly mentioned for immigrants. FvD often mentions that many immigrants do not have jobs, which makes it less likely that they will contribute to society (Tweede Kamer, 74^e vergadering, 2018; Tweede kamer, 2^e vergadering, 2018; Tweede Kamer, 7^e vergadering, 2020). An important topic in the party manifesto of FvD is that they think the Netherlands should be able to choose which immigrants are allowed to reside in the country and make use of social services. The contribution to society will be an important selection criterion, together with cultural integration (FvD, 2017, p. 20; FvD, 2021, p. 21).

The concept of welfare populism is also present in the party manifestos and parliamentary debates that FvD participated in. FvD often makes statements saying that the people who truly need and deserve it do often not benefit from the welfare state as much as they should. For example, FvD mentions that people cannot pay their rent anymore (Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2020), and that many people do not have access to the healthcare they need (Tweede kamer, 92^e vergadering, 2017). The blame for these failures of the welfare state is often put on the political elites. In most cases, this is either done by claiming that many of the political elites have conflicts of interests, or by claiming that the welfare state system is way too bureaucratic. For example, FvD mentions that a lot of people who are part of the government have close relations to people with high functions in the healthcare sector, which creates conflicts of interest (Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2017). The issue of bureaucracy is mentioned many times in the parliamentary debates (Tweede kamer, 92^e vergadering, 2017; Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2017; Tweede Kamer, 4^e vergadering 2017). In the party manifesto of 2021, it is mentioned that FvD wants less bureaucracy in general (p. 3). The issue of bureacray is especially emphasized in the domain of healthcare (FvD, 2021, p. 81).

Discussion

Compared to other European PRRPs, FvD is quite similar in terms of welfare chauvinism. Just like parties like LN in Italy, the PVV in the Netherlands, VB in Belgium and FN in France, FvD mentions that immigrants are likely to cheat the system. In terms of the way immigrants should be excluded, FvD fits more into the group of PRRPs who want to exclude immigrants in general, since FvD makes many statements about wanting less immigration in general, which automatically excludes them from all welfare state provisions (Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2019; Tweede Kamer, 3^e vergadering, 2019; FvD, 2021, p. 21). Unlike parties like VB and LN who talk about the exclusion of certain native citizens (Abts, et al., 2021, p. 35), FvD does not want to exclude any native citizens because they are from a specific region or speak a certain language. Regarding the distinction made by Fenger (2018) that there are two types of PRRPs in terms of how explicit their hostility towards immigrants is (p. 202), FvD fits into the category of PRRPs who are explicit about their hostility just like the PVV and VB. This is because FvD explicitly mentions multiple times that immigrants contribute less to society (Tweede Kamer, 74^e vergadering, 2018; Tweede kamer, 2^e vergadering, 2018; Tweede Kamer, 7^e vergadering, 2020).

In terms of welfare producerism, FvD fits in with the other PRRPs because they address that contributing to society is an important condition for access to welfare state provisions (FvD, 2017, p. 20; FvD, 2021, p. 21). However, where other PRRPs like VB, LN, FN, and the PVV address the concept of producerism specifically in the welfare state domains of pension systems and unemployment benefits (Abts, et al., 2021, p. 35), FvD mostly uses the concept of producerism in a general way. FvD mentions that contribution is an important condition to receive social services (FvD, 2017, p. 20; FvD, 2021, p. 21), but they do not often explicitly mention it as a reason for their opinions on pension systems and unemployment benefits.

When it comes to welfare populism, FvD fits the trend of creating a divide between a ruling elite and the hard working citizens. Just like most other PRRPs (Abts, et al., 2021, p. 34), FvD is very critical of political opponents and often blames the political elites for the failure of the welfare state which results in denied access for the hard working people (Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2020; Tweede kamer, 92^e vergadering, 2017). However, FvD seems to emphasize the issue of bureaucracy more strongly than other European PRRPs. Although other European PRRPs do mention that the welfare state is often functioning as a self-serving institution for bureaucrats (De Koster et al., 2013, p. 15), they do not emphasize the issue that there is too much bureaucracy in general as much as FvD (FvD, 2021, p. 3).

The research has shown that the first theoretical expectation, '*FvD combines welfare chauvinism, welfare producerism and welfare populism to formulate their welfare state positions*', was correct. Although there are some differences in the way FvD expresses these concepts compared to other parties, all three of these concepts are present in the party manifestos and parliamentary debates of FvD. The second theoretical expectation, '*the strength of these concepts, welfare chauvinism in particular, will vary across different policy areas*', was correct in some regards. It is true that the concepts of welfare chauvinism, welfare producerism, and welfare populism are emphasized more in some welfare state areas than in others. However, they were not emphasized the most in the areas that were predicted.

It was expected that welfare chauvinism would be particularly strong in the areas of healthcare and family allowances because they are based on universalism. FvD made some statements about not wanting to pay child benefits to immigrants (Tweede Kamer, 74^e vergadering, 2017) and about immigrants being a burden to the Dutch healthcare system (Tweede Kamer, 8^e vergadering, 2018), but the welfare chauvinism was not much stronger in these areas than in

other areas. Some other welfare state areas where welfare chauvinism often occurred are the areas of housing and education (Appendix B). FvD made a couple of statements about immigrants occupying houses that were meant for Dutch citizens (Tweede kamer, 2^e vergadering, 2019; Tweede Kamer, 8^e vergadering, 2019; Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2020), and about immigrants reducing the quality of the Dutch education system (Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2018; Tweede kamer, 8^e vergadering, 2018; Tweede Kamer, 74^e vergadering, 2020). Another important observation is that the concept of welfare populism was especially strong in the area of healthcare. Claims about the Dutch bureaucracy being too strong and blaming political elites for having conflicts of interest were almost exclusively made in the domain of healthcare (Tweede kamer, 92^e vergadering, 2017; Tweede Kamer, 2^e vergadering, 2017; Tweede Kamer, 4^e vergadering 2017).

Conclusion

In short, the answer to the research question *‘How do the welfare state positions of FvD compare to the welfare state positions of other PRRPs in terms of welfare chauvinism, welfare producerism, and welfare populism?’* is that FvD expresses welfare chauvinism, welfare producerism, and welfare populism in the definition of their welfare state positions just like most other European PRRPs. This means that the first theoretical expectation was right. It can therefore be concluded that FvD fits in with the PRRP family in Europe. For the second theoretical expectation *‘The strength of these concepts, welfare chauvinism in particular, will vary across different welfare state policy areas’*, was partially right. As the result table shows (Appendix B), it is correct that the concepts of welfare chauvinism, welfare producerism, and welfare populism vary across policy areas. However, these variations are not totally in line with the theoretical expectation.

The expectation was that FvD would express less welfare chauvinism in the domains of pension systems and unemployment benefits, and more welfare chauvinism in the domains of healthcare and family allowances. It is true that FvD did not make any welfare chauvinistic claims in the domain of pension systems, but the concept of welfare chauvinism was more strongly present in the domain of unemployment benefits than the domain of healthcare. There were also not particularly many welfare chauvinistic claims in the domain of family allowances. However, the concept of welfare chauvinism was emphasized quite frequently in the domains of education and

housing. Another surprising result was the strong emphasis of welfare populism in the domain of healthcare.

An important shortcoming that has to be addressed regarding the analysis is that the data that could be used was limited since FvD was often not present during parliamentary debates, and even if they were present they did often not make any comments when welfare state topics were addressed. Because of this, it could be the case that some welfare state areas, like healthcare, are overrepresented in the analysis simply because FvD was present at a series of debates about healthcare while they were not present when other welfare state areas were addressed. On the other hand, one could also argue that the absence of FvD from debates says something about the salience of the issues to them. Another shortcoming of the way the analysis was carried out is that the research on the other PRRPs is less detailed which makes it hard to give a very detailed comparison. However, the emphasis of this thesis was deliberately put on FvD since the other PRRPs have already been studied quite extensively.

This research leads to some interesting implications in the scientific as well as the societal field. In the scientific field, it can be concluded on the basis of this thesis that FvD belongs to the PRRP family in Europe. This means that other theories about PRRPs are likely to apply to FvD as well. In the future, researchers could include FvD in their research as a PRRP. The research has also shown that the theory developed by (Ennser-Jedenastik, 2018) about the strength of welfare chauvinism across different policy areas does not fully apply to FvD. On the societal level, this thesis has given some insights on the welfare state positions of FvD, how FvD wishes to exclude immigrants from welfare state provisions, and why FvD wants to exclude immigrants from welfare state provisions. This knowledge could be used by other political actors who want to negotiate with FvD on political issues.

Bibliography

Literature

- Abou-Chadi, T. & Immergut, E.M. (2019). Recalibrating social protection: Electoral competition and the new partisan politics of the welfare state. *European Journal of Political Research*, 58(2), pp. 697-719.
- Abts, K., Dalle Mulle, E., Kessel, S., & Michel, E. (2021). The welfare agenda of the populist radical right in Western Europe: Combining welfare chauvinism, producerism and populism. *Swiss Political Science Review*, 27(1), 21–40.
<https://doi.org/10.1111/spsr.12428>
- Afonso, A. and L. Rennwald (2018). Social Class and the Changing Welfare State Agenda of Radical Right Parties in Europe. In Manow, P. et al. (eds.), *Welfare Democracies and Party Politics: Explaining Electoral Dynamics in Times of Changing Welfare Capitalism*. Oxford: Oxford University Press (171–196).
- Careja, R., Elmelund-Præstekær, C., Klitgaard, M. B., & Larsen, E. G. (2016). Direct and Indirect Welfare Chauvinism as Party Strategies: An Analysis of the Danish People's Party. *Scandinavian Political Studies*, 39(4), 435–457. <https://doi.org/10.1111/1467-9477.12075>
- De Koster, W., Achterberg, P., & van der Waal, J. (2013). The new right and the welfare state: The electoral relevance of welfare chauvinism and welfare populism in the Netherlands. *International Political Science Review*, 34(1), 3–20.
<https://doi.org/10.1177/0192512112455443>
- De Lange, S. L. (2007). A New Winning Formula? *Party Politics*, 13(4), 411–435.
<https://doi.org/10.1177/1354068807075943>
- DNPP. (n.d.). ledentallen van politieke partijen. <https://dnpp.nl/themas/leden>

- Ennsner-Jedenastik, L. (2018). Welfare Chauvinism in Populist Radical Right Platforms: The Role of Redistributive Justice Principles. *Social Policy & Administration*, 52(1), 293–314. <https://doi.org/10.1111/spol.12325>
- Fenger, M. (2018). The social policy agendas of populist radical right parties in comparative perspective. *Journal of International and Comparative Social Policy*, 34(3), 188–209. <https://doi.org/10.1080/21699763.2018.1483255>
- Halperin, S., & Heath, O. (2012). Textual analysis. In S. Halperin & O. Heath (Eds.), *Political Research Methods and Practical Skills* (pp. 335-361). Oxford: Oxford University Press.
- Ivaldi, G., & Mazzoleni, O. (2019). Economic Populism and Producerism: European Right-Wing Populist Parties in a Transatlantic Perspective. *Populism (Leiden, Netherlands)*, 2019(1), 1–28. <https://doi.org/10.1163/25888072-02011022>
- Lindvall, J. & Rueda, D. (2018). Public opinion, party politics, and the welfare state. In P. Manow, Palier, B. & Schwander, H. (Eds.), *Welfare democracies and party politics: Explaining electoral dynamics in times of changing welfare capitalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Michel, E. (2019). The Strategic Adaptation of the Populist Radical Right in Western Europe: Shifting the Party Message. In Suhay, E. et al. (eds), *The Oxford Handbook of Electoral Persuasion*. New York: Oxford University Press (838–862).
- Parlement (n.d.). Forum voor Democratie (FvD)
https://www.parlement.com/id/vkbfkzyuqytw/forum_voor_democratie_fvd
- Rathgeb, P. & Busemeyer, M.R. (2022). How to study the populist radical right and the welfare state? *West European Politics*, 45(1), 1-23.
- Rooduijn, M. (2018). What unites the voter bases of populist parties? Comparing the electorates of 15 populist parties. *European Political Science Review*, 10(3), 351–368. <https://doi.org/10.1017/S1755773917000145>

Rovny, J. (2013). Where do radical right parties stand? Position blurring in multidimensional competition. *European Political Science Review*, 5(1), 1–26.

<https://doi.org/10.1017/S1755773911000282>

Rovny, J., & Polk, J. (2020). Still blurry? Economic salience, position and voting for radical right parties in Western Europe. *European Journal of Political Research*, 59(2), 248–268.

<https://doi.org/10.1111/1475-6765.12356>

Schreier, M. (2014). Qualitative content analysis. In U. Flick (ed.), *The SAGE handbook of qualitative data analysis* (pp. 170-183). Los Angeles: SAGE.

Party manifestos

FvD (2017), Verkiezingsprogramma FvD. pp. 1-30. Retrieved from

https://dnpprepo.ub.rug.nl/10938/1/FvD_verkprogTK2017.pdf

FvD (2021), Stem Nederland terug. Verkiezingprogramma 2021-2025. pp. 1-104. Retrieved from [Verkiezingsprogramma FVD 2021.pdf](#)

Parliamentary debates

Tweede Kamer, 74^e vergadering. (11 mei 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2016-2017/74#id940ddd73

Tweede kamer, 92^e vergadering. (27 juni 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2016-2017/92#idb7858578

Tweede Kamer, 101^e vergadering. (12 september 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2016-2017/101

Tweede Kamer, 2^e vergadering (20 september 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2017-2018/2

Tweede Kamer, 4^e vergadering. (26 september 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2017-2018/4

Tweede Kamer, 16^e vergadering. (1 november 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2017-2018/16

Tweede Kamer, 17^e vergadering (2 november 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2017-2018/17

Tweede Kamer, 74^e vergadering. (17 april 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2017-2018/74

Tweede Kamer, 2^e vergadering (19 september 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/2

Tweede Kamer, 3^e vergadering. (21 september 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/3

Tweede kamer, 8^e vergadering. (3 oktober 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/8

Tweede Kamer, 19^e vergadering. (6 november 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/19

Tweede Kamer, 31^e vergadering. (4 december 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/31

Tweede Kamer, 95^e vergadering. (19 juni 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/95

Tweede Kamer, 2^e vergadering. (18 september 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/2

Tweede Kamer, 3^e vergadering. (19 september 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/3

Tweede Kamer, 8^e vergadering. (2 oktober 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/8

Tweede kamer, 9^e vergadering. (3 oktober 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/9

Tweede Kamer, 16^e vergadering. (29 oktober 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/16

Tweede Kamer, 20^e vergadering. (6 november 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/20

Tweede Kamer, 65^e vergadering. (26 maart 2020).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/65

Tweede Kamer, 74^e vergadering. (26 mei 2020).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/74

Tweede Kamer, 94^e vergadering. (19 augustus 2020).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/94

Tweede Kamer, 2^e vergadering. (16 september 2020).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2020-2021/2

Tweede Kamer, 7^e vergadering. (29 september 2020).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2020-2021/7

Tweede Kamer, 40^e vergadering. (5 januari 2021).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Tweede Kamer, 54^e vergadering. (9 februari 2021).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Tweede Kamer, 60^e vergadering. (10 maart 2021).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Tweede kamer, 69^e vergadering. (15 april 2021).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Tweede Kamer, 72^e vergadering. (22 april 2021)

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Tweede Kamer, 7^e vergadering. (5 oktober, 2021).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Tweede Kamer, 40^e vergadering. (20 januari 2022).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Tweede Kamer, 49^e vergadering. (10 februari 2022).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Appendix A: Coding frame

Name	Description	Examples	Decision rules
Welfare chauvinism			
<i>who is excluded?</i>			
Exclusion all immigrants	This category applies when immigrants are directly or indirectly excluded from welfare state provisions.	‘De massa-immigratie moet stoppen en kan stoppen.’ (Tweede Kamer, 19 ^e vergadering, 2018).	Only the word immigrants is used without specifications about which immigrants.
Exclusion non-western immigrants	This category applies when non-western immigrants are directly or indirectly excluded from welfare state provisions.	‘De lijst van de problemen die samenhangen met de massale en ongecontroleerde immigratie uit Afrika en het Midden-Oosten is onuitputtelijk.’ (Tweede Kamer, 31 ^e vergadering, 2018).	
Exclusion native citizens	This category applies when a specific group of native citizens is directly or indirectly excluded from welfare state provisions.		
<i>Reasons for exclusion</i>			
Culture	This category applies when cultural reasons are given to exclude immigrants.	‘Niet om onze cultuur aan te nemen, om zich bescheiden te voegen naar onze manier van leven en onze verworvenheden. Helaas, het is maar al te vaak om de hunnen hier te vestigen.’ (Tweede Kamer, 16 ^e vergadering, 2017).	Statements about integration and social cohesion also belong to this category.
Safety	This category applies when safety reasons are given to exclude immigrants.	‘...de veiligheid van de burger centraal zal staan en het verloop van de uitzettingsprocedure buiten beschouwing zal worden gelaten.’	Statements regarding uncertainty about the identity of immigrants are also assigned to this category.

		(Tweede kamer, 101 ^e vergadering, 2017).	
Economic	This category applies when economic reasons are given to exclude immigrants.	‘...omdat heel veel van de mensen die hier nu naartoe komen, niet bijdragen maar tot hele grote kosten leiden.’ (Tweede Kamer, 8 ^e vergadering, 2018).	
Other	This category applies when other reasons are given to exclude immigrants.	‘Er zijn ongelofelijke leerachterstanden op scholen die het algehele niveau naar beneden brengen.’ (Tweede Kamer, 8 ^e vergadering, 2018).	
Welfare producerism			
Contribution	This category applies when it is mentioned that the contribution to society is a condition for access to welfare state provisions.	‘FvD wil dat de mensen die hierheen komen iets brengen.’ (Tweede Kamer, 8 ^e vergadering, 2018).	
Welfare populism			
Failing welfare state	This category applies when it is implied that the political elites are to blame for the failing of the welfare state.	‘Edith Schippers speelt balletje-balletje met de kiezers. Niet het eigen risico verhogen, want dat bleek op te veel weerstand te stuiten, maar dan weer wel de zorgpremie verhogen.’ (Tweede Kamer, 2 ^e vergadering, 2017).	
<i>Reasons</i>			
Conflicts of interest	This category applies when political elites are to blame due to conflicts of interest.	‘Topadviseur van Mark Rutte, Jan Driessen, zat bij AEGON. Ook Ton Elias zat bij AEGON, D66-prominent Roger van Boxtel zat bij Menzis en Sander Spijker, de echtgenoot van	

		minister Schippers, was zorgconsultant, werkzaam voor, opnieuw, de zorgverzekeraars.’ (Tweede Kamer, 2 ^e vergadering, 2017).	
Bureaucracy	This category applies when political elites are to blame because the system is too bureaucratic.	‘...zodat de verzekeraars eindelijk gedwongen worden om het mes in de zorgbureaucratie te zetten.’ (Tweede kamer, 92 ^e vergadering, 2017).	
Other	This category applies when other reasons are given why political elites are to blame for the failure of the welfare state.		

**note: When statements belong to a specific healthcare domain, the domain will be put after the coded text in parentheses.*

Appendix B: Table results analysis

	Healthcare	Pension systems	Unemployment benefits	Family allowances	Education	Housing
Welfare chauvinism	4 mentions	0 mentions	5 mentions	2 mentions	7 mentions	9 mentions
<i>Example</i>	‘En er is sprake van overbelasting van de zorg vanwege ongezonde levensstijlen.’ (Tweede Kamer, 8 ^e vergadering, 2018).	-	‘Eerste 10 jaar in Nederland geen uitkering voor immigranten.’ (FvD, 2017).	‘..inclusief het instellen van financiële en diplomatieke sancties, het stoppen van ontwikkelings hulp, het niet langer doorbetalen van kinderbijslag (Tweede Kamer, 74 ^e vergadering, 2017).	‘De extreme internationalisering van de universiteiten, waardoor een mix van Nederlandse en Duitse studenten psychologie les krijgen in matig Engels, gedreven door niets dan financiële overwegingen - onder het mom van ideële - heeft het niveau van de studenten, de docenten en de papers en scripties sterk doen dalen..’ (FvD, 2021).	‘Die bezetten Nederlandse huizen en noem allemaal maar op.’ (Tweede Kamer, 2 ^e vergadering, 2019).
Welfare productivism	0 mentions	2 mentions	6 mentions	0 mentions	2 mentions	1 mention
<i>Example</i>	-	‘Onze gepensioneerden, mensen die dit land hebben opgebouwd en vaak decennialang hebben gespaard en keihard hebben gewerkt voor die pensioengelden, hebben steeds minder te besteden.’ (Tweede Kamer, 95 ^e	‘De uitkering moet een vangnet zijn – geen hangmat. Sommige uitkeringen zijn nu te royaal en de uitvoering daarvan dient te worden aangescherpt.’ (FvD, 2017).	-	‘..van de tomeloze inzet die docenten elke dag ten beste geven’ (Tweede Kamer, 20 ^e vergadering, 2019).	‘Al decennialang zijn de regeringspartijen helaas doof en blind voor de vraag hoeveel mensen er eigenlijk in Nederland kunnen wonen zonder dat de zorg, de huisvesting en onze sociale voorzieningen bezwijken omdat te

		vergadering, 2019).				veel mensen daarop een beroep doen zonder dat ze bijdragen aan de draagkracht.' (Tweede Kamer, 7 ^e vergadering, 2020).
Welfare populism	44 mentions	4 mentions	0 mentions	0 mentions	2 mentions	3 mentions
Example	‘Gemeente gebruiken geld, dat is bestemd voor de zorg, voor de bouw van een zwembad of ze vullen er het gat in de gemeentebegroting mee. De burger met een zorgvraag staat in de kou.’ (FvD, 2017).	‘Geen politieke baantjesjagers meer in de besturen van pensioenfondsen maar professionals met aantoonbare (internationale) ervaring in de financiële wereld.’ (FvD, 2017).	-	-	‘De publieke sector is ten prooi gevallen aan een kaalslag, een enorme kaalslag, of we nou kijken naar de zorg, het onderwijs, de veiligheid, de infrastructuur of de woningbouw.’ (Tweede Kamer, 2 ^e vergadering, 2020).	‘De groep mensen waar u voor wil opkomen, de mensen in de volkswijken en de mensen die het misschien minder makkelijk hebben en misschien hun huur niet kunnen betalen.’ (Tweede Kamer, 2 ^e vergadering, 2020).

Appendix C: Party manifestos

FvD (2017), Verkiezingsprogramma FvD. pp. 1-30. Retrieved from https://dnpprepo.ub.rug.nl/10938/1/FvD_verkprogTK2017.pdf

Inleiding

De gevestigde media en de gevestigde partijen willen u anders doen geloven: maar we leven in een tijd van crisis. Een existentiële crisis bedreigt het voortbestaan van de Nederlandse samenleving. Grenzen worden niet langer verdedigd, we staan bloot aan massale immigratie die we niet aankunnen en de terreurdreiging neemt steeds verder toe (Exclusion all immigrants). Soevereiniteit wordt overgeheveld naar Brussel, we hebben steeds minder over onze eigen samenleving te vertellen. De euro destabiliseert ons continent en vernietigt de zuidelijke economieën. De kwaliteit van het onderwijs holt achteruit en de zorg gaat gebukt onder zware managementlagen; teveel regels en belastingen knippen het MKB af en onze veiligheid op straat wordt in hoog tempo minder.

1) Kartelbestrijding

- Openbreken partijkartel
- Open sollicitaties publieke functies
- Digitaal stemmen in de Tweede Kamer

Het belangrijkste agendapunt van Forum voor Democratie is wat wij 'kartelbestrijding' noemen: het partijkartel moet worden doorbroken. Circa 10.000 kartelleden draaien rond in de bestuurlijke baantjesroussel: zij vormen het grote probleem van ons land. Hun belangen zijn vaak tegengesteld aan de belangen van de Nederlandse bevolking. Ze werken voor zichzelf - niet voor het land. (Conflicts of interest)

Forum voor Democratie stelt een pakket aan maatregelen voor die we vatten onder de noemer 'openbreken van het partijkartel'. Zo dient er een onmiddellijke stop te komen op partijpolitieke benoemingen. Niet alleen zijn deze benoemingen slecht voor Nederland, deze praktijk is ook regelrecht in strijd met Artikel 3 van de Grondwet – dat bepaalt: 'Alle Nederlanders zijn op gelijke voet in openbare dienst benoembaar.' Forum voor Democratie wil gewoon de beste persoon voor de positie, ongeacht politieke voorkeur. Er is voldoende talent aanwezig in Nederland, maar dat krijgt door het partijkartel nu geen kans. Dus: open sollicitaties!

Er moet digitaal worden gestemd in de Tweede Kamer zodat kartelleden individueel ter verantwoording kunnen worden geroepen voor hun stemgedrag. Afschaffen van het wachtgeld en vervangen door een regeling vergelijkbaar met de WW. Ook moet het publieke debat worden opengesteld - de partijdiscipline en vooringenomen NPO moet worden gesaneerd. De bestuurlijke trap dient nu van bovenaf te worden schoongeveegd.

Wij willen:

1. Een stop op partijpolitieke benoemingen: open sollicitaties voor alle publieke en semipublieke topfuncties.
2. Net als in de Verenigde Staten moeten bij het aantreden van een nieuwe regering ook de topambtenaren die het beleid gaan uitvoeren opnieuw op hun functie solliciteren.
3. Het ontslagrecht van ambtenaren wordt versoepeld en gelijkgeschakeld aan het normale ontslagrecht.
4. Digitaal stemmen via individuele stemkastjes in de Tweede Kamer waarbij het stemgedrag van Kamerleden eenvoudig online te volgen is voor iedereen.

2) Wet Bescherming Nederlandse Waarden

- Integratieproblematiek aanpakken door:
- Wet Bescherming Nederlandse Waarden (Wet BNW)
- Stevige sancties bij niet-naleving

Door de komst van grote groepen (islamitische) immigranten zijn een aantal verworvenheden en kernwaarden van onze samenleving onder druk komen te staan. **(Culture)** Het partijkartel heeft dit probleem de afgelopen dertig jaar genegeerd – waardoor het nu compleet uit de hand is gelopen en hele bevolkingsgroepen tegenover elkaar zijn komen te staan.

Er is een nieuw startpunt nodig waarin we duidelijk definiëren wat we van mensen en (religieuze) instellingen in Nederland verwachten en duidelijk aangeven waar onze grenzen liggen.

Voorop staat dat iedereen mag geloven wat men maar wil. Boeken moeten uiteraard niet worden verboden. Maar iedereen heeft ook het recht om de overtuigingen en godsdiensten van mensen in al hun aspecten te bekritisseren, te ridiculiseren of te bespotten. Belijders van godsdiensten dienen de pluriformiteit van alle levensbeschouwingen te respecteren, dus ook van concurrerende godsdiensten,

van humanisme en atheïsme, van critici, wetenschappers en cartoonisten. De vrijheid van meningsuiting dient altijd te prevaleren boven de vrijheid van godsdienst.

1. Invoering van de Wet Bescherming Nederlandse Waarden (Wet BNW). Alle instanties (scholen, religieuze instellingen, etc.) dienen vijf fundamentele waarden te onderschrijven:

1. Wanneer religieuze leefregels conflicteren met de Nederlandse wet, gaat de Nederlandse wet altijd voor.
2. Iedereen heeft het recht te geloven wat hij of zij wil; dus ook het recht om van zijn of haar geloof af te vallen.
3. Iedereen heeft het recht godsdienstige ideeën te bekritisieren, te ridiculiseren, te analyseren en in twijfel te trekken.
4. Alle mensen zijn fundamenteel gelijkwaardig, ongeacht geslacht, ras of seksuele gerichtheid.
5. De partnerkeuze is vrij; uithuwelijking en kindhuwelijken zijn onaanvaardbaar.

Bij schending van deze waarden volgt een waarschuwing en een boete; na een tweede waarschuwing volgt sluiting, beëindiging van de activiteiten en strafrechtelijke vervolging van de verantwoordelijke functionarissen.

2. Religieuze scholen moeten hun leerlingen in aanraking brengen met andere levensovertuigingen en hun leerlingen de ruimte bieden een ander geloof of géén geloof te omarmen. Het curriculum geeft ruimte aan kennis in de breedste zin en de holocaust wordt op alle scholen onderwezen.

3. Er komt een verbod op buitenlandse financiering van religieuze scholen en instellingen.

4. Er komt een verbod op het dragen van nikaabs, bivakmutsen en andere gezichtsbedekkende kleding in het openbaar.

6) Europese Unie

- Direct stoppen met uitbreiden EU
- Referendum over de Euro en de open grenzen

‘Europa’, de Europese beschaving en Europese samenwerking zijn zeer belangrijk en Forum voor Democratie is daar dan ook erg voor. Precies daarom zijn we tegen de EU. De EU is grenzeloos uitgedijd en verworden tot een volstrekt ondemocratische moloch. Het is een achterhaald bestuursmodel; een

kartel bovenop het kartel. Forum voor Democratie is van mening dat de EU onhervormbaar is en is daarom voorstander van een NEXIT.

De wijze waarop de uitzichtloze mislukte Euro in stand wordt gehouden is schandalig en kost ons steeds meer miljarden – terwijl de economieën in Zuid-Europa erdoor vernietigd worden. **De open grenzen leiden tot ongecontroleerde immigratie en een hoger risico op terreuraanslagen (Safety)** en het buitenlands beleid van de EU stortte ons meermaals in roekeloos avonturisme (zoals bijvoorbeeld het dramatische Associatieverdrag met Oekraïne, dat een burgeroorlog en een conflict met Rusland veroorzaakte).

Het is tijd om te stoppen met de muntunie en de open grenzen, en daarna de EU te verlaten. We willen samenwerken en handel drijven – en dat kan uitstekend via de Europese Vrijhandelsassociatie, eventueel via lidmaatschap van de Europese Economische Ruimte, en uiteraard via tal van andere internationale verdragen. Maar de EU, de open grenzen en de euro: daar moeten we vanaf.

Wij willen:

1. Een referendum over voortzetting van Nederlands lidmaatschap aan de Eurozone.
2. Een referendum over voortzetting van de open grenzen en het vrije, ongecontroleerde verkeer van personen binnen de Unie.
3. Een NEXIT-referendum zoals in het Verenigd Koninkrijk

10) ZZP

- Onmiddellijke afschaffing Wet DBA
- Geen verplichte (pensioen)verzekeringen
- Overheid weer betrouwbare partner voor ZZP

Nederland telt ruim 1 miljoen ZZP'ers. Deze ZZP'ers zijn essentieel voor onze dynamische kenniseconomie. Het kabinet Rutte heeft er via de absurde Wet DBA voor gezorgd dat heel veel ZZP-ers zonder werk zitten. VVD staatssecretaris Wiebes heeft grote schade toegebracht aan de Nederlandse economie met deze ondoordachte wetgeving. Het gedreig met boetes en naheffingen heeft opdrachtgevers massaal afgeschrikt om met ZZP'ers in zee te gaan. Dit destructieve beleid moet onmiddellijk stoppen!

Forum voor Democratie is voor flexibilisering van de arbeidsmarkt. De wetgeving moet zodanig worden aangepast dat de ZZP'er met vertrouwen kan doen waar hij goed in is: ondernemen! De dynamiek moet weer terug in Nederland!

FVD wil de belastingvrije voet naar €20.000 optrekken, zodat veel ZZP-ers meteen met minder administratieve rompslomp geconfronteerd worden. Zelfstandigen moeten ook niet worden gedwongen om aan verplichte (pensioen)verzekeringen deel te nemen. Keuzevrijheid staat centraal!

Daarnaast wil FVD dat harder wordt opgetreden tegen oneerlijke concurrentie op de arbeidsmarkt. Door het vrij verkeer en de open grenzen binnen de EU is er sprake van "social dumping". Goedkope arbeid die door mensen uit met name Oost-Europa in Nederland wordt uitgevoerd. Bijvoorbeeld in de bouw en de transport-sector. Al het werk in Nederland moet worden uitgevoerd onder dezelfde voorwaarden en dezelfde condities onder hetzelfde belastingregime. **(Reasons for exclusion: other)**

Wij willen:

1. Onmiddellijke afschaffing van de wet DBA (en geen terugkeer naar de VAR).
2. Eenvoudig en transparant regime voor ZZP-ers zonder risico op boetes en naheffingen.
3. Vereenvoudigen fiscale regelgeving ZZP'ers door een belastingvrije voet van €20.000
4. ZZPers niet dwingen om aan verplichte (pensioen)verzekeringen deel te nemen.
5. Optreden tegen goedkope arbeid uit het buitenland (social dumping). **(Exclusion all immigrants)**

12) Economie

- Drastische vereenvoudiging belastingstelsel
- Radicale sanering overheid
- Pensioenfondsen investeren in NL

Onder invloed van het partijkartel is de overheid veel te groot geworden. Dit leidt tot een gezapig land van te veel afwachters, klagers, procesbegeleiders, risico-managers en kuddedieren. Er zijn teveel regeltjes voor van alles en nog wat, het belastingstelsel is nodeloos ingewikkeld, er worden jaarlijks honderden miljarden euro's rondgepompt via de belastingdienst en dit kost iedereen veel geld en veel energie **(Bureaucracy)**. De economische dynamiek dient structureel vergroot te worden. Succes moet weer lonen en de ondernemingsdrang van de Nederlandse bevolking moet weer gestimuleerd worden. Het bedrijfsleven - en vooral het MKB - is van essentieel belang voor de werkgelegenheid en de vitaliteit van de Nederlandse economie – en het MKB dient dan ook centraal te staan in het overheidsbeleid.

(Contribution)

Een goed draaiende economie vereist dat iedereen kansen krijgt en dat kwaliteit loont.

Belangenverstrengeling, vriendjespolitiek en een overheid die partijdig is moeten worden tegengegaan.

(Conflicts of interest) Spontaan samenspel zorgt voor dynamiek, innovatie en welvaart.

Wij willen:

1. De economische dynamiek terug! Nederland moet het Silicon Valley worden van Europa (Bv. rondom Brainport Eindhoven).
2. Hogere belastingvrije voet van €20.000 voor elke Nederlander. Dit heeft een onmiddellijk positief effect op het besteedbaar inkomen en is vooral gunstig voor de lage inkomens en voor AOW-ers. Deze maatregel jaagt onze economie (die door grove beleidsfouten van Rutte en Dijsselbloem structureel is beschadigd) ook meteen aan via hogere besteedbare inkomens voor iedereen. Bovendien vormt dit een stimulans voor het zoeken van werk vanuit een uitkering terwijl het de werkgevers geen extra geld kost en de Nederlandse concurrentiepositie niet schaadt. **(Contribution)**
3. Grondige vereenvoudiging en versimpeling van het belasting-, toeslagen- en premiestelsel. Invoering van een versimpeld belastingregime. Grondig snijden in het veel te grote overheidsapparaat en in de tientallen miljarden aan subsidies die jaarlijks door de overheid worden uitgedeeld. **(Bureaucracy)**
4. Beschermen nationale bedrijven in vitale sectoren zoals: luchtvaart, water, energie en innovatie. Meer Nederlandse zeggenschap over KLM ten opzichte van AirFrance. Nutsbedrijven zoals NUON nu (goedkoop) terug kopen van buitenlandse investeerders zodat de energierekening voor ALLE Nederlanders meteen flink omlaag gaat en Nederlanders niet langer (via de energierekening) opdraaien voor winsten van buitenlandse investeerders.
5. Substantieel hogere investeringen van de Nederlandse pensioenfondsen in de Nederlandse economie. Nu wordt slechts 4%, van onze € 1.500 miljard pensioenspaarpot in Nederland geïnvesteerd omdat laffe pensioenfondsmanagers de wereld-indices volgen met hun beleggingen (waarin NL slechts voor 4% meeweegt). Honderden miljarden - verplicht door ons allemaal bij elkaar gespaard - vliegen jaarlijks ons land uit. Deze waanzin moet stoppen! Als Nederland nu niet aantrekkelijk genoeg is als investeringsland dan gaan we dat snel verbeteren.
6. Wegnemen van overbodige regulering die de bedrijvigheid en ondernemingslust remt.

15) Cultuurbeleid

- Promoten Nederlandse geschiedenis & cultuur
- Stoppen subsidiëren segregatie

Op dit moment subsidieert de Nederlandse overheid segregatie-bevorderende, weg-met-ons projecten; terwijl we datgene waar we trots op mogen zijn, het mooiste en het beste dat het Westen heeft voortgebracht, onderschoffelen. (Culture)

Dat moet veranderen. We moeten muziek en kunst, cultuur en kennis veel meer onderwijzen op scholen en uitdragen in de media; en het gedachtengoed van filosofen als Erasmus en Spinoza ontsluiten voor een breder publiek, bijvoorbeeld via educatieve documentaires.

De afgelopen decennia is gepoogd de Nederlander van zijn geschiedenis te vervreemden en van zijn cultuur los te snijden. Dit moet niet alleen stoppen, het moet worden teruggedraaid. Voor effectief cultuurbeleid hoeft niet meer geld te worden uitgegeven; het huidige budget moet anders en beter worden besteed.

Wij willen:

1. Al die mooie dingen die het Westen heeft voortgebracht weer onderwijzen, uitdragen en promoten.
2. Stoppen met het subsidiëren van segregatie. (Culture)
3. Stimuleren investeringen bedrijfsleven in Nederlandse film, kunst. Ook meer Nederlandse cultuur op de NPO
4. In het algemeen: weer van ons land gaan houden en trots zijn op onze gedeelde geschiedenis en toekomst!

18) Immigratie & Remigratie

- Nederland beslist zelf wie wordt toegelaten
- Restrictief immigratiebeleid
- Visa naar Amerikaans model (Greencard)

De Nederlandse samenleving heeft de afgelopen decennia een enorme instroom van immigranten te verwerken gekregen. De samenleving kan dit niet meer behappen, maar het partijkartel blijft maar doorgaan met het binnenhalen van ongehoorde aantallen kansarme immigranten. (met steun van de NPO en gesubsidieerde instanties zoals Vluchtelingenwerk).

Het geld dat we hieraan besteden zou veel effectiever en zinvoller kunnen worden besteed door opvang in de regio. Mocht asiel in ons land toch (om wat voor reden dan ook) noodzakelijk zijn, dan moet dat niet meer leiden tot een permanente verblijfsvergunning – maar slechts tot tijdelijke opvang voor zolang

het nodig is. Het doel is terugkeer naar het land van herkomst zodra de situatie dat weer toelaat.

(Economic)

Ons immigratiebeleid moet gericht zijn op wie wij hier nodig hebben en wie wij (ook op basis van culturele achtergrond) kunnen opnemen. **(Contribution)**

In Nederland zijn naar schatting circa 150.000 illegalen, waaronder uitgeprocedeerde asielzoekers die weigeren het land te verlaten. In gemeenten als Amsterdam, Rotterdam en Utrecht wordt illegaal verblijf zelfs aangemoedigd middels de bed-bad-brood regelingen. Illegalen dienen zo spoedig mogelijk te worden opgespoord, vervolgd en uitgezet. Gemeenten die weigeren mee te werken aan Rijksbeleid worden gekort op hun algemene uitkering uit het Gemeentefonds.

Waar integratie niet lukt, is remigratie de beste oplossing. Toch werd in 2015 door slechts 504 immigranten gebruik gemaakt van de reeds bestaande remigratieregeling. Deze regeling moet dus worden uitgebreid en aantrekkelijker worden gemaakt. Tevens moet remigratie als alternatieve straf kunnen worden opgelegd. **(Culture)**

Wij willen:

1. Asielbeleid naar Australisch model: Nederland beslist zélf wie hier wordt opgevangen. Immigranten met extreme politieke ideeën die niet in lijn zijn met onze westerse beschaving dienen terstond te worden uitgezet naar het land van herkomst. **(Culture)**

2. Overheidsgeld kan veel beter en effectiever worden besteed aan opvang in de regio.

3. Asielaanvraag leidt niet meer (semi-)automatisch tot permanente verblijfsvergunning maar (hooguit) tot tijdelijke opvang. Doel moet zijn terugkeer naar het land van herkomst;

4. Invoering GreenCard-systeem naar Amerikaans model voor tijdelijke arbeidsmigranten.

(Contribution)

5. Actief uitzetbeleid illegalen; strafbaar stellen illegaliteit.

6. Dubbele paspoorthouders verliezen Nederlands paspoort bij (ernstige) misdrijven.

7. Bevorderen remigratie waar integratie (assimilatie) mislukt.

8. Hoger beroep tegen beslissingen in asielzaken beperken tot 1 instantie; feitenrelaas omstandigheden kunnen niet meer gewijzigd worden.

21) Zorg

- Bureaucratie in de zorg terugdringen **(Bureaucracy) (Healthcare)**
- Beperken invloed van zorgverzekeraars

- Bevorderen generatiebestendig wonen

Goede en betaalbare zorg is van levensbelang voor iedereen.

De afgelopen jaren is de zorg in Nederland fors duurder geworden. Eigen risico en eigen bijdragen zijn flink gestegen en voor steeds meer mensen vormen deze kosten een belemmering om naar de dokter te gaan. Zorgverzekeraars zijn op de stoel van de zorgprofessionals gaan zitten in hun ijver de kosten in de hand te houden. **(Failing welfare state) (Healthcare)**

Dat is hopeloos mislukt. De kosten zijn gestegen en de toegang tot de zorg wordt steeds verder belemmerd. Dezelfde ontwikkeling zie je bij de WMO (Wet Maatschappelijke Ondersteuning) en de WLZ (Wet Langdurige Zorg) **(Failing welfare state) (Healthcare)**

Gemeente gebruiken geld, dat is bestemd voor de zorg, voor de bouw van een zwembad of ze vullen er het gat in de gemeentebegroting mee. De burger met een zorgvraag staat in de kou. **(Conflicts of interest) (Healthcare)**

Niets wijst erop dat deze situatie de komende jaren gaat verbeteren. Reden voor Forum voor Democratie om haar plannen voor de zorg te richten op twee pijlers: kosten terugdringen en het beschikbare geld zoveel mogelijk inzetten voor echte zorg.

Om dat doel te bereiken gaan we niet het hele systeem weer volledig overhoop halen.

Iedere wijziging in de regels of zelfs een heel nieuw stelsel bedenken, kost veel geld en dat geld kan wat ons betreft beter worden besteed. In plaats van meer regels worden regels afgeschaft. Vertrouwen op het gezonde verstand komt daarvoor in de plaats.

De zorgverzekeraars houden een taak bij het in toom houden van de zorgkosten en zij moeten daarbij gecontroleerd worden door een marktmeester. Verzekeraars mogen zich niet meer bemoeien met de manier waarop zorgverleners hun werk doen. De zorgprofessionals krijgen het stuur weer in handen.

Burgers worden gestimuleerd en gefaciliteerd om elkaar te kunnen helpen waardoor kosten lager zullen uitvallen.

Wij willen:

1. Verlaging eigen risico. De huidige € 385 eigen risico wordt verlaagd tot maximaal € 200.
2. Maximeren eigen bijdrage. Streven naar een lagere maximale eigen bijdrage voor WLZ en WMO.
3. Terugdringen van bureaucratie. Dit betekent meer geld beschikbaar voor echte zorg. In de spreekkamer heeft een dokter meer aandacht voor de patiënt in plaats van voor een beeldscherm.

(Bureaucracy) (Healthcare)

4. Winstuitkering en reserves van verzekeraars worden aan strengere regels gebonden. Geld dat verdiend wordt met zorgverzekeringen moet altijd ten goede komen van de verzekerden.
5. Alle gelden in thuiszorg, jeugdzorg en ouderenzorg worden geormerkt. Zorggelden moeten door gemeente aan zorg worden besteed in plaats van aan andere gemeentelijke activiteiten.
6. De voorwaarden voor thuiszorg, jeugdzorg en ouderenzorg in alle gemeenten hetzelfde. Waar je ook woont, iedereen heeft recht op hetzelfde zorgpakket.
7. Einde aan wildgroei van polissen. Alle verzekeraars bieden de basisverzekering aan als restitutiepolis.
8. Vrije artskeuze. U bepaalt zelf welke arts, welke psycholoog en welk ziekenhuis u wilt.
9. Landelijke inkoop geneesmiddelen en zoveel mogelijk voorschrijven van generieke medicijnen. Mensen kunnen zoveel als mogelijk het vertrouwde geneesmiddel blijven gebruiken.
10. Initiatieven voor meer-generatiewoningen in samenwerking met architecten en bouwsector. Verantwoord en verzorgd “thuis” blijven wonen, wordt mogelijk en aantrekkelijk voor een grote groep kiezers.
11. Medisch beroepsgeheim behouden. Verzekeraars en overheid krijgen nooit toegang tot de inhoud van het patiëntendossier.
12. Meer nadruk op gezondheidspreventie programma's. Mensen krijgen hulp en advies om te voorkomen dat ze ziek worden.

22) Sociale voorzieningen

- Behoud van een goed vangnet
- Werken moet altijd lonen **(Contribution)**
- Eerste 10 jaar in Nederland geen uitkering voor immigranten **(Exclusion all immigrants)**

(unemployment benefits)

Het is goed dat in Nederland geprobeerd wordt om voor iedereen te zorgen en niemand buiten de boot te laten vallen. Die sociale kant van onze samenleving wil Forum voor Democratie behouden en waar nodig versterken. Daar staat tegenover dat we selectiever moeten zijn in het aanbieden van uitkeringen

en andere sociale voorzieningen. De uitkering moet een vangnet zijn – geen hangmat. Sommige uitkeringen zijn nu te royaal en de uitvoering daarvan dient te worden aangescherpt. **(Contribution)**

(unemployment benefits)

Werken moet onder alle omstandigheden lonen. Het verschil tussen bruto- en nettoloon moet worden verkleind door lagere belastingen en premies. Dit creëert banen, omdat Nederlandse werknemers dan beter kunnen concurreren met het buitenland. (Contribution)

Wij willen:

- Behoud van een goed vangnet voor degenen die dat echt nodig hebben.
- Maar werken moet altijd lonen en werken moet aanzienlijk meer lonen dan een uitkering.

(Contribution) (unemployment benefits)

- Sociaal vangnet is bedoeld voor hen die niet kunnen, niet voor hen die niet willen. Strengere controle op fraude. (Contribution) (unemployment benefits)

- Hervorming en versimpeling toeslagenstelsel.

- Eerste 10 jaar in Nederland geen uitkering voor immigranten die werkloos zijn gebleven.

(Contribution) (unemployment benefits)

- Stoppen voorrangregeling immigranten op sociale huurwoningen in de grote steden. Deze dienen ter beschikking te worden gesteld aan docenten in het onderwijs, politieagenten, verpleegkundigen en andere mensen die onmisbaar zijn voor de publieke voorzieningen. (Exclusion all immigrants) (housing)

23) Ouderen & pensioenen

- Pensioenen onder nationaal toezicht
- Belastingprikkels voor generatiesolidariteit

Door de belastingvrije voet van € 20.000,- voor iedereen en versimpelde en verlaagde belastingen (zie ook: Belastingen) zal een onmiddellijke, substantiële koopkrachtverbetering voor ouderen in de AOW worden gerealiseerd. Forum voor Democratie wil daarnaast dat de pensioenen onder nationaal toezicht blijven en niet onder Europese jurisdictie komen te vallen. Het dramatische besluit dat het partijkartel daarover op een achternamiddag in juni 2016 nam, moet meteen worden teruggedraaid.

Brede maatschappelijke thema's zoals vergrijzing, afkalving van de verzorgingsstaat en sociale duurzaamheid kunnen worden verenigd in het concept van generatiewoningen. Deze woonvorm is in andere Europese landen een vanzelfsprekendheid en ook in ons land was deze woonvorm in het verleden heel normaal. Een generatiewoning bestaat uit een kerngezin met jonge kinderen, jongvolwassenen én ouderen. Generatiewoningen pakken een aantal prangende maatschappelijke problemen gecombineerd aan: pensioenproblematiek, sociale uitsluiting door huidig ouderenbeleid, huisvesting jonge gezinnen, kinderopvang, toename sociale en effectieve veiligheid, daling zorgkosten.

Geen politieke baantjesjagers meer in de besturen van pensioenfondsen maar professionals met aantoonbare (internationale) ervaring in de financiële wereld. **(Conflicts of interest) (pension systems)**

Wij willen:

1. Pensioenen onder nationaal toezicht; in geen enkel geval onder EU-jurisdictie.
2. Flexibele arbeidsmogelijkheden voor wie dat wil wanneer de AOW-leeftijd is ingegaan.
3. AOW-leeftijd vaststellen op 66 jaar.
4. Substantiële koopkrachtverbetering voor AOW-ers via belastingvrije voet van € 20.000,- en versimpelde en verlaagde belastingen (zie ook: Belastingen).
5. Stimuleren generatiewoningen.
6. Gezien de hogere levensverwachting, de toenemende eenzaamheid van ouderen en de problemen van langdurig zieke mensen, moeten ouderen die hun leven voltooid achten, recht krijgen op hulp bij het waardig beëindigen van hun leven. Naast de al bestaande euthanasiewetgeving kunnen ouderen zonder overheidsbemoeienis zelf beschikken over hun levenseinde.

Conclusie

Iedereen die goed kijkt naar de toekomst van Nederland zal een knagend gevoel van bezorgdheid voelen. Een zeer kleine klik van kartelliden bestuurt nu al decennia ons land. Het gaat om slechts 10.000 mensen die ronddraaien in een baantjescarousel en de gelederen onderling gesloten houden.

Partijbelang gaat helaas maar al te vaak boven landsbelang. En kwaliteit is lang niet altijd het doorslaggevende criterium voor het verwerven van bestuurlijke topposities. Nederland wordt sub-optimaal bestuurd. **(Failing welfare state)**

Als gevolg daarvan verslechtert het onderwijs, gaat de zorg gebukt onder nodeloze bureaucratie, **(Bureaucracy) (Education)** dreigt de veiligheidssituatie uit de hand te lopen door ongecontroleerde immigratie en open grenzen **(Safety)** en is de economische dynamiek verdwenen door veel te veel regels en te hoge belastingen.

Er moet nu echt iets veranderen. Forum voor Democratie is het enige serieuze alternatief voor de huidige politiek. Wij gaan het partijkartel breken en Nederland weer opstoten in de vaart der volkeren. We zien een hoog opgeleid, veilig Nederland voor ons, waarin een nieuw optimisme rondwaart; met hervonden economische dynamiek, minder overheid, meer respect voor elkaar: het Silicon Valley van Europa.

Dat ligt echt binnen de mogelijkheden! We zijn in staat tot renaissance. Steun Forum voor Democratie op 15 maart 2017. Help ons de noodzakelijke veranderingen te realiseren. Voor uzelf, voor ons land: voor onze kinderen en hun kinderen. Onze beste tijd ligt nog voor ons

FvD (2021), Stem Nederland terug. Verkiezingprogramma 2021-2025. pp. 1-104. Retrieved from [Verkiezingsprogramma FVD 2021.pdf](#)

Voorwoord

Wij willen dus:

- Stoppen met de alsmaar voortgaande immigratie. **(Exclusion all immigrants)** Waar integratie mislukt, helpen we mensen terugkeren naar hun landen van herkomst.
- Schonere lucht, bodem en water. Meer bomen, meer natuur. Maar stoppen met de klimaatplannen. Wij willen doorgaan met gebruik van gas voor de verwarming van woningen en voor de industrie. Stoppen met de horizon-vervuilende, geldvermalende windturbines. Investeren in kernenergie. En CO2 niet langer zien als 'vervuiler'.
- Samenwerken met onze buurlanden. Maar niet langer betalen voor de spilzucht van Zuid-Europa. Soevereiniteit terug. En onze democratie weer herstellen.

Als we dit doen - als we stoppen met de massale, en alsmaar voortgaande immigratie, met het klimaatbeleid en de Europese eenmaking - dan houden we jaarlijks vele tientallen miljarden over. **(Economic)** Dan kunnen we de belastingen verlagen en tegelijkertijd stevig investeren in de kwaliteit van ons land en onze samenleving.

Dan kunnen we:

- Zorg en onderwijs verbeteren, de veiligheid op straat herstellen, de AOW-leeftijd verlagen en investeren in infrastructuur en woningbouw.
- De belastingen verlagen en meer ruimte creëren voor ondernemerschap.
- Onze tradities en culturele identiteit behouden, zodat ook volgende generaties nog zullen leven in een land dat herkenbaar Nederlands is. **(Culture)**

Zo'n grote koerswijziging afdwingen: dat kan alleen als we ook kiezen voor democratische vernieuwing. Om de groeiende kloof tussen burger en overheid te dichten, willen wij de kiezer veel directer invloed

geven op maatschappelijke besluitvorming. Meer openheid, minder bureaucratie. De macht van de gevestigde netwerkclub die onderling alle baantjes verdeelt en besluiten bekokstoofd - het partijkartel - doorbreken. Dat doen we via bindende referenda, gekozen burgemeesters en drastische sanering van de NPO.

Daarmee ligt straks dus, op 17 maart, een overzichtelijke keuze voor. Een koerswijziging met onze plannen. Of doorsukkelen op het heilloze pad van de gevestigde orde. Hier vindt u de uitwerking van onze plannen.

De keuze is aan u!

Thierry Baudet

Wet bescherming nederlandse waarden

Door de komst van grote groepen (overwegend islamitische) immigranten zijn een aantal verworvenheden en kernwaarden van onze samenleving onder grote druk komen te staan. **(Culture)** Het partijkartel heeft dit probleem de afgelopen dertig jaar genegeerd – en de immigratie elk jaar laten doorgaan.

Er is een nieuw startpunt nodig waarin we duidelijk definiëren wat we van mensen en (religieuze) instellingen in Nederland verwachten en duidelijk aangeven waar onze grenzen liggen. Voorop staat dat iedereen mag geloven wat men maar wil. Boeken moeten uiteraard niet worden verboden. Maar iedereen heeft ook het recht om de overtuigingen en godsdiensten van mensen in al hun aspecten te bekritisieren, te ridiculiseren of te bespotten. Belijders van godsdiensten dienen de pluriformiteit van de samenleving met al zijn levensbeschouwingen te respecteren, dus ook van andere godsdiensten, van humanisme en atheïsme, van critici, wetenschappers en cartoonisten. De vrijheid van meningsuiting dient te prevaleren boven de vrijheid van godsdienst (of het veronderstelde 'recht' om niet beledigd te worden)

Immigratie, remigratie en asiel.

Wij willen:

- Immigratiebeleid naar Australisch model: zelf beslissen wie hierheen komt en blijft. **Culturele compatibiliteit met de Nederlandse samenleving staat voorop. (Culture)**
- Invoering GreenCard-systeem naar Amerikaans model voor tijdelijke arbeidsmigranten. **(Contribution)**

- Asielbeleid met als uitgangspunt opvang in de regio en terugkeer naar het land van herkomst. De mogelijkheid om op Nederlands grondgebied asiel aan te vragen verval.
- Een succesvolle asielaanvraag leidt niet meer (semi-)automatisch tot permanente verblijfsvergunning. Een permanente verblijfsvergunning leidt niet meer (semi-)automatisch tot aanspraak op Nederlandse nationaliteit. **(Exclusion all immigrants)**
- Bevorderen van remigratie.
- Ontmantelen asielindustrie: stop gratis rechtshulp kansloze asielprocedures en dwangsommen.
- Illegaliteit wordt strafbaar. Gevolgd door actief opsporings- en uitzetbeleid.
- Ontnemen Nederlandse paspoort aan dubbele paspoorthouders bij (ernstige) misdrijven. **(Exclusion all immigrants)**
- Opzeggen internationale verdragen die eigen immigratie- en asielbeleid beperken.
- Opzeggen Verdrag van Schengen, herinvoering grenscontroles.
- We voeren naar Israëliësch model een 'Recht op Terugkeer' in. Nederlandse emigranten naar de Verenigde Staten, Australië, Nieuw-Zeeland enz. en hun nazaten komen in aanmerking voor een Nederlandse verblijfsvergunning. Ook Afrikaners die zich in Zuid-Afrika onveilig weten, zijn welkom om van deze regeling gebruik te maken.

Nederland kende de afgelopen decennia een stelselmatig veel te hoge instroom van kansarme immigranten en asielzoekers uit niet-Westerse landen. Dat heeft enorme impact op onze samenleving. Het zet onze welvaart onder druk, holt onze verzorgingsstaat uit **(Economic)**, leidt tot verloedering van ons onderwijs **(Reasons for exclusion: other) (Education)**, tot onveiligheid op straat **(Safety)** en het ondermijnt onze culturele identiteit. **(Culture)** Voortzetting van dit beleid zou ertoe leiden dat in 2050 tot 40% procent van de Nederlandse bevolking allochtoon is. De kosten van dit beleid zijn astronomisch: over 1995-2019 gemiddeld ca. € 19 miljard per jaar. Totaal € 469 miljard. Immigratie uit niet-westerse regio's (Afrika, Midden-Oosten) kost Nederland gemiddeld € 400.000 tot € 600.000 per immigrant. Dit is niet houdbaar en moet stoppen. **(Economic)**

Wij willen als uitgangspunt van immigratie: de toegevoegde waarde voor Nederland. **(Contribution)** Naar Australisch model. We bepalen zelf hoeveel mensen we toelaten en wie dat zijn. Daarbij speelt culturele compatibiliteit met de Nederlandse samenleving een doorslaggevende rol. **(Culture)**

Waar integratie niet lukt, is remigratie de oplossing. De bestaande remigratieregeling moet worden uitgebreid en aantrekkelijker gemaakt. Het uitgangspunt van asielbeleid wordt opvang in de regio. De mogelijkheid om eerst naar Nederland te komen en hier vervolgens asiel aan te vragen, verval. **(Exclusion all immigrants)** Men kan buiten Nederland asiel aanvragen en daar een besluit afwachten.

Statushouders die zich momenteel in Nederland bevinden, krijgen hooguit tijdelijke opvang gericht op terugkeer naar het land van herkomst. En dus geen (semi) automatische verblijfsvergunning. **(Exclusion all immigrants)** Asielzoekers krijgen geen voorrang meer op sociale huurwoningen. De toegang tot sociale voorzieningen, zoals een uitkering, stopt. **(Exclusion all immigrants) (Housing)**

De asielindustrie rondom instroom, opvang en verblijf van asielzoekers moet worden ontmanteld. Asieladvocaten stapelen procedures om verblijf te rekken, rekening houdend met een generaal pardon. **In 2019 keerde de IND hen € 70 miljoen aan dwangsommen uit. (Economic)** De beslistermijn in asielzaken moet daarom worden ingeperkt. Dwangsommen worden onmogelijk en de beroepsmogelijkheid wordt teruggebracht naar maximaal één instantie, waarbij feiten en omstandigheden in beroep niet meer gewijzigd kunnen worden. Gesubsidieerde asielrechtshulp moet stoppen.

Illegaliteit wordt strafbaar. In Nederland verblijven naar schatting circa 150.000 illegalen, onder wie uitgeprocedeerde asielzoekers die weigeren ons land te verlaten. In gemeenten als Amsterdam, Rotterdam en Utrecht wordt illegaal verblijf zelfs aangemoedigd door middel van bed-bad-brood regelingen. Ook dit moet stoppen. Illegalen dienen te worden opgespoord, vervolgd en uitgezet.

Integratie

Wij staan voor een samenleving waarin mensen vrij zijn en elkaar met respect behandelen. Discriminatie vanuit de overheid richting burgers is volstrekt ongeoorloofd: alle staatsburgers zijn gelijk voor de wet en dienen in gelijke gevallen gelijk te worden behandeld. Wij zijn dus ook tegen quota en tegen 'proportionele vertegenwoordiging' in maatschappelijke organen op grond van willekeurige criteria (bijvoorbeeld: 'vrouw' of 'allochtoon'). Dat ondermijnt de gelijkheid en is onverenigbaar met het beginsel van non-discriminatie.

Ook de uitvoerende en de rechterlijke macht dienen neutraal te zijn. De politie draagt het standaard uniform en rechters dragen hun toga; geen hoofddoekjes of andere ostentatieve symbolen. Burgemeesters zijn herkenbaar aan hun ambtsketen; niet aan een 'button' van betogers. Van ambtenaren van de burgerlijke stand mogen we dezelfde neutraliteit verwachten.

De uitwerking van het non-discriminatie artikel in de grondwet blijft wat ons betreft primair van toepassing op de relatie van de staat met haar burgers. We willen zo min mogelijk ingrijpen in de relatie tussen burgers onderling. Ongemengde studentenverenigingen moeten bijvoorbeeld kunnen blijven

bestaan. Ook een sportschool die alleen voor vrouwen toegankelijk is, moet mogelijk zijn. We geloven niet in arbitraire 'groepsidentiteiten' of het 'beledigen' van die veronderstelde 'collectiviteit'.

De vrijheid van onderwijs wordt geregeld in artikel 23 Grondwet. Dit artikel waarborgt een Nederlandse traditie van een pluriform onderwijsaanbod. Zo vormt het Christelijk onderwijs een onmisbare hoeksteen van het Nederlands onderwijslandschap. Er bestaan gegronde zorgen over de toenemende radicalisering binnen het Islamitisch onderwijs in Nederland. De stichting, richting en inrichting van deze scholen kan op gespannen voet staan met Nederlandse waarden en tradities. **(Culture) (Education)** Het is daarom van belang dat deze scholen de fundamentele (JoodsChristelijke) waarden onderschrijven van de 'Wet Bescherming Nederlandse Waarden'.

De euro

Eén munt, maar verschillende economieën, landen en culturen? Dat werkt niet. Om regeringen en banken in Zuid-Europa overeind te houden, drukt de Europese Centrale Bank vele miljarden bij. Als neveneffect verdampen de Nederlandse pensioenen. In de zomer van 2020 ging premier Rutte daar bovenop nog akkoord met honderden miljarden aan nieuwe steunpakketten voor Zuid-Europa. En dat zal alleen maar toenemen. **(Failing welfare state) (Pension systems)** Dit moet stoppen: de euro is niet houdbaar. Liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Als tussenfase richting de onvermijdelijke NEXIT kan Nederland eisen dat lidmaatschap van de EU ook mogelijk wordt zónder deel te blijven nemen aan de euro. De euro wordt zodoende een optie, geen verplichting.

Intelligente uittreding uit de EU

Nederland is een handelsland en we verdienen veel geld over de grens. Maar we willen zelf beslissen over onze budgetten, wetten en regels. Wij willen controle over onze grenzen. Geen ongecontroleerde immigratie en snelle en effectieve grenscontroles. **(Exclusion all immigrants)**

Dit alles is onverenigbaar met de EU. De EU is geen vrijhandelszone maar een douane-unie. Dat betekent dat de EU het recht heeft zich met alle producten te bemoeien die zich op het Nederlands grondgebied bevinden. Met alle productiemethoden, arbeidsomstandigheden, belastingstelsels, onderwijsregels, aanbestedingen, overheidssteun, enzovoorts. Die regeldruk verstikt ons MKB en onze agrarische sector. De pulsvissers, de boeren en de maakindustrie worden uit de markt gedrukt terwijl grote landen, zoals Frankrijk, in Brussel regels kunnen maken die vooral goed uitpakken voor henzelf.

Ook is het 'vrij verkeer van personen' (lees: open grenzen) een onlosmakelijk onderdeel van die interne markt. De gevolgen zijn bekend: jaar in, jaar uit meer immigranten die via de smokkelroutes vanuit

Noord-Afrika de Middellandse Zee oversteken en dan vanuit Italië doorreizen naar Nederland. Door het Schengenverdrag en het vestigingsrecht kan Nederland daar, zodra deze inreizigers een paspoort hebben, niets meer tegen doen. Dat moet stoppen. **(Exclusion non-western immigrants)**

Bovendien is Nederland al decennialang een van de grootste nettobetalers. Steeds meer Nederlands belastinggeld vloeit naar armere EU-landen. Het is niet onze taak om armere landen te subsidiëren. Maar nu wordt ons belastinggeld in andere EU-landen soms zelfs als subsidie gebruikt om op oneerlijke wijze Nederlandse bedrijven te beconcurreren. De EU verwordt tot een transferunie, waarin Nederland steeds meer soevereiniteit en steeds meer welvaart verliest.

Wij bepleiten daarom een ander samenwerkingsmodel, waarin soevereine natiestaten handeldrijven en overleggen, markttoegang faciliteren en respectvol met elkaar omgaan - zonder centralistische bureaucratie in Brussel. Dat wil dus zeggen: meer bilaterale en multilaterale handelsverdragen, zonder tussenkomst van Brussel. Nederland kan het best floreren als soevereine staat; niet als provincie van een Europese superstaat waarin onze welvaart steeds verder wordt afgetapt, onze democratie wordt gekortwiekend en onze grenzen ongelimiteerd blijven openstaan. Daarom willen wij toetreden tot de Europese Vrijhandelsassociatie, die we graag helpen uitbouwen.

Economie en belastingen

We geloven in een dynamische samenleving, vol kansen, innovatie en (dus ook) welvaart. Daarom kiezen wij voor ruimte voor ondernemerschap en zelfontplooiing, voor lage belastingen, voor het belonen van succes en kwaliteit. Wij kiezen ervoor om mensen de vrijheid te geven hun leven in te richten zoals zij dat willen.

Dus we streven naar een kleine overheid met zo laag mogelijke overheidsuitgaven. Op dit moment is het tegenovergestelde het geval: de overheid is de grootste werkgever van Nederland. Er is een overschot aan regels, klagers, procesbegeleiders, compliance officers en risicomanagers. We zien een tweedeling ontstaan tussen mensen met een 'vaste' (overheids)baan en mensen die maar moeten zien hoe ze iedere maand een inkomen hebben.

Ons belastingstelsel is nodeloos ingewikkeld. De belastingdienst pompt jaarlijks honderden miljarden rond aan belastingen, heffingen, aftrekposten en toeslagen. Dat leidt tot uitvoeringsproblemen en kost veel energie en geld. Dat moet radicaal vereenvoudigd - en verlaagd - worden.

We willen een hogere belastingvrije voet van uiteindelijk € 20.000. Dit heeft onmiddellijk positief effect op het besteedbaar inkomen en is gunstig voor mensen met lage inkomens en voor AOW'ers. Een hoge belastingvrije voet is een stimulans om te gaan werken vanuit een uitkeringssituatie en kost werkgevers geen extra geld. **(Contribution)** Naast de belastingvrije voet willen we een vlaktaks met één of maximaal twee generieke en zo laag mogelijke belastingtarieven. Lagere belastingen zijn alleen mogelijk door de alsmat stijgende overheidsuitgaven te verlagen. Door te stoppen met peperduur klimaatbeleid, de massale immigratie van kansarmen en te snijden in overheidssubsidies, komen vele miljarden vrij.

(Economic)

De erf- en schenkbelasting vinden we onrechtvaardig. We willen de erf- en schenkbelasting daarom afschaffen.

ZZP

Nederland telt ruim 1 miljoen ZZPers. Deze groep is essentieel voor onze economie en samenleving. Maar het werken wordt hen niet makkelijk gemaakt. De Wet DBA heeft ervoor gezorgd dat veel ZZP'ers zonder werk zitten. De dreiging van boetes en naheffingen heeft opdrachtgevers massaal afgeschrikt om met ZZP'ers in zee te gaan.

FVD is voor flexibilisering van de arbeidsmarkt. De wetgeving moet zodanig worden aangepast dat ZZP'ers met vertrouwen kunnen doen waar ze goed in zijn. Forum voor Democratie wil de belastingvrije voet fors verhogen zodat veel ZZP'ers meteen ook met minder administratieve rompslomp geconfronteerd worden. Zelfstandigen moeten ook niet worden gedwongen om aan verplichte (pensioen)verzekeringen deel te nemen. Keuzevrijheid staat centraal.

Tot slot willen we harder optreden tegen oneerlijke concurrentie op de arbeidsmarkt. Door het vrij verkeer en de open grenzen binnen de EU is er sprake van "social dumping". Goedkope arbeid die door mensen uit met name Oost-Europa in Nederland wordt uitgevoerd. Een voorbeeld is de bouw en de transportsector. Al het werk in Nederland moet worden uitgevoerd onder dezelfde voorwaarden en dezelfde condities; en onder hetzelfde belastingregime. **(Economic)**

Wonen

In 2020 bedraagt het woningtekort 331.000 woningen. De prijzen van huizen zijn sinds 1970 twee keer zo hard gestegen als het modale inkomen. De huurprijzen zijn in tien jaar tijd met ruim 26% gestegen. De markt is uit balans geraakt doordat de vraag naar woningen is gestegen maar het aanbod niet is meegegroeid.

De problemen op de woningmarkt zijn het directe gevolg van jarenlang verkeerd beleid: massale immigratie (Reasons for exclusion: other) (Housing), peperduur klimaatbeleid en verdergaande Europese eenmaking hebben wachttijden gecreëerd, woningbouw bemoeilijkt en beleggingen in vastgoed en steeds hogere hypotheeklen gestimuleerd. Daarom is er nu sprake van een wooncrisis en moeten snel meer woningen worden gebouwd. Maar op de lange termijn is dat niet genoeg. Het is niet wenselijk dat ons hele land wordt volgebouwd en dat kostbare natuur en landbouwgrond wordt opgegeven ten behoeve van de alsmaar voortgaande immigratie. FVD wil de immigratie inperken en actieve remigratie bevorderen, waardoor er woningen vrijkomen. (Reasons for exclusion: other) (Housing) Zonder onzinnig klimaat- en energiebeleid worden woningen weer betaalbaar. En als we eindelijk uit de dramatische euromunt zijn gestapt, komt er weer een realistische rente. Zo willen wij dit gigantische probleem gaan aanpakken.

Daarnaast willen we kijken naar de bouwstijl. De onovertroffen schoonheid van onze Europese stedenbouw laten we niet verkwanselen door modernistische architecten en ideologieën. We zijn voor generatiewoningen om het contact tussen ouderen en jongeren te versterken. Generatiewoningen pakken een aantal prangende maatschappelijke problemen gecombineerd aan: pensioenproblematiek, sociale uitsluiting door huidige ouderenbeleid, huisvesting jonge gezinnen, kinderopvang, toename sociale en effectieve veiligheid, daling van zorgkosten. We willen maximaal 30% sociale huurwoningen op het totale huuraanbod, zeker in grote steden. En dat nieuwe sociale huurwoningen kleinschalig worden gebouwd, met aandacht voor de schoonheid en de menselijke maat. Bij voorkeur in geringe aantallen in aanvulling op reguliere koop- en huurwoningen.

Sociale voorzieningen

De beste remedie tegen armoede is werk. Een inkomen zorgt voor zelfredzaamheid, de mogelijkheid een toekomst op te bouwen en het stelt mensen in staat eigen keuzes te maken. Daar waar mensen niet in staat zijn om zélf voor een duurzaam en betrouwbaar inkomen te zorgen, wil Forum voor Democratie voorkómen dat mensen buiten de boot vallen. Wij zijn solidair met Nederlanders die het écht nodig hebben; maar streng voor hen die misbruik maken van onze solidariteit. (Contribution) (unemployment benefits)

De bijstandsuitkering moet een vangnet zijn – geen hangmat. Sommige uitkeringen zijn nu te royaal. Door alle toeslagen en uitkeringen is het inkomen van mensen die niet werken soms hoger dan het inkomen van mensen die wel werken. Bovendien kan het in ons huidige belasting- en toeslagenstelsel nadelig zijn om te gaan werken. Deze armoedeval houdt mensen in uitkeringen. Forum voor Democratie

vindt dat (meer) werken altijd moet lonen. **(Contribution) (Unemployment benefits)** De beste manier om dat te bereiken is de belasting op arbeid te verlagen, bijvoorbeeld met een hoge belastingvrije voet (zie paragraaf economie).

Wij zijn voor zelfredzaamheid, maar ook voor het voorkómen van een problematische schuldenlast bij mensen in armoede of een (zeer) beperkt inkomen. Wanneer mensen in de bijstand niet zelfredzaam zijn, is broninhouding van woninglasten, nutsvoorzieningen en de zorgverzekering een optie. Er moet een betere koppeling zijn tussen inkomsten, kredietwaardigheid en schuld om te zorgen dat schulden niet eeuwig kunnen oplopen door woekerrentes of boetebedingen.

Toegang tot sociale zekerheid voor immigranten moet worden beperkt. **(Exclusion all immigrants) (Unemployment benefits)** Sociale rechten zijn geen kadootje voor wie binnenkomt, maar worden stap-voor-stap opgebouwd. Door bij te dragen, te werken en te integreren. Door duurzaam onderdeel te zijn van Nederland, kan men deze rechten verwerven. **(Contribution)**

AOW

In 2040 is 26 procent van de Nederlandse bevolking ouder dan 65. Tegelijkertijd blijken deze 'ouderen' steeds vitaler, gezonder, en energiever - terwijl de statische regels van ons land niet altijd ruimte bieden voor die nieuwe werkelijkheid.

Daarom spreken wij liever van 'verzilvering' dan van 'vergrijzing'. Forum voor Democratie wil de keuzevrijheid vergroten voor ouderen om hun leven in te richten zoals zij dat zelf willen. Pensioen en AOW moet een vangnet zijn voor wie daar gebruik van wil maken en behoefte aan heeft - maar geen keurslijf waar iedereen in gedrongen wordt. Wie nog volop wil deelnemen aan het arbeidsproces moet de mogelijkheid krijgen dat ook te doen!

De AOW is in Nederland in 2012 hervormd door de 'Kunduz-coalitie'. VVD, CDA, D66, GroenLinks en de ChristenUnie sloten een akkoord om de AOW-leeftijd trapsgewijs te verhogen. In 2015 besloten VVD en PvdA (kabinet Rutte II) die leeftijdsverhoging sneller door te voeren dan oorspronkelijk de bedoeling was. Voor de mensen met fysiek zware beroepen die nu óók op latere leeftijd hun AOW krijgen, is nog steeds geen goede regeling getroffen. Dat is onacceptabel. **(Contribution) (Pension systems)**

Pensioen

Veel Nederlanders hebben via hun arbeidscontract een pensioen opgebouwd dat wordt beheerd door werkgevers en vakbonden. Zij beheren een pot geld van ongeveer 1.500 miljard. Daar komt ieder jaar

ongeveer 30 miljard aan premie bij, doordat werkende deelnemers ongeveer twintig procent van hun salaris verplicht afdragen. Ze werken dus verplicht één dag in de week voor hun pensioen.

Maar die premie wordt steeds minder belangrijk dan het rendement dat behaald wordt op de hele pot aan beleggingen. Beter beheer van de pot is echter nodig om ook toekomstige generaties van een goed pensioen te voorzien. Nederlandse pensioenfondsen moeten beter bestuurd worden. Niet door vakbonden. En de meeste verplichte deelnemers in een pensioenfonds zijn niet eens lid van de vakbond. Iedereen moet duidelijk van zijn pensioenfonds horen waar hij/zij in de toekomst recht op heeft. Jongeren moeten niet verplicht worden om zich aan te sluiten bij pensioenfondsen die hen dwingen nu een groot deel van hun inkomen af te dragen, zonder garantie hoeveel ze daar later van terugzien. Wij zijn dus voor flexibilisering.

Daarnaast maken we ons grote zorgen over de kunstmatig lage rentestand die het gevolg is van het ECB-beleid, gericht op het ontlasten van Zuid-Europese landen met gigantische staatsschulden. Dit gaat ten koste van de pensioenen van onze ouderen. **(Failing welfare state) (Pension systems)** Daarom vinden wij de euromunt onhoudbaar en onwenselijk (zie hoofdstuk euro). Het gevolg van het ECB-beleid is een zeer lage rekenrente. Als de rente in de toekomst niet stijgt, leidt dit tot het verder korten van de pensioenen. De Nederlandse overheid moet dat tegengaan, door de koopkracht van onze ouderen te vergroten.

Eerstelijnszorg

Onze huisartsenzorg behoort tot de beste ter wereld. Toch spelen ook bij huisartsen al jaren ernstige problemen die maar niet worden aangepakt. Vroeger kende de huisarts de hele familie. Het was altijd dezelfde persoon en er ontstond een lange termijn artspatiënt relatie. Dat gaf vertrouwen. In bijna elke huisartsenpraktijk zijn tegenwoordig “waarnemers” in dienst. Dit zijn ZZP-huisartsen die gedurende een korte periode invallen. Bijna 40% van alle huisartsen is inmiddels waarnemer. Deze huisartsen kennen de patiënten niet, ze bouwen geen behandelrelatie op en leveren kortdurende zorg. Daarnaast mag een huisarts slechts 10 minuten per consult declareren. Dit forceert de huisarts om haastige beslissingen te maken en schaadt de arts-patiëntrelatie. Het leidt bovendien tot onnodige overdiagnostiek en het vaker voorschrijven van onnodige medicatie. Zorgverzekeraars weigeren de extra 5 minuten te vergoeden ondanks het feit dat hier voldoende onderzoek naar is gedaan. Wij gaan dat aanpakken.

De Jeugdzorg en GGZ gaan gebukt onder veel problemen, zoals toename van bureaucratie

(Bureaucracy) (Healthcare), minder aanbod en een toename van wachtlijsten. Ook is er sprake van verschillen in toegankelijkheid en rechtsongelijkheid. Doordat de situatie bij gemeenten kwalitatief zo

verschillend is, is de patiënt overgeleverd aan willekeur. Verscheidene instanties verkeren in zwaar weer en leveren dientengevolge onvoldoende passende zorg. Patiënten worden hier de dupe van. Daarom willen wij weer landelijke financiering en organisatie van de jeugdzorg en de GGZ.

De GGZ kampt ook met lange wachtlijsten en grote personeelstekorten. De zorg voor de meest complexe patiënten is vaak moeilijk te organiseren. GGZ-medewerkers raken overspoeld met administratieve taken zoals de minutenregistratie. De Wet Verplichte GGZ, die begin 2020 ondanks protesten vanuit de beroepsvereniging is ingevoerd, bevordert bureaucratie en verhoogt de werkdruk. Binnen grote GGZ-instellingen wordt die werkdruk verder verhoogd door ernstig zieke patiënten en weinig ervaren invloed op het beleid. Medewerkers haken af of vallen uit en dat vergroot de al lange wachtlijsten. **(Bureaucracy) (Healthcare)**

De zorg moet toegankelijk én betaalbaar blijven. Daarom wil Forum voor Democratie het eigen risico naar 200 euro per jaar verlagen.

Ziekenhuiszorg

De afgelopen jaren is de ziekenhuiszorg gebukt gegaan onder toenemende regelgeving en een drang naar efficiëntie. Zorgverzekeraars zijn op de stoel van de zorgprofessionals gaan zitten in hun ijver de kosten in de hand te houden. De patiënt moet weer leidend worden in de zorg. Voor de ziekenhuiszorg betekent dit onder andere dat de patiënt vrije artskeuze moet hebben. Daarnaast moet de patiënt veel beter geïnformeerd worden om een goede keuze te kunnen maken. Maar het belangrijkste is naar ons idee het verminderen van bureaucratie door “ontregel de zorg” en het afschaffen van de vinkjescultuur. **(Bureaucracy) (Healthcare)**

In plaats van zorg aan patiënten, besteden zorgverleners te veel tijd aan administratie en bureaucratische beslommingen. Dit vergroot het tekort aan handen aan het bed. De bureaucratie in ziekenhuizen moet verminderd worden door het afschaffen van de 3500 indicatoren die jaarlijks worden bijgehouden voor de zorgverzekeraar en de inspectie. **(Bureaucracy) (Healthcare)** De ziekenhuis-accreditaties en de jaarlijkse onderhandeling van ziekenhuis en zorgverzekeraar over aantal en prijs per behandeling moeten worden afgeschaft. Zo verminderen de kosten en neemt het aantal uren dat besteed wordt aan het geven van zorg toe. Wel moeten belangrijke uitkomsten van zorg bijgehouden worden per afdeling en behandeling, en ook de patiënttevredenheid moet worden gemeten, en publiek inzichtelijk zijn voor de patiënt.

Kwaliteit moet weer lonend worden door meer behandelruimte voor goede prestaties. Een afdeling met goede resultaten moet kunnen groeien ten koste van afdelingen met achterblijvende resultaten. De invloed van de zorgverzekeraar wordt beperkt: dus geen selectieve zorginkoop door de verzekeraar en de jaarlijkse rituele onderhandelingen over aantal en prijs van behandelingen worden beëindigd. Er komen vaste tarieven per behandeling. De huidige verantwoording van de ziekenhuizen aan de zorgverzekeraar en de inspectie komt daarmee te vervallen: het ziekenhuis en de zorgverleners leggen verantwoordelijkheid af voor hun handelen aan de patiënt.

De tekorten aan zorgmedewerkers worden voor een groot deel veroorzaakt door slechte arbeidsvoorwaarden. Door meer concurrerende arbeidsvoorwaarden kan de zorg weer aantrekkelijk gemaakt worden voor werknemers. Hieronder valt ook het verbeteren van de CAO's voor (academische) ziekenhuizen.

Ouderenzorg en voltooid leven

De ouderenzorg is in de afgelopen 7 jaar afgebroken. In 2013 nam het partijkartel wetten aan die erop gericht waren ouderen langer thuis te laten wonen. In theorie een mooie gedachte; veel ouderen geven zelf immers aan zo lang mogelijk thuis te willen blijven wonen. In de praktijk bleek dit echter een bezuiniging. Terwijl maar liefst 800 verzorgingshuizen hun deuren moesten sluiten, werden ook de eisen voor de verpleeghuizen verhoogd. Hierdoor viel een vrijwel niet te overbruggen gat tussen alleen thuis wonen en opname in een verpleeghuis. De ouderen die in dit gat vallen, krijgen met tal van problemen te maken.

Het Ouderenfonds meldt dat ruim de helft van alle ouderen eenzaam is. De activiteiten en gezamenlijk eten in verzorgingshuizen worden wegbezuinigd, en hier komt steeds minder voor in de plaats. Thuiszorg kan hier slechts beperkt hulp bieden, omdat die ook weer aan zeer strikte roosters gebonden is. Eenzaamheid en depressie leiden vaak tot lichamelijke klachten, waarmee ouderen op de spoedeisende hulp terecht komen. En hoewel ze dan vaak onvoldoende ziek zijn om opgenomen te worden, kunnen ze ook niet naar huis, wat een (vaak langdurige) opname in het ziekenhuis noodzakelijk maakt. Jaarlijks worden tienduizenden ouderen onnodig in het ziekenhuis opgenomen, wat leidt tot 300 tot 700 miljoen jaarlijkse extra kosten. **(Failing welfare state) (Healthcare)**

Ouderen zijn onvoorwaardelijk deel van onze samenleving, en de voorgestelde 'voltooid leven'-wet dreigt een stoplap te worden voor de problemen die zijn veroorzaakt door de afbraak van de ouderenzorg. Het gevoel van een 'voltooid leven' blijkt in een groot aantal gevallen ingegeven door eenzaamheid en een gevoel van buiten de maatschappij te staan. Dit is een direct gevolg van het

desastreuze beleid rond ouderenzorg van de afgelopen kabinetten. Wij willen deze problemen bij de wortel aanpakken en ouderen weer het gevoel geven dat ze gekoesterd worden. **(Failing welfare state)**
(Healthcare)

Mensen met uitzichtloos en ondraaglijk lijden moet de mogelijkheid worden geboden tot euthanasie. De huidige euthanasiepraktijk is veilig voor patiënt en arts, zorgvuldig, transparant en toetsbaar, en heeft een groot draagvlak onder alle beroepsgroepen. Wij steunen dan ook het recht van mensen aan het einde van hun leven die ondraaglijk lijden om voor euthanasie te kiezen.

HBO en universiteit

Universiteiten zijn ooit bedoeld als kleinschalig onderwijs, gericht op leidinggevende posities in de wetenschap of de nationale bestuurlijke top. De extreme internationalisering van de universiteiten, waardoor een mix van Nederlandse en Duitse studenten psychologie les krijgen in matig Engels, gedreven door niets dan financiële overwegingen - onder het mom van ideële - heeft het niveau van de studenten, de docenten en de papers en scripties sterk doen dalen. Daarbij leren Nederlandse studenten zichzelf niet meer te verwoorden in het Nederlands op een hoog niveau. Gevolg: een Nederlands dat beneden de maat is én een Engels dat dat ook is. **(Reasons for exclusion: other)**
(education)

Daarbij: de Nederlandse cultuur raakt zo steeds meer vergeten. **(Culture)**

Universiteiten krijgen betaald per afgestudeerde student, dus hoe meer studenten afstuderen, hoe meer universiteiten kunnen verdienen. Geld dat meestal wordt geherinvesteerd in het bouwen van moderne gebouwen - zoals de Uithof in Utrecht of Roeterseiland in Amsterdam - die weinig inspirerend zijn en vooral lijken te moeten bijdragen aan de 'status' van de Raad van Bestuur. De massale toestroom van studenten heeft onvermijdelijk een nivellering tot gevolg. Een universiteitsdiploma is daardoor steeds minder waard. Het kernelement kennis opdoen omwille van kennis en zo een elite opleiden raakt steeds meer op de achtergrond. Universiteiten zijn bedrijven geworden, op zoek naar de meeste winst.

Tot slot: universiteiten zijn een vrije ruimte waar je je geest kunt scherpen. Door de politisering, moralisering én nivellering is dat steeds minder het geval. Activisme is steeds aanwezig. Studenten krijgen steeds minder ruimte om spannende ideeën te onderzoeken of te ontwikkelen. En als een student dat wel doet, verlangen andere studenten dat ze daar niet mee geconfronteerd hoeven te worden: safe spaces. Als er ergens een plek is waar de vrijheid van meningsuiting tot in de meest verregaande consequenties gehandhaafd moet worden, is het wel de universiteit.

FVD is van mening dat universiteiten weer terug moeten naar hun kern waarin het onderwijs centraal staat voor studenten die graag uitgedaagd willen worden.

Kunst, cultuur en erfgoed

Wij koesteren ons (historisch) erfgoed en onze stedenbouw. De geschiedenis die onze cultuur kent en de verbeelding die daaruit is voortgekomen in de vorm van gebouwen en standbeelden, muziek, literatuur en religie: het is van onschatbare waarde. Dat erfgoed moet dan ook goed beschermd worden. Met oog voor de kijk van onze voorouders op de geschiedenis.

Op dit moment subsidieert de Nederlandse overheid segregatiebevorderende, weg-met-ons projecten; terwijl museumdirecteuren datgene waar we trots op mogen zijn, het mooiste en beste dat het Westen heeft voortgebracht, onderschoffelen. **(Culture)** Dat moet veranderen. Wij willen de Europese klassieke muziek en kunst, cultuur en kennis veel meer onderwijzen op scholen en uitdragen in de media; en het gedachtengoed van filosofen ontsluiten voor een breder publiek, bijvoorbeeld via educatieve documentaires. De afgelopen decennia is gepoogd de Nederlander van zijn geschiedenis te vervreemden en van zijn cultuur los te snijden. Dit moet niet alleen stoppen, het moet worden teruggedraaid. Voor effectief cultuurbeleid hoeft niet meer geld te worden uitgegeven; het huidige budget moet anders en beter worden besteed. En alle gebouwen die door (semi)overheden worden neergezet moeten zo mooi zijn dat iedere Nederlander er trots op kan zijn. Een nieuw Paleis voor de Volksvlijt zouden wij graag zien verschijnen.

Appendix D: Parliamentary debates

Tweede Kamer, 74^e vergadering. (11 mei 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2016-2017/74#id940ddd73

Title of debate: Afgewezen asielzoekers in Nederland.

Context: FvD is submitting 4 motions against asylum seekers.

De heer **Baudet** (FvD):

Voorzitter. **De immigratieproblematiek is zonder enige twijfel het grootste probleem van onze tijd. (Exclusion all immigrants).** Het is niet alleen het grootste probleem van onze tijd, maar ook van volgende generaties; dat zullen onze kinderen en kleinkinderen ons nog nadragen. Het is ook geen gewoon politiek issue. Je kunt niet even wat meer naar links of naar rechts gaan of even de belastingen verhogen of verlagen. Het is een issue dat een blijvende en structurele morphose van onze samenleving tot gevolg heeft. Het is dus een existentieel thema. Het is niet iets wat binnen de kaders van de normale politiek valt. Het is vergelijkbaar met het opgeven van soevereiniteit. Je raakt iets wat je had fundamenteel, definitief en duurzaam kwijt. Het is een transformatie van de samenleving, die gaande is. Wat ik heel erg mis in dit debat bij bijna alle politieke spelers, en in elk geval bij het kabinet, is een gevoel van urgentie voor deze existentiële zaak. Ik vind het heel schokkend dat men daar niet in die woorden over wil spreken. We zijn niet zomaar met een procedure bezig. Ik hoor dat er gezegd wordt dat we de formatiebesprekingen moeten afwachten, dat we de politiek niet te veel in de wielen moeten rijden en dat er zoiets bestaat als internationaal recht waaraan we gebonden zouden zijn. **Dit gaat om het voortbestaan van de Nederlandse samenleving en de Nederlandse cultuur (Culture).** De Kamer moet daar veel meer urgentie in ervaren. De vier moties die wij in tweede termijn zullen indienen, roepen de regering dan ook op om daar gestalte aan te geven. Ik hoop dat de Kamer deze moties zal steunen.

De heer **Baudet** (FvD):

In aanvulling op wat de heer Van Dijk zei: de staatssecretaris geeft aan dat er allerlei dingen zijn die hij zou willen maar die hij niet gedaan krijgt, en dat het dan bluf zou zijn. Maar wij zijn toch niet — op het gevaar af dat je in een soort seksistische discussie terechtkomt — de onderliggende partij in de relatie met bijvoorbeeld Marokko? **Daar gaat ongelofelijk veel geld naartoe, wij geven landingsrechten aan dat soort landen, ontwikkelingshulp, kinderbijslag (Economic) (family allowances),** noem het allemaal maar op. Een land als Marokko is minstens zo afhankelijk van ons als wij van dat land. Wij zijn toch niet de onderliggende partij, wij kunnen toch gewoon dingen beslissen? Wat houdt de staatssecretaris tegen?

De heer **Baudet** (FvD):

Voorzitter. Het is tijd dat we iets veranderen. Het is tijd dat we een voorbeeld nemen aan Gandalf, die zegt: **you will not pass! (Exclusion all immigrants)** Dat is ons beleid.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

roept de regering op om op de kortst mogelijke termijn alles binnen haar mogelijkheden te doen — inclusief het instellen van financiële en diplomatieke sancties, het stoppen van ontwikkelingshulp, **het niet langer doorbetalen van kinderbijslag (economic) (family allowances)**, en het intrekken van landingsrechten — om deze landen tot opname te dwingen.

De heer **Baudet** (FvD):

Ja, het uitspreken daarvan was absoluut mijn bedoeling, mevrouw de voorzitter, maar ik heb zo weinig tijd. Deze eerste motie slaat overigens natuurlijk op de landen die sommige staatsburgers niet gedwongen willen opnemen.

Mijn tweede motie luidt als volgt.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat illegaliteit op dit moment niet strafbaar is;

overwegende dat illegaliteit moet worden bestreden;

overwegende dat asielzoekers op grote schaal identiteitsfraude plegen of op andere wijze misbruik maken van de asielprocedure;

verzoekt de regering, de berechting en bestraffing van frauderende asielzoekers tot prioriteit van het OM te verklaren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een groot deel van de uitgeprocedeerde asielzoekers in de illegaliteit verdwijnt;

overwegende dat tientallen duizenden illegalen in Nederland verblijven en dat onduidelijk is wat de achtergrond van deze mensen is;

overwegende dat zij mogelijk een gevaar vormen voor de samenleving; (Safety)

verzoekt de regering, het illegaal verblijven in Nederland strafbaar te stellen en een actief opsporingsbeleid in te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Tweede kamer, 92^e vergadering. (27 juni 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2016-2017/92#idb7858578

Title of debate: Stemmingen moties dementie, and Terrorismebestrijding

Context: FvD is defending a submitted motion to lower the own risk. In the debate on terrorism FvD is giving a speech.

De heer **Hiddema** (FvD):

Voorzitter. Vandaag stemmen we over de verlaging van het eigen risico in de zorg. Dat is een van de kernpunten van het verkiezingsprogramma van Forum voor Democratie. Het verlagen van het eigen risico heeft voor Forum voor Democratie de hoogste prioriteit. Forum voor Democratie wil wel dat er een eigen risico blijft bestaan, anders lopen de zorgkosten gierend uit de hand. Maar het huidige eigen risico is te hoog en sluit onnodig mensen uit van adequate toegang tot de noodzakelijke zorg. **(Failing welfare state) (healthcare)**. De verlaging van het eigen risico met €100 kost volgens inschattingen van het ministerie van Financiën circa 1 miljard euro. Forum voor Democratie stelt voor dit te financieren uit de overvloedige miljarden, de reserves, bij de zorgverzekeraars, zodat de verzekeraars eindelijk gedwongen worden om het mes in de zorgbureaucratie te zetten. **(Bureaucracy) (healthcare)**. Daarom hopen wij dat ook de rest van de Kamer voor deze motie stemt.

De heer **Hiddema** (FvD):

Voorzitter. Ik vind het niet passend en niet nodig om mijn persoonlijke betrokkenheid te etaleren als het gaat over de ernst en de gevolgen van aanslagen. Waar ik wel bij stil wil staan, zijn de eindeloze mantra's van gezaghebbers die wij nog wel vaker zullen horen: onze gedachten zijn bij de nabestaanden. Met die gedachte indachtig ben ik de onderliggende stukken van dit beraad eens gaan bestuderen. Dan tref ik de brieven van de minister aan, beginnend op 27 juni 2017. Dat is de inventarisatie van alle categorieën aanslagplegers, de methoden van aanpak en bevindingen. De eerste bevinding, die er het meeste uitspringt, is: de geïsoleerde terrorist is een uitzondering. Nou, is dat een voordeelaanbieding? Hoeven wij ons daar minder zorgen over te maken? Is dat een geruststellende gedachte? Ik dacht waarachtig niet, want dat is juist de mijnheer op wie je het minste grip hebt, maar daar kom ik nog wel op.

Dan is er een taak weggelegd voor de wijkagenten, zorginstellingen en de gemeenten. En dan komt de brief van 19 juni: de jongeren moeten begeleid worden door professionals, door imams, er moeten faciliterende tegengeluiden worden ingebracht en er moet alert gereageerd worden door professionals. Als ik nabestaande zou zijn, zou ik denken: "Heremijntijd, wat wil je hier in godsnaam mee bereiken? Wat een ambtelijk jargon! Ze plakken pleisters op dodelijke wonden. Wat heb je hier nou aan?" Wat je wilt lezen is wat de minister doet met de machtsmiddelen die hij heeft, de politie?

Heeft de minister weleens bedacht dat je deze salafistische broeinesten alleen maar kunt uitroeien met infiltratie? Dat doe je met infiltranten, met politiemensen die zich vermommen als geestelijk betrouwbare broeders of zusters; het zal mij worst wezen. Dat moet de minister doen.

Hebben de diensten al eens kennisgenomen van het boek van Maarten Zeegers? Ik zal de minister vragen om dat boek uit 2016 — het is al een jaar op de markt — aan hen te geven. De heer Zeegers is een arabist die zich correct heeft verkleed en geknipt, die Arabisch spreekt en die alle salafistische broeinestjes — zo mag je ze wel noemen — is ingedoken. **Hij schetst een huiveringwekkend beeld van totale rechtsstatelijke verslonzing, van totale vervreemding van de Nederlandse rechtsstaat en van een gevaar van jewelste dat zich hier om de hoek voltrekt. (Safety).**

Het is een huiveringwekkend boek. Nergens lees ik in alle beschouwingen, brieven en rapportages van de minister de naam van Maarten Zeegers. Mijn vraag is: wil hij dat boek ter beschikking stellen aan de diensten waar hij iets over heeft te zeggen en het van harte aanbevelen?

Ik lees dus dat de eenling een uitzondering is. Is de minister ermee bekend dat voor dit type delicten met name de eenling zeer ontvankelijk is? Deze eenling kan kalm, rustig, bedaard op zijn stoel zitten en hoeft maar één boek ter hand te nemen: de Koran. Als hij daar een beetje zenuwachtig of schrikachtig van wordt of het niet goed begrijpt en ook nog wat filmpjes bekijkt, dan gaat het helemaal mis. Daar is helemaal geen groepsdynamiek voor nodig. Een wijkagent ziet niks. De buurt kent hem nauwelijks. Hij zit en leest het boek. That's it. Dát boek is voor iedere "Allahoe akbar"-zelfmoordterrorist de doorslaggevende factor. Van staatswege zijn wij altijd van harte bereid om vervolgend op te treden tegen consumenten. Ze worden bewust gemaakt. Is de minister bereid het boek te voorzien van de sticker met de tekst "Kan het brein ernstige schade toebrengen"? Ja, wij leven in barre tijden; je moet er wat voor over hebben.

Is de minister inmiddels tot voortschrijdend inzicht geraakt? Wij zitten nu met de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding, die is aangenomen op 1 maart 2017. Daar heb ik gelukkig niks mee te maken. Nergens in de beschouwing die daaraan ten grondslag ligt, zie je de omstandigheid, die iedereen kent, dat een zelfmoordenaar die zich ten hemel begeeft met zo veel mogelijk ongelovigen in zijn kielzog, zich niks wenst aan te trekken van een enkelband of een gebiedsverbod. Het zijn bij uitstek zelfmoordaanslagen waarover we het nu moeten hebben. Wat moet zo iemand met de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding? Is de minister tot het voortschrijdende inzicht geraakt dat dit niet enige soelaas kan bieden voor de categorie moordenaars waarover we het hier moeten hebben?

Ik heb de brief van de heer Wilders gezien. Nu al alle lof daarvoor, want het is een sieraad van eenvoud. Ik ben er nog niet helemaal uit. Er zullen juridische consequenties aan worden verbonden, maar het is werkelijk de moeite waard, want die kant moeten we wel op. Waarover we het nu hebben en gaan hebben, zijn rechtsstatelijke navelstaanderijen die je in luxueuze omstandigheden

kunt voeren zolang de bom niet valt. Als de bom valt, komt de wet-Wilders er toch. Zijn zin krijgt hij toch. Wil de minister die omstandigheid ook meenemen in zijn oordeel en beschouwingen?

Tweede Kamer, 101^e vergadering. (12 september 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2016-2017/101

Title debate: Niet vervolgen van asielzoekers die een misdaad hebben gepleegd.

Context: FvD is giving a speech about the prosecution of asylum seekers and is submitting a motion.

De heer **Hiddema** (FvD):

Voorzitter. **De asielproblematiek speelt weer eens op. (exclusion non-western immigrants)** En weer komt dat niet vanwege transparantie van regeringswege, maar weer is het de frustratie bij de politie, die aan de bel trekt en zo haar lijntjes heeft naar het dagblad De Telegraaf. En zo zijn we ook in bezit gesteld van de brief van de staatssecretaris. Ik lees daarin echt over deze problematiek. Ik beperk me tot de rondhoppende, rondhobbende — dat mag je ook zeggen — rovende struikrovers. Dat zijn het eigenlijk, zo lees ik in de verslaggeving. Daar wil ik mij toe beperken, dus tot de veiligeland-kansloze asielzoekers, rondhobbend en wel. Laat ik het maar zo noemen.

Dan denk je: wat staat er dan in die brief? Daar staat in dat het OM niet weet hoeveel zaken tegen asielzoekers zijn geseponeerd, omdat deze aanduiding bij de verdachte niet wordt geregistreerd.

Dan zakken je de schoenen uit. Dat is toch het eerste waar je mee begint? **Je wilt toch weten wie je**

in huis haalt? Het zijn volstrekte vreemdelingen met een verhaal dat mogelijksterwijs nog aan alle kanten rammelt. (Safety) De uiterlijke verschijningsvorm van de vreemdeling duidt op een veilig

land. Hij pleegt misdrijven, en je gaat seponeren. En je houdt niet bij hoe vaak je dat nou doet. Dat is toch zo onnozel. **Ten eerste wil je naar mijn beste beschouwing weten wat je in huis haalt. (Safety)**

Ten tweede kan het bij de beoordeling van zijn vluchtelingenstatus, zijn asielbehoefte of zijn vluchtverhaal van belang zijn om ook kennis te nemen van de criminele statuur die hij hier inmiddels heeft opgebouwd. Het lijkt me nogal handig om bij te houden wat voor bedoelingen hij er nou echt mee heeft om hier te geraken. Kan de regering mij vertellen waarom dat niet wordt bijgehouden?

Dan het artikel uit De Telegraaf. De frustratie spat ervan af als agenten beschrijven dat een deel van de asielzoekers niet eens vervolgd wordt. De taskforce, die kennelijk operationeel is — dat is ook gebleken — is erachter gekomen dat die frustratie die ervan afspat bij meerdere eenheden speelt. Is de minister of de staatssecretaris inmiddels bekend met de inhoud van de bevindingen van de taskforce, waar het er allemaal afspat? En weten zij wat nou precies de frustratie teweegbrengt? Ik kan het wel raden.

Dan is er nog een kwestie. Ik lees in de brief dat er een nieuwe inzet komt van regeringswege. Die inzet zal ertoe leiden om tot eerdere vreemdelingendetentie te komen. Ik wil graag weten: hoe?

Dan hebben we nog een heel interessant punt. De mensen uit de veilige landen, zo lees ik, zijn twee derde van alle verdachten die hobbelen en hoppend rondspringen in dit land. De vrijlating, waar zo veel frustratie over is, heeft soms als reden dat men de uitzettingsprocedure niet wil frustreren. Dat wordt ook bevestigd in de brief. Vaak wordt er dan én niet gestraft én niet uitgezet. En dus wordt het opportuniteitsbeginsel gehanteerd met ook de mogelijkheden tot uitzetting in ogenschouw nemend. Dat lijkt me niet juist. Het mes snijdt aan twee kanten. Als hier een rondhoppende heer — daar zal ik me maar toe beperken — tegen de lamp loopt, en de officier van justitie bij zijn beoordeling van zijn opportuniteitsbeginsel gaat bekijken of het de uitzetting weleens zou kunnen frustreren, dan moet hij die gedachte onmiddellijk stopzetten. **Hij moet gewoon de veiligheid van de staat voorrang geven (safety).** en de criteria voor voorlopige hechtenis en inverzekeringstelling toepassen. Dat lukt hem best, want gronden voor voorlopige hechtenis zijn er bij deze heren volop. Ze zijn vluchtgevaarlijk; dat hebben ze bewezen. Vaak zijn het recidivisten. Ze hebben geen vaste woon- en verblijfplaats. En ze plegen misdrijven; daar heb ik het nu over. Er is dus volop reden tot voorlopige hechtenis. Dan zet je gewoon de uitzettingsprocedure voort — ik vraag ook aan de minister of dat al gebeurt — en volg je de "vliegtuigtrapmethode".

De heer **Hiddema** (FvD):

Ja, zo kan het ook.

Voorzitter. Ik ben niet geheel en al tevreden gesteld als het gaat om het debat over — en daar gaat het voor mij alleen maar over — hoppende verdachten vanuit veilige landen. Ik dien een motie in ter bemoediging van mismoedige politiemensen, want die zijn nog steeds volop aanwezig, en ter voorkoming van dubieuze sepots en eindeloze recidive.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een deel van van misdrijf verdachte asielzoekers uit veilige landen niet vervolgd wordt;

constaterende dat in die gevallen tot seponering wordt besloten om te voorkomen dat het te verwachten tijdsverloop van een strafvervolging een uitwijzing kan vertragen;

constaterende dat ook de vreemdelingenpolitie oordeelt dat met deze sepots een onwenselijk signaal wordt afgegeven, namelijk "dat plegen van misdrijven niet bestraft wordt tot iemand uitgezet wordt";

verzoekt de minister te bewerkstelligen dat bij het OM, in geval van een te nemen beslissing over insluiting en zodoende over een vordering tot in verzekeringstelling of voorlopige hechtenis tegen een van misdrijf verdachte asielzoeker, de veiligheid van de burger centraal zal staan en het verloop van de uitzettingsprocedure buiten beschouwing zal worden gelaten; **(Safety)**.

verzoekt de minister voorts het OM erop te wijzen dat wanneer het wenst af te zien van verdere vervolging in het belang van een snelle uitzetting, de gedetineerde asielzoeker in kwestie zonder vertraging kan worden uitgewezen zodra hem een kennisgeving van niet verdere vervolging door het OM is uitgereikt en/of een tegen hem uitgebrachte dagvaarding is ingetrokken en dat de aldus beëindigde strafvervolging geen beletsel kan zijn voor een snelle uitreis van de eerder verdachte asielzoeker,

en gaat over tot de orde van de dag.

Tweede Kamer, 2^e vergadering (20 september 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2017-2018/2

Title of debate: Mensen die afzien van noodzakelijke zorg door eigen risico.

Context: FvD is giving a speech regarding the own risk.

De heer **Baudet** (FvD):

Dank u wel. Het eigen risico in de zorg steeg onder Mark Rutte van €220 per jaar in 2012 naar €385 per jaar, een stijging van 75% in vijf jaar tijd. Nu werd vandaag gelukkig bekend dat het eigen risico niet nog verder verhoogd wordt, maar de zorgpremie wordt dan weer wel verhoogd. Het is een klassieke broekzak-vestzaktruc. Edith Schippers speelt balletje-balletje met de kiezers. Niet het eigen risico verhogen, want dat bleek op te veel weerstand te stuiten, maar dan weer wel de zorgpremie verhogen **(Reasons failing welfare state: other) (Healthcare)**. En nu maar hopen dat de mensen het allemaal niet meer kunnen volgen. Maar in de kern is het heel simpel: de zorgkosten blijven stijgen, terwijl die zorgkosten omlaag kunnen en moeten. Het eigen risico moet niet worden afgeschaft, denken wij, want dan lopen de kosten uit de hand. Maar ze kunnen wel worden verlaagd van de huidige €385 per jaar tot maximaal €200 per jaar. Dat is overigens ook wat CDA en ChristenUnie hebben beloofd tijdens de verkiezingscampagne. Het verlagen van het eigen risico: de zoveelste verkiezingsbelofte die nu dus weer wordt gebroken.

Maar ook de premie kan omlaag. Uit internationaal vergelijkend onderzoek, bijvoorbeeld van Himmelstein en Woolhandler uit 2014, bleek dat in Nederland ruim 20% van de totale zorgkosten verspild wordt aan zinloze bureaucratie **(bureaucracy) (Healthcare)** en dat dat, ook in vergelijking

met andere landen, erg hoog is. Maar liefst 38% van de tijd van zorgverleners gaat op aan werkzaamheden die helemaal niets met zorg te maken hebben. Dat is het echte probleem dat moet worden aangepakt. **(bureaucracy) (healthcare)** Maar dat gebeurt niet. In plaats daarvan voeren de formerende partijen een schimmige goocheltruc uit om de burgers zand in de ogen te strooien. Waar het aan ontbreekt, is de moed om het overbodige management in de zorgbureaucratie aan te pakken en om deze verzekeraars ook aan te spreken op de miljarden die zij oppotten, zodat die kunnen worden aangewend voor meer handen aan het bed. **(bureaucracy) (healthcare)**

De moed ontbreekt en misschien zijn de belangen tussen partijkartel en zorgverzekeraars ook wel heel erg nauw. Arno Rutte zelf, de woordvoerder namens de VVD, komt van Menzis, Hans Wiegel was jarenlang voorzitter van de zorgverzekeraars, opgevolgd door André Rouvoet van de ChristenUnie. Topadviseur van Mark Rutte, Jan Driessen, zat bij AEGON. Ook Ton Elias zat bij AEGON, D66-prominent Roger van Boxtel zat bij Menzis en Sander Spijker, de echtgenoot van minister Schippers, was zorgconsultant, werkzaam voor, opnieuw, de zorgverzekeraars. Het partijkartel en het zorgverzekeraarskartel zijn versmolten. En daarom worden de uitdijende bureaucratie en de verspilling niet aangepakt. Dat is het echte probleem. **(conflicts of interest) (healthcare)**

De heer **Baudet** (FvD):

Ik had verwacht dat er een vraag in deze richting zou komen, omdat het argument van degenen die aan de kant van de bureaucratie staan natuurlijk altijd is dat we dingen moeten meten, dat we controle moeten uitoefenen en dat we niet alles de vrije loop kunnen laten. En dat is op zich natuurlijk waar: je kunt niet alle regels en controlemechanismen afschaffen. Maar toch. Wij spreken ontzettend veel mensen uit de praktijk van de zorg en zien dat de bureaucratie, de hoeveelheid formulieren en alle mechanismes van geïnstitutionaliseerd wantrouwen enorm zijn toegenomen in een vrij korte tijd. **(bureaucracy) (healthcare)** Dat blijkt ook uit internationale studies. Je ziet het bijvoorbeeld ook aan het zeer populaire initiatief (Ont)Regel de Zorg dat nu overal wordt opgetuigd. Er is echt een probleem met die zorgbureaucratie. **(bureaucracy) (healthcare)** Ik zou het ontzettend mooi vinden als u over uw eigen schaduw heen zou stappen en dat zou erkennen als uitgangspunt, als prioriteit voor het regeringsbeleid voor de komende jaren, in plaats van dit bekibbelen en dit balletje-balletje schimmenspel waarbij de burger ervoor opdraait.

Tweede Kamer, 4^e vergadering. (26 september 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2017-2018/4

Title of debate: Ongewijzigd laten van het verplicht eigen risico.

Context: FvD is giving a speech and submitting a motion to reduce the own risk.

De heer **Baudet** (FvD):

Voorzitter. Het Forum voor Democratie is van mening dat de echte oorzaken van de gesignaleerde problemen in de zorg stelselmatig worden genegeerd. Ze lijken zelfs bijna taboe te zijn verklaard in

Den Haag. **Het is de belachelijke zorgbureaucratie die de kosten opjaagt. (bureaucracy)**

(healthcare) Daar zit de bron van de stijgende kosten en de bron van de huidige impasse. **Door het partijkartel is een half privaat, half publiek zorgstelsel opgetuigd dat het slechtste van twee werelden combineert. (failing welfare state) (healthcare)**

Het is een privaat systeem met gedwongen winkelnering. Het is een door de overheid gecreëerd oligopolie. **De enigen die echt van dit systeem profiteren, zijn de topbestuurders van de zorgverzekeraars, die bonussen ontvangen van hardwerkende Nederlanders die verplicht zijn om klant bij hen te zijn. (conflicts of interest)**

(healthcare)

Geen wonder dat leden van het partijkartel, VVD'ers voorop, in de rij staan voor leuke baantjes bij de zorgverzekeraars. (conflicts of interest) (healthcare) Je hoeft geen verstand te hebben van zorg, pakt een leuke bonus en als je geld tekortkomt, verhoog je gewoon de premies. De klanten kunnen toch niet weg. **Wat er nu moet gebeuren, is de bureaucratie bij de zorgverzekeraars terugdringen. (bureaucracy) (healthcare)** Dat kan via heldere targets en sancties bij niet-naleving. **De zorgverzekeraars halveren binnen twee jaar de bureaucratie en anders kunnen de bestuurders op zoek naar een andere baan. (bureaucracy) (healthcare).**

De maatregel die nu voorligt is slechts symptoombestrijding. Toch zal FvD dit voorstel steunen, omdat wij willen dat het eigen risico wordt verlaagd. Dat doel kan dan nu in elk geval op korte termijn worden gerealiseerd. Ook steunt FvD het amendement-Ellemeet c.s., dat met een eenmalige extra rijksbijdrage de stijging van de zorgpremie tegen wil gaan. FvD ziet dit echter als een noodoplossing, die nu snel ingesteld moet worden om te voorkomen dat de rekening van dit geklungel bij de bevolking terechtkomt. Dit is natuurlijk eigenlijk een broekzak-vestzakconstructie, die in feite als beloning geldt voor wanbeleid bij de zorgverzekeraars. Maar nogmaals: een structurele oplossing bleef tot op heden uit. Daarom dienen wij nu de volgende motie in.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de zorgkosten de afgelopen jaren flink zijn gestegen en vooral als gevolg van de toegenomen bureaucratie (bureaucracy) (healthcare) in de zorg omhoog zijn gegaan;

overwegende dat een verlaging van het eigen risico een breed gedragen wens is in deze Kamer, **en dat deze kan worden bekostigd door het aanpakken van de bureaucratie in de zorg; (bureaucracy) (healthcare)**

overwegende dat het voorliggende wetsvoorstel onderdeel is van een spoedprocedure en dat geen grondige herziening van de wet kon worden bewerkstelligd;

roept de regering op vóór 1 januari 2018 met een integraal voorstel te komen om de bureaucratie in de zorg terug te dringen met een concreet stelsel van doelstellingen en sancties voor zorgverzekeraars en bestuurders van zorgverzekeraars indien zij er niet in slagen om deze doelstellingen te halen, zodat het eigen risico terug kan worden gebracht tot een maximum van €200 per jaar, terwijl de premies niet verder zullen stijgen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Tweede Kamer, 16^e vergadering. (1 november 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2017-2018/16

Title of debate: Regeringsverklaring (inclusief algemene politieke beschouwingen).

Context: FvD is responding to speeches of other parties and giving a long speech about several issues.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik hoor de heer Dijkhoff spreken over de stijgende kosten in de zorg, maar waarom hoor ik hem niet over het aanpakken van het VVD-kartel bij de zorgverzekeraars, waar al die oud-VVD'ers naartoe afzwaaien? Hans Wiegel was voorzitter van de zorgverzekeraars. De man van Edith Schippers was adviseur van de zorgverzekeraars. Jan Driessen, adviseur van Mark Rutte, zit in de zorg- en verzekeringswereld en nu heeft net Henk Kamp ook een baan gekregen in de zorgwereld. **(conflicts of interest) (healthcare)** Waarom hoor ik hem daar niet over?

De heer **Baudet** (FvD):

Ik ben blij dat ik zo veel steun uit de Kamer mag ontvangen.

De heer Dijkhoff zegt dat hij niet gelooft in directe democratie en hij voegt daaraan toe: als ik zelf elke dag vrij zou kunnen kiezen, zou ik elke avond snacken en Netflix gaan kijken. Daarmee bedoelt hij te zeggen dat de Nederlandse bevolking en de burgers in Nederland niet goed in staat zijn om voor zichzelf te zorgen. Dat is de implicatie. De implicatie is: als we het aan de mensen zelf overlaten, dan gaan ze de hele dag snacken en tv-kijken; dat kunnen zij niet. Dat is een uitgesproken arrogante gedachte die mij niet overtuigt en die de meeste mensen in Nederland niet overtuigt. Sinds de jaren zeventig is er een solide meerderheid — bijna twee derde van de bevolking — van mensen die meer invloed willen. Ik snap het wel. Ik snap wel waarom de heer Dijkhoff dat

doet — en ik krijg graag zijn reactie daarop — want onder zijn bewindsperiode, de tijd dat hij staatssecretaris was, zijn er 333.211 niet-westerse immigranten naar Nederland gekomen. Dat aantal van 333.211 is net zo groot als het inwonertal van de stad Utrecht. Bijna niemand in Nederland steunt dat beleid. Bijna niemand in Nederland zou dat hebben gewild en zou daarvoor hebben gestemd als dat in een duidelijke referendumvraag was voorgelegd. **(exclusion non-western immigrants)** De enige reden dat de VVD er toch mee wegkomt en toch de grootste partij is geworden, is omdat in de aanloop naar de verkiezingen zo veel onrust en diffusiteit is gecreëerd dat mensen dachten: nou, met al die rellen in Rotterdam en al die andere dingen, stemmen we toch maar weer VVD. U was er anders niet mee weggekomen, mijnheer Dijkhoff.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik hoor de heer Dijkhoff spreken over het vertrouwen in de politiek, dat daalt. Dat is lager dan vroeger en dat is in de hele westerse wereld dalende. Wij zien dat als een probleem. Dat ziet de heer Dijkhoff als een probleem; dat zien wij als een probleem. Een heel groot deel van de mensen in Nederland, een overweldigend deel, wil minder Brussel. De heer Rutte wil juist naar Brussel toe. De VVD stemt in met meer Europese Unie. **Het overgrote deel van de mensen in Nederland wil minder immigratie. (exclusion all immigrants)** In de periode dat u staatssecretaris was, heeft u zelf een recordaantal van 333.000 niet-westerse immigranten naar Nederland gehaald.

Iets over Zwitserland. Zwitserland zit niet in de Europese Unie, heeft niet de dramatische euromunt en kent veel minder immigratie.

De heer **Baudet** (FvD):

Voorzitter. Wanneer wij uitzoomen, wanneer wij ons even niet blindstaren op de korte termijn, op procentpuntjes en op het dagelijkse geharrewar hier in Den Haag, wanneer wij ons voor even proberen te plaatsen op een tijdlijn in een perspectief waarin wij niet zozeer de lopende begroting, of zelfs maar de eerstvolgende verkiezingen voor ons zien, maar daarentegen een periode van veertig à vijftig jaar bekijken — als wij dus kijken vanaf de periode van de jaren zestig, zeventig tot nu, en vanaf nu tot de jaren 2060 à 2070 — dan kunnen wij niet ontsnappen aan een diep beklemmend gevoel van verval. Onze ethische, esthetische en politieke kracht is aan een extreem aftakelingsproces ten prooi gevallen. Het land dat wij hadden, de cultuur die wij hadden, onze nationale trots, maar ook de veiligheid op straat, de goede scholen, de gemoedelijkheid en de onschuld, onze democratie, wij zijn ze kwijtgeraakt. Tweeverdieners met kinderen kunnen nog maar nauwelijks rondkomen, om nog maar te zwijgen van eenverdieners met kinderen. De regelgeving vanuit Brussel drukt het mkb weg en zzp'ers wordt het werken onmogelijk gemaakt. Wie eindexamen doet, kan vaak nog maar nauwelijks spellen en rekenen, of iets vertellen over de vaderlandse geschiedenis. Twee derde van de aangiftes wordt door politie en OM direct terzijde geschoven. Het oplossingspercentage van misdrijven is schrikbarend laag. De ouderenzorg is in een vrije val terechtgekomen en de zorgpremies vliegen omhoog. **Ons geld verdwijnt via de dramatische**

euromunt naar Zuid-Europa en naar het financieren van de almaar doorgaande massa-immigratie. (economic).

Waar is onze vrijheid gebleven? Slechts één keer werd in de moderne Europese geschiedenis het referendum nadat het was ingevoerd, weer afgeschaft, namelijk in de DDR. Het communistische politbureau was namelijk bang voor de mening van het volk. Een 1984-gevoel bekruipt je. George Orwell beschikte over voorspellende gaven. Inderdaad, als de sleepwet er straks door wordt gedrukt, worden wij binnenkort ook nog allemaal door de overheid afgeluisterd en bespioneerd.

Ik wil vandaag de aandacht vestigen op deze grote lijn. Deze neerwaartse lijn. Het enorme verval van onze beschaving. Ons land wordt in de uitverkoop gedaan. Het gaat te langzaam om tot paniek of tot opstand te leiden, maar te snel, te dwingend om je niet heel grote zorgen te maken.

Soms lijkt het of we leven in de nadagen, de blessuretijd van wat eerst onze grootse, trotse natie was. Onze bloeiende Europese cultuur, die alle uithoeken van de wereld aanraakte en betoverde. En terwijl we hier staan te delibereren, komen er elk uur en elke dag ongehoorde aantallen uit de hele wereld nu naar ons toe om zich aan ons op te dringen. Niet om onze cultuur aan te nemen, om zich bescheiden te voegen naar onze manier van leven en onze verworvenheden. Helaas, het is maar al te vaak om de hunnen hier te vestigen. (culture)

Dit kabinet mist in elk opzicht de kracht om de Europese renaissance teweeg te brengen die nodig is. Er komt een winter aan. Zware tijden wachten ons. Na de langste formatie in de geschiedenis zien we vier vermoeide partijen die onvoldoende eendracht en stamina hebben om de storm die ons wacht aan te kunnen. Vermoedelijk zal dit kabinet gelukkig niet erg lang standhouden. Het FvD zal er in ieder geval voor zorgen dat het kabinet zijn meerderheid in de Eerste Kamer verliest na de provincialestatenverkiezingen van 2019. Omdat Mark Rutte de dagen telt tot hij Juncker of Tusk mag opvolgen in Brussel, kunnen wij dan misschien nieuwe verkiezingen verwachten, zodat Nederland kan kiezen voor echte veranderingen. Want, laten wij eerlijk zijn, heel veel kiezers zijn er weer ingetuind. Heel veel kiezers denken: wat heb ik gedaan? Door een opgeklopt relletje in Rotterdam, met het gebruikelijke VVD-gepopiepopie, en vanzelfsprekend door de overweldigende steun van het met belastinggeld gefinancierde bestel van de publieke omroep, heeft het partijkartel toch weer net voldoende stemmen in de wacht weten te slepen.

Hoe kan het anders? Waar liggen de kansen om ons land, onze grond weer vruchtbaar te maken en de oude wortels van onze beschaving weer tot bloei te brengen? Die vraag, precies die vraag, horen we elke dag in de zaaltjes, op de mail, op Facebook. We horen het van de honderden mensen die gebruikmaken van onze overstapservice, en dat zijn steeds meer voormalig VVD'ers, CDA'ers en D66'ers. Ja, de vitaliteit van onze natie is ongebroken, maar heel veel mensen vragen zich af hoe het nu concreet anders kan. Durven ze nog te hopen op verbetering of moeten ze het opgeven, de kop laten hangen, zich neerleggen bij ons verval?

Elk genezingsproces begint met het stellen van de juiste diagnose. Waarom gaan dingen in Nederland fout? **Waarom hebben we al jaren massale immigratie, terwijl de meerderheid van Nederland dat niet wil? (exclusion all immigrants)** Waarom zitten we in de uitzichtloze euro, waar niemand op zat te wachten? Waarom gingen er miljarden naar Griekenland, terwijl niemand dat wilde? **Waarom krijgen we de gierende bureaucratie in de zorg maar niet onder controle? (bureaucracy) (healthcare)** Al deze problemen worden uiteindelijk veroorzaakt doordat, om Eberhard van der Laan te citeren, ons politieke systeem aan het einde van zijn levenscyclus is gekomen. De politieke partij als recruteringsmechanisme voor bestuurlijk talent functioneert niet meer. De wil van de kiezer dringt niet meer door tot de politiek. Daarom moet de invloed van de kiezer serieus worden vergroot. Dat wil Forum voor Democratie doen door invoering van bindende referenda zoals in Zwitserland; de enige manier om de veel te grote invloed van politieke partijen effectief te breken. Dat weten ze ook bij CDA, VVD en D66. Daarom zijn ze ook zo bang voor het referendum.

Wat moet er nog meer gebeuren om het verval van Nederland te stoppen? Allereerst de immigratie. (exclusion all immigrants) Het CBS berekende dat de omvang van de Nederlandse bevolking dit jaar, in de eerste negen maanden tot nu toe, al met 81.000 mensen toenam. Wie de cijfers bestudeert, ziet dat de Nederlandse bevolking in werkelijkheid krimpt. Zij groeit enkel door immigratie. Bovendien was in 2016 van de nieuwgeboren kinderen 31% allochtoon. **Ook stelde het CBS vast dat 63% van de mensen in de bijstand (economic) (unemployment benefits), 62% van de gedetineerden, 48% van de verdachten van misdrijven (safety) en 36% van de werklozen allochtoon is. (economic) (unemployment benefits)** De Tweede Kamer schrijft maandelijks tientallen nieuwe onderzoekjes uit, maar een onderzoek over de totale kosten van dit waanzinnige immigratie-experiment mag niet plaatsvinden. **(economic)** Sterker nog, de gevolgen en de kosten worden doelbewust toegedekt met steeds weer nieuwe definities, zoals "mensen met een migratieachtergrond". Forum voor Democratie wil zo snel mogelijk het Australische immigratiemodel invoeren: **Nederland neemt alleen nog immigranten op die iets kunnen toevoegen aan onze samenleving. We willen mensen die iets komen brengen, niet mensen die alleen iets komen halen. (Contribution)**

Via de Wet bescherming Nederlandse waarden, ook wel de "Tolerantiewet" genoemd, willen we moskeeën en islamitische scholen dwingen om zich te voegen naar onze manier van leven. (culture) Daarbij moeten we illegaliteit ook zo snel mogelijk strafbaar stellen en grenscontroles invoeren. FvD heeft hier diverse moties over ingediend, maar het partijkartel weigert concrete stappen te ondernemen om illegaliteit effectief aan te pakken. De opsporingspercentages bij de politie moeten omhoog en de draaideurcriminaliteit moet nu ook keihard worden aangepakt.

Een veel strikter immigratie- en integratiebeleid, toch al goed voor het onderwijs, moeten we combineren met een drastische verbetering van ons onderwijs. Daarbij kijken we naar landen als

Finland en Singapore, die al jaren bovenaan staan in de lijstjes van het beste basisonderwijs. We willen meer aanzien voor het vak van docent en ook meer beloning, maar tegelijk moet de kwaliteit van het docentencorps omhoog door strengere selectie op kwaliteit. Van docenten die niet presteren, nemen we afscheid.

Forum voor Democratie wil de zorgbureaucratie terugdringen door de bestuurders van de zorgverzekeraars en de zorgverleners concrete besparingsdoelen te stellen. (bureaucracy)

(healthcare) Halen ze die niet, dan nemen we afscheid van ze en gaan we op zoek naar bestuurders die wel weten hoe ze dit moeten doen. Zo moeilijk is het allemaal niet. Concrete doelen stellen en mensen daarop afrekenen. Dan kunnen de zorgpremies omlaag in plaats van te stijgen met €300 naar €1.600 per jaar, zoals Rutte wil.

Alle voorstellen die ik zojuist heb genoemd, druisen lijnrecht in tegen de cultuur die in de Nederlandse politiek gegroeid is, waarin problemen worden gevangen in commissies, in overlegcircuits, projectgroepen, evaluaties en ander gepolder. En waarin loyaliteit aan de partij belangrijker is dan kwaliteit. Er is genoeg talent in Nederland, maar het komt niet omhoog doordat de partijen alle benoemingen monopoliseren. Om de dynamiek terug te krijgen in de economie moeten we meer ruimte geven aan de hardwerkende mensen in dit land. Onder Rutte II is de collectievelastendruk gestegen tot bijna 40%. Het aandeel van de overheid in onze economie is onder Rutte twee keer zo snel gegroeid als onze koopkracht. Mark Rutte is kortom de meest succesvolle PvdA'er aller tijden. Nog nooit werd er in Nederland zo veel geld rondgepompt via de overheid als onder Mark Rutte. Wat er nu nodig is, na de destructieve economische politiek van Rutte en Dijsselbloem, is een significante verhoging van het besteedbaar inkomen van werkende Nederlanders en een sterke vereenvoudiging van het belastingstelsel met een forse belastingvrije voet voor iedereen. **Een soort basisinkomen, maar je moet er wel voor werken. (Contribution)**

Ik zou nog zo veel meer punten kunnen noemen. Een militair op Defensie die goed zorgt voor onze jongens en meiden die hun leven in de waagschaal leggen voor de verdediging van ons land. Sanering van de NPO. Stoppen met ontwikkelingshulp. Uit de Europese Unie.

Onze partij is de partij van de liefde. Wij doen dit omdat we van dit land zijn blijven houden, zielsveel zijn blijven houden, ondanks alles wat het is aangedaan door politici zonder toewijding aan zijn geschiedenis, aan zijn wensen, aan zijn "nee" bij referenda, aan zijn integriteit.

Wij laten dit land niet stikken. We geven daar onze allerbeste krachten aan want we weten dat wij de laatste generatie zijn die het tij nog kan keren.

Tweede Kamer, 17^e vergadering (2 november 2017).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2017-2018/17

Title debate: Regeringsverklaring (inclusief algemene politieke beschouwingen)

Context: FvD is submitting motions on multiple issues.

De heer **Baudet** (FvD):

Mevrouw de voorzitter. Gisteren heb ik hier een uitgebreid verhaal gehouden over de onderliggende problematiek in de Nederlandse politiek en hoe het anders kan en moet. FvD is de partij van de liefde en wij staan erop dat het nee van Nederland gerespecteerd wordt. Als ons land nee zegt, bedoelt het nee. Nee bij referenda over de Europese Unie. **Nee bij discussies over immigratie. (exclusion all immigrants) Nee over steeds grotere bureaucratie (Bureaucracy).** Helaas. Al de zaken die het niet wilde en niet wil, gebeurden toch en blijven gebeuren. Heel Nederland kan "me too" zeggen na wat het partijkartel ons allen heeft aangedaan.

Dus we weten wat we niet willen. Om concrete uiting te geven aan wat we dan wél willen, dien ik vandaag tien moties in met concrete voorstellen voor hoe het anders kan. Motie 1, 2 en 3 gaan over kartelbestrijding en verbetering van de democratie, motie 4, 5 en 6 gaan over immigratie en asiel, motie 7 gaat over sanering van de NPO, motie 8 gaat over de zorgpremies, motie 9 over dividendbelasting en het steunen van het mkb en motie 10 gaat over het structureel vergroten van de innovatiekracht van ons land.

De heer **Baudet** (FvD):

Motie 4 gaat over immigratie en asiel.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het in het Nederlands belang is om een gecontroleerd immigratiebeleid te voeren waarbij Nederland zelf bepaalt welke immigranten hier worden toegelaten en welke niet worden toegelaten op basis van nader vast te stellen objectieve criteria;(exclusion all immigrants)

overwegende dat het VN-Vluchtelingenverdrag van 1951 achterhaald is en Nederland in sterke mate belemmert in het voeren van een dergelijk immigratiebeleid;

overwegende dat ook het kabinet-Rutte III in onderdeel 4.5 van het regeerakkoord 2017-2021 onderkent dat de aard en omvang van de wereldwijde asielmigratie in de afgelopen decennia drastisch is veranderd, en dat het VN-Vluchtelingenverdrag 1951 niet langer het juiste juridische

kader vormt voor het asielbeleid van de toekomst en daarbij de wil uitspreekt te onderzoeken op welke wijze het verdrag bij de tijd moet worden gebracht;

constaterende dat de situatie nu dermate ernstig is dat de uitkomst van een dergelijk onderzoek niet kan worden afgewacht;

roept de regering op om het VN-Vluchtelingenverdrag 1951, overeenkomstig artikel 44 van dit verdrag, per 1 januari 2018 op te zeggen, **(exclusion non-western immigrants)**

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Baudet. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 50 (34775).

U heeft nog twee minuten.

De heer **Baudet** (FvD):

Ja.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat buitengewoon ontransparant is wie er nu precies Nederland binnenkomen, wie een paspoort krijgen, wie uitgeprocedeerd zijn, wie ook daadwerkelijk worden uitgezet en wat de daadwerkelijke gevolgen zijn van de immigratie voor de Nederlandse samenleving; **(safety)**

roept de regering op per 1 januari 2018 wekelijks het exacte aantal bij te houden van:

- alle asielaanvragen;
- alle in behandeling genomen asielverzoeken;
- alle afgewezen asielverzoeken;
- alle verleende verblijfsvergunningen;
- alle afgewezen verblijfsvergunningen;
- alle gestarte asielprocedures;
- alle uitgeprocedeerde asielzoekers;
- alle voltooide uitzettingen;
- alle naturalisaties;

- alle asielzoekers verdacht van een misdrijf en/of veroordeeld voor een misdrijf;
- alle statushouders verdacht van een misdrijf en/of veroordeeld voor een misdrijf,

en om dit alles te specificeren op land van herkomst, leeftijd, geslacht en dit overzicht per week online te publiceren op de website van de IND,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Baudet. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 51 (34775).

De heer **Baudet** (FvD):

Dank u wel.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat circa 300 jihadisten met de Nederlandse nationaliteit naar Syrië zijn vertrokken, kennelijk om zich aan te sluiten bij IS of andere jihadistische organisaties;

overwegende dat deze mensen geweld aantoonbaar niet schuwen en elk aspect van onze manier van leven afwijzen, en bij terugkeer in Nederland een groot risico vormen voor onze nationale veiligheid; **(Safety)**

roept de regering op al deze jihadisten hun Nederlandse nationaliteit te ontnemen, overeenkomstig artikel 14 vierde lid, van de Rijkswet op het Nederlanderschap, en niet één van hen naar Nederland te laten terugkeren, **(safety)**

en gaat over tot de orde van de dag.

Tweede Kamer, 74^e vergadering. (17 april 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2017-2018/74

Title of debate: Regeling van werkzaamheden.

Context: FvD is asking for a debate on immigration.

De heer **Baudet** (FvD):

Ja, ik wil graag een tweede debat aanvragen, en wel over ons immigratie-, asiel en integratiebeleid. Vanochtend werd het nieuws bekend — opnieuw, zou je kunnen zeggen, want het is een zich opstapelende situatie — dat steeds meer duidelijk wordt dat de mensen die we hier binnenlaten, niet goed mee gaan doen met onze samenleving. Na tweeënhalp jaar heeft slechts 1% van de mensen die hier binnenkomen een voltijdbaan. **(Contribution)** Dat is een zeer zorgelijke ontwikkeling. Ik wil een debat, niet alleen met de heer Koolmees, die over de integratie gaat, de sociale voorzieningen en de manier waarop die mensen aan het werk komen, maar ook met de heer Harbers, die gaat over de mensen die we hier binnenlaten. We laten namelijk veel en veel te veel mensen hier zomaar naartoe komen. **(exclusion all immigrants)** Dat is de wortel van het probleem en dat moeten we ook aankaarten. Dus we moeten ...

De **voorzitter**:

Helder.

De heer **Baudet** (FvD):

... twee bewindslieden hier in vak-K hebben.

Tweede Kamer, 2^e vergadering (19 september 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/2

Title of debate: Algemene politieke beschouwingen

Context: FvD is giving a speech on multiple issues

De heer **Baudet** (FvD):

Mooie dingen, de echte mooie dingen: / je hand die voor het eerst een kattenvacht streelt, / je moeder die bezorgd je knie verbindt, / zes moegedraafde paarden in de zon, / het onweer waar augustus mee begon, / Diana's hand die naar je broek afgleed, / haar lichaam waar je blind de weg in vond / een woord als huisraad, moerbeï, ravelijn, / de vondst van een nog net niet schurftig rijm: / mooie dingen, allemaal mooie dingen, / zoals de treinen waarop ik gezoend heb, / het zachte golven van een dranklokaal, / een meisjeskamer die naar adel geurt, / het wonder dat een dag zich nooit herhaalt, / o, mooie dingen en mijn mond benoemt het / voor ik me met de rituele schijndebatten hier verzoend heb.

Voorzitter. De laatste dagen grossiert het kabinet weinig in poëtisch taalgebruik, maar veel in sprookjes en parabels. Mark Rutte liet gisteren in de Ridderzaal de koning sprookjes voorlezen in de Troonrede. You never had it so good, is de teneur van de sprookjes van Rutte. Buitenlandse hoofdkantoren vliegen als paddenstoelen uit de grond na de afschaffing van de dividendbelasting en duizenden hoogwaardige banen worden in een handomdraai uit de hoge hoed getoverd in het sprookjesboek van Mark Rutte en Hugo de Jonge.

Minister van Financiën Wobke Hoekstra overhandigde ons gisteren de Miljoennota in het blauwe boekje na de Kamer eerst uitgebreid te hebben onderhouden over de spannende belevenis van Zuidpoolavonturier Roald Amundsen in 1910. Laat mij vandaag ook beginnen met een parabel.

Er was eens een boerderij die werd gerund door dieren. De varkens waren de baas. De andere dieren zwoegden het hele jaar als slaven op de boerderij. Op een gegeven moment leek het wel

alsof de boerderij welvarender was geworden, maar zonder dat de dieren zelf meer rijkdom bezaten, de varkens natuurlijk uitgezonderd. Toch verzekerden de varkens de andere dieren: jullie hebben het nog nooit zo goed gehad. En zoals het varken Brulbeer nooit moe werd te verklaren, vergden het toezicht en de organisatie van de boerderij eindeloze hoeveelheden werk. Zo vertelde Brulbeer de dieren bijvoorbeeld dat de leiders dagelijks een enorme hoeveelheid werk besteden aan geheimzinnige dingen, zoals dossiers, rapporten, moties, beschouwingen en onderzoeken. Dat waren grote vellen papier die van onder tot boven beschreven moesten worden en zodra ze beschreven waren, gingen ze de kachel in. Dat was van het hoogste belang voor de boerderij, aldus Brulbeer. De varkens produceerden zelf geen voedsel maar aan hun eetlust mankeerde nooit iets. De varkens gingen steeds meer moeite doen om op mensen te lijken en zich te verheffen boven de andere dieren. Ze gingen mensenkleren dragen en op een gegeven moment zelfs op twee poten lopen in plaats van op vier.

Mevrouw de voorzitter. Deze woorden komen uit het wereldberoemde boek *Animal Farm* van George Orwell, gepubliceerd in 1945, het jaar waarmee de Koning gisteren zijn troonrede liet beginnen. Orwell beschikte over profetische gaven. Het lijkt wel alsof hij Nederland onder het bewind van de VVD van Mark Rutte beschrijft. Het gaat beter dan ooit, roept de premier onophoudelijk. Alleen merken heel veel dieren en heel veel mensen in dit land er heel weinig van.

Het verhaal van Orwell gaat verder. Iedere keer als de dieren op de boerderij door krijgen dat er rare zaken gebeuren en willen gaan protesteren tegen de varkens, komen de schapen in actie. Met eindeloos geblaat houden ze de dieren in het gareel. Als de dieren, oftewel de bevolking, willen protesteren tegen het feit dat de varkens op twee poten gaan lopen, barsten de schapen uit in donderend geblaat. Vier poten goed, twee poten beter. Tegen de tijd dat de schapen tot rust komen, is het protest alweer geweken. In de schapen van Orwell herken je de vooringenomen linkse media die onophoudelijk de partijoligarchie verdedigen en een verstikkend politiek correct klimaat creëren. Dat is nog eens een klimaatprobleem.

Een open debat over de onderwerpen waar het echt om gaat, mag blijkbaar niet gevoerd worden maar moet continu overstemd worden door bijzaken, vaak nog gedragen met een forse dosis emo. De politieke situatie in Nederland begint inderdaad steeds meer te lijken op de *Animal Farm* van George Orwell. Veel politici doen alsof ze voor de kiezers opkomen, maar ze zijn vooral bezig met hun eigen belang en hun eigen carrières. Kamerleden zien het Kamerlidmaatschap als een opstapje voor een mooie volgende baan. Het partijkader van de traditionele partijen is op jacht naar een bestuurlijke functie, ongeacht talent of geschiktheid. En Mark Rutte is vooral bezig met zijn volgende positie en die zal zijn in de EU, zoals zelfs Alexander Pechtold blijkens zijn interruptie van vandaag begint te zien. En daar leent het achterhaalde politieke stelsel dat wij hebben in dit land zich ook uitstekend voor. Dit soort eindeloze keuvelsessies zoals wij vandaag hebben moeten doorstaan — ik weet het, want bijna iedereen hier in deze zaal heeft mij achter de schermen toegefluisterd het net zo belachelijk, net zo verschrikkelijk en net zo'n idiote tijdsverspilling te vinden als ik — dit moreel vliegen afvangen in de hoop het 8 uurjournaal te halen, waarom en met welk effect? De coalitie luistert toch niet. Argumenten zijn zinloos in dit huis. Het is allemaal voor de Bühne, het is allemaal schijn, zoals onder meer de discussie over de zinloze afschaffing van de dividendbelasting laat zien.

De vraag die zich dus opdringt, ambtsgenoten, is: wie is dan eigenlijk wel de baas in dit land? Wie kan wel iets beïnvloeden of beslissen? Is het Mark Rutte nog wel? Is het de Koning? Is het Juncker? Is het Soros? Is het Angela Merkel? Is het Paul Polman van Unilever? Wie in Nederland in elk geval niet de baas is, is de kiezer. Die heeft niet gevraagd om een 200 miljard euro geldverslindende energietransitie die hem een kwart van zijn inkomen kost om misschien over 80 jaar eventueel 0,00007°C minder temperatuurstijging te bewerkstelligen. Die kiezer heeft ook niet gevraagd om decennia van massale immigratie die de sociale cohesie in Nederland serieus heeft ondermijnd (culture) en ernstige ontwrichtende gevolgen heeft voor onze zorg, ons onderwijs (Reasons for exclusion: other) (healthcare) (education) en onze veiligheid (safety) en die een enorme aanslag is op onze verzorgingsstaat. (Exclusion all immigrants) Immigranten die nodig zouden zijn om onze AOW te betalen, zijn nu zelf de grootste verbruikers van belastinggeld dat door hard werkende Nederlanders, vaak FvD-kiezers, wordt opgebracht. Hoe kunnen we van deze mensen nog

eindeloos blijven vergen dat zij deze sprookjes, waar ook de VVD blijkbaar mee behept is, blijven financieren?(economic)

De kiezer heeft niet gevraagd om de invoering van de uitzichtloze euro of om afschaffing van de dividendbelasting. Dat laatste stond zelfs in geen enkel verkiezingsprogramma. Hetzelfde geldt voor de btw-verhoging die we hebben gekregen. Ook die stond in geen enkel verkiezingsprogramma, behalve dan in het programma van GroenLinks, een partij die via belastingwetgeving de eigen levensstijl aan de hele Nederlandse bevolking wil opleggen.

De kiezer had ook niet gevraagd om de EU-grondwet en stemde dan ook met 62% tegen die grondwet in een referendum in 2005. Evenmin heeft de kiezer gevraagd om een EU-associatieverdrag met Oekraïne en stemde daar ook met 62% tegen in 2016. En de Orwelliaanse 1984-sleepwet van Ollongren kon ook niet op een meerderheid rekenen.

Bij al deze referenda werden de wensen van de kiezers genegeerd. Sterker nog, Rutte en Ollongren wisten niet hoe snel ze dit laatste restje zeggenschap van de kiezer om zeep moesten helpen. Het raadgevend referendum werd in een ijtempo afgeschaft. Alleen in de DDR werd ooit eerder een referendum afgeschaft toen men inzag dat dat de macht van de gevestigde clan zou bedreigen. Nederland is geworden tot een Orwelliaanse animal farm, waarin de burgers zo veel mogelijk belasting moeten afdragen aan de overheid en verder vooral hun mond moeten houden.

Daarom is een dag als vandaag zo treurig. Zo'n schijn debat, zo veel gespeelde verontwaardiging. Al die schijn van representatie, die schijn van democratie. Er is een keiharde strijd van belangen gaande. Aan de ene kant heb je een kleine groep mensen die vanuit een brouwsel van naïviteit, groepsbraafheid en persoonlijk carrièrebelang wegstijgt van de echte problemen, de kop in het zand steekt en denkt: zolang het mijn tijd maar zal duren. Massale immigratie leidt ertoe dat de kinderen die nu op de basisschool zitten, nog zullen meemaken dat ze een minderheid worden in eigen land.(Reasons for exclusion: other)

Kijken we naar de cijfers van het CBS, dan merken we opnieuw de invloed van George Orwell, die het concept "newspeak" oftewel politieke correctheid introduceerde. Cijfers worden statistisch begraven doordat derdegeneratie-immigranten niet meer als zodanig geregistreerd staan, en de problemen die daarmee samenhangen dus ook niet meer terugkomen in de statistieken. Terroristen worden "verwarde personen" genoemd. Het is één groot taalspel met als doel de echte zaken te verhullen.

Sinds de verkiezingen van 15 maart 2017, sinds de laatste Tweede Kamerverkiezingen, kwamen ruim 140.000 niet-westerse immigranten naar Nederland. Dat waren 260 niet-westerse immigranten per dag. Dat is in anderhalf jaar tijd een stad als Maastricht. Van de statushouders uit 2015 heeft nu minder dan 2% een fulltimebaan. (Contribution) Het probleem gaat door, het probleem wordt alsmaar groter en niemand die er iets aan doet, laat staan dat het wordt benoemd. Dit beleid is dus volstrekt niet duurzaam, om een modewoord te gebruiken. Om dit te veranderen, wil FvD het Australisch model invoeren, waarbij we niet langer op ons rug liggen maar zelf bepalen wie hier binnenkomen.(contribution) We hebben het allemaal uitgewerkt. Alle informatie is te vinden op onze site.

Verder willen we stoppen met die idiote energietransitie en investeren in innovatie en infrastructuur in plaats van in het obsessief terugdringen van CO₂. Als je bang bent voor overstromingen, moet je dijken niet ophogen en niet mensen die het al zwaar hebben, verplichten om een warmtepomp voor €20.000 aan te schaffen om het daarmee misschien over 80 jaar mogelijkwerijs 0,00007°C minder warm te hebben. Investeren in innovatie en concrete oplossingen. Ook dat kan Nederland morgen gewoon invoeren als we hier serieus over zouden nadenken in dit huis. Maar dat gebeurt niet. De coalitie luistert niet, maar dribbelt met meel in de mond maar door.

Voorzitter. Een premier in zijn nadagen die aast op iets in Brussel. We hebben het eerder meegemaakt: Lubbers, Balkenende, telkens weer wordt het nationaal belang verkwanseld,

uitonderhandeld, weggegeven aan de internationale speeltafel in ruil voor de persoonlijke carrièreambities van die politicus die hogerop wil. Dat is een fenomeen, een symptoom van een dieperliggende systeemcrisis. Het komt voort uit die niet-functionerende democratie die wij hier hebben. Steeds maar weer komt de bestaande politiek weg met het uitspelen van Nederland en het opgeven van de belangen van de bevolking, om maar weer die eigen carrière te dienen, omdat de democratie niet functioneert. Het enige instrument dat de bevolking had om iets in te brengen tegen die uitruil die voortdurend plaatsvindt, is afgeschaft. Het referendum, ooit door D66 ingebracht, maar nu uitgerekend door diezelfde partij om zeep geholpen.

FvD gaat op 20 maart 2019 de verandering inzetten. Het is tijd dat er echt iets gebeurt. En het kan. Op 20 maart heeft de Nederlandse bevolking de mogelijkheid om de voortgaande immigratie, het beleid van economische roofofbouw, de krankzinnige energietransitie en de obsessie met CO₂-reductie, het weggeven van macht aan de EU en het afnemen van ons referendum af te straffen. Forum voor Democratie is er klaar voor en het aftellen is wat ons betreft begonnen.

Tweede Kamer, 3^e vergadering. (21 september 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/3

Title of debate: Algemene politieke beschouwingen

Context: FvD is giving a speech and submitting a motion on the issue of immigration.

De heer **Baudet** (FvD):

Goed. Dat waren mijn inleidende opmerkingen over wat ik heb gevonden van de afgelopen dagen. Dan inhoudelijk. Samen met de andere oppositiepartijen steunen wij de herstelwet dividendbelasting. Het jaarlijkse cadeau van 2 of 3 miljard aan Unilever en Shell trekken we in. Dit geld wil FvD gebruiken voor het verlagen van de belastingen voor alle werkende en gepensioneerde Nederlanders en voor het afschaffen van de erf- en schenkbelasting.

De immigratieproblematiek moet worden aangepakt door invoering van het Australische model, waarbij Nederland zelf bepaalt wie hier mogen komen en wie niet, gebaseerd op affiniteit met de Nederlandse cultuur, **(culture)** op opleiding en op de behoeften van de Nederlandse samenleving. **(contribution)** Wij willen een keihard zerotolerancebeleid om integratie af te dwingen, radicale moskeeën sluiten en haatpredikers uitzetten. **(culture)** Dat zijn opnieuw zaken die je zo zou kunnen invoeren, maar die alsmaar niet gebeuren.

Daarnaast moeten we stoppen met het betalen van aflaten aan de nieuwe religie, de nieuwe obsessie: de voorgenomen energietransitie, die naar verwachting zo'n 200 miljard euro kost, een kwart van het bnp, en zelfs volgens de rekenmodellen van de voorstanders een effect zal hebben dat niet groter is dan 0,00007°C minder temperatuurstijging over 80 jaar. Waanzin. We moeten investeren in thoriumonderzoek, stoppen met het slopen van onze gasinfrastructuur en doorgaan met het gebruik van gas, net als de rest van de wereld.

Verder zorgen we dat we innovatief zijn, en dus dat er meer geld is voor onderwijs en infrastructuur.

Tot slot vragen we Mark Rutte nogmaals om duidelijkheid te verschaffen over zijn Europese ambities, nu zelfs zijn coalitiepartner D66 bij monde van Alexander Pechtold tijdens de Algemene

Beschouwingen liet blijken ook te verwachten dat Russe ... Brussel ... dat Rutte naar Brussel wil. De woorden gaan al helemaal samen in mijn mond.

Voorzitter. Ik dien vijf moties in. Ten eerste.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de immigratieproblematiek in Nederland onhoudbare proporties heeft aangenomen en dat dit leidt tot gigantische demografische veranderingen die de toekomstige sociale cohesie in Nederland ernstig dreigen te ondermijnen; **(culture)**

roept de regering op een integrale herziening van ons immigratiebeleid te ontwerpen naar Australisch voorbeeld, waarbij een puntensysteem gehanteerd wordt met criteria zoals affiniteit met de Nederlandse cultuur **(Culture)** opleidingsniveau, leeftijd en werkervaring, voordat een immigratie- of asielaanvraag in behandeling wordt genomen, **(Contribution)**

en gaat over tot de orde van de dag.

Tweede kamer, 8^e vergadering. (3 oktober 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/8

Title of debate: Algemene financiële beschouwingen

Context: FvD is giving a speech on economic issues

De heer **Baudet** (FvD):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Vandaag bespreken we de rijksbegroting en daarmee in feite alle plannen van het kabinet. Want in de financiering liggen natuurlijk alle gevoelige politieke keuzes van het kabinet-Rutte/De Jonge besloten. Ik wil me proberen te richten op wat ik zie als de grote lijn van deze begroting. Wij houden immers vandaag de Algemene Financiële Beschouwingen, en wij zijn Kamerleden die de grote lijnen moeten uitzetten en de regering moeten controleren. Wij zijn geen ambtenaren op het ministerie van Financiën die over de specifieke uitvoering en de details gaan.

Ik denk dat we over de hele linie één duidelijke trend zien, namelijk lastenverhoging. De zorgpremie stijgt. De premies voor de auto- en de woonverzekering stijgen. De energietarieven en de energieheffingen stijgen. De lasten voor telefoon en internet stijgen. Daarmee noem ik maar een aantal categorieën. Onlangs werd berekend dat dit alles neerkomt op zo'n €700 extra lasten per gezin.

Deze stijgende kosten passen in een breder beeld van een algehele stijging van de collectievelastendruk onder de kabinetten-Rutte. Sinds met name het kabinet-Rutte II in 2012 is de collectievelastendruk gestegen van 35% naar inmiddels bijna 40%. Dit is de zogeheten "Ruttecoëfficiënt". Dit komt erop neer dat de afgelopen zes jaar ieder jaar 25 miljard meer van ons geld als belastinggeld bij de overheid terecht is gekomen. Oftewel, in plaats van dat u van Mark Rutte €1.000 krijgt, bent u er €3.000 per jaar op achteruitgegaan.

En wat doet minister Hoekstra met al dat geld dat door Rutte bij de burgers uit de zak is geklopt? Hij lost versneld miljarden af op de staatsschuld, terwijl de rente in 500 jaar niet zo laag is geweest en Nederland praktisch gratis geld kan lenen. Dat is procyclisch beleid en het is typerend voor hoe Rutte steeds gereageerd heeft op de economische ontwikkeling. Toen het slecht ging, in 2013, ging hij bezuinigen en nu het goed gaat, gaat hij versneld de staatsschuld aflossen. Het is kortom niet verstandig.

Ik wil drie hoofdpunten uit het regeerakkoord pakken en daar de visie van FvD tegenoverstellen. **Laten we beginnen met twee grote kostenposten die een enorme aanslag op de koopkracht van de Nederlanders doen, twee zaken die ongelofelijk veel geld kosten. Ten eerste ga ik in op de almaar voortgaande immigratie (exclusion all immigrants)** en ten tweede op de absurde energietransitie.

De regering kiest voor voortgaande immigratie. Ik noem het bewust een keuze, want dat is het, ook al doet de regering alsof het om een soort natuurverschijnsel gaat. De regering-Rutte kiest ervoor om de grenzen open te stellen voor eenieder die hier maar heen wil komen. In 2016 kwamen 95.136 niet-westerse immigranten naar Nederland. In 2017 waren dat er 87.103. Vanwege gezinshereniging en hun relatief hoge vruchtbaarheidscijfer kunnen we dat aantal gerust met een factor vier vermenigvuldigen om de daadwerkelijke impact van niet-westerse immigratie te zien.

Wat brengt deze immigratie ons? Uit onderzoek, onder meer van doctor Jan van de Beek, blijkt dat de kosten vele malen groter zijn dan de baten. Die kosten zijn terug te vinden in de hele rijksbegroting en in alle posten van de rijksbegroting. Van bijvoorbeeld de statushouders uit 2015 heeft nu minder dan 2% een fulltimebaan. 53% van alle bijstandsgerechtigden heeft een niet-westerse migratieachtergrond. **Er zitten acht keer zoveel niet-westerse migranten in de gevangenis als autochtone Nederlanders. (economic) (family)** **Er zijn ongelofelijke leerachterstanden op scholen die het algehele niveau naar beneden brengen. (Reasons for exclusion: other) (Education)** **En er is sprake van overbelasting van de zorg vanwege ongezonde levensstijlen. (reasons for exclusion: other) (healthcare)** **Dan heb ik het nog niet eens gehad over de cultuurconflicten die deze immigratie met zich meebrengt (culture)** en die zich, vroeg of laat, natuurlijk ook zullen vertalen in maatschappelijke kosten. **Ieder jaar gaat er bovendien alleen al naar de asielopvang en -registratie meer dan 1 miljard. (economic)** **FvD wil dat de mensen die hierheen komen iets brengen. (Contribution)** **We zijn helemaal niet principieel tegen immigratie, maar we willen wel dat de mensen iets komen brengen. Daarom willen we het Australische immigratiemodel invoeren, waarbij we niet langer op onze rug liggen, maar zelf bepalen wie hier binnenkomen. We hebben het allemaal uitgewerkt; alle informatie is op onze website te vinden. (Contribution)**

Dan de absurde energietransitie. In de hoop straks misschien, eventueel, in het meest optimale geval, 0,00007 graden minder opwarming te realiseren, moet onze hele samenleving op de schop. Honderden miljarden aan kosten voor huishoudens, warmtepompen voor elk gezin — dat is €20.000 per huishouden — het sluiten van kolencentrales zonder dat we enig idee hebben wat er voor die kolenenergie in de plaats moet komen. Waarschijnlijk gaan we dan biomassa verstoken. Dat is niets anders dan omgehakte bomen uit Canada die netto helemaal geen CO₂-reductie opleveren. Bizar genoeg geldt dat wel als duurzaam. Het isoleren van bedrijfspanden is berekend op 20 miljard. In totaal lopen de kosten op tot minimaal 500 miljard.

Aan de klimaattafels van Wiebes over elektriciteit, industrie, mobiliteit, landbouw en gebouwde omgeving zit een variëteit aan organisaties te bedenken hoe ze al die leuke, mooie plannen gaan realiseren. Maar de enige die niet aan tafel zit bij al die klimaattafels, is de belastingbetaler. FvD wil ogenblikkelijk stoppen met deze waanzin, deze groene gekte, deze nieuwe zondvloedreligie die op geen enkele reële politieke voortuitgang kan zijn gebaseerd. Wij willen investeren in wonen voor de middenklasse en niet bizarre bedragen uitgeven aan het isoleren van de huidige woningen. We willen beter onderwijs. Daarin willen we investeren en in veiligheid, infrastructuur en innovatie, en niet als een gek van het gas af voor die absurde CO₂-reductiedoelstellingen, terwijl de landen om ons heen daar absoluut niet aan meedoen. Dit is waanzin.

Derde punt. Dit kabinet en in feite alle gevestigde partijen in deze Kamer zijn, als het om economie gaat, voortdurend bezig specifieke groepen te bevoordelen, bepaalde bedrijven aan te wijzen die

meer ruimte moeten krijgen, en specifieke regio's of bevolkingsgroepen aan te wijzen. We horen de SP, de PVV, GroenLinks en de PvdA met elkaar touwtrekken over de vraag of bepaalde groepen niet onterecht worden vergeten. We horen de VVD en het CDA de keuzes verdedigen die zij hebben gemaakt, bijvoorbeeld door te wijzen op specifiek achtergebleven salarissen of op specifieke bijdragen van multinationals aan de economie.

Forum voor Democratie vindt deze manier van economie bedrijven verkeerd. Dat is het derde punt wat ik wil maken: immigratie, klimaat en economie. Wij zijn voor generieke maatregelen. We geloven dat de Nederlandse samenleving uiteindelijk beter af is met een hoge belastingvrije voet voor iedereen, inclusief AOW'ers, dan met specifieke subsidies, specifieke voordelen of specifieke loonkortingen voor specifieke groepen. **FvD wil de belastingvrije voet daarom geleidelijk verhogen tot €20.000, een soort basisinkomen waar je wel voor moet werken. (contribution)** Zo heb je geen toeslagen meer, geen uitzonderingen meer en geen specifieke groepen meer die de Belastingdienst overbelasten. Het gaat gewoon voor iedereen weer lonen om te werken, juist ook voor de kwetsbare groepen, juist ook voor de mensen met lage inkomens of de mensen die nu in de bijstand zitten. Dus dat is een enorme versimpeling van ons stelsel. Die versimpeling kan je ook doortrekken naar de wijze waarop wij onze arbeidsverhoudingen regelen. Wij willen het aannamebeleid radicaal verbeteren, zodat ondernemers weer mensen in dienst durven te nemen. Dat is nu een enorm probleem, onder andere omdat, als je iemand wilt ontslaan of als iemand ziek wordt, je ongelooflijk moeilijk van diegene afkomt en je jarenlang moet betalen. Dat risico kunnen kleine of middelgrote ondernemingen gewoonweg niet dragen. We willen het dus mogelijk maken voor mkb om makkelijker te groeien.

We willen de erf- en schenkbelasting afschaffen, niet alleen omdat het rechtvaardig is dat mensen die iets willen nalaten, dat kunnen doen, omdat er over dat geld al belasting is betaald, maar ook om bijvoorbeeld familiebedrijven te stimuleren om de volgende generatie door te laten gaan. Generieke maatregelen dus, om meer vertrouwen te geven aan de vrije economie en de overheid te verkleinen. Dat wil zeggen: algemene maatregelen op hoofdlijnen, waar iedereen van profiteert. Dat geeft vertrouwen.

Dus immigratie drastisch veranderen door het Australisch model in te voeren en zelf te bepalen wie we hier naartoe halen, zou een enorme verlichting geven van de totale lasten die wij als samenleving moeten dragen, omdat heel veel van de mensen die hier nu naartoe komen, niet bijdragen (Contribution) maar tot hele grote kosten leiden, (economic) en ook tot cultuurconflicten. (culture) Twee. Stoppen met de absurde energietransitie, die honderden miljarden kost en waar al onze welvaart de komende tien jaar aan op gaat. En ten derde. Verkleining van de overheid, generieke maatregelen, een belastingvrije voet van €20.000 voor iedereen, en versoepeling van het aannamebeleid, zodat ondernemers mensen weer een vast contract durven aanbieden.

Dank u wel.

De heer **Baudet** (FvD):

Want er wordt mij nu aangewreven dat het niet duidelijk zou zijn. Maar volgens mij is het ontzettend duidelijk. Wij willen toe naar een samenleving waarin er een veel simpeler belastingstelsel is, waar lagere belastingen zijn en waar er een kleinere rol is van de overheid in de Nederlandse economie. **En we noemen twee hele belangrijke — waarschijnlijk de allerbelangrijkste — kostenposten van onze samenleving, de twee zaken die het allermeele op onze begroting drukken. En dan heb ik dus niet over puntkomma's en hier en daar een cijfertje. Ik heb het over de massale immigratie die maar doorgaat, (economic) en over de energietransitie. Dat zijn de twee zaken die ons het meeste kosten. Dan gaat het echt over honderden miljarden. Daar willen we mee stoppen. Tegelijkertijd**

zorgen we voor een multiplier in de economie, omdat mensen meer overhouden enzovoorts. En als ik dan nog een punt mag maken waar we het misschien wél over eens zijn: die dividendbelasting mogen we best handhaven.

De heer **Baudet** (FvD):

Dus nogmaals, als je nu zegt dat we dit morgen gaan doen — wij rekenden zelf misschien wel met 50 miljard — dan kom je inderdaad uit op zo'n soort bedrag. Dat is een volkomen zinloos getal, omdat je het terugverdieneffect niet kunt voorspellen. Je kunt niet zeggen: als we de belastingen met zoveel verlichten, dan gaat dat zoveel effect hebben als we het combineren met een versoepeling van het aannamebeleid. Dat is volkomen nattevingerwerk. Misschien dat ik de eerste twee elementen bij de heer Azarkan in herinnering kan brengen. Ik gaf aan dat we op allerlei deelaspecten van de begroting misschien wel kunnen zeggen dat er iets meer geld dan nu naar de middeninkomens of de lage inkomens gaat. Sommige mensen willen dat dat naar het onderwijs gaat. **Maar er zijn twee gigantische olifanten in de Kamer: de massale immigratie, die ons godsgruwelijk veel geld kost (economic)**, en de absurde klimaattransitie, die zo mogelijk nog meer geld kost.

De heer **Baudet** (FvD):

Het is inderdaad waar dat de kosten van de massale immigratie niet als zodanig in de begroting staan uitgesplitst. Het punt is namelijk dat die kosten overal in tot uiting komen, bijvoorbeeld in onveiligheid. Dat wil dus zeggen: in de hogere kosten om de samenleving veiliger te maken. (economic) U noemt het onderwijs. Een heel groot deel van de problemen in het onderwijs komen door de extreme leerachterstanden die bestaan in migrantengezinnen, en dan met name niet-westerse migrantengezinnen. (Reasons for exclusion: other) (education) Ook in de zorgkosten zijn met name niet-westerse immigranten zwaar oververtegenwoordigd, onder meer door een ongezonde levensstijl. (reasons for exclusion: other) (healthcare) Dus al die problemen die u nu zo als categorie noemt, gaan gebukt onder een ander probleem, wat ik één van de twee olifanten in het Blauwe Boekje en in de Kamer noem, namelijk de ongecontroleerde en alsmaar doorgaande massale immigratie (exclusion all immigrants). Daarnaast is er de absurde energietransitie. Daar hebben we het nog niet over gehad, maar die zit ook bijna overal in verweven.

Tweede Kamer, 19^e vergadering. (6 november 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/19

Title of debate: Begroting economische zaken en klimaat 2019

Context: FvD is giving a speech on the budget

De heer **Baudet** (FvD):

Dank u wel, voorzitter. We hebben vandaag voor ons de begroting van het ministerie van Economische Zaken. Op een totaal van 4,6 miljard gaat 2,9 miljard naar een "doelmatige energievoorziening en beperking van klimaatverandering". Dat is 63% van de totale begroting, bijna twee derde. Nu is ook FvD uiteraard een groot voorstander van een doelmatige energievoorziening en goedkope energie voor alle Nederlanders en Nederlandse bedrijven. Maar helaas hanteert het kabinet-Rutte een heel verkeerde definitie van wat doelmatig is, namelijk inzetten op het verminderen van de CO₂-uitstoot met 49% in 2030. Het grootste deel van de begroting van EZK gaat volgend jaar dus verloren aan onzinnige klimaatmaatregelen. Daar is niets doelmatig aan. Het is belastinggeld dat via het ministerie van Economische Zaken geïnvesteerd had kunnen worden in de Nederlandse economie door het verlagen van lasten voor ondernemers en door het vereenvoudigen van verstikkende regelgeving of subsidies voor innovatieve start-ups. Belastinggeld dat ook elders op de begroting terecht had kunnen komen, bijvoorbeeld in de gezondheidszorg, en daar een loonsverhoging voor verplegend personeel had kunnen opleveren, of een verbetering van het onderwijs, een vergroting van de veiligheid, het oplossen van de woningnood. Deze kosten zijn nog maar het begin. Straks als het absurde klimaatakkoord eenmaal in werking treedt — en dat is wat dit kabinet wil — gaan Nederlandse belastingbetalers nog eens honderden miljarden extra betalen.

Alle huishoudens moeten energieneutraal worden. Hiervoor moeten 8 miljoen Nederlandse huishoudens van het gas af. Het Economisch Instituut voor de Bouw berekende dat dit grofweg 235 miljard euro gaat kosten. Ruim 75% van de woningen in Nederland heeft een zogeheten C-label of lager; het overgrote deel dus. Het energieneutraal maken van een dergelijke gemiddelde woning met een C-label kost ruim €20.000. Bij een D-labelwoning, bijvoorbeeld een vrijstaand huis, kost dat zelfs al ruim €30.000. Dan hebben we het dus nog niet gehad over oudere huizen met een label van E, F of G. Mensen zullen daarnaast hun cv-ketels moeten vervangen door peperdure warmtepompen. In de herfst en winter, wanneer het te koud is en die warmtepomp afslaat, zullen zij hun huis elektrisch moeten verwarmen. Dat is een belasting waarop ons elektriciteitsnetwerk weer niet is toegerust, wat betekent dat dit in het hele land moet worden uitgebreid. Miljarden, honderden miljarden. Op te hoesten door de Nederlandse belastingbetaler.

Ook voor bedrijven gaat het honderden miljarden kosten: alleen al ruim 210 miljard om ze allemaal van het gas af te halen. Dan zijn er ook nog talloze bedrijven, bijvoorbeeld in de industrie, die helemaal niet kunnen opereren zonder fossiele brandstoffen en dus ons land noodgedwongen zullen moeten verlaten of die zoals bierbrouwerij Swinckels in Noord-Brabant een geheel nieuwe bierbrouwerij moeten gaan bouwen.

De absurde hoeveelheid stroom die nodig is om alle Nederlandse huishoudens en bedrijven elektrisch te verwarmen moet ergens opgewekt worden. Dat mag niet meer in kolencentrales. Het kabinet-Rutte heeft in al zijn stupiditeit besloten dat de overgebleven vijf Nederlandse kolencentrales, goed voor ruim 30% van alle stroom, in 2030 gesloten moeten zijn. Wind- en zonne-energie kostten de Nederlandse belastingbetaler in 2015 al ruim 70 miljard. Een investering, zou Wiebes zeggen. Maar na al die tientallen miljarden is nu nog slechts 2% van de totale energie afkomstig uit wind en zon. Het is maar wat je een investering noemt, minister Wiebes. De rest van de duurzame energie komt nu van biomassa, wat in feite bijstook van hout in kolencentrales betekent. Dat heeft overigens 0% CO₂-reductie tot gevolg, maar dat terzijde. In 2016 alleen al werd voor deze bijstook van hout in kolencentrales 3,6 miljard aan subsidies toegezegd — ook zo'n investering. Ook die biomassa voorziet echter in niet meer dan 6% van onze totale energiebehoefte.

Hoeveel extra miljarden moeten er wel niet worden uitgegeven om ooit de doelen van Rutte te halen? Ir. Frans Rooijers, directeur van onderzoeksbureau CE Delft, schatte tijdens de hoorzitting van de commissie EZK op 11 oktober 2018 dat de voorgenomen energietransitie al met al minstens 50 miljard per jaar gaat kosten. Dat is dus 1.000 miljard, alleen al voor de komende twintig jaar. Als het aan GroenLinks ligt — de VVD heeft de agenda van GroenLinks inmiddels op vrijwel elk punt overgenomen, dus die volgt de partij van rekenwonder Jesse Klaver straks wellicht ook op dit punt — gaan we ook nog eens een CO₂-heffing invoeren en extra energie- en gasbelastingen opleggen. U mag zo meteen een verpakkingsbelasting betalen, een vliegticketbelasting, een

openruimtebelasting, een verbrandingsbelasting, een bloemenbelasting, een vlees- en visbelasting en een suikerbelasting.

Voorstanders verzekeren ons dat al deze maatregelen en al deze astronomische kosten dan ook echt noodzakelijk zijn. Het einde van de wereld hangt er volgens hen letterlijk van af. Als Nederland niet onmiddellijk stopt met het uitstoten van CO₂, dan leidt dit wereldwijd tot catastrofale opwarming en extreem weer. Extreme droogte, extreme neerslag, orkanen en overstromingen zullen ons wachten. Miljoenen, ja, miljarden mensen uit Afrika en Azië zullen op de vlucht moeten slaan en in Nederland neer moeten strijken. Tenminste, in het deel van Nederland dat nog niet verdwenen is onder de zee. Ja, deze mensen geloven dit allemaal echt. De klimaatreligie, deze mystiek, deze sektarische apocalypsfantasie is springlevend.

Maar in werkelijkheid vinden we niets terug van deze angstaanjagende doemscenario's. Er is helemaal geen toename van droogte in de wereld. Ik heb hier een grafiek die de afname van droogte in de afgelopen 36 jaar laat zien. Er is geen enkel waarneembaar verschil in neerslag, niet op land en niet op zee. Misschien kan de griffier het kopiëren en ronddelen, als daar behoefte aan is; dan kunt u het zien. Het aantal orkanen is sinds 1900 gestaag afgenomen, in iedere categorie. Dan is er de gemiddelde temperatuur op aarde — voor zover we die kunnen meten, want het is ontzettend moeilijk om daar betrouwbare data over te hebben, zeker van voor 1979, het jaar waarin de eerste satellietmetingen konden worden gedaan. Voor zover we het objectief kunnen vaststellen, met schattingen enzovoorts, is ze de afgelopen eeuw inderdaad ietsje gestegen, maar veel minder dan steeds werd voorspeld. Bovendien was de snelste opwarming tussen 1910 en 1925, een periode waarin er nog helemaal geen relevante CO₂-uitstoot door de mens was. Een paar honderd jaar daarvoor was het bovendien weer een stukje warmer op aarde dan nu, en werd er bijvoorbeeld wijn verbouwd in allerlei gebieden waar nu geen wijnstokken meer kunnen groeien. Kortom, het klimaat verandert best een beetje, maar heel ernstig is het hoogstwaarschijnlijk niet, en heel snel gaat het ook niet. De mens heeft er waarschijnlijk ook geen hele grote invloed op, en voor zover dat wel zo is, is die heel beperkt.

Steeds weer wordt op dit punt — dat is heel interessant — in het klimaatdebat dan de stelling ingebracht dat maar liefst 97% van de wetenschappers het er niettemin over eens zou zijn dat klimaatverandering vooral door de mens wordt veroorzaakt en ook nog eens ontzettend gevaarlijk is. 97%! Nou, dan moet je wel van hele goeden huize komen om daartegenin te gaan. Obama tweette het en de klimaatalarmisten namen het maar wat graag klakkeloos over. Het paste in hun straatje, dus niemand vroeg zich af waar die 97% nou eigenlijk vandaan kwam, hoe onderzoekers aan dat percentage zouden zijn gekomen. Ik heb nieuws voor u: die stelling over 97% is honderd procent onjuist. De stelling werd in 2013 geponeerd door John Cook, een bekende klimaatalarmist. Hij bekeek 11.944 klimaatgerelateerde studies, en slechts 65 van die papers vermeldden expliciet dat de mens een dominante invloed heeft op het klimaat. Slechts 65. Dat is 0,5%. De consensus is dus eigenlijk niet 97%, maar 0,5%. Hoe kwam Cook dan aan die 97%? Nou, eerst gooide hij zo'n 8.000 studies weg, omdat die simpelweg niets over de rol van de mens in het klimaat zeiden. Van de zo'n beetje 4.000 die hij overhield, viel het merendeel in de categorie "impliciete ondersteuning van door de mens veroorzaakte opwarming", zoals hij die had geïdentificeerd. Dat was bijvoorbeeld als een abstract stelde dat CO₂ leidt tot opwarming, maar niets zegt over de mate waarin dat tot opwarming leidt. Als we zo zouden rekenen, zou er in Nederland een consensus van 97% zijn over het partijprogramma van DENK, dames en heren. 97% is absoluut geen weerspiegeling van een reële wetenschappelijke consensus. Dat zou ook onmogelijk kunnen. Het klimaat is een bijzonder complex geheel van oceaanstromen, atmosferische interacties, impulsen van de zon, vulkaanactiviteit enzovoorts.

Te midden van dat ingewikkelde debat, dat nog altijd maar zeer beperkt begrepen equilibrium dat tezamen ons klimaat bepaalt, kiest het kabinet ervoor om zich — ik zeg het nogmaals — tegen zo'n 1.000 miljard aan kosten helemaal vast te bijten in een radicaal alarmistische hypothese, waarin absurde klimaatdoelen worden gesteld die mogelijk, eventueel, als alles gaat zoals deze alchemisten denken, in het meest optimistische van hun eigen doemscenario's voor, jawel, 0,00007°C minder opwarming zouden zorgen. Als alle landen die het Parijsakkoord hebben ondertekend, daadwerkelijk zouden doen wat ze hebben beloofd — wat ze natuurlijk niet gaan doen,

want alleen in Nederland worden internationale intentieverklaringen als bindend opgevat — zou dat mondiaal een effect hebben. Opnieuw, als het gaat zoals zijzelf dus in hun alchemistische klimaatvoodooïsme denken dat het klimaat zich zou gedragen, zou dit een mondiaal effect hebben van 0,05°C minder opwarming. Dat is een totaal onmeetbaar, totaal insignificant effect, een volkomen absurde beleidsdoelstelling.

Het verhaal wordt nog bonter, want ondertussen doen industriële giganten zoals China, India, de Verenigde Staten, Rusland, Turkije, Iran en nog zo een handvol landen niet mee. Daardoor wordt ieder effect sowieso alweer teniet gedaan. Sterker nog, in India wordt de komende vijf jaar 10 miljard geïnvesteerd in de bouw van kolencentrales. Chinese bedrijven plannen op dit moment de bouw van nog eens 700 nieuwe kolencentrales de komende jaren in China alleen al.

Daarnaast explodeert de bevolking van Afrika de komende jaren van 1 miljard naar zo'n 4 miljard. Dat is ook zo iets waar we de VVD en GroenLinks nooit over horen. Waar gaan die mensen hun energie vandaan halen? Van groene stroom, windmolens of hightech zonnecellen? Hou toch op! Die gaan kolencentrales bouwen. Die gaan vlees eten. Die gaan steden bouwen en fabrieken. Die gaan auto's rijden. Maar wij hier in het brave Nederland, in het tot nu toe altijd nog redelijk welvarende Nederland, wij gaan 1.000 miljard uitgeven aan windmolenparken, zonnecellen, het onder de grond stoppen van CO₂ en het verstoken van bomen uit Canada, omdat biomassa in de klimaatalchemie bizar genoeg ook heet te gelden als duurzaam. Je zal maar op de VVD of GroenLinks hebben gestemd. Je zal maar keihard moeten werken om enkele honderden euro's per jaar te kunnen sparen. **Je zal maar moeten toezien hoe het kabinet zich blindstaart op absurde duurzaamheidsdoelstellingen, terwijl het dit jaar opnieuw een recordaantal van ruim 235.000 immigranten naar Nederland liet komen. Dat is een volstrekt niet duurzaam immigratiebeleid (reasons for exclusion: other).**

FvD wil het helemaal anders gaan doen. Wij willen dat Nederland zich terugtrekt uit het Parijsakkoord. We willen ogenblikkelijk stoppen met alle uitgaven aan duurzaamheid en in plaats daarvan investeren in de Nederlandse economie en de Nederlandse samenleving. Onderzoek naar kernenergie is prima natuurlijk. Laten we ernaar streven om de eerste commerciële thoriumreactor ter wereld te bouwen. Die kan over een jaar of zeven, tien, twaalf klaar zijn. Daar liggen plannen voor gereed. Maar laten we vooral ook doorgaan met het gebruik van gas, die superefficiënte, goedkope en schone energiebron. Kolencentrales moeten open blijven. De belastingen moeten omlaag en kunnen omlaag. **De massa-immigratie moet stoppen en kan stoppen (Exclusion all immigrants).** En de mensen in Nederland moeten niet 1.000 miljard aan onzindoelstellingen hoeven ophoesten.

Ik heb gezegd.

Tweede Kamer, 31^e vergadering. (4 december 2018).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/31

Title of debate: Marrakeshimmigrapact

Context: Fvd is giving a speech on the Marrakeshimmigrationpact and responding to comments.

De heer **Baudet** (FvD):

Voorzitter. Ik ben de politiek ingegaan omdat ik wil voorkomen dat dit land naar de knoppen gaat. Ik ben de politiek ingegaan omdat ik de belangen van de mensen in dit land, ook die van de volgende generaties, wil dienen. Omdat ik zag dat de gevestigde partijen dat niet deden en ons land in de uitverkoop gooiden aan de Europese Unie, aan managers, aan bureaucraten en bovenal aan

ongecontroleerde hoeveelheden immigranten. Ik zag het gebeuren hoe ze op geen enkele manier vanuit Den Haag wilden opkomen voor onze waarden, voor onze cultuur, voor onze manier van leven, onze vrijheden. Ik zag hoe een islam in Nederland zich vestigde, met alle problemen van dien, met waarden en cultuuropvattingen die totaal haaks staan op de onze. **(Culture)** Ik zag dat en samen met de andere mensen van Forum voor Democratie ben ik in beweging gekomen om te proberen dat te stoppen.

Het omstreden immigratiepact dat de regering van plan is op 10 december aanstaande in Marrakesh te gaan ondertekenen, zet de grenzen nog verder open. Het geeft zowel legale als illegale immigranten een hele reeks rechten die ze nu nog niet hebben en die ze straks in Nederland kunnen gaan afdwingen. Het is een aanmoediging voor mensen in heel Afrika en het Midden-Oosten om toch vooral maar de oversteek te wagen. Het is een onomkeerbare keuze die nu volgt. Want het Marrakeshimmigrapact kan, eenmaal ondertekend, niet meer worden opgezegd. Hebben we eenmaal steun verklaard, dan is opzegging niet aan de orde, aldus de staatssecretaris in zijn antwoord op de vragen van FvD. Ook toekomstige generaties zitten er dus voor altijd aan vast.

Het pact bevat zoals gezegd een reeks rechten die toekomen aan zowel legale als illegale immigranten. Ongeacht hun status, zo stelt het, hebben ze het recht om uitzetting in vrijheid af te wachten, waardoor we ze dus niet kunnen vastzetten en ze in overgrote mate in de illegaliteit zullen verdwijnen. **(safety)** Ze hebben het recht op basisvoorzieningen zoals bed, bad, brood, het recht op rechtsbijstand, het recht om niet collectief te worden uitgezet, het recht om niet te worden vervolgd voor het gebruikmaken van mensensmokkelaars, enzovoorts, enzovoorts. Nederland ondertussen moet financiële transacties faciliteren, uitkeringen toegankelijker maken, gezinshereniging stimuleren én erop toezien dat de media positief berichten over immigratie. Want migratie is, aldus het pact, een bron van voorspoed, innovatie en duurzame ontwikkeling. Het doel is: to enhance migration. En: to expand the pathways for migration. Dat wil dus zeggen: immigratie intensiveren, vergroten, vermeerderen.

Geen woord over de conflicten en spanningen die immigratie oplevert. Over de vervreemding die mensen ervaren als ze hun wijk niet meer kennen. Het gevoel van in de steek gelaten zijn als de politie overvraagd wordt door criminaliteit en geen werk kan maken van de zoveelste mishandeling, beroving, verkrachting of intimidatie. **(safety)** Als je kinderen op school worden gepest omdat ze varkensvlees op hun brood hebben of op excursie moeten naar de moskee en daar moeten knielen voor Allah. **(culture)** Nee, niets daarover in dit pact. Alleen dat we de paden voor de migratie moeten uitbreiden. Hoe verzin je het? Hoe is het mogelijk zo'n tekst in 2018 te produceren?

Ook bij VVD en CDA schamen ze zich ervoor, zo lijkt het. Daarom hield men tot drie keer toe een debat tegen. Daarom hoopte men het ongezien te kunnen laten passeren. Toen het dan toch tot een debat kwam, riep men dat het niet juridisch bindend is. Niks aan de hand, we tekenen wel. Maar het is slechts om in gesprek te blijven, om niet aan de zijlijn te geraken. Het is voor de diplomatie. Ondertussen beloven de ondertekenaars in artikel 41 dat ze de toegekende rechten voor immigranten zullen implementeren en tot nationale wetten zullen maken. De Verenigde Naties mogen elke paar jaar poolshoogte komen nemen van de vorderingen. Schiet dat niet voldoende op, dan kunnen asieladvocaten met dit Marrakeshpact in de hand naar de rechter stappen en naleving afdwingen. Dat is niet zomaar speculatie van mij. Dat is wat we de afgelopen decennia steeds hebben gezien bij talloze internationale verdragen en afspraken en wat ook door vele juristen en diplomaten is betoogd de afgelopen weken. Het is ook de reden dat inmiddels meer dan vijftien landen hebben aangekondigd niet naar Marrakesh te zullen afreizen en om dit omstreden pact niet te gaan tekenen. Dat zijn landen als Oostenrijk, Hongarije, Polen, Estland, Tsjechië, Israël, de Verenigde Staten, Zwitserland, Italië, Slovenië.

Dames en heren, immigratie is het grootste probleem van onze tijd. De afgelopen decennia zijn veel te veel mensen op ongecontroleerde wijze naar Europa gekomen. Het voortbestaan van onze manier van leven, van onze cultuur en van onze vrijheden hangt af van de mate waarin wij erin slagen de immigratie en integratieproblemen het hoofd te bieden. **(culture)** Leerachterstanden in het onderwijs. Agressie tegen vrouwen op straat. Intolerantie jegens homo's, Joden en andere minderheden. **Onveiligheid in het algemeen. (safety)** Overbelasting van de verzorgingsstaat.

Overgebruik van medische zorg. Druk op het woningaanbod. Islamisering. Terrorisme. Conflicten op de werkvloer. Eindeloos gezanik over het sinterklaasfeest en andere tradities van ons land. Gedwongen uithuwelijking. Vrouwenbesnijdenis. (econom) Loyaliteitsconflicten bij de politie, het leger en andere overheidsorganen. De lijst van de problemen die samenhangen met de massale en ongecontroleerde immigratie uit Afrika en het Midden-Oosten is onuitputtelijk (exclusion non-western immigrants). Onuitputtelijk. Terwijl dit kabinet het afgelopen jaar een absoluut record vestigde met 235.000 mensen die naar dit land mochten komen, wil het nu ook nog eens een open uitnodiging doen aan heel Afrika om toch vooral maar de oversteek te wagen.

Voorzitter. Dit is zo ongeveer het meest onverstandige wat we op dit moment kunnen doen. Inlegvelletje of niet, goede bedoelingen of niet: het Marrakeshimmigrapact zal direct of indirect zijn weg vinden naar nationale regelgeving en rechterlijke uitspraken en ons land uitleveren aan een onbeheersbare toevloed van immigranten. Dit pact steunen ontnemt toekomstige generaties de mogelijkheid de huidige problemen aan te pakken omdat het opnieuw een enorme lading nieuwe problemen over ons afroept. Dit pact steunen behoort tot de meest onverantwoordelijke dingen die je kunt.

De heer **Baudet** (FvD):

Dat zijn een heleboel punten en opmerkingen tegelijk. Ten eerste: het is nadrukkelijk niet de hele wereld. Het is eigenlijk vooral Noordwest-Europa. Er zijn een heleboel landen die nu niet naar Marrakesh afreizen omdat ze, terecht, denken dat het hun alle mogelijkheden gaat ontnemen om migratiestromen in te perken en te controleren. De Verenigde Staten noemde ik al, maar ook Australië, Oostenrijk, Hongarije, Polen, Estland, Tsjechië, Slovenië en Israël. Zwitserland en Italië zitten op de wip. In België is nu een kabinetscrisis aan het ontstaan omdat ze zich daar ook heel erg achter de oren aan het krabben zijn en denken: dit moeten we niet doen. Het is dus beslist niet zo dat de hele wereld dit wil en alleen Forum voor Democratie daartegen in opstand komt. Nee, er is een clash gaande van wereldbeelden. Er is echt een fundamentele ideologische clash gaande. Enerzijds heb je de mensen die de nationale staten geleidelijk aan willen opheffen, die zoals een van de auteurs van dit pact, Peter Sutherland, de homogeniteit van de Europese landen een van de grootste problemen van onze tijd vinden. Anderzijds zijn er mensen zoals ik, mensen zoals de mensen van Forum voor Democratie, maar je ziet ze in talloze landen — ik noem Kurz in Oostenrijk bijvoorbeeld — die zeggen: hee, wij willen onze nationale identiteit behouden en wij willen niet geleidelijk aan wereldburgers worden in anonieme nergenslanden zonder culturele identiteit. (culture) Dat is wat hier gaande is.

Wat moet je dan wel doen? Ten eerste dit dus zeker niet tekenen, want dit werkt in elk opzicht totaal averechts. Wij pleiten voor invoering van wat je noemt het Australisch immigratiemodel. Als land zeg je dan: we willen zelf bepalen wie hier komen en we gaan niet afwachten wie hiernaartoe komen. We gaan dus ook geen rechten geven aan mensen die hier illegaal naartoe komen. Wij sluiten de grens in het Middellandse Zeegebied. Daar leggen we gewoon een vlootblokkade neer. Daar komt niemand meer binnen. Wij bepalen zelf wie we hier toelaten en wie niet.

Tweede Kamer, 95^e vergadering. (19 juni 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2018-2019/95

Title of debate: Pensioenakkoord.

Context: FvD is giving a speech on the Dutch pension system.

De heer **Baudet** (FvD):

Mevrouw de voorzitter. Een paar weken geleden gingen duizenden mensen de straat op om te strijden voor een beter pensioen. Ik was erbij om hen te steunen en met hen in gesprek te gaan. Het waren stuk voor stuk hardwerkende Nederlanders die al jaren in de kou worden gezet door dit kabinet. Er werden vragen aan mij gesteld, zoals "Hoe lang moet ik in vredesnaam nog doorwerken voordat ik met pensioen kan?", "Moet ik mijn huis straks verkopen omdat ik niet geïndexeerd word?", "Moet ik mijn huis straks voor een goedkopere woning inruilen?" en "Kan ik mijn zorgverzekering straks nog wel betalen?" Dit zijn terechte zorgen, want de pensioenen zijn niet meer te garanderen in ons huidige pensioenstelsel, ook niet met dit nieuwe conceptpensioenakkoord. De AOW-leeftijd wordt op termijn opgeschroefd naar 70 jaar. Verhoogde premies en kortingen dreigen. En er is al tien jaar niet geïndexeerd, terwijl de zware beroepen ook worden verwaarloosd.

Wij zijn in deze situatie beland door één simpele oorzaak: de dramatische euromunt. Want het beleid van de Europese Centrale Bank is gericht op het in leven houden van de failliete economieën in Zuid-Europa, vooral Griekenland, Italië en Frankrijk. Om hun schuldenlast te kunnen betalen, wordt de rente kunstmatig laag gehouden. Een rente die, zo kondigde Daghit gisteren aan, nog verder verlaagd gaat worden om de schulden in Zuid-Europa te kunnen blijven camoufleren. Deze lage rente wordt doorvertaald in de rekenrente voor de pensioenen. Bij een kunstmatig lage rente van de ECB moet er ook een kunstmatig lage rekenrente zijn voor onze pensioengelden, zo redeneren de gehoorzame kartelpolitici die de Europese politiek nooit zouden durven afvallen.

Disselboom en Rutte vinden het belangrijker om hun Europese collega's te bedienen dan onze pensioengerechtigden het pensioen uit te keren waar zij recht op hebben, waar zij voor gespaard hebben en waarvoor de reserves ook aanwezig zijn. **(failing welfare state) (Pension systems)** Als gevolg van deze te lage kunstmatige rekenrente is de dekkingsgraad van de pensioenen verdampt en zijn ze dus ook al sinds 2009 niet meer geïndexeerd. Dat betekent dat je vandaag precies hetzelfde bedrag krijgt als tien jaar geleden, zonder enige inflatiecorrectie. Maar je hebt vandaag €1.000 nodig om dezelfde spullen te kunnen kopen waarvoor je in 2009 maar €800 nodig had. Onze pensioenen worden dus de facto steeds minder waard. **Onze gepensioneerden, mensen die dit land hebben opgebouwd en vaak decennialang hebben gespaard en keihard hebben gewerkt voor die pensioengelden, hebben steeds minder te besteden. (Contribution) (pension systems)**

En dat alles is niet nodig, want de pensioenfondsen maakten ondanks de kunstmatig lage rekenrente enorme rendementen op hun beleggingen. De rekenrente bleef dus kunstmatig laag, maar de spaarpot groeide van nog geen 700 miljard in 2009 naar meer dan het dubbele, 1.500 miljard nu. Het enige wat we dus nodig hebben, is het lef om ongehoorzaam te zijn aan de ECB en de rekenrente niet kunstmatig laag te houden, maar omhoog te brengen. Als je de rekenrente met zelfs maar 1% verhoogt, kunnen we indexeren, hoeven we de pensioenen niet te korten en hoeft de premie niet omhoog.

Er is maar één risico. Als de economie de komende jaren zou instorten, dan zouden we een probleem hebben. Dan zou het kunnen dat de dekkingsgraad niet meer gegarandeerd kan worden in de toekomst. Kennelijk wordt ervan uitgegaan dat de economische ontwikkeling minder gunstig zal uitpakken dan verwacht. Dat begrijp ik wel, want dit kabinet en deze Kamer kiezen ervoor om 1.000 miljard uit te geven aan zinloos klimaatbeleid, 1.000 miljard. Dat is bijna net zo veel als de hele contante waarde van alle AOW-uitkeringen. En waarom? Voor misschien eventueel 0,00007°C minder opwarming. **Ook blijft dit kabinet de massale immigratie aanjagen of op z'n minst gedogen, die ons jaarlijks ook weer miljarden en miljarden kost. (economic)** Dus de nijpende situatie van onze pensioenen is ontstaan door de dramatische euromunt, en men kan het niet oplossen, men durft het niet op te lossen, omdat men kiest voor twee gigantische kostenposten die onze toekomstige economie in groot gevaar brengen, het klimaatbeleid en de ongeremde immigratie.

Forum voor Democratie wil de rekenrente verhogen naar minimaal 2%, zodat de pensioenfondsen genoeg dekkingsgraad hebben om de pensioenen uit te kunnen keren en niet te hoeven korten. Dat kan als je in elk geval ook stopt met het bizarre klimaatbeleid, zodat je geen grote economische risico's loopt in de toekomst. De fondsen maakten gemiddeld ruim 6% rendement de afgelopen decennia. Dat is ruimschoots voldoende voor die rekenrente van 2%. Het is dus gewoon een

absoluut neembaar risico. Het is een volstrekt acceptabel beleid. Het geld is er, en ook in de toekomst kunnen we die economische groei zeker stellen.

Dan nog één punt, de verplichte arbeidsongeschiktheidsverzekering voor onze zelfstandigen. Los van de vraag wat deze maatregel in een pensioenakkoord te zoeken heeft — helemaal niets, namelijk — betekent het een gigantische inperking van de vrijheid waar veel ondernemers nu juist zo bewust voor kiezen. We erkennen de problemen in bepaalde sectoren, zoals de bouw, en het probleem van zelfstandigen die zich op dit moment alleen tegen torenhoge kosten kunnen laten verzekeren voor arbeidsongeschiktheid. Maar is de oplossing daarvoor om alle zelfstandigen over één kam te scheren en te verplichten om een arbeidsongeschiktheidsverzekering af te sluiten? Wij denken van niet. Veel beter zou zijn om hen niet te verplichten om een arbeidsongeschiktheidsverzekering te laten afsluiten, maar hun een vrije keuze te geven door een waaier aan opties met acceptabele tarieven. En nogmaals, dat hoort niet thuis in een pensioenakkoord. Dus hoe je er ook over denkt, dit moet eruit.

Dank u wel.

Tweede Kamer, 2^e vergadering. (18 september 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/2

Title of debate: Algemene politieke beschouwingen

Context: FvD is responding to comments and asking questions.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik weet wel twee dingen die ontzettend veel geld kosten, waar ontzettend veel subsidie naartoe gaat, en die ons eigenlijk onze hele economie kosten. Dat zijn namelijk de Klimaatwet, waar uw partij voor was en die u heeft ingevoerd — wij denken dat die ons de komende decennia zelfs 1.000 miljard gaat kosten — **en de massale immigratie. (Economic) Die wordt namelijk ook niet gestopt. Ik heb het even nagekeken. Het gaat netto om bijna 300.000 niet-westerse allochtonen, 100.000 Syrische statushouders; dus mensen die daadwerkelijk in Nederland zijn gebleven. Die moeten gewoon terug; die kunnen terug.(exclusion non-western immigrants) Die bezetten Nederlandse huizen en noem allemaal maar op.(reasons for exclusion: other) (housing)** Dat zijn voorbeelden van alsmaar uitdijende totale kosten, die we met z'n allen moeten opbrengen. Heel concreet. U impliceert dat ik aan het schreeuwen ben. Volgens mij ben ik helemaal niet aan het schreeuwen. Het zijn gewoon argumenten. Dit is heel specifiek VVD-beleid dat niet goed is en dat mensen ook niet willen. Dat blijkt ook uit de peilingen. Daarom is natuurlijk ook het referendum afgeschaft, zodat mensen zich er niet over kunnen uitspreken.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik heb geluisterd naar het betoog van de heer Dijkhoff. Ik heb daarin het een en ander gehoord over het Nederland van de jaren vijftig, zestig en zeventig en hoe we nu zitten. Een aantal dingen zijn veranderd. Een aantal dingen zou hij weer terug willen. Een aantal dingen herken ik, maar ik vind

ook wel dat veel verzandt in details, terwijl de Algemene Politieke Beschouwingen zouden moeten gaan over de grote trend, de grote lijn. Een daarvan heb ik al in een vorige interruptie geprobeerd te noemen, namelijk de stijging van de collectieve lastendruk. De overheid wordt alsmaar groter, ook als percentage van de economie, en die overheid slokt daarmee dus een steeds groter deel van onze welvaart op, in bureaucratie enzovoorts. De andere grote trend — en die gaat, denk ik, dieper dan alleen maar het lerarentekort in het onderwijs of de onveiligheid op straat — is een gevoel dat heel veel mensen hebben in Nederland, ikzelf ook, dat je je eigenlijk niet helemaal meer thuis voelt, dat je denkt: is dit Nederland nog wel het Nederland waar ik mij thuis voel? (culture) Dat impliceert de heer Dijkhoff natuurlijk wel door het te hebben over het Nederland van Philips, van Eindhoven, want dat was natuurlijk ook een Nederland waarin veel minder immigratie bestond, waar er veel minder culturele conflicten bestonden. Het netto aantal niet-westerse immigranten dat naar Nederland is gekomen onder de regering van Rutte, is ongeveer gelijk — dat is misschien wel grappig — aan het aantal inwoners van de stad Eindhoven.

Tweede Kamer, 3^e vergadering. (19 september 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/3

Title of debate: Algemene politiek beschouwingen.

Context: FvD is asking questions about Syrian refugees.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik heb dat ambtsrapport ook rustig nagelezen. Het is deze zomer, begin juli, verschenen, dus we zijn al weer twee maanden verder. Daarin staat eigenlijk met zoveel woorden dat het in allerlei provincies veilig is en dat er allerlei mogelijkheden zijn om terug te keren. Ik vind het dus toch een beetje merkwaardig hoe deze discussie nu gaat. De minister-president zegt: ja, dat leggen we bij de staatssecretaris neer; er komt wel een keer een rapportje; er komt wel een keer een verslag. Kan hij toch niet iets specifieker zijn? Het is nu al twee maanden geleden dat dat ambtsrapport verschenen is. We weten dat nu elke week weer duizenden Syriërs een permanente verblijfsvergunning krijgen, terwijl ze gewoon terug moeten en terug kunnen. Als het niet nu is, dan is het wel over een paar maanden, maximaal een halfjaar of een jaar. (exclusion non-western immigrants) Dat land is bijna helemaal weer op orde. De oorlog daar is grotendeels voorbij. In de vier veiligste provincies van Syrië zijn het afgelopen jaar minder moorden gepleegd dan in Amsterdam.

Kunt u dus niet wat concreter zijn? Kunt u niet zeggen: dit gaan we gewoon doen? De premier gebruikt het argument "hoed je voor democratie waarin het parlement gaat beslissen". Hallo, dat is een democratie: het parlement beslist in laatste instantie over alle zaken. Uiteindelijk is alles een politieke afweging en het is dus ook úw verantwoordelijkheid als premier, of als regering, om het besluit te nemen: ja, het is wel veilig, of nee, het is niet veilig.

De heer **Baudet** (FvD):

Wat ik gisteren bij de heer Dijkhoff miste, mis ik nu ook bij de heer Rutte. Dat mis ik überhaupt bij de

VVD. Dat is enig gevoel van urgentie over de situatie. Waarom is dit nou zo belangrijk? Bijvoorbeeld omdat er een heel groot cultureel probleem is met de enorme hoeveelheid immigranten die we in Nederland hebben. **(culture)** Er is een enorm woningmarktprobleem. Dat noemde de heer Wilders al. We hebben ook nog allerlei andere problemen. Wij willen heel graag dat dit probleem in ieder geval niet groter wordt. **(reasons for exclusion: other) (housing)** Deze groep mensen uit Syrië — het gaat om 100.000 mensen of zo — moet hier niet een permanente verblijfsvergunning krijgen. En dan krijgen ze nu wel. Elke week dat u langer wacht, kunnen meer mensen uit Syrië hier permanent blijven. Die kunnen hun gezin hiernaartoe halen; die kunnen tot in de eeuwigheid van alle sociale voorzieningen gebruikmaken. Dat willen wij niet. **(exclusion non-western immigrants)** Ik voel geen enkele urgentie bij u. Ik voel niets van een gedachte bij u dat we daarvoor gaan zorgen, dat u denkt: dat gaan we — om in VVD-vocabulaire te blijven — doen.

Tweede Kamer, 8^e vergadering. (2 oktober 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/8

Title of debate: Algemene financiële beschouwingen.

Context: FvD is giving a speech on economic issues.

De heer **Baudet** (FvD):

We horen de regering voortdurend over lagere belastingen, toename van de koopkracht, vooruitgang, allerlei optimistische beloftes, economische groei, welvaart en vergezichten. Maar in de praktijk krijgen veel mensen — ik behoor daar in ieder geval toe — het idee dat deze regering leeft in een soort omgekeerde wereld. Hoe kan het dat de zogenaamde onderwijspartij, D66, de basisbeurs afschaft en het leenstelsel invoert, waardoor jongeren voor de rest van hun leven met tientallen duizenden euro's schuld zijn opgezadeld? Hoe kan het dat de zogenaamde landbouwpartij, het CDA, decennialang meestemt met verstikkende Brusselse en Haagse regelgeving waardoor de agrarische sector volkomen uitgehold en afgebroken achterblijft en gisteren met duizenden naar het Malieveld komt om te demonstreren, terwijl het CDA in de regering zit? Hoe kan het dat de zogenaamde autopartij, de VVD, vannacht stilletjes, in de hoop dat niemand het merkt, de 130 kilometerborden van de Nederlandse snelwegen haalde en daarmee op bijna elk vlak nu in feite GroenLinksbeleid aan het uitvoeren is?

De realiteit die hier in Den Haag wordt gepresenteerd, het beeld dat men naar buiten toe uitstuurt, rijmt op geen enkele manier met de werkelijkheid zoals mensen die ervaren. Dat heeft een oorzaak. Dat heeft een duidelijke oorzaak en daarover wil ik het over hebben. **Al die stijgende kosten, de stijgende zorgpremies, de stijgende energierekening, de stijgende woonlasten, komen ergens vandaan, namelijk uit de drie grote projecten waar alle regeringspartijen, alle gevestigde partijen in Nederland zich helemaal mee hebben verklonken: voortgaande immigratie, (economic) klimaattransitie en Europese eenmaking.** Die drie zaken zullen onze totale economie opslokken, zullen onze hele samenleving verdrukken van de agrarische sector tot het onderwijs, van ons zorgstelsel tot onze woningbouw. Het lijkt alsof al deze zaken zich buiten het zicht van het politieke debat afspelen. We hebben het over procentpuntjes. Hier en daar is men het over 10, 100 miljoen misschien oneens, maar waar het geld echt wegvloeit, de tientallen miljarden, de honderden miljarden, daar is eigenlijk niemand het over oneens, behalve Forum voor Democratie en misschien enkele andere partijen die buiten het gevestigde systeem vallen. De gevestigde partijen CDA en VVD gaan daarin net zozeer mee als GroenLinks.

Neem alleen al het klimaat. De komende jaren gaat dit kabinet, zo lees ik in de Miljoenennota, 3,7 miljard uitgeven aan beperking van klimaatverandering in de energievoorziening. Rutte goochelt met cijfers want daar komt dan ook nog eens een keer 10,7 miljard bovenop; uitgaven die niet voor volgend jaar worden meebegroet maar wel al worden gedaan. Daarmee speelt dit kabinet als het

ware juridisch verstoppertje en alloceert het in totaal al 14,4 miljard. Op deze manier wordt een beetje verborgen, wordt een beetje verstopt hoeveel wij uitgeven aan het zinloze en peperdure klimaatbeleid.

In 2013 werd het energieakkoord aangenomen waarmee de grootschalige bouw van windmolenparken en zonnepanelen begon. Dat heeft ons al 100 miljard gekost, zo is becijferd door een aantal onafhankelijke onderzoekers. In de komende zes jaar zullen hier nog veel nieuwe verplichtingen uit volgen. Het afgelopen jaar is daar nog een heleboel bovenop gekomen, zoals het Klimaatakkoord natuurlijk, de Klimaatwet, en nu net weer de stikstofuitspraak aangejaagd door klimaativisten. Het is een doelbewuste aanval op onze manier van leven. Telkens buigen CDA en VVD mee. Telkens weer blijkt dat partijen die campagne voeren met ideeën over vrijheid, over realistisch economisch beleid gewoon de agenda van GroenLinks aan het uitvoeren zijn. De VVD'er Remkes komt met een rapport over de stikstofuitstoot waarin hij zegt: verlaag de maximumsnelheid maar en ga de veestapel maar drastisch omlaag brengen. En dat terwijl we ook gewoon kunnen kiezen voor het overnemen van het Duitse model, de Duitse meetmethodes! Want de stikstofimpasse vormt op geen enkele manier een milieuprobleem. Het is alleen maar een boekhoudkundig probleem dat we ook zouden kunnen oplossen door onze standaarden en manieren van registreren aan te passen.

Niet alleen dit absurde klimaat- en milieubeleid, deze cult van alarmisme, kost ons in feite al onze welvaart. Want we hebben het hier al over honderden miljarden: stikstof, klimaat, energieakkoord en noem het allemaal maar op. Nee, ook de alsmaar doorgaande massale immigratie kost ons ongelofelijk veel geld. Het komende jaar geeft het kabinet 134 miljoen euro extra uit aan die hele asielketen. Binnen het huidige migratiesysteem is dat nodig, zegt de VVD, om de enorme achterstanden weg te werken. **(economic)** Op zich klopt dat natuurlijk, maar dit systeem is ook opgetuigd door de VVD. Het kabinet heeft in 2015 achterovergeleund en de grenzen opengelaten. Daardoor zijn er nu zo ontzettend veel mensen ons land binnengestroomd dat er weer extra geld naartoe moet.

Neem alleen al het punt van de Syrische statushouders. Een heel groot deel van die mensen kan gewoon terug. **(exclusion non western immigrants)** Het gaat om 100.000 mensen, misschien meer. Zij bezetten tienduizenden woningen; volgens de premier ging het om ruim 70.000 woningen. **(Reasons for exclusion: other) (housing)** Jordanië heeft 150.000 Syriërs laten teruggaan. Syriërs die in Scandinavische landen zitten, gaan zelfs op vakantie in Syrië. Je kunt gewoon terug. 95% van het grondgebied is weer veilig. Maar de VVD weigert om die mensen actief terug te sturen, weigert om hier vaart achter te zetten. Elke week krijgen nu nieuwe groepen Syriërs een permanente verblijfsvergunning, want vijf jaar geleden zijn de eerste mensen hier gekomen. Het is dus niet alleen een volstrekt irrationeel asielbeleid, het is ook nog eens desastreus immigratiebeleid. Asiel wordt immigratie. Dat is opnieuw iets waarover men niet eerlijk is, waarover men niet open de agenda deelt met de bevolking. Men zegt dat we mensen die het nodig hebben, moeten opvangen en dat we er voor hen moeten zijn, niet daarbij vertellend dat dat betekent dat die mensen tot in lengte van dagen met hun gezin en met hun hele familie hier kunnen blijven.

Dat moet echt anders. Dat kan anders, bijvoorbeeld met het Australische immigratiemodel. Boris Johnson heeft het er vanmiddag nog over gehad. Als Groot-Brittannië de brexit uitvoert, dan zal en kan dat land het goeie voorbeeld gaan geven en alleen nog mensen binnenlaten waar het wat aan heeft, precies zoals Forum voor Democratie dat ook in Nederland wil. **(contribution)**

En dan de euro. Daar moeten we het heel kort nog over hebben, want door de dramatische euromunt zullen de rentes tot in lengte van dagen laag blijven. Omdat de munt te sterk is voor de fragiele economieën in Zuid-Europa, moeten we goedkoop geld blijven bijdrukken. Dat zal zo gaan tot in lengte van jaren, net zolang totdat Grieken en Italianen Duitsers worden. En aangezien dat nooit zal gebeuren, zal de euro altijd met kunstmatig geld in stand moeten blijven en zullen onze pensioengelden dus verdampen. Iedereen die denkt, zoals Klaas Knot, dat de rentes wel weer gaan stijgen, die begrijpt de euro niet. Ik herhaal: die begrijpt de euro niet.

De feeststemming die hier heerst en die je toch voelt in de manier waarop het kabinet zijn plannen presenteert, is dus gebaseerd op een onwil om te zien dat al ons geld en al onze middelen uiteindelijk verdampen door drie megaprojecten: de voortgaande immigratie, de klimaatplannen en de Europese eenmaking. Deze drie plannen komen voort uit een verkeerd mensbeeld, namelijk dat van Francis Fukuyama van Het einde van de geschiedenis, dat van "Alle Menschen werden Brüder", dat van "alle culturen gaan verdwijnen en we gaan naar één wereldstaat toe". Dat idee overheerst in de hoofdes van deze mensen. Zij denken dat integratie- en immigratieproblemen van tijdelijke aard zijn. "Het duurt maximaal nog één generatie!" Dat blijkt niet waar te zijn. Uit onderzoek na onderzoek blijkt dat de tweede, derde en vierde generatie immigranten uit moslimlanden zich minder verbonden voelen dan hun voorouders. Er is dus geen convergentie, maar divergentie. Hetzelfde blijkt uit de feiten over Europa. Het is niet zo dat die Zuid-Europese economieën naar de Noord-Europese economieën toe groeien. Integendeel, er is ook daar sprake van divergentie.

En ten slotte zijn er al die klimaatplannen en het idee dat we naar één wereldregering toe gaan, waarbij we ons allemaal onder het gezag stellen van een rationeel, groen, duurzaam, windmolenachtig beleid. Ook dat blijkt niet waar te zijn, want de rest van de wereld doet niet mee. China doet niet mee, Amerika doet niet mee, Turkije doet niet mee, Australië doet niet mee, Israël doet niet mee; er zijn zo veel grote economieën die niet meedoen met al deze gekkigheid. Daardoor laten wij al ons geld in feite verdampen. Dat verklaart dat de koopkracht niet stijgt, dat de huizenprijzen blijven stijgen, dat de zorgpremies blijven stijgen, dat de energierekening blijft stijgen, dat de banenmarkt niet openbreekt. En dat verklaart dus ook dat er gisteren zo veel boeren, terecht, naar Den Haag kwamen om te protesteren tegen dit beleid. Er is maar één ding dat we kunnen doen om dit echt te veranderen. Dit is mijn laatste zin. Dat ene ding is inzien dat het wereldbeeld waaruit deze drie grote projecten voortkomen, niet deugt. We moeten weer opkomen voor Nederland. De toekomst is — ik citeer Donald Trump — niet aan de globalisten, maar aan de patriotten.

Dank u wel.

Tweede kamer, 9^e vergadering. (3 oktober 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/9

Title of debate: Algemene financiële beschouwingen

Context: FvD gives a speech and submits motions on immigration and healthcare.

De heer **Baudet** (FvD):

Dank u wel, meneer de voorzitter. Gisteren benoemde ik dat er drie zeer grote, megagrote rampzalige projecten gaande zijn, die gesteund worden over de hele linie van het politieke spectrum in Nederland. De gevestigde partijen van het gevestigde spectrum zijn bezig om Nederland daarmee in feite om zeep te helpen. **De alsmaar voortgaande massale immigratie (exclusion all immigrants)**, de alsmaar voortgaande soevereiniteitsoverdracht aan de Europese Unie en de uitzichtloze en volkomen onbetaalbare energietransitie.

Daarbij betoogde ik dus ook dat het kabinet geen enkel fundamenteel verschil heeft met de agenda van GroenLinks. Wat bleek inderdaad kort na dit debat? GroenLinks zal alle begrotingen steunen, onvoorwaardelijk. Men hoeft er niet eens iets voor terug. Dat zegt genoeg. Zo'n snelle expliciete bevestiging van mijn gelijk had ik, die toch niet bepaald bekendsta vanwege een lage eigendunk, niet voor mogelijk gehouden.

De blanco cheque van Klaver voor Rutte zorgt ervoor dat het kabinet ongestoord kan doorgaan op de ingeslagen weg en dat we dus de komende tijd, de komende jaren, nog meer immigratie zullen gaan zien. Zou juist werd ook bekend dat de staatssecretaris van Immigratie en Asiel niet haar beleid

ten aanzien van de Syriërs gaat wijzigen. Zij gaat dus niet versneld die mensen terugsturen, ook al kunnen ze gewoon terug. De maximumsnelheid gaat omlaag. De kosten, de subsidies, voor de energietransitie gaan omhoog. De rentes blijven laag, waardoor onze pensioenen zullen verdampen.

Ik blijf niettemin volharden in onze andere agenda en in ons andere mens- en wereldbeeld. Ik dien daarom vandaag, misschien tegen beter weten in, moties in om concreet handen en voeten te geven aan een ander soort beleid, dat gewoon kan, dat mogelijk is en dat kan volgen uit andere politieke keuzes. Een beleid dat wij zouden voorstaan.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de totale jaarlijkse kosten van de massale immigratie voor Nederland niet eenduidig uit de begroting te herleiden zijn, doordat zij achter tal van verschillende posten verscholen liggen en in allerlei verschillende maatschappelijke kosten tot uitdrukking komen;

overwegende dat het onverantwoord is om alsmaar door te gaan met grootschalig immigratiebeleid zonder te weten hoeveel dit Nederland nu precies kost;

verzoekt de regering zo snel mogelijk gedetailleerd inzichtelijk te maken wat de totale jaarlijkse kosten zijn van massale immigratie, in elk geval uit niet-westerse landen, naar Nederland en de Kamer hierover zo spoedig mogelijk te informeren, **(economic)**

en gaat over tot de orde van de dag.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het eigen risico onder de kabinetten-Rutte ruim is verdubbeld;

overwegende dat dit lage inkomens en kwetsbare groepen onevenredig hard treft in hun koopkracht;

overwegende dat dit leidt tot het mijden van noodzakelijke zorg en dat de volksgezondheid hierdoor in het geding komt; **(failing welfare state) (healthcare)**

verzoekt de regering om de structurele miljarden die vrijkomen als we stoppen met het subsidiëren van biomassa, komend jaar 11,4 miljard euro, te gebruiken om het eigen risico te verlagen tot €200 per jaar,

en gaat over tot de orde van de dag.

Tweede Kamer, 16^e vergadering. (29 oktober 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/16

Title of debate: Begroting binnenlandse zaken 2020.

Context: FvD is responding to speeches.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik ben een vriend van de SGP maar ik vind dat de heer Bisschop op dit punt te zwak is. De SGP zou zich toch veel uitdrukkelijker kunnen uitspreken tegen die afschuwelijke gebedsoproep van die vervelende minaretten die veel te hoog zijn, van die veel te dominante moskeeën in onze straten in ons land? Waarom vlucht de heer Bisschop in allerlei quasi-universalistische verdedigingen? Nee, dit land heeft eeuwenlange christelijke tradities en christelijke wortels. Dat hoort hier. Dat is onze cultuur. Dat is wie wij zijn. Als mensen uit verre landen met uitgestrekte zandvlaktes zo graag hiernaartoe willen komen om hier te wonen, oké, goed, dat kan dan, maar waarom kunt u niet gewoon zeggen: nee, dit is Nederland, dit is Sparta, dit is Nederland hier staan wij voor?(culture)

De heer **Baudet** (FvD):

Ik denk dat dat eigenlijk precies is wat democratie is. Dat is de strijd over de vraag: van wie is dit land, van welke ideeën is dit land, van welke culturen of cultuur is dit land, wat voor soort land willen wij eigenlijk zijn? (culture) Als ik de heer Öztürk hoor, dan hoor ik iemand die opkomt voor immigranten, voor allochtonen, in naam van — en nou komt het! — iets waar hij ons van beschuldigt, namelijk de jaren dertig en de jaren veertig. Ik vind dat een hypocrisie, ik vind dat een scheve vergelijking. Ik vind dat als de heer Öztürk het zo graag wil hebben over zwarte bladzijden in de geschiedenis, hij moet beginnen met die in de geschiedenis van zijn eigen land Turkije. Dat is de Armeense genocide. Totdat het punt is gekomen waarop dat volledig is erkend en in alle gelederen van de bewustwording is doorgewerkt, heeft hij recht helemaal niet om ons met van alles en nog wat om de oren te slaan.

Tweede Kamer, 20^e vergadering. (6 november 2019).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/20

Title of debate: Begroting onderwijs, cultuur en wetenschap 2020.

Context: FvD gives a speech about education.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik spreek vandaag tussen onderwijs en cultuur. Tot mijn teleurstelling hebben niet alle ambtsgenoten het verband tussen die twee gezien en hebben ze zich louter tot onderwijs, onderwijs in de enge zin des woords, beperkt. Ik wil het breder trekken, want beide verkeren in crisis. Het onderwijs is al decennia slachtoffer van stupide gelijkheidsdenken, marktwerking, fusiedwang en managementtargets. Een scheppend nihilisme dat Partij van de Arbeid, D66, de VVD en alle andere linkse partijen op hun geweten hebben en dat ons onderwijs uiteindelijk ten prooi heeft doen vallen aan een duizelingwekkend aftakelingsproces waarin over de gehele linie een steeds grotere ravage zichtbaar is geworden.

Zelfs eerstejaars op de Universiteit Leiden, waar ik jarenlang les heb gegeven, die dus zes jaar vwo achter de rug hadden, hadden nog niet het meest elementaire benul van Nederlandse spelling, hadden geen flauw idee wie Mao Zedong of Willem van Oranje waren en hadden geen enkele concentratiespanne. Als dat daar al het geval is, laat het zich uittekenen hoe het met dat soort basisvaardigheden gesteld is onder de rest van de nieuwe generatie. Het onderwijs faalt dus en cultuur verkeert al in een even beklagenswaardige toestand. De twee zijn niet los van elkaar te zien: onderwijscrisis en cultuurcrisis.

Wij zijn als Forum voor Democratie ten diepste betrokken op deze thema's. Wij geloven niet dat de Staat, een alsmaar uitdijende staatsbureaucratie, de grote issues op kan lossen. **(bureaucracy)** Evenmin denken wij dat de vrije markt, het spel van vraag en aanbod, als een strijkijzer de plooiën in de samenleving kan gladstrijken. Het succes van een beschaving, de kracht, is de mensen zelf, de gedeelde cultuur, de worteling, de verbondenheid, het spiritueel en moreel kapitaal.

De meesten hier willen wel de vruchten maar niet de boom. Dat is de kern van onze kritiek op het partijkartel, de kern van onze kritiek op het beleid van de afgelopen decennia. Omdat wij denken dat de samenleving een organisch geheel is, dat alleen de kracht in zichzelf kan vinden, **zijn wij zo tegen massale immigratie, bijvoorbeeld, die alsmaar doorgaat en alsmaar wordt aangewakkerd.**

(exclusion all immigrants) Daarom zijn wij ook tegen de Europese Unie, die onze integriteit en onafhankelijkheid overneemt. Wij zijn voor een nationale Staat. Wij zijn voor een kleine overheid met zelfredzame mensen. Wij zijn tegen moderne architectuur, precies om die reden. Je kan namelijk geen organische samenleving hebben als de woningbouw niet aansluit op de menselijke maat. Dat zijn allemaal zaken die in elkaar grijpen, die logisch verband houden met elkaar. Daarom zien wij in het onderwijs en in de cultuur de absolute kern van wat wij als overheid moeten formuleren, waar de Staat een positie in moet innemen.

Maar hoe kan het onderwijs op orde worden gebracht in een samenleving die in een culturele crisis verkeert als het doel van het onderwijs is mensen hun plek te wijzen in de samenleving? Die samenleving biedt eigenlijk helemaal geen thuis meer, die biedt eigenlijk helemaal geen plek meer. Wat kan het onderwijs dan eigenlijk doen? Waarnaartoe verwijst het mensen door? Als wij allen ontworteld zijn, hoe kunnen we dan wortel schieten in een opleidingsinstituut? **Is het eigenlijk wel gek dat, als je uitzoomt en een land ziet dat zijn identiteit niet meer wil verdedigen, een beschaving die aan oikofobie ten prooi is gevallen, die aan pathologische zelfhaat lijdt, die haar grenzen opengooit, haar eigen geschiedenis verloochent, haar eigen religie bespot, een samenleving die haar eigen cultuur niet meer wil uitdragen, ook een ravage, een ruïne, van een onderwijsstelsel heeft? (culture)** Dat is eigenlijk heel logisch. Die twee zijn volstrekt causaal en logisch met elkaar verbonden.

Ik kom uit een onderwijsfamilie. Mijn ouders zijn allebei hun hele leven in het onderwijs werkzaam geweest, mijn grootvader ook, zijn vader ook. Al 200 jaar zitten de Baudetjes in het onderwijs. Zelf heb ik ook tien jaar op verschillende onderwijsinstellingen gewerkt als docent, als student-assistent, op allerlei manieren, voordat ik de sprong naar de politiek waagde. Van huis uit ben ik mij dus ten diepste bewust van het enorme belang van onderwijs, **van de tomeloze inzet die docenten elke dag ten beste geven (contribution) (education),** van het vaak beperkte salaris, maar ook van de enorme voldoening die het kan opleveren om samen met jonge mensen iets te bereiken en jonge mensen te helpen het beste uit zichzelf te halen.

Daarom voel ik ook zo mee met docenten die vandaag aan het staken zijn, de docenten die vandaag van zich laten horen. Forum voor Democratie en ook ik persoonlijk willen heel graag voor hen opkomen en net als zij ben ik woedend vanwege de afgelopen decennia van roofbouw op het onderwijs. De filosofie die vanuit de gevestigde partijen is uitgedragen, is fundamenteel verkeerd. Het fusiedenken, het managementdenken, de lagen van management die zijn opgetuigd, de gigaonderwijsinstellingen; al die zaken horen samen bij het beleid van de afgelopen decennia. Dat moet anders.

De heer **Baudet** (FvD):

Wij hebben tegen alle moties gestemd om de loonkloof te dichten, niet omdat wij niet vinden dat onderwijzers in het lager onderwijs, het basisonderwijs, beter betaald zouden moeten worden, want dat vinden wij wél, maar omdat wij niet vinden dat zij precies hetzelfde moeten verdienen als mensen in het middelbaar onderwijs. Dus wij zijn ervoor om over de hele linie de salarissen voor onderwijzers en leraren te verhogen. **Dat kan ook makkelijk als we de twee megaprojecten waar de gehele gevestigde politiek zich in heeft vastgebeten loslaten, ten eerste de massale en alsmaar voortgaande immigratie en ten tweede de klimaatgekte. Dat kost ons tientallen, honderden miljarden. (economic)** Daar gaat al het geld dat wij met z'n allen verdienen naartoe. Daarom treedt die enorme verschraving in de publieke sector op. Dus wij hebben daar een heel duidelijk, heel

simpel, heel overzichtelijk alternatief voor. Daar zullen we ook altijd voor stemmen. Maar wat wij niet willen is inderdaad het SP-gedachtegoed, en dat is iedereen precies hetzelfde betalen. Volgens mij is dat niet verstandig. Volgens mij moet je wel degelijk mensen die op een hoger niveau lesgeven meer betalen. (contribution) (education) Dat past in het loongebouw van een samenleving en dus ook van een overheid waar ik in geloof.

Dan over Erasmus. Ik weet niet of u specifiek een vraag wilde stellen over zijn boekje Lof der zotheid of over zijn oeuvre in het algemeen. Erasmus wordt niet voor niets bijvoorbeeld door Stefan Zweig in verschillende werken geroemd als de laatste man die nog de eenheid van Europa kon bewaken in tijden van de Reformatie, enzovoorts. Erasmus heeft denk ik bij uitstek een ongelooflijk belangrijke rol gespeeld in het proberen te verdedigen en verenigen van de christelijke wereld, wel natuurlijk ook met spot, met ironie en met allerlei manieren van tegen de traditie aan kijken, zoals we dat ook altijd hebben gedaan. Bij uitstek ook het christendom heeft een soort van ironische kant ...

Tweede Kamer, 65^e vergaderin. (26 maart 2020).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/65

Title of debate: actuele ontwikkelingen rondom het coronavirus

Context: FvD gives a speech about the situation regarding the coronavirus.

De heer **Baudet** (FvD):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wat een niet eerder geziene situatie waar we in beland zijn. Wat is het land in een heftige periode terechtgekomen. Wie had dat op deze manier kunnen voorzien? Het is een buitengewoon bijzondere situatie, waarin we met z'n allen alle zeilen bij moeten zetten om die zo snel mogelijk ten goede te keren.

Ik ben blij dat het kabinet sinds afgelopen maandag in onze ogen eindelijk — helaas te laat, want dit had eerder moeten gebeuren — een groot deel van de lockdownmaatregelen heeft genomen die wij daarvoor al bepleitten. Ik hoop dat we met deze maatregelen, als zij effectief worden gehandhaafd — en daarover heb ik een aantal concrete vragen aan de regering — deze uitbraak van dit vreselijke virus snel onder controle kunnen krijgen.

Wel denk ik dat er op één punt meer moet gebeuren, en dat is echt heel belangrijk. Dat is dat we veel intensiever de grenzen controleren, want we moeten weten wie ons land binnenkomen. Daar is nog te weinig duidelijkheid over. (exclusion all immigrants) Daar is te weinig over geregeld. Op deze manier kun je niet onder controle krijgen wie het krijgen en hoe het virus zich verder verspreidt. (reasons for exclusion: other) (healthcare) Dat is net zoiets als je huis heel goed beveiligen, maar wel de achterdeur open laten staan. Daarover wil ik heel graag meer duidelijkheid van de kant van de regering.

Het tweede punt is de handhaving. We hebben nu een zeer duidelijk advies gekregen om niet samen te scholen. Mensen kunnen niet in grote groepen bij elkaar. Hoe wordt dat gehandhaafd? Hoe wordt daarop toegezien? Daarover moeten we nog meer duidelijkheid krijgen.

Later denk ik dat we ook gaan terugblikken hoe het komt dat dit zo lang geduurd heeft. Waarom heeft de regering niet veel eerder deze maatregelen genomen? Het was toch duidelijk? Wij hebben ervoor gewaarschuwd, anderen hebben ervoor gewaarschuwd. Hoe kon dit zo lang duren? Nu is niet het moment om met vingers te gaan wijzen, maar op een later moment zal daar waarschijnlijk in de vorm van een parlementaire enquête echt onderzoek naar gedaan worden, ook welke dingen we daarvan kunnen leren voor de toekomst. (Failing welfare state) (healthcare)

Dan is het nu absolute prioriteit om twee zaken op te schroeven in Nederland, zo snel mogelijk, met alle middelen die daarvoor beschikbaar zijn. Het ene is uitbreiding van de testcapaciteit. Wat ons betreft is geen enkel thema op dit gebied taboe, ook niet het ter discussie stellen van eventuele medische patenten die farmaceut Roche en anderen in bezit hebben. Zij willen misschien wel, misschien niet, dingen ter beschikking stellen aan de samenleving. Ik denk dat dit het soort noodsituatie is waarin de regering moet kunnen en durven ingrijpen, dus we zullen voorstellen daarover steunen.

Het tweede punt is: maximaal inzetten op uitbreiding van de zorgcapaciteit. Daar moeten we ook geen enkel thema buiten ons gezichtsveld verklaren. Militaire ziekenhuizen moeten we motiveren om bedden ter beschikking te stellen. Dat gebeurt al. We kunnen ook kijken naar capaciteit in het buitenland, waar het misschien mogelijk is om bedden te huren of in een andere vorm van samenwerking te kijken of we die ter beschikking kunnen stellen voor Nederlandse patiënten.

Dit alles om zo snel mogelijk de ingrijpende economische maatregelen weer te kunnen versoepelen. Ondernemers zijn ontzettend onzeker. Gisteren hebben we uitgebreid gesproken met de minister van Financiën over het robuuste pakket aan steunmaatregelen. Over hoe dat wordt uitbetaald, hoe ondernemers zich kunnen aanmelden, binnen wat voor termijn er duidelijkheid is, hoor ik nog heel veel vragen in de samenleving. Ik hoop dat die ook beantwoord worden in de eerste termijn van de kant van de regering.

Er zijn ook vragen over het onderwijs. Hoe gaan we de schoolexamens vormgeven? Wat zijn de waarborgen als het digitaal gebeurt? Hoe kun je dan in vredesnaam in de gaten houden dat dat ook op een eerlijke wijze gebeurt? Daarvoor moet een concreet plan van aanpak komen, daar wachten we op. Dat zou eigenlijk de komende weken moeten komen.

Er moet ook perspectief komen op wanneer we als samenleving geleidelijk aan weer stappen kunnen zetten — naar ik hoop in de loop van april — om de samenleving weer terug naar normaal te krijgen, op het moment dat de zorgcapaciteit en de testcapaciteit zijn uitgebreid en de uitbraak van het virus onder controle lijkt.

Tot die tijd, zeker zolang wij als Kamer niet op reguliere wijze vergaderen, heb ik één zeer belangrijk aanvullend laatste punt. Dat vind ik echt een wezenlijk punt en ik reken op steun van zo veel mogelijk fracties in de Kamer, inclusief coalitiefracties.

Tweede Kamer, 74^e vergadering. (26 mei 2020).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/74

Title of debate: Verantwoordingsdebat over het jaar 2019

Context: FvD is giving a speech about the functioning of the government in 2019.

De heer **Baudet** (FvD):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het kabinet legt vandaag verantwoording af over het gevoerde beleid van het afgelopen jaar. In 2019 zagen we een voortzetting van de drie grote projecten, de drie grote thema's, die de politiek in alle westerse landen nu al jaren domineren. Het is een project, een richting, die wordt gevormd door massale en alsmaar voortgaande immigratie, soevereiniteitsoverdracht en Europese eenmaking en verregaande klimaatplannen. Het kabinet, dat onder leiding van CDA en VVD staat, voert daarmee dus met wat mitsen en maren, hier en daar, eigenlijk een radicaal-linkse agenda uit, een agenda waarin er een aanval wordt ondernomen op de natiestaat, waarin onze gehele economie wordt opgeofferd voor een klimaatysterie en waarin onze grenzen wagenwijd open blijven staan voor honderdduizenden immigranten uit Afrika en het

Midden-Oosten (exclusion non-western immigrants) Immigratie dus, soevereiniteitsoverdracht en verregaande klimaatplannen: dat zijn de drie grote trends van de politiek van de afgelopen jaren.

Ook de politiek van het afgelopen jaar stond volledig in het teken van die drie trends, te beginnen met immigratie. In 2019 is wederom een immigratierecord gevestigd. Niet minder dan 110.000 immigranten kwamen vorig jaar netto naar Nederland, dus na aftrek van degenen die vertrokken.

Opnieuw waren deze inreizigers voor het grootste deel afkomstig uit niet-westerse landen: een enorme bedreiging — dat weten we gewoon uit het verleden; dat is keer op keer gebleken — voor onze welvaart (economic), voor onze veiligheid (safety), voor onze manier van leven (culture), voor de rust op straat, voor de plezierige omgang in scholen enzovoorts. (reasons for exclusion: other) (education)

Voorzitter. Het gaat om 110.000 mensen. Zo veel kwamen er dus nog nooit eerder in één jaar naar Nederland. Ik zal het nog een keer zeggen. Met alle problemen die we al hebben met immigratie en integratie, is dit kabinet erin geslaagd opnieuw een immigratierecord te vestigen. In totaal kwamen er onder Rutte, als we alleen kijken naar niet-westerse immigranten, al 278.000 bij in ons land, netto dus. We hebben het hier over een stad bijna anderhalf keer zo groot als Jalalabad of, om het iets dichterbij huis te houden, groter dan Eindhoven, met dus alleen niet-westerse immigranten.

Het is jammer dat minister-president Rutte vandaag niet bij het Verantwoordingsdebat aanwezig is, want ik had hem zo graag willen vragen hoe hij hier nou op terugkijkt. De erfenis van tien jaar Rutte is in elk geval dit torenhoge immigratiesaldo geweest. Wat vindt hij daar nou zelf van? Ziet hij niet ook in dat dit onhoudbaar is voor een klein, druk land als Nederland, dat al zo ontzettend onder spanning staat door al die golven van immigratie van de afgelopen jaren? Wat betekent deze zorgwekkende trend voor ons land? Waar moeten al deze mensen gaan wonen? Wat betekent dit voor de Nederlanders die nu al geen woning kunnen vinden? Waar moeten hun kinderen naar school? Wat betekent dit voor de Nederlandse kinderen die nu al in veel te grote klassen zitten en voor de docenten die het werk nauwelijks nog aankunnen? Kan de capaciteit in de zorg deze massale toestroom van nieuwkomers wel aan? Kunnen vrouwen, homoseksuelen, mensen met een Joodse achtergrond en vele andere bedreigde minderheden in Nederland in buurten nog wel veilig over straat? (safety) Het gaat hier in de Kamer op dagen als vandaag vaak over de noodzaak van extra geld voor onderwijs, extra geld voor de zorg en extra geld voor veiligheid, maar dat alles blijft dweilen met de kraan open als we het immigratiebeleid van VVD en CDA niet stoppen.

Dan het klimaatbeleid. Die hele theorie over opwarming door CO₂-uitstoot is natuurlijk uiterst dubieus, maar zelfs als die hocuspocus over de verwachte zeespiegelstijging enzovoorts blijkt te kloppen, zelfs in het uiterst onwaarschijnlijke geval dat CO₂ enorm veel invloed heeft op het klimaat en het allemaal precies zo gaat zoals de voodoodenkers geloven, dan nog zouden al die maatregelen die we nu als Nederland gaan nemen en die 1.000 miljard kosten maximaal 0,00007 graad minder opwarming betekenen in het jaar zoveel. Het is dus volkomen irrationeel, kijkend ook naar de gevolgen voor onze economie, onze hele samenleving, onze hele welvaart, onze woningbouw, onze energievoorziening en onze horizons met allemaal windmolens, waarbij ik ook nog noem onze prachtige dakpannen die worden vervangen door die lelijke zonnepanelen. Het is echt onbegrijpelijk, het is irrationeel. Als we het beleid van 2019 beoordelen en we kijken naar de immigratierecords en de Klimaatwet die er doorheen is gejaast die deze gevolgen voor ons heeft, dan kan dat ons slechts tot pessimisme brengen. Daar komt nog bij dat we ook gezien hebben dat het verbod op pulsvissen definitief is geworden, dat de Europese Unie bindende besluiten wil kunnen nemen over begrotingen en belastingen, dat er stappen zijn gezet naar de eenmaking van een Europees leger, en dat er nu als uitvloeisel van de crisis van de afgelopen maanden plannen liggen om nog heel erg veel meer geld naar Zuid-Europa te brengen, een project dat almaar doorgaat.

Het enige punt van hoop dat ik zie van het afgelopen jaar is dat Forum voor Democratie bij de Provinciale Statenverkiezingen de grootste is geworden, bij de Eerste Kamerverkiezingen de grootste is geworden, de grootste ledenpartij is geworden met twee keer zo veel leden als de VVD en dat volgend jaar dus niet alleen in Jeruzalem maar ook in Den Haag de vernieuwing, de herbouw aan de horizon gloort.

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Tweede Kamer, 94^e vergadering. (19 augustus 2020).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2019-2020/94

Title of debate: Waardering zorgmedewerkers.

Context: FvD is making a statement about healthcare.

De heer **Baudet** (FvD):

Politiek gaat over keuzes maken, over prioriteiten stellen. VVD, CDA, D66 en ChristenUnie zeggen dat er geen geld is voor betere salarissen voor zorgmedewerkers. Maar het geld is er wel degelijk. De coalitiepartijen kiezen ervoor het aan andere dingen uit te geven.

Zo ging Mark Rutte eind juli akkoord met het EU-herverdelingsfonds, dat Nederland tot 2058 ieder jaar 780 miljoen euro belastinggeld kost. Met het geld uit dat fonds — ook Nederlands geld dus — verhoogt Frankrijk nu wél de salarissen in de zorg. Toen zangeres Rihanna een bedeltweetje naar Sigrid Kaag stuurde, trok zij graag de portemonnee om meer dan 100 miljoen Nederlands belastinggeld naar scholen in Afrika te laten stromen. En alleen al in 2018 gaf diezelfde Sigrid Kaag 578 miljoen aan internationale klimaatfinanciering. **(Failing welfare state) (healthcare)**

VVD, D66, CDA en ChristenUnie geven dus ieder jaar weer miljoenen, miljarden uit aan internationaal klimaatbeleid, aan Europese eenmaking, aan immigratie, aan ontwikkelingshulp. Ze tekenen het Marrakesh immigratiepact, ze dienen de volkomen zinloze maar 1.000 miljard kostende Klimaatwet in. Allemaal miljarden! **(economic)** Maar voor de verzorging hebben ze dat geld niet over. Voor de helden in de zorg die, zo hebben we gezien, ook met tekorten kampen. Mensen in de ouderenzorg, mensen in de gezondheidszorg, op de intensive care; overal zijn tekorten. Maar ze weigeren het daaraan uit te geven. Ze maken de verkeerde keuze en op 17 maart heeft Nederland de keuze ze weg te stemmen. **(Failing welfare state) (healthcare)**

Dank u wel.

Tweede Kamer, 2^e vergadering. (16 september 2020).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2020-2021/2

Title of debate: Algemene politieke beschouwingen

Context: FvD is asking questions about immigration.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik hoorde de heer Dijkhoff net vertellen dat 11 september voor hem belangrijk is, evenals de moord op Fortuyn en de moord op Van Gogh. Dat zijn allemaal zaken die toch echt wel te maken hebben met wat je de cultuurclash kunt noemen tussen de islamitische wereld en onder meer de Europese

wereld. **(Culture)** Dat is waarom ik totaal niet begrijp wat zijn beleid is geweest als staatssecretaris van Immigratie. Want ik heb hier een lijstje: tussen 2015 en 2017 was hij als staatssecretaris van Immigratie verantwoordelijk voor het immigratiebeleid en toen heeft hij 250.000 niet-westerse immigranten naar Nederland laten komen. 250.000! Waarom? Welke les heeft hij dan niet getrokken uit 11 september, de moord op Fortuyn, de moord op Van Gogh enzovoorts over wat al die immigratie met onze samenleving doet? **(Safety)**

De heer **Baudet** (FvD):

Ja, maar dat is natuurlijk iets wat in de situatie rondom Fortuyn speelde, niet zozeer zijn moordenaar als persoon, maar wel het debat dat hij entameerde over de consequenties van de immigratie en de enorme integratieproblemen. **(exclusion non-western immigrants)** Die worden eigenlijk alleen maar meer; die worden erger. Uit allerlei onderzoeken blijkt dat de tweede, derde generatie immigranten vaak nog minder affiniteit heeft met Europa, westerse waarden en Nederland dan hun ouders. **(culture)** Ruud Koopmans bijvoorbeeld heeft daar allerlei onderzoeken naar gedaan. Daarom begrijp ik dat immigratiebeleid van de VVD niet. Ik hoor hier in algemene zin principes uitgesproken worden die ik voor een deel begrijp en waarin ik me kan herkennen. Maar dan zie ik het beleid. De afgelopen tien jaar is de VVD aan de macht geweest, met absolute recordcijfers van niet-westerse immigranten in Nederland. Dan zegt Henk Kamp, misschien omdat de verkiezingen eraan komen: "Immigratie is ons overkomen." Hoe kan dat nou? Wie zit er dan te slapen? Is het u overkomen, al die immigratie, toen u staatssecretaris van Immigratie was?

De heer **Baudet** (FvD):

Dat is natuurlijk totale onzin. Als mensen naar Duitsland komen, dan betekent dat toch niet dat ze ook naar Nederland mogen komen of kunnen komen? Dat is echt gewoon bewust beleid geweest. Ook nu worden Syriërs die terug kunnen niet geholpen om ook daadwerkelijk terug te gaan. Er zijn 100.000 mensen die nu elke week een permanente verblijfsvergunning krijgen — steeds meer, 1.000, 2.000 per week — omdat ze nu vijf jaar in Nederland zijn. Als het uw doel was om tijdelijke opvang te regelen, waarom krijgen ze dan een permanente verblijfsvergunning? **Ze zitten in al die huizen die we nu tekort hebben in Nederland. (reason for exclusion: other) (housing)** En niet veel daarna tekent uw partij ook nog het Marrakesh-immigratiepact. Dus u kunt ons niet zeggen dat het ons overkomen is of dat het de VVD overkomen is of Nederland overkomen is. Het is bewust beleid. U staat daarvoor. Ik vind het zo schizofreen. Zeg dan gewoon dat u dat wilt, dat u daarin gelooft, maar verschuil u niet achter vage principes waar u vervolgens gewoon totaal niet naar handelt.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik denk dat uw kiezers daar heel anders over denken. **Ik denk ook dat uw kiezers, voor zover er daar nog veel van zijn, heel goed begrijpen dat de situatie die we nu in Nederland hebben, voor een heel groot deel te maken heeft met de identiteitscrisis. Die komt aan de ene kant door massale immigratie (culture)** en aan de andere kant door alsmaar buigen voor het multiculturalisme, identity politics, zelfhaat, onze feestdagen niet meer vieren en onze taal, onze taal, identiteit en alles te grabbel gooien of in de uitverkoop doen. Die twee gaan hand in hand. Ik ben het dus natuurlijk met u eens dat wij veel meer moeten doen aan investeren in de publieke sector. Dat zou ook kunnen als wij niet onze hele welvaart, onze hele samenleving zouden opofferen aan de totems, de drie megaprojecten: Europese eenmaking, klimaattransitie en alsmaar voortgaande immigratie. Het heeft dus absoluut met elkaar te maken en ik begrijp niet dat u dat niet ziet. **De groep mensen waar u voor wil opkomen, de mensen in de volkswijken en de mensen die het misschien minder makkelijk hebben en misschien hun huur niet kunnen betalen ... (failing welfare state) (housing)**

De heer **Baudet** (FvD):

Voorzitter, ambtsgenoten, het is een lange zit geweest. We zijn nu bijna veertien uur in deze Kamer bijeen. Allerlei sprekers hebben de revue gepasseerd. Allerlei mensen hebben verschillende accenten gelegd. Dat is een element van democratie: iedereen brengt zijn eigen punten onder de aandacht. Maar ik denk dat het grote gevaar van dit soort lange sessies in dit soort periodes waarin er heel veel meningen zijn, is dat we ons verliezen in kortetermijnwenselijkheden en kortetermijnvraagstukken. Een klein beetje voor die groep erbij, een klein beetje daar eraf. Het is

ontzettend belangrijk dat we deze Prinsjesdag en deze Algemene Politieke Beschouwingen gebruiken om iets meer te doen dan alleen maar de begroting voor het komende jaar te bespreken. We moeten volgens mij de balans opmaken van tien jaar Rutte.

Dit vergaderjaar is het jaar waarin de verkiezingen zijn, op 17 maart. We moeten dan dus kiezen of we door willen gaan met dit beleid. Het is beleid dat het hele kartel betreft. In die tien jaar hebben behalve de VVD namelijk ook het CDA, de Partij van de Arbeid, de ChristenUnie en D66 meegeregeerd. Als ik de afgelopen tien jaar beschouw en zie wat er de afgelopen tien jaar is gebeurd, kan ik niet anders dan tot de conclusie komen dat er in Nederland een ravage is aangericht. De publieke sector is ten prooi gevallen aan een kaalslag, een enorme kaalslag, of we nou kijken naar de zorg, het onderwijs, de veiligheid, de infrastructuur of de woningbouw. **(failing welfare state) (healthcare) (education) (housing)** De belastingen zijn alsmaar hoger geworden. Terwijl al deze zaken werden veronachtzaamd, is er gekozen voor steeds meer immigratie, steeds meer zinloze klimaatplannen en steeds meer geld voor Zuid-Europa.

Ik heb het in een aantal grafieken samengevat. U ziet hier wat er de afgelopen tien jaar aan niet-westerse immigratie onder Rutte naar Nederland mocht komen: meer dan 750.000 niet-westerse immigranten. Het hoeft niet te verbazen dat met dit soort aantallen en met de bevolkingsaanwas die dat tot gevolg had, er onder andere een enorme woningnood is ontstaan in Nederland. **(Reasons for exclusion: other) (housing)** Ik laat u nu een grafiek zien van het woningtekort zoals zich dat de afgelopen tien jaar heeft ontwikkeld in Nederland. Het is ongekend hoeveel woningtekort er is en hoe moeilijk het is voor starters om een woning te vinden.

Tweede Kamer, 7^e vergadering. (29 september 2020).

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2020-2021/7

Title of debate: Algemene financiële beschouwingen.

Context: FvD is giving a speech about economic issues.

De heer **Baudet** (FvD):

Voorzitter, leden van het kabinet, ambtsgenoten. We leven in vreemde en onzekere tijden, tijden waarin het eigenlijk nog maar weinig zinvol is om naar koopkrachtplaatjes, CPB-ramingen en procentpuntjes meer of minder te kijken. Daarvoor zijn er te veel onzekerheden, te veel black swans — om een metafoor van de minister van Financiën te lenen. Het is een tijd van grote veranderingen die een duizelingwekkende invloed zullen hebben op Nederland en de Nederlandse economie.

Sommigen denken misschien dat het allemaal niet zo'n vaart zal lopen, dat onze welvaart en onze manier van leven wel overeind blijven. Al dat geld lijkt immers gratis. De overheid krijgt op dit moment zelfs geld toe bij staatsleningen met een negatieve rente. De geldpersen van de Europese Centrale Bank maken overuren om extra euro's bij te drukken, waarmee wij ons zogenaamd uit de crisis zouden kunnen investeren. Zou onze welvaart, door de eeuwen opgebouwd door hard werken, spaarzaamheid en soberheid, echt zo sterk en zo robuust zijn dat hij niet kapot te krijgen is, dat we onbeperkt kunnen subsidiëren, dat we onbeperkt de grenzen open kunnen laten staan, dat we windmolens en zonneparken met subsidies kunnen bouwen, dat we Zuid-Europa kunnen sponsoren enzovoorts? Ik vrees dat dit niet het geval is. Onze welvaart is niet vanzelfsprekend. We moeten er voortdurend aan blijven werken om onze welvaart ook op de langere termijn te beschermen, zodat we de welvaart die we nu kennen, kunnen doorgeven aan onze kinderen en kleinkinderen. Onze economie heeft te kampen met drie enorme bedreigingen, waar ik al langere tijd voor waarschuw: de miljarden verslindende klimaatplannen, de voortdurende massa-immigratie en de uitzichtloze EU. Daarbovenop hebben we nu natuurlijk ook nog eens te maken met zeer ingrijpende maatregelen om het coronavirus te bestrijden. Die maatregelen laten een spoor van vernieling achter. Het zijn deze

vier grote elementen die onze economie diepgaand beïnvloeden. Het zijn de vier ruiters van de Apocalyps.

Ik begin met de meest actuele: corona. Hiervoor heeft de ECB een fonds van 750 miljard euro in het leven geroepen. Dit komt nog bovenop het reguliere opkoopprogramma van de ECB, dat inmiddels al 600 miljard omvat. We hebben dus te maken met een totaalbedrag van 1.350 miljard. Daarmee wordt een welvaartsoverdracht van Noord-Europese naar Zuid-Europese landen gerealiseerd. Het is daarom accurater om niet van een herstelfonds, maar van een herverdelingsfonds te spreken. Dat Rutte zich onder druk heeft laten zetten om hiermee akkoord te gaan, zal de geschiedenisboeken ingaan als een historische fout van ongekende proporties. In eigen land hebben de steunprogramma's het mkb natuurlijk enige lucht gegeven om personeel te kunnen blijven betalen, maar die steun blijft zeer beperkt, want overige bedrijfskosten, zoals huur, lopen gewoon door. De steunpakketten zijn daarbij puur gericht op de korte termijn. De middellange en lange termijn beloven weinig goeds. Als bedrijven te lang afhankelijk zijn van steunpakketten, ontstaan zombiebedrijven die alleen nog op papier bestaansrecht hebben.

Tot overmaat van ramp komt daar nu nog eens bij dat de regering dreigt met een nieuwe lockdown. Alles wat de steunmaatregelen tot nu toe hebben weten te redden, zo goed en zo kwaad als het ging, zal verbleken bij het economisch armageddon dat we zullen zien indien horeca, winkeliers, bedrijven, buurtverenigingen en sportclubs opnieuw massaal gedwongen worden dicht te gaan. Dan hoeven we het niet meer over procenten, schijven of inkomensplaatjes te hebben. De ministers die een dergelijk besluit op hun geweten zouden nemen, zouden niet alleen economisch maar ook sociaal desastreuze gevolgen veroorzaken. Dat zal de komende generaties diepgaand beïnvloeden.

De huidige coronamaatregelen zijn dus in alle opzichten buitenproportioneel te noemen en onvoldoende doeltreffend. Vanzelfsprekend moeten we kwetsbare groepen beschermen en moeten we voorkomen dat de zorgcapaciteit instort. Daar is iedereen het over eens, maar er zijn veel slimmere maatregelen te bedenken om dat doel te bereiken, maatregelen die veel minder schade toebrengen aan onze economie en onze maatschappij, maatregelen die niet met hagel schieten maar gericht bepaalde mensen beschermen en de rest van de samenleving openhouden. Ik voel me hierin gesteund door duizenden artsen in binnen- en buitenland die de noodklok hebben geluid en pleiten voor een radicaal ander beleid. Morgen zal ik hier uitgebreid over spreken in het coronadebat.

Daarom ga ik op dit moment door naar de volgende bedreiging voor onze welvaart: de absurde klimaatplannen. Dit paard van de Apocalyps, dit tweede paard, wordt bereden door jockey Frans Timmermans, Europees kampioen, met zijn stalknecht Diederik Samsom, kabinetschef van Timmermans en verantwoordelijk voor implementatie van de Green Deal. Het gaat hier om duizenden miljarden die worden verspilld aan inefficiënte windturbines en zonnepanelen. Men wil het geen "kosten" noemen; het zouden "investeringen" zijn. Zo zou het isoleren van je huis over pakweg 250 jaar worden terugverdiend. "Creatief boekhouden" noemen we dat.

Voorzitter. Zolang kernenergie om ideologische redenen wordt uitgesloten, dreigen we een historische flater van ongekende proporties te begaan. Kernenergie is schoon en goedkoop en zorgt ervoor dat burgers en bedrijven niet langer onder peperdure en dwingende klimaateisen hoeven te lijden. Tot ons genoegen heeft vorige week ook de VVD ingezien dat kernenergie de toekomst is. Dit zal de VVD ongetwijfeld tot 17 maart 2021 volhouden, maar helaas leert de ervaring dat de VVD verkiezingsbeloftes na verkiezingen meestal snel weer vergeten is. Niettemin: een sprankje hoop.

Maar dan de massa-immigratie. Los van de desastreuze gevolgen die die heeft voor de cultuur (culture), is het ook een ramp voor de economie (economic). Het derde paard dus, van de Apocalyps. Want waarom wordt er nooit eens een goed debat gevoerd over de economische schade die de massa-immigratie veroorzaakt? We horen wel vaak debatten over de cultuur, maar niet vaak over de economie, die daardoor diepgaand wordt ontwricht. Waarom maken we niet een grondige analyse van kosten en baten van de open immigratiesluis die Nederland de laatste tien jaar onder de kabinetten-Rutte is geworden? Niet minder dan 750.000 mensen zijn er in Nederland bij gekomen sinds 2010, vaak ook nog illegaal. Het blijkt toch uiterst nuttig om eens te bekijken wat

immigranten per saldo hebben bijgedragen aan de Nederlandse economie na aftrek van kosten als huisvesting, uitkering, medische zorg en maatschappelijke neveneffecten. **(contribution)** Elsevier berekende een paar jaar geleden dat de kosten van immigratie al zijn opgelopen tot 200 miljard. Dat zijn ongeveer de baten van de Nederlandse aardgasvelden sinds 1970. We hadden kunnen zwemmen in het geld als we die miljarden beter hadden besteed. **(economic)** We hadden kunnen investeren in zorg, onderwijs, defensie, woningbouw en veiligheid. Wat een droomland had Nederland kunnen zijn. Helaas, de kartelpartijen hebben besloten tot ander beleid. VVD, CDA en de andere partijen die de afgelopen 40 jaar aan de macht zijn geweest, hebben daar niet voor gekozen.

We kunnen niet terug, maar voor de komende jaren is het wel mogelijk om het beleid ingrijpend te wijzigen. Wij pleiten ervoor om nu in elk geval alle immigratie te stoppen die geen mensen betreft die een positieve bijdrage aan onze nationale economie gaan leveren. **(contribution)** Wij willen alleen nog mensen naar Nederland laten komen die iets komen brengen. Elk jaar groeit de bevolking van ons land met pakweg 100.000 mensen. Dat is ongeveer de omvang van een stad als Delft, ieder jaar opnieuw. Dat kan en mag niet zo doorgaan. Al decennialang zijn de regeringspartijen helaas doof en blind voor de vraag hoeveel mensen er eigenlijk in Nederland kunnen wonen zonder dat de zorg, de huisvesting en onze sociale voorzieningen bezwijken omdat te veel mensen daarop een beroep doen zonder dat ze bijdragen aan de draagkracht. **(contribution) (housing)**

En dan het vierde paard, tot slot: het geopolitieke project om alle nationale staten in Europa te laten opgaan in een bureaucratische monsterstaat, de Europese Unie. We kunnen blind zijn, zoals de gevangenen in de grot die Plato beschreef, of we kunnen gewoon toegeven dat de economische gevolgen van een transferunie verborgen zijn gehouden voor de burgers. We zijn volledig misleid met orwelliaanse newspeak, waarin donaties in een bodemloze put geroemd zijn als leningen, die we met rente zouden terugkrijgen. Bedragen zo groot dat ze niet te bevatten zijn voor mensen buitelen over elkaar heen. Het zijn honderden miljarden. Je kunt je er geen voorstelling van maken, maar het gebeurt wel en het vertaalt zich naar lagere koopkracht, naar hogere belastingen en naar minder vrijheid. De burger, die slechts één mager keertje per vier jaar plotseling voor vol wordt aangezien en dan even naar de stembus mag, heeft de draad regelmatig moeten verliezen omdat de ingewikkelde regelgeving uit Brussel niet op een normale en eerlijke manier aan hem werd gepresenteerd.

Maar dat is natuurlijk precies de bedoeling geweest van de eurofiele bureaucraten. Want wat zou er zijn gebeurd als de burger in het stembokje het besef zou hebben gehad dat zijn pensioen als sneeuw voor de zon zou verdwijnen om de pensioenen van Fransen en Italianen te redden? Stel je voor dat de belastinghorigen, pardon, de kiezers, zich in maart 2021 zouden afvragen waarom wij moeten boeten voor falende overheden in Zuid-Europa, of waarom wij moeten betalen voor een grote informele economie en een lage belastingmoraal zoals in Italië. Erger nog, wat zou er gebeuren indien wij de burgers van Nederland in een referendum zouden vragen wat ze hiervan vinden? Of vertrouwt de regering haar burgers deze vrijheid niet toe? Laat de Nederlanders zelf bepalen of ze al die miljarden over hebben voor een federaal Europa. Dat zou onze aanpak zijn.

Want voor Nederlandse spaarders en voor allen die hopen aanspraak te maken op onze pensioenen is de door de ECB kunstmatig laag gehouden rente in elk geval zeer slecht nieuws. De rekenrente, die ooit op 4% werd gesteld, is allang niet meer haalbaar, met onder meer tot gevolg dat vele Nederlanders een onbezorgde oude dag is ontnomen. Rob Jetten wil Italië financieel steunen, want anders kunnen Florentijnse minnaars hun romantische bossen bloemen van onze exporteurs niet meer betalen. Elke kroegbaas echter weet dat het vroeg of laat een onverstandige economische keuze zal blijken te zijn als je arme klanten zonder geld, hier vergeleken met arme landen, op de pof laat drinken. Ik raad de heer Jetten dan ook ten zeerste af om zijn carrière als kroegbaas die onbeperkt aan zijn gasten wil blijven schenken, voort te zetten. Even wat geld toestoppen uit de eigen kassa en dan een nieuw rondje laten betalen.

Voorzitter. Volgens premier Rutte is Nederland ten diepste socialistisch. Het probleem is echter dat socialisten graag andermans geld uitgeven. Met de beste bedoelingen natuurlijk, maar op een gegeven moment zijn deze middelen, verdiend door hardwerkende ondernemende burgers, helaas op, waarna het ideologische sprookje is afgelopen. FvD gelooft niet in zo'n diepsocialistisch land.

Nederland moet zijn geld en welvaart zelf kunnen verdienen, in vrijheid, zonder knellend keurslijf van Europese regels opgelegd door EU en ECB, zonder ondemocratisch tot stand gekomen klimaatakkoorden, zonder opgelegde immigratiequota, als bewust en soeverein land.

Hoe moet dat gebeuren? Door allereerst het mkb te steunen en regelgeving te versoepelen. Door werken weer lonend te maken. Door belastingen te verlagen en toeslagen te versimpelen. Door agrariërs niet te dwingen het mes in hun bedrijven te zetten, maar deze professionals in staat te stellen economisch rendabele bedrijven te exploiteren en onze voedselvoorziening te verzorgen. Door te zorgen dat Nederland wetenschappelijk en qua innovaties weer tot de wereldtop behoort. Door het stoppen van eindeloze subsidiestromen in de vluchtelingenindustrie en de klimaatsector, die via onder meer ngo's en de Postcodeloterij verdeeld worden. Door ontwikkelingshulp alleen nog te verlenen indien daarmee een Nederlands belang direct gediend wordt en verder met strenge controles op doelmatigheid ingrijpend in te perken. Door een betrouwbare defensie op te bouwen en niet op de zak van de VS te leven.

Nederlanders verdienen het om als vrije burgers van een soeverein land hun eigen beslissingen te nemen en via een referendum de regering tot de orde te kunnen roepen en te kunnen bijsturen. Dat is onze visie op de financiële koers van deze regering. Dank u wel.

Tweede Kamer, 40^e vergadering. (5 januari 2021).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Title of debate: Ontwikkelingen rondom het coronavirus

Context: FvD gives a speech about the developments regarding the coronavirus.

De heer **Van Haga** (FvD):

Voorzitter. Het waren de stilste kerstdagen ooit. Faillissementen maken namelijk geen geluid. Miljoenen mensen lijden in stilte onder de maatregelen van dit kabinet. De ineffectieve, disproportionele en schadelijke maatregelen, die zonder goede onderbouwing zijn genomen. De maatregelen waardoor we voor de tweede keer in lockdown moesten. De kroegen, de restaurants, de kappers, de winkels, de beautysalons en de sportscholen: alles dicht vlak voor kerst. Cynischer en schadelijker kan het niet.

Ik voel de pijn van de ondernemers die het hoofd niet meer boven water kunnen houden. Natuurlijk probeer ik me ook voor te stellen hoe pijnlijk het moet zijn als je iemand aan corona hebt verloren of zelf ziek bent geweest. Maar ik voel ook de pijn van kankerpatiënten die nu niet behandeld worden. Het punt is dat deze zaken alleen iets met elkaar te maken hebben gekregen door de corona-aanpak van dit kabinet. Doordat we de capaciteit aan ic-bedden vanwege bezuinigingen hebben gehalveerd. Doordat we het beleid bepalen op basis van PCR-testen. En doordat we nu niet in staat bleken om het vaccineren op een normale, professionele wijze te organiseren.

In deze vergevingsgezinde democratische setting kan blijkbaar alles, maar in het bedrijfsleven was het verantwoordelijke team allang ontslagen. Twee fouten raken ons nu met name hard. Ten eerste het gebrek aan ic-capaciteit en ten tweede het onvermogen om het vaccineren te organiseren. Een episch falen, dat wordt gemaskeerd door maar te blijven roepen dat het om zorgvuldigheid gaat. We weten al tien maanden dat er een vaccin komt. Hoe kan het nou dat Nederland hier niet op voorbereid is? Hoe is het mogelijk dat Nederland in eerste instantie geen voorrang gaf aan het ziekenhuispersoneel? Waarom worden er geen militairen ingezet om te helpen? **(failing welfare state) (healthcare)**

Forum voor Democratie is niet tegen vaccins, maar we zijn wel tegen een directe of indirecte vaccinatieplicht. De meeste Nederlanders hebben in het verleden allerlei vaccins genomen. Goed geteste vaccins tegen bijvoorbeeld polio, kinkhoest en de mazelen: altijd vrijwillig. Nu komen er verschillende nieuwe vaccins op de markt. We hopen natuurlijk allemaal dat deze vaccins ertoe zullen leiden dat we terug kunnen keren naar het leven voor COVID-19, maar we moeten ook respect hebben voor de mensen die, om welke reden dan ook, de keuze maken om zich niet te laten vaccineren. Kan de minister nogmaals garanderen dat niemand verplicht wordt om deze vaccins te nemen en ook dat hij niet naar een indirecte vaccinatieplicht toewerkt? Kan de minister garanderen dat we, als er voldoende mensen gevaccineerd zijn, kunnen stoppen met alle coronamaatregelen, zoals de lockdown, de anderhalvemetermaatregel en de mondkapjesplicht?

Dan de ic-capaciteit. Er is in de afgelopen jaren hard bezuinigd. Het aantal ic-bedden is gehalveerd van 2.200 naar 1.100 bedden. De afgelopen tien maanden hebben we alles op alles moeten zetten om het aantal ic-bedden te verhogen, maar we hebben het niet gedaan. Wat ik mij afvraag is het volgende. Wat waren nou de scenario's van de minister van VWS met betrekking tot het opschalen van deze capaciteit? Wat was het scenario als de tweede golf de ic's zou overspoelen? Of was het back-upplan echt dat we mensen met kanker dan maar niet zouden behandelen? Ik kreeg een mail van een bezorgde schoondochter van een kankerpatiënt. Zij schreef: "Mijn schoonvader is 60 jaar en heeft kanker. Ik heb al nachten niet kunnen slapen, want zijn behandeling wordt uitgesteld vanwege de coronapatiënten." Waarom is het kant-en-klare covidschip met 500 ic-bedden inclusief medisch personeel geweigerd? Hoeveel mensenlevens had dit schip wel niet kunnen redden? Of anders een specifiek coronahospitaal, waar Forum voor Democratie overigens al eerder een motie over heeft ingediend. Ik ben echt benieuwd naar de antwoorden van deze minister. Als er geen plan was of als inderdaad de keuze is gemaakt om niet op te schalen en mensen met bijvoorbeeld kanker niet te behandelen, is dat ernstig verwijtbaar en moeten we deze minister daarvoor verantwoordelijk houden. Wat is nu het plan voor een eventuele derde golf? **(failing welfare state) (healthcare)**

Voorzitter. Er is nog een ander punt dat ik wil maken. We raken namelijk onze vrijheid kwijt. Dit kabinet bepaalt dat we verplicht met mondkapjes moeten lopen, dat we 1,5 meter afstand van elkaar moeten houden, dat we elkaar geen hand meer kunnen geven en elkaar niet meer mogen knuffelen. Dit kabinet bepaalt dat 2 miljoen ondernemers de rekening voor het coronabeleid gaan betalen en failliet gaan. Dit kabinet bepaalt dat we een vaccin moeten krijgen, omdat we anders misschien niet meer mogen deelnemen aan de samenleving.

Er is ook geen discussie meer. Zodra je afwijkt van de snel veranderende mening van de Wereldgezondheidsorganisatie word je verketterd en verbannen van de verschillende platforms. Op alle fronten ligt onze zwaarbevochten vrijheid onder vuur. Een vrijheid die binnen enkele maanden wordt afgenomen onder het mom van een virus dat, met de kennis van nu, veel minder gevaarlijk is dan eerder gedacht. Mensen hebben genoeg van al deze onzinnige maatregelen. Het nieuwe jaar werd daarom ook gewoon met vuurwerk ingeluid. Een sterk signaal dat Nederland weer vrij wil zijn. Het is geen keuze tussen de vrijheid van de een en de gezondheid van de ander. Ze zijn beide mogelijk, maar dan moet het kabinet wel bereid zijn om naar oplossingen te kijken.

Dank u wel, voorzitter.

Tweede Kamer, 54^e vergadering, (9 februari 2021).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Title of debate: Aangekondigde verlenging van de avondklok.

Context: FvD is giving a statement regarding the curfew.

De heer **Van Haga** (FvD):

Voorzitter. Dit debat is zinloos. De uitkomst ligt namelijk al vast: de avondklok wordt verlengd tot 3 maart. Met steun van de VVD, D66 en alle andere linkse partijen voor een maatregel die onze vrijheid op een buitengewoon paternalistische manier beperkt. Die steun was er ook voor de anderhalvemeterregel, voor het bezoekverbod en voor de mondkapjesplicht. Die steun was er ook voor het sluiten van de scholen en voor de bizarre verplichting om kinderen op school mondkapjes te laten dragen. En straks ongetwijfeld voor verplichte tests, verplichte quarantaine en verplichte vaccinatie voor onze kinderen. Die steun was er ook voor de strengste en meest schadelijke lockdown van Europa. Die steun is er nu voor de verlenging van de avondklok, een vrijheidbeperkende maatregel die zijn weerga niet kent. Een maatregel die voornamelijk jongeren treft die nu al meer dan een jaar in sociaal isolement zitten.

Over een paar jaar zullen onze kinderen vragen: maar pappa, of mamma, wat deed jij tijdens de coronacrisis? En dan moeten we antwoorden: niks; we deden allemaal een mondkapje op als deugsymbool en we steunden al deze maatregelen want we waren doodsbang. Bang voor een virus dat iets gevaarlijker bleek dan een gewone griep, maar voornamelijk voor mensen boven de 65 jaar met overgewicht. En dan zal er gevraagd worden: maar al die mensen met kanker dan en al die mensen die werkloos werden? (**failing welfare state**) En jullie zullen met je mond vol tanden staan. Nee hoor, pappa of mamma kreeg gewoon €10.000 salaris per maand en het was heel vervelend dat we niet op wintersport konden, maar voor de rest merkten we weinig. Maar was er dan geen enkel moment dat je die ramp had kunnen stoppen? Je was toch Tweede Kamerlid, op jullie kwam het toch aan?

Voorzitter. Dit is zo'n moment. Nu komt het erop aan. Vandaag kunnen we deze onzin stoppen. Vandaag kunnen we kiezen voor een strategie waarbij ouderen en kwetsbaren beschermd worden, waarbij we de zorg opschalen, maar waarbij de rest van de samenleving weer vrij is. Scholieren weer naar school en studenten weer naar college! Kappers weer aan het knippen en de festivals weer vol met dansende mensen! Kroegen en restaurants weer open, zodat we weer samen kunnen eten en drinken. Winkels weer open, zodat we weer normaal kunnen zien wat we kopen.

Voorzitter. Op ons komt het vandaag aan. Daarom zal Forum voor Democratie straks opnieuw een motie indienen tegen de avondklok en voor onze vrijheid.

Dank u wel.

Tweede Kamer, 60^e vergadering. (10 maart 2021).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Title of debate: Ontwikkelingen rondom het coronavirus.

Context: FvD is giving a speech about the coranameasures.

De heer **Van Haga** (FVD):

Voorzitter. Angst is een hele slechte raadgever. Het inzetten van angst als wapen door de overheid is wreed, verwerpelijk en schadelijk. Maar dat is precies wat het kabinet het afgelopen jaar heeft gedaan. Met een onzinnige anderhalvemeterregel, een manipulatieve PCR-test en catastrofale lockdowns is een groot aantal mensen doodsbang gemaakt. Zelfs toen duidelijk werd dat corona niet

zo gevaarlijk was als gedacht, ging het kabinet steeds verder met het inperken van onze vrijheden. We mochten niet meer naar school, niet meer sporten, niet meer winkelen, niet meer naar festivals, niet meer naar de horeca en niet eens meer bij elkaar op bezoek. Terwijl het kabinet niet de moeite nam om het aantal ic-bedden op te schalen, werden wij onderworpen aan een beledigend gedragsexperiment, waarbij wij gedwongen werden ziekmakende mondkapjes te dragen. Gevangen in angst. Maar de apotheose was een intimiderende avondklok om de dubieuze modellen van het RIVM te verslaan die voorspelden dat de Britse variant alle papa's en mama's, opa's en oma's ziek zou maken.

Voorzitter. We kijken terug op een misdadig jaar, waarin het kabinet beslissingen heeft genomen op basis van angst, waardoor onze hele samenleving kapot is gemaakt. Dit kabinet heeft het Nederlandse volk een angstpsychose aangepreut en deze angstzaaiërij moet stoppen. Laten we dit kabinet wegsturen, Nederland weer vrijlaten en dit vreselijke coronatrauma gaan verwerken.

Voorzitter. Het gebrek aan openheid bij dit kabinet wordt gemaskeerd door Forum voor Democratie te verwijten dat wij nepnieuws zouden verspreiden. Maar wij verspreiden geen nepnieuws, wij stellen vragen. Dat die vragen niet in het straatje van de minister passen, is een ander verhaal, maar een minister moet gewoon antwoorden. Dus nogmaals mijn vraag uit het vorige debat: hoe staat het precies met de bijwerkingen na vaccinatie? En dit graag gespecificeerd per vaccin. Hoe verhoudt dit zich tot bijvoorbeeld de griepvaccinatie? In dit kader ben ik blij dat onze motie, overigens samen ingediend met de heer Kuzu, over het openbaar maken van alle RIVM-modellen is aangenomen. Kan de minister aangeven waarom wij deze modellen nog niet hebben gekregen?

Voorzitter. Dit kabinet heeft blijkbaar het idee dat het blinde geloof in hun mislukte monomane vaccinatieobsessie voldoende is om de mensen in het land te laten geloven dat we op de goede weg zijn, dat de enorme offers terecht zijn en dat de gevraagde solidariteit in verhouding is. Dat is makkelijk praten, als je zelf verzekerd bent van een stabiel inkomen en de maatregelen je nauwelijks raken. **Maar winkeliers, horecaondernemers en anderen die wél hun eigen geld verdienen, zien hun levenswerk verdampen (contribution)** en jongeren houden het niet meer vol. De asymmetrie in de coronamaatregelen is te groot en dit kabinet is de grip op de realiteit totaal verloren.

Waar we dachten dat het niet erger kon na de lockdown en de avondklok, is daar nu het vaccinatiepaspoort. Dit demissionaire kabinet zorgt met het vaccinatiepaspoort op slinkse wijze toch voor een indirecte vaccinatieplicht. Mogen we straks alleen reizen, winkelen, naar de bioscoop of sporten met een vaccinatiepaspoort op zak? Is dit niet een heel grimmige vorm van sociale uitsluiting? En hoe zit het eigenlijk met de besmettelijkheid? Want je kunt nog steeds besmettelijk zijn als je met je deugbewijs naar de bioscoop of een festival gaat.

Voorzitter. Het Milgramexperiment toont aan dat mensen bereid zijn tot gruwelijke daden als een leider hen daartoe aanzet. Dit experiment is opnieuw relevant. Veel mensen doen wat de grote leiders De Jonge en Rutte zeggen, terwijl het gezond verstand hier haaks op staat. Neem de avondklok. Dit zou de eerste maatregel zijn die van tafel ging, maar intussen zitten we nog steeds opgescheept met dit gedrocht. En dan de horeca. Er zou een korte lockdown komen, maar de horeca is nu al bijna een halfjaar gesloten. Een halfjaar, voorzitter, hoe is het mogelijk dat we dit accepteren?

Voorzitter. Gehoorzaamheid heeft ertoe geleid dat we onze vrijheid verloren en alleen ongehoorzaamheid gaat ervoor zorgen dat we onze vrijheid weer terugkrijgen. We zijn aangekomen bij een democratisch kantelpunt. Er zitten te veel lijken in de kast. Er zijn te veel gebroken beloftes, te veel stinkende dossiers en te veel gezinnen die kapot zijn gemaakt. Onze vrijheid is afgenomen. Op 17 maart heeft Nederland de keuze. Kiezen we voor lockdowns, een avondklok en een vaccinatiepaspoort, of kiezen we voor Forum voor Democratie en krijgen we onze vrijheid weer terug?

Dank u wel, voorzitter.

Tweede kamer, 69^e vergadering. (15 april 2021).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Title of debate: Ontwikkelingen rondom het coronavirus.

Context: FvD is giving a speech about the corona measures.

De heer **Van Haga** (FVD):

Voorzitter. Nederland zit vol met dikke burgemeesters die strijden om wie zich het best aan de coronamaatregelen houdt. Ongekozen bestuurders die met grote bogen om elkaar heen lopen en zich tooien met zo groot mogelijke mondkapjes, als pauwen in een paringsdans, vastberaden om de ander te laten zien hoezeer zij deugen. Maar ondertussen hebben mensen naar de cijfers gekeken en is er een enorme parallelle samenleving ontstaan van weldenkende mensen die hun normale leven weer hebben opgepakt. Families vieren gewoon weer Pasen en studenten rennen na de avondklok als ratten door de stad na een bezoek aan een stampvolle kelder of een festival ergens in het bos. Opa's en oma's knuffelen hun kleinkinderen weer en winkeliers laten gewoon hun klanten binnen. Politieagenten geven inmiddels ruiterslijk toe dat ze liever boeven vangen en boia's knippen gemoedelijk een oogje dicht. Privéfeestjes zijn weer vanouds gezellig en de zorgvuldig via de staatspropaganda opgelegde angstporno lijkt te zijn uitgewerkt. We zijn niet bang meer en we geloven de coronamodellen van het RIVM en de fabeltjes van het kabinet over de derde golf en de Britse variant niet meer. De leugens zijn ontkracht, onwaarheden zijn onmaskerd en het falen van dit kabinet ligt open en bloot op straat.

Het bijzondere is dat de politieke elite er ook niet meer in gelooft. In Parijs worden voor diezelfde mensen die het volk knechten, coronavrije diners georganiseerd met kaviaar en champagne. In Nederland doen onze leiders alleen voor de camera een mondkapje op en vieren ze hun bruiloft gewoon in oude stijl. En de ministers van VWS en JenV eten iedere week vrolijk samen met 50 burgemeesters hun buikje vol tijdens het Veiligheidsberaad in Utrecht, waarbij gezellig gekeuveld wordt over welke vrijheidsberovingen ze nu weer aan het volk zullen opleggen.

Democratische organen mogen met meer dan 30 mensen bij elkaar komen en hebben automatisch ontheffing van de avondklok, maar het Veiligheidsberaad is geen democratisch orgaan. Ik hoor dan ook graag van de minister hoe het kan dat het Veiligheidsberaad met meer dan 30 personen bij elkaar komt. **Is dit elitair diner, dat al een jaar lang wekelijks wordt gesoupeerd, nu echt in de geest van de coronamaatregelen en de offers die van alle jongeren, studenten, ouderen en ondernemers worden gevraagd? (failing welfare state) (healthcare)**

Voorzitter. Een korte vraag over de testsamenleving, die wij op elke mogelijke manier zullen bestrijden. Gelukkig zijn er ook voldoende bedrijven, bijvoorbeeld Monkey Town in Leeuwarden, die al hebben aangegeven dat ze niet mee gaan doen met deze onzin. Maar is de sociale impact van de testsamenleving onderzocht? En wie gaat al die tests betalen? En hoezo wordt er 925 miljoen euro overgemaakt voor een pilot? En wat is de logica om gezonde mensen continu te testen? En waarom zou je het niet omdraaien? Waarom test je bijvoorbeeld niet alleen maar voordat je een verpleeghuis binnengaat?

Voorzitter. Minister De Jonge zette laatst een half miljoen Nederlanders weg als wappies en hij zei dat hij ons geluid in de Tweede Kamer gevaarlijk vindt voor de volksgezondheid. Woedend nam hij mij hier de maat na een vraag over de bijwerkingen van vaccinaties om vervolgens lijdend aan statisticitis met de staart tussen de benen te stoppen met AstraZeneca vanwege bijwerkingen, bijwerkingen die hij eerder nog bagatelliseerde als nepnieuws. En nu komt daar het Janssensvaccin

bij. Wat ons betreft is het prima als kwetsbaren zich vrijwillig laten vaccineren, net zoals bij de grieprik, maar het vaccineren van kerngezonde mensen die nauwelijks risico lopen, is absurd. Maar de heilige graal van deze minister is het coronavaccin, een vaccin dat volgens de minister zo veilig is dat we mensen moeten dwingen om het te nemen, zo veilig dat we moeten oppassen dat de vaccinatiebereidheid niet omlaaggaat, omdat we beschermd moeten worden tegen een virus met een IFR van slechts 0,15%.

Nederland is op dit moment met afstand een van de slechtst functionerende landen als we kijken naar het vaccineren. Slechts 4,82% is volledig gevaccineerd, terwijl Israël en Groot-Brittannië bijna klaar zijn. Een blamage voor deze minister, die ons en passant wel een vaccinatiepaspoort opdringt. Graag hoor ik overigens van de minister hoe dit vaccinatiepaspoort juridisch standhoudt.

Deze minister gokte op de verkeerde vaccins, ontkende de bijwerkingen, zwabberde met betrekking tot het vaccineren en heeft nu tot overmaat van ramp AstraZeneca voor mensen onder de 60 jaar stopgezet, omdat dit vaccin een ernstige vorm van trombose kan veroorzaken. Hoe is het mogelijk dat miljoenen Janssensvaccins in Leiden worden geproduceerd, in Baltimore worden afgevuld en dat Nederland het nakijken heeft? En wat vindt de minister ervan dat de vaccinatie met het Janssensvaccin in de VS inmiddels ook weer is stopgezet? Het projectmanagement van deze minister in deze vaccinatiegate is een drama en het is onvoorstelbaar dat bij een dergelijk falen kan worden door geblunderd.

Voorzitter. De derde golf met de Britse variant blijkt opnieuw overdreven. Maar ondernemers gaan inmiddels wel massaal op de fles, ondanks de karige steunpakketten. Kermisexploitanten zijn inmiddels dakloos, horecaondernemers zijn hun levenswerk kwijtgeraakt en de jongeren zijn levenslang getraumatiseerd door deze minister, die ons land in een zinloze lockdown houdt. **(failing welfare state) (healthcare)** Forum voor Democratie pleit al langer voor een zakenkabinet, waarin mensen minister worden met een relevante opleiding en ervaring.

Wij zitten nog steeds midden in een crisis, niet door een virus, maar wel door het catastrofale beleid van deze minister. Ik heb begrepen dat arts en ziekenhuisdirecteur Marcel Levi terug is uit Londen. Ik zou dus een oproep willen doen aan premier Rutte: dit is het moment om leiderschap te tonen. Ontsla deze falende minister van VWS. Bel Marcel Levi en maak hem per direct minister van VWS en laat zien dat u wel het beste voorhebt met Nederland.

Dank u wel, voorzitter.

Tweede Kamer, 72^e vergadering. (22 april 2021)

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Title of debate: Ontwikkelingen rondom het coronavirus.

Context: FvD is giving a speech about the corona measures.

De heer **Van Haga** (FVD):

Voorzitter. In het verleden was een goede leider iemand die de juiste keuzes maakte voor zijn onderdanen. De leider woog de risico's en de schade af en nam naar eer en geweten de beste beslissing. Hoe anders is dat nu. We noemen deze coronacrisis een gezondheids crisis, maar feitelijk is het een bestuurs crisis, waarbij incompetentie en angst met elkaar wedijveren om de eerste plaats. Ira Helsloot noemde dit terecht "beleidsisomorfie". Dat is het fenomeen waarbij een leider bij zijn beleid geen kosten-batenafweging maakt, maar kijkt naar de strengste landen om zich heen, dat een

beetje kopieert en ervoor zorgt dat hij nooit aangesproken kan worden op een risico dat hij heeft genomen. Het gevolg is dat de keuzes steeds risicomijder worden. Dit kabinet zal daarom nooit afgerekend worden op de nevenschade van de dodelijke lockdowns, de schoolsluitingen, de avondklok en de zinloze mondkapjesplicht. Dat is niet terecht, maar wij wachten met vertrouwen de parlementaire enquête af.

Voorzitter. Na anderhalf jaar schadelijk zwabberbeleid, waarbij de zorg niet werd opgeschaald, het vaccinatieproject ontspoorde en de samenleving al meer dan een jaar op slot zit, komt de minister nu weer met een nieuw dramatisch idee, namelijk de testsamenleving. Dit idee kwam zo plotseling in hem op dat er geen tijd was om een aanbesteding te doen voor een pilot van 925 miljoen euro. Hoeveel extra ic-bedden met bijbehorend personeel hadden we kunnen organiseren voor dit astronomische bedrag? En welk onderzoek is er gedaan naar de wenselijkheid, de impact en de schade van een dergelijk verschrikkelijke schijnoplossing? Kunnen we dit rapport dan op korte termijn krijgen?

Voorzitter. Wanneer heeft de minister precies besloten dat we over moeten gaan op sneltesten voordat we ergens aan mogen deelnemen? Pure misleiding, omdat veel mensen zich juist hebben laten vaccineren in de veronderstelling dat ze daarmee hun vrijheid zouden terugkrijgen. En waarom antwoordde de minister vorige week op mijn vraag wie dat zou gaan betalen niet gewoon dat we de volgende dag een wetsvoorstel zouden krijgen waarin staat dat de klant €7,50 per test gaat betalen? Wist hij op dat moment al van dat voorstel?

Voorzitter. De PCR-test is een test die zonder aanvullend klinisch onderzoek niet kan aantonen of iemand besmet of besmettelijk is. Naast het feit dat asymptomen überhaupt geen risico vormen omdat ze niet besmettelijk zijn, is het onzinnig om mensen zonder klachten te testen. Maar bij de antigensneltest is de situatie nog veel erger. Onderzoek van het LUMC naar de sneltesten van Abbott toont aan dat zelfs in een ziekenhuiszetting van de mensen met klachten én een positieve PCR-test maar liefst 40% niet gedetecteerd wordt met deze sneltest. Naast de standaard valspositieven krijgen we dus nu ook te maken met een enorm percentage valsnegatieven.

Er worden straks miljarden uitgegeven voor de illusie van veiligheid in de testsamenleving, terwijl dit technisch gezien totale onzin is. Ik vraag me af waarom het risico van een fieldlab met 10.000 mensen wel wordt genomen, maar het risico van het openen van de terrassen nog steeds te groot is. Wat zijn de geschatte jaarlijkse kosten voor de samenleving, als deze massatestdystopie werkelijkheid wordt? Welke fysieke, psychische en emotionele schade zullen onze kinderen oplopen als zij een paar keer per week getest moeten worden om naar school te mogen? En aan welke toxische stoffen worden zij bij deze testen eigenlijk blootgesteld? **(failing welfare state) (healthcare)**

Voorzitter. Dit kabinet komt met de ene schijnoplossing na de andere en de schade is niet te overzien, en dat terwijl de oplossing zo simpel is: bescherm de kwetsbaren, zorg dat er voldoende capaciteit is in de zorg en blijf thuis als je ziek bent. Maar dit kabinet dendert door op het pad van destructiviteit, en daarom doe ik een oproep aan alle Nederlanders: laten we stoppen met deze gekte! Laten we ons gezond verstand weer gebruiken en laten we niet meedoen aan deze waanzin van dit kabinet! Laat je dus niet meer testen als je geen klachten hebt. Zelfs premier Rutte heeft verklaard dat het geen zin heeft om je te laten testen als je geen klachten hebt, dus laten we dit goede voorbeeld volgen. We moeten dit kabinet weer onder controle krijgen en onze vrijheid terugpakken, dus geen klachten: laat je niet testen. Laten we deze onzinnige testsamenleving boycotten.

Dank u wel, voorzitter.

Tweede Kamer, 7^e vergadering. (5 oktober, 2021).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Title of debate: Eindverslag van de informateur.

Context: FvD is giving a speech on the formation of the government.

De heer **Jansen** (FVD):

Dank u wel, voorzitter. Volgens de Amerikaanse cabaretier Jay Leno is politiek in feite niets anders dan, ik citeer: showbusiness for ugly people. Nou, showbusiness is het zeker. Het is één groot theaterstuk, waarin acteurs hun rollen spelen: boosheid, verantwoordelijkheid, geschoktheid, walging horen we vaak, twijfel, enzovoorts. Nu verwacht men van de oppositie dat men boos is, dat het verraad is aan de kiezers dat de coalitiepartijen die er al zijn, doorgaan met een nieuw kabinet. En natuurlijk ging dat gewoon gebeuren. Na de verkiezingsuitslag van maart ging het gewoon gebeuren dat deze coalitie doorging. Dat was volstrekt logisch.

Het is ook allemaal heel erg grappig om te zien wat hier gebeurt als je gewoon doorhebt wat er aan de hand is. Want in ons land hebben we te maken met een kartel, net als in de rest van de wereld. In de meeste westerse landen is ook zo'n kartel. Het lijkt misschien alsof er verschillende partijen zijn, het lijkt misschien alsof er een "felle verkiezingsstrijd" is en het lijkt misschien groots en meeslepend, dat het gaat over principiële bezwaren en al die dingen, maar het is allemaal schijn. Het is showbusiness for ugly people, want op hoofdlijnen zijn ze het allemaal roerend met elkaar eens. Of je nou VVD en CDA met de PvdA krijgt of D66 en VVD met GroenLinks of PvdA en CDA met de ChristenUnie, het maakt geen klap uit, behalve voor hun persoonlijke carrièrepad, voor de pikorde in de eigen wandelgangen, voor hun status en voor hun cv. **(conflicts of interest)**

En voor het beleid, voor het land? Ze zijn allemaal voorstander van het uitgeven van honderden miljarden aan klimaatbeleid. Ze zijn allemaal voorstander van het voortduren van de massale immigratie, voor het opgaan van Nederland in een Europese superstaat, voor al die wokeness en lgbtqi+-identiteitspolitiek, voor het sorry zeggen voor ons mooie verleden. Internationaal recht, regimechange in het Midden-Oosten, ruzie maken met Rusland, het uitfasen van cash geld en natuurlijk vaccinatieprogramma's, lockdowns en QR-codes. Daarom diende de VVD ook samen met GroenLinks de Klimaatwet in. Daarom zegt het CDA dat we de Europese Unie nodig hebben om klimaatbeleid te voeren. Daarom breekt Mark Rutte al tien jaar iedere immigratierecord.

Het is niet zo dat ze eigenlijk iets anders willen, maar door coalitievorming gedwongen zijn tot dit beleid. Nee, ze willen dit beleid en door het theaterspel laten ze mensen geloven dat het eigenlijk anders is. Ze houden de illusie van keuze in stand. En de tragiek is dat heel veel mensen dit nog altijd niet zien. Ik noem maar een voorbeeld. **De meeste mensen in Nederland willen geen massale immigratie (Exclusion all immigrants)** en toch stemt het overgrote deel van de mensen in ons land op partijen die dat wel doen. De meeste mensen willen ook geen 1.000 miljard uitgeven aan klimaatbeleid en toch stemmen ze op partijen die dat wel willen.

Maurice de Hond onderzocht afgelopen week in hoeverre mensen een correcte inschatting kunnen maken van het gevaar voor corona voor ongevaccineerden. Het correcte antwoord is dat minder dan 1% van de ongevaccineerden in het ziekenhuis belandt na het krijgen van corona. 60% van de CDA-stemmers geloofde echter dat een derde van die mensen in het ziekenhuis zou belanden. 50% van de PvdA-stemmers, 40% van de VVD'ers en een kwart van de D66'ers geloofden dat. Het wijst erop dat mensen volledig verkeerd geïnformeerd zijn. Het is het gevolg van structurele desinformatie in de traditionele media. 600 dagen lang stonden de kranten vol met de meest dramatische koppen over corona, waardoor mensen in Nederland het idee hebben dat ze volledig op het verkeerde been zijn gezet over de gevaren van dit virus.

Dat is niet anders met deze formatie. Ook hierover doet de parlementaire pers al zeven maanden alsof er iets heel belangrijks gebeurt, alsof er grote verschillen zijn tussen VVD en D66, alsof er iets gaat veranderen als de PvdA meedoet in plaats van de ChristenUnie. Dat terwijl al deze partijen het

gewoon eens zijn. Dat moeten mensen gaan beseffen. Dat moet de pers eens gaan opschrijven. Pas als dat valse bewustzijn wordt afgeworpen, kan er iets veranderen in dit land.

Dank u wel.

Tweede Kamer, 40^e vergadering. (20 januari 2022).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Title of debate: Ontwikkelingen rondom het coronavirus.

Context: FvD is asking questions regarding the coronameasures.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Voorzitter. Het valt wel op dat er direct weer een mogelijkheid wordt aangegrepen om het vooral niet over de inhoud te hebben, maar over allerlei randzaken hieromheen. Vanzelfsprekend zal ik er heel graag even op reageren. Ik heb hier in de Kamer al vaker aangegeven dat naar mijn stellige overtuiging het coronabeleid zeer veel schade veroorzaakt. Er zijn hierdoor al zo veel mensen om het leven gekomen. Ondernemers hebben hun hele hebben en houden in rook zien opgaan. Ouderen zijn in eenzaamheid gestorven. De voorbeelden zijn eindeloos. **(Failing of the welfare state) (healthcare)** Mensen zijn van hun vrijheid beroofd. Wat daarbij een kernoverweging is voor Forum voor Democratie, is dat het niet zozeer slecht beleid is dat voortkomt uit de beste bedoelingen, maar dat al die vrijheidsbeperkende maatregelen worden opgelegd aan de bevolking onder valse voorwendselen. Onder het voorwendsel dat zij noodzakelijk zouden zijn om de volksgezondheid te beschermen. Nou, we zien in de praktijk dat de maatregelen op geen enkele manier het belang van de volksgezondheid dienen, sterker nog, onze volksgezondheid enorm schaden. **(failing of the welfare state) (healthcare)**

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Voorzitter. Om over het spelen op de bal in plaats van op de man te spreken: deze minister van Volksgezondheid noemt tegenstanders van de coronamaatregelen op spottende en kleinerende wijze "wappies". Dat is dehumaniserend. Dat hoort een minister van Volksgezondheid niet te doen. Dit is niet de minister van alle Nederlanders. Dit is alleen de minister van de gevaccineerde Nederlanders die alle maatregelen steunen. Dat is op de man spelen.

Als voorzitter van het Landelijk Netwerk Acute Zorg en het Landelijk Coördinatiecentrum Patiënten Spreiding beweerde deze minister eind 2020 dat de zorg niet kon worden opgeschaald wegens een tekort aan personeel. Maar ondertussen stuurde hij een kant-en-klaar ziekenhuisschip met minstens 500 bedden, inclusief personeel, van het kastje naar de muur. Het werd geweigerd. Om vervolgens een maand later met droge ogen het nieuws te verkondigen dat de reguliere zorg moest worden afgeschaald. Voorzitter, dit deugt van geen kant. En hoewel ik weinig goed van deze minister te verwachten heb, hoop ik dat hij, nu hij zijn felbegeerde baantje heeft bemachtigd, eindelijk eens in de spiegel kijkt en tot inzicht komt, en zich gaat realiseren dat hij als minister de belangen van de Nederlandse bevolking moet dienen en niet de belangen van de boven hem gestelde elitaire clubjes waar hij zo graag deel van wil uitmaken. **(Failing of the welfare state) (healthcare)** Want wat zou het mooi zijn als onze nieuwe minister van Volksgezondheid zijn ambtsperiode zou beginnen met de enig juiste maatregel: het afschaffen van alle coronamaatregelen, zodat we weer normaal uit eten kunnen of naar de bioscoop of het theater kunnen gaan. Zodat we weer gezellig en zonder angst met familie en vrienden kunnen omgaan. Zodat we weer zouden gaan leven.

Dank u wel.

Tweede Kamer, 49^e vergadering. (10 februari 2022).

[Plenaire verslagen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Title of debate: Startnota.

Context: FvD is giving a speech about the government debt.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Voorzitter. Vanaf de Tweede Wereldoorlog tot en met vorig jaar volgde Nederland een helder financieel beleid. De Staat moest niet meer uitgeven dan hij binnenkreeg. Een begrotingstekort was in normale tijden onwenselijk en de staatsschuld moest binnen de perken blijven, zodat we in tijden van nood konden ingrijpen. In de verkiezingscampagne is niet aan de burgers gevraagd of dit beleid moest worden herzien. Maar tijdens de formatie blijkt het 180 graden te zijn gedraaid. Het kabinet gaat meer geld uitgeven dan er binnenkomt en het gaat ook nog extra lenen, zodat de staatsschuld boven de 90% uit kan gaan komen. Waarom? Niet om de economie te steunen. Toen de economie inzakte door de coronamaatregelen, ging de regering geld uitgeven om de economie te stimuleren. Ook de EU ging dit doen. Nu gaat de regering opnieuw extra geld uitgeven, terwijl de inflatie al torenhoog is en de arbeidsmarkt krappere dan ooit. Intussen kunnen mensen geen huis kopen of huren en daalt de koopkracht door prijsstijgingen van energie, grondstoffen en gemeentelijke belastingen. **(Failing of the welfare state) (housing)**

Voorzitter. We begrijpen dit echt niet. Waarom gaat het kabinet opnieuw met tientallen miljarden strooien en zo de inflatie nog verder aanwakkeren? Wat is er aan de hand? Wij denken dat het nieuwe beleid een logisch gevolg is van wat je krijgt als je landen met totaal verschillende begrotingsculturen in één muntunie rommelt. De ECB moet de rente kunstmatig laag houden, veel te laag voor Nederland, om te voorkomen dat de Zuid-Europese landen met hun kolossale staatsschulden failliet gaan. Deze veel te lage rente zorgt niet alleen voor een enorme bubbel op onze huizenmarkt, hoge inflatie en lage pensioenen, maar maakt het voor onze Staat ook aantrekkelijk om net als de Zuid-Europese landen grote schulden op te bouwen. Die schulden zijn als puntje bij paaltje komt — dat hebben we gezien — uiteindelijk Europese schulden, omdat alle EU-landen ervoor moeten opdraaien. De ECB zal eurolanden niet failliet laten gaan, want dat betekent het einde van de euro.

Zo zitten we al jaren in een neerwaartse spiraal van alsmaar oplopende schulden en Zuid-Europese landen die zich op onze kosten verrijken. Met andere woorden, dankzij de euro heeft u een dure hypotheek. Dankzij de euro is er inflatie. Dankzij de euro gaat uw pensioen in rook op. Kortom, de bom is aan het barsten.

We zitten al jaren klem: gevangen in een muntunie. Voor heel Europa zou het het beste zijn als alle eurolanden prudent omgaan met hun overheidsfinanciën. Maar omdat uiteindelijk de ECB en de overige eurolanden garant staan voor elkaar, is het voor elk afzonderlijk land het voordeligst om enorme schulden aan te gaan en de rest daarvoor te laten bloeden. Wij vermoeden dat de regering denkt: dan geven wij ook maar lekker veel geld uit en gaan we zo veel mogelijk lenen.

In de Startnota konden wij echter geen duidelijke reden vinden voor deze draai van 180 graden in het financiële beleid. Daarom vragen wij de minister met nadruk of er misschien toch een andere reden was voor het loslaten van het zeven decennia lang streven naar een evenwichtige begroting. En zo ja, welke? Wij kunnen die namelijk niet bedenken. Grapje. Natuurlijk kunnen wij die bedenken. Deze enorme schuldenberg is namelijk noodzakelijk om een financiële reset door te voeren. Door ons in een net zo grote schuld te storten als de VS en Zuid-Europese landen zal er uiteindelijk maar één uitweg zijn: het kwijtschelden van alle schulden en de invoering van een nieuwe munt, een Europese digital currency. Rutte zal zeggen: we kunnen niet anders.

Maar dat is nog niet alles. Al die miljarden worden bijzonder slecht besteed. Sterker nog, ze worden verspild en over de balk gesmeten. Dat wil de regering ook nog eens doen via onduidelijke fondsen zodat deze Kamer, en dus de democratie, grotendeels buitenspel wordt gezet, zoals de Algemene Rekenkamer al waarschuwde. Dat is geen goed plan. **(failing of the welfare state)**

Wij hebben twee vragen aan de minister. Eén. Is er bij het opstellen van alle plannen ook gedacht aan de optie om burgers meer koopkracht te geven door belasting op inkomen en uitgaven te verlagen in plaats van de overheidsuitgaven te verhogen? Twee. Zo nee, zou de regering dit alsnog willen doen?

Voorzitter, tot slot. Mensen kunnen zelf hun geld beter besteden dan dat de overheid dit kan. Als we dan toch Italiaans financieel beleid voeren, laten we het dan ook net zo slim doen als de Italianen. Laten we dus minder belasting heffen. In plaats van een relatief rijke staat met veel private armoede te zijn, zoals Nederland is, moeten we bouwen aan een samenleving met rijke gezinnen en een arme staat, zoals het dus in Zuid-Europa gaat. Want arme burgers zijn ons eigen probleem, maar een arme staat is het probleem van heel Europa. Dat is hoe de Europese muntunie werkt en daarom zijn we voor een nextit.

Dank u, voorzitter.