

Hoofdstuk 3. Methodes

3.1 Interviews

Burgerwetenschap streeft naar het doorlopend betrekken van deelnemers in wetenschappelijk onderzoek, Erfgoed Gezocht wilde het betrekken daarom ook voortzetten na het digitale speur- en veldwerk door ze mee te laten denken over de verdere ontwikkeling van de monumenten. Daarom is er gekozen om interviews af te nemen met alle belanghebbenden rond het project, om deze mensen een stem te geven in de volgende stap van Erfgoed Gezocht.

De methode van interviews is gekozen omdat de opvattingen, ervaringen, overtuigingen en/of motivaties van een individu dan het best naar boven komen. Ze geven de geïnterviewde meer ruimte om dieper en gedetailleerder in te gaan op het onderwerp, in tegenstelling tot bijvoorbeeld vragenlijsten of emailcontact.

Voor dit onderzoek is gekozen voor een gestructureerd interview. Dit zijn mondeling afgenomen interviews waar een lijst met vooraf bepaalde vragen gesteld wordt, hier zit weinig tot geen variatie in om antwoorden zo makkelijk mogelijk te kunnen vergelijken (Gill et al., 2008, p. 291). Deze vragen zullen hierna nog toegelicht worden. Elk interview is opgenomen en is getranscribeerd in de bijlagen te vinden. Het overgrote deel van de interviews is afgenomen via Microsoft Teams of via telefonisch contact, met enkele stakeholders is fysiek afgesproken.

Er is geen vaste tijd gezet voor elk interview, zo kan de geïnterviewde zo veel of weinig zeggen als hij/zij comfortabel vindt. Hierdoor kon het gesprek ook uitwijken naar zijonderwerpen en konden langere toelichtingen en extra details worden gegeven.

3.2 Stakeholders

Zoals al eerder vermeld zijn er veel belanghebbenden betrokken bij het project, elk met andere prioriteiten en visies over waar de ontwikkeling van de grafheuvels, raatakkers en houtskoolmeilers heen moet gaan.

Op provinciaal niveau is gesproken met Sigrid van Roode, consultant archeologie bij de Provincie Gelderland; en Hester van den Ende, adviseur archeologie bij de Provincie Utrecht.

Op gemeentelijk niveau is gesproken met Harry Pape, gemeentearcheoloog voor de Gemeente Apeldoorn, Epe en Heerde; Maarten Wispelwey, regioarcheoloog Noord Veluwe, Samenwerkingsverband Noord Veluwe en voormalig gemeentearcheoloog van de Gemeente Apeldoorn; Peter Weterings, archeologisch adviseur voor de Gemeente Utrechtse Heuvelrug; Carmen

Harmsen, beleidsadviseur archeologie bij de Gemeente Ede; en Henk Jan Zwart, boswachter en erfgoedbeheerder bij de Gemeente Ermelo.

Op overheidsniveau is gesproken met José Schreurs, consultant archeologie bij Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed; en Seline Geijskes, landschap en cultuurhistorie adviseur bij Staatsbosbeheer.

Verder zijn er ook veel terreineigenaren en lokale stichtingen betrokken, zoals Michiel Purmer, specialist erfgoed en landschap bij Natuurmonumenten; Ciska van der Genugten, specialist natuur en cultuurhistorie bij Geldersch Landschap & Kastelen; Paul Vesters, beleidsmedewerker cultuurhistorie en erfgoed bij Utrechts Landschap; Anton Cruysheer, archeoloog en manager erfgoed bij Landschap Erfgoed Utrecht; en Wouter Verschoof-van der Vaart, adviseur archeologie bij Landschap Erfgoed Utrecht en Phd-onderzoeker aan de Universiteit Leiden.

En er is een lokale cultuurinstantie gesproken, namelijk Patrick Reeuwijk, directeur van Museum het Pakhuis in Ermelo.

Daarnaast is een belangrijke groep gesproken, de vrijwilligers. Dit zijn Janny Bas, Anja Bisschop, Gerard Heij, André Oostdam, Ben Teule, Wim Braakhekke en Willem Kuijpers. Al deze informatie gebaseerd op vraag 1 uit de interviews (zie 3.3 en de bijlagen).

De specifieke instanties zijn gekozen omdat zij het dichtst bij het project stonden en hiervan het meest hebben meegekregen. De geïnterviewde die de instanties vertegenwoordigen waren dan ook vaak contactpersoon tussen Erfgoed Gezocht en de instantie, en daardoor geschikt om te bevragen. Als zij geen contact persoon waren, dan waren zij wel aangesteld door de instantie zelf als de meest geïnformeerde persoon om mee te praten. Het is niet gelukt om een objectieve vertegenwoordiging vanuit de Universiteit Leiden te krijgen, de desbetreffende professor met expertise in dit vakgebied is niet ingegaan op de meerdere mails. De vrijwilligers zijn door Quentin Bourgeois aan mij doorgegeven, de selectie vrijwilligers omvat een scala aan vrijwilligers die allen het project anders hebben meegemaakt, alleen online, ook in het veld of via een werkgroep.

3.3 Vragen

Bij het maken van de vragen stond centraal dat ze omvattend moesten zijn voor mijn onderzoek, maar ook open, neutraal en begrijpelijk moesten zijn. Hierbij startte ik met vragen die makkelijk en snel te beantwoorden waren, zodat de geïnterviewde in het gesprek kon komen, om vervolgens door te gaan naar de diepere vragen.

Alle geïnterviewden hebben van tevoren de keuze gekregen om de vragen via email al eerder te ontvangen, om na te kunnen denken over de antwoorden, of dit juist niet te doen voor een spontaner

gesprek. Vanaf het eerste contact was voor elke geïnterviewde duidelijk welk onderwerp besproken zou worden en werd de optie voorgelegd om anoniem te blijven.

De volgende vragen zijn aan alle instanties gesteld:

1. Wie ben je? Welke institutie vertegenwoordig je?
2. Wat is je functie/betrokkenheid tot het project (geweest)?
3. Wat heb je gedaan binnen/voor het project?
4. Wat was je betrokkenheid tot vrijwilligers binnen het project?
 - Wat voor impact heeft dit gehad op je werk?
5. Wat vond je van de betrokkenheid van vrijwilligers binnen het project?
 - Wat vond je hier goed gaan en wat kon beter?
 - In hoeverre heeft dit het werk makkelijker/beter gemaakt?
6. In hoeverre heeft de verwerking van publiek in het onderzoek je werk beïnvloed?
7. Moet de publieke mening vaker meegenomen worden in de erfgoed ontwikkeling (van archeologische projecten)?
 - En welke groepen zijn dan belangrijk om meningen over te verzamelen?
8. Geef je prioriteit aan het behouden van natuur of het tentoonstellen van archeologie?
 - Staat dit in conflict met elkaar?
9. Wat is je mening over de kwestie openstellen of geheimhouden?
 - Openstellen voor publiek en educatie of geheim houden om te beschermen?
10. Hoe zie je de verdere ontwikkeling van de grafheuvels en raatakkers voor je?

En de volgende vragen aan de vrijwilligers:

1. Wie ben je?
2. Wat is je functie/betrokkenheid tot het project (geweest)?
3. Hoe ben in aanmerking gekomen met het project?
 - Wat was je motivatie om deel te nemen?
4. Wat heb je gedaan binnen/voor het project?
5. Hoe voelde je je betrokken bij het project?
6. Wat vond je van de betrokkenheid van vrijwilligers binnen het project?
 - Wat vond je hier goed gaan en wat kon beter?
7. Zou je willen dat meer archeologische projecten op deze manier het publiek verwerken in het onderzoek?
 - Was de manier van Erfgoed Gezocht hier goed voor? Of had iets anders beter aangesloten?
8. Zou je nog een keer meedoen aan dit of een soortgelijk project?

9. Moet de publieke mening vaker meegenomen worden in de erfgoed ontwikkeling (van archeologische projecten)?
 - En welke groepen zijn dan belangrijk om meningen over te verzamelen?
10. Geef je prioriteit aan het behouden van natuur of het tentoonstellen van archeologie?
 - Staat dit in conflict met elkaar?
11. Wat is je mening over de kwestie openstellen of geheimhouden?
 - Openstellen voor publiek en educatie of geheimhouden om te beschermen?
12. Hoe zie je de verdere ontwikkeling van de grafheuvels en raatakkers voor je?

3.4 Data analyse

De data opgedaan uit de interviews worden geanalyseerd aan de hand van thema's. Vanuit de gegeven vragen zijn verschillende thema's naar voren gekomen, ook zijn via de gesprekken zelf spontaan nog meer thema's opgebracht. Elk thema zal toegelicht worden, waarna standpunten van de geïnterviewde over dit thema gepresenteerd zullen worden. Vervolgens zullen de trends van de instanties en vrijwilligers toegelicht worden, hier is te lezen waar de prioriteiten van elke instantiegroep en de vrijwilligers liggen.