



Universiteit
Leiden
The Netherlands

“I want to apologise to the internet”: Strategisch manoeuvreren binnen de ‘YouTuber apology’

Casado Yanci, Sophie

Citation

Casado Yanci, S. (2024). *“I want to apologise to the internet”: Strategisch manoeuvreren binnen de ‘YouTuber apology’*.

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [License to inclusion and publication of a Bachelor or Master Thesis, 2023](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3765989>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

“I WANT TO APOLOGISE TO THE INTERNET”:
STRATEGISCH MANOEUVREREN BINNEN DE ‘YOUTUBER APOLOGY’

Sophie Casado Yanci

Masterscriptie

Linguistics

Faculteit der Geesteswetenschappen

Universiteit Leiden

Eerste lezer: Ronny Boogaart

Tweede lezer: Henrike Jansen

16 juni 2024

Samenvatting

De opkomst van YouTube-sterren brengt nieuwe manieren om je te verontschuldigen met zich mee. Deze verontschuldigen worden aangeboden binnen het zogenaamde actietype *YouTuber apology*. In deze scriptie wordt onderzocht welke strategische manoeuvres worden ingezet in YouTuber apologies om tot een verzoening te komen tussen de beledigers en beledigden. Daarnaast wordt er ook gepoogd antwoord te vinden op de vragen “Hoe is het mogelijk dat de naam van een actietype niet strookt met de daadwerkelijke inhoud?” en “Wat zijn dan *wel* de voorwaarden voor het actietype YouTuber apology?” Om deze antwoorden te vinden, wordt er een corpusonderzoek gedaan op basis van checklists die zijn opgesteld aan de hand van de theorieën beschreven in hoofdstuk 2. Als eerste wordt er een volledige uiteenzetting van het actietype YouTuber apology gegeven, om daarna, aan de hand van deze uiteenzetting, de strategische manoeuvres die gebruikt worden in de YouTuber apologies te duiden.

Al met al worden er twee strategische manoeuvres consequent gebruikt in de YouTuber apologies, namelijk het inspelen op de vriendschapsband met het publiek en het opwekken van medelijden door afbreuk aan het zelfbeeld. Deze strategische manoeuvres zijn beide van de categorie “aanpassing aan het publiek” en spelen specifiek in op de band die YouTubers hebben met hun fans. Het is dus meer van belang dat ze verantwoording afleggen aan hun fans, dan dat ze hun verontschuldiging aanbieden aan de originele beledigden. Daarnaast is het zo dat een actietype een naam krijgt van het publiek en niet van onderzoekers. Hierdoor is het mogelijk dat de naam van een actietype niet strookt met de inhoud ervan. Het is van belang om in het achterhoofd te houden dat een actietype niet gelijk is aan een taalhandeling. Wanneer een onderzoeker de randvoorwaarden van een actietype onderzoekt, is het dus aan hen om cultureel bepaalde randvoorwaarden te omarmen en niet om ze uit te sluiten.

Inhoud

1	Introductie.....	5
2	(Publieke) Verontschuldigen: een uiteenzetting.....	6
2.1	Prototypische verontschuldigen.....	6
2.2	Publieke verontschuldigen.....	8
2.2.1	Onderdelen van de publieke verontschuldiging.....	8
2.2.2	Een argumentatieve benadering van de publieke verontschuldiging.....	9
2.2.2.1	Het meningsverschil.....	9
2.2.2.2	Het ideaalmodel van de kritische discussie.....	10
2.2.2.3	Strategisch manoeuvreren.....	10
2.2.2.3.1	De Tactieken van Kampf.....	11
2.2.2.3.2	De Elementen van Koehn.....	12
2.2.2.4	Het communicatief actietype.....	14
3	Methodologie.....	16
3.1	Corpus.....	16
3.2	De beperkingen en mogelijkheden van het actietype vaststellen.....	17
3.3	Analyse van de strategische manoeuvres binnen het actietype.....	20
4	Het Actietype: De YouTuber apology.....	22
4.1	Het Speelveld.....	22
4.2	De Spelers.....	23
4.2.1	De YouTubers.....	23
4.2.2	De Fans.....	24
4.2.3	Het Publiek.....	25
4.2.4	De Sponsors.....	26
4.2.5	De Werknemers.....	27
4.3	De Spelregels.....	28
4.3.1	Het standaard meningsverschil bij de YouTuber apology.....	28
4.3.2	De institutionele randvoorwaarden.....	28
4.3.2.1	Het institutionele punt.....	29
4.3.2.2	De geconventionaliseerde normen.....	29
4.3.2.2.1	Primaire geconventionaliseerde normen.....	29
4.3.2.2.2	Secundaire geconventionaliseerde normen.....	30

4.4 Het Verloop van het Spel	31
4.4.1 Initiële situatie.....	31
4.4.2 Remedie	32
4.4.3 Verzoening.....	34
5 Het Spel: Strategisch Manoeuvreren binnen de YouTuber apology.....	36
5.1 Strategisch manoeuvreren met de Tactieken van Kampf.....	36
5.1.1 Misbruik maken van de semantische verontschuldigingsvormen.....	36
5.1.2 Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	37
5.1.3 Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	39
5.1.4 Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger.....	39
5.2 Strategisch Manoeuvreren met de Elementen van Koehn	40
5.2.1 Ethos.....	41
5.2.2 Pathos	42
5.2.3 Logos.....	44
5.3 Vergelijking Tactieken van Kampf en Elementen van Koehn	44
5.4 Strategisch Manoeuvreren met andere soorten argumentatie	45
6 Conclusie	47
7 Discussie.....	48
Bibliografie.....	50
Appendix	53

1 Introductie

Iedereen maakt wel eens fouten. Wanneer iemand beledigd wordt, is het netjes om een verontschuldiging aan te bieden. Dit gebeurt niet alleen op persoonlijke basis, maar een verontschuldiging kan ook publiek zijn. Bijvoorbeeld als politici over de schreef gaan of een bekende Nederlander een fout begaat, kan het zijn dat zij publiekelijk een verontschuldiging willen overbrengen. De opkomst van YouTube-sterren, zogenaamde YouTubers, brengt een grote hoeveelheid nieuwe vergrijpen en daarbij behorende verontschuldigingen met zich mee. Deze publieke verontschuldigingen worden door het publiek *YouTuber apologies*¹ — YouTuberverontschuldigingen — genoemd. Ze lijken anders dan andere publieke verontschuldigingen te zijn, ze hebben immers van het publiek een eigen naam gekregen. Wanneer een bepaald soort uiting een zo goed als vast ‘format’ heeft en een eigen naam krijgt, kan dit een actiotype genoemd worden (Van Eemeren en Houtlosser 2006).

De verontschuldigingen binnen dit actiotype worden, net zoals bij andere verontschuldigingen, voorzien van argumentatie. Dit kan argumentatie zijn om de verontschuldiging aannemelijker te maken, maar ook om de verantwoordelijkheid voor het vermeende vergrijp te ontduiken. Door de hedendaagse interesse voor YouTubers en hun vergrijpen, is het interessant om te bekijken op welke manieren de YouTubers hun verontschuldigingen onderbouwen. In deze scriptie wordt onderzocht welke strategische manoeuvres worden ingezet in YouTuber apologies om tot een verzoening te komen tussen de beledigers en de beledigden. Om antwoord hierop te vinden, wordt in deze scriptie eerst het actiotype ‘YouTuber apology’ uiteengezet. Naar aanleiding van deze uiteenzetting wordt bekeken op welke manier de YouTubers strategisch manoeuvreren om hun verontschuldigingen te beargumenteren en aanvaardbaar te maken — als er überhaupt verontschuldigingen voorkomen in de video’s. Ook video’s zonder daadwerkelijke verontschuldigingen worden namelijk YouTuber apologies genoemd door het publiek. Hoe is het mogelijk dat de naam van een actiotype niet strookt met de daadwerkelijke inhoud? Wat zijn dan de voorwaarden voor het actiotype YouTuber apology, als het niet van belang is dat de uiting een verontschuldiging bevat? Door middel van een corpusonderzoek wordt gepoogd antwoorden te vinden op deze vragen.

In hoofdstuk 2 wordt een uiteenzetting gegeven van (publieke) verontschuldigingen, om zo een theoretische basis te leggen voor het onderzoek. Daarna, in hoofdstuk 3, beschrijf ik de methode van het onderzoek. Ik leg uit hoe het corpus tot stand is gekomen, hoe het actiotype begrenst wordt en hoe de strategische manoeuvres binnen het actiotype geanalyseerd worden. In hoofdstuk 4 wordt het volledige overzicht van alle aspecten van het actiotype weergegeven. In hoofdstuk 5 licht ik de meestgebruikte strategische manoeuvres uit. Daarna volgen een conclusie en een discussie.

¹ Doordat in de volksmond ook binnen de Nederlandse taal het actiotype ‘YouTuber apologies’ wordt genoemd, wordt deze term aangehouden. Ook worden de Engelse grammaticaregels aangehouden voor de vervoeging van de term.

2 (Publieke) Verontschuldigen: een uiteenzetting

Verontschuldigen zijn taalhandelingen. Dit betekent dat er grenzen zitten aan wat wel en wat niet een verontschuldiging is. In dit hoofdstuk zet ik uiteen wat een verontschuldiging inhoudt en wat de grenzen en beperkingen van de taalhandeling zijn. Ook zal ik uitleggen hoe een publieke verontschuldiging in elkaar steekt en verschilt van een persoonlijke verontschuldiging, omdat de YouTuber apology een specifiek subtype is van een publieke verontschuldiging.

2.1 Prototypische verontschuldigen

Een verontschuldiging is een taalhandeling met afgebakende grenzen waaraan voldaan moet worden, om zo een daadwerkelijke verontschuldiging aan te bieden. Deze grenzen zijn de zogenaamde geslaagdheidsvoorwaarden. De geslaagdheid van een taalhandeling hangt af van vier aspecten, namelijk 1) de propositionele inhoudsvoorwaarde, 2) de voorbereidende inhoudsvoorwaarde, 3) de oprechtheidsvoorwaarde en 4) de essentiële voorwaarde (Searle 1969). Hoekstra (2023) stelt in haar scriptie, op basis van eerder samengestelde geslaagdheidsvoorwaarden van verontschuldigen door Owen (1983), Ogiermann (2009) en Murphy (2015), de geslaagdheidsvoorwaarden van verontschuldigen op. Deze zijn te zien in Tabel 1.

Propositionele inhoudsvoorwaarde	(De consequenties van) een actie in het verleden, het heden of een nagenoeg zekere toekomst gedaan door de spreker of iemand die door de spreker wordt vertegenwoordigd.
Vorbereidende inhoudsvoorwaarde	De spreker gelooft dat de actie schadelijk is voor de hoorder.
Oprechtheidsvoorwaarde	De spreker heeft spijt van de actie of de consequenties van de actie.
Essentiële voorwaarde	De uiting geldt als een excuus.

Tabel 1: Geslaagdheidsvoorwaarden van verontschuldigen (Hoekstra 2023)

Naast de geslaagdheidsvoorwaarden van een verontschuldiging zijn er ook andere aspecten die van belang zijn voor een verontschuldiging. Deutschmann (2003, 44-5) stelt vier componenten op die van belang zijn bij een prototypische verontschuldiging:

1. De ‘belediger’: degene die zich verantwoordelijk voelt voor het vergrijp waarvoor verontschuldigd moet worden;
2. De ‘beledigde’: degene die het slachtoffer is van het vergrijp. Deze persoon hoeft zichzelf niet als slachtoffer te zien om een verontschuldiging te krijgen;
3. Het ‘vergrijp’: de actie waar een verontschuldiging voor nodig is;
4. De ‘remedie’: de uiting van,
 - én erkenning van het vergrijp van de belediger tegenover de beledigde;
 - én acceptatie van de verantwoordelijkheid vanuit de belediger;
 - én een spijtbetuiging vanuit de belediger. Dit laatste punt wordt weergegeven door semantische vormen als “sorry”, “het spijt me”, “vergeef me” en “excuses”.

Bij punt 4 is het voor Deutschmann van belang dat alle drie de genoemde aspecten van de remedie terug te vinden zijn in de verontschuldiging, omdat deze essentieel zijn voor het herkennen ervan (2003, 45). Een volledige remedie bevat dus altijd deze drie aspecten, anders is deze niet geslaagd. Volgens Deutschmann (2003) is een prototypische verontschuldiging niet volledig als dus niet al deze componenten, de belediger, de beledigde, het vergrijp en de remedie, terug te vinden zijn in de verontschuldiging. Vanaf heden wordt in deze scriptie de terminologie van Deutschmann (2003) aangehouden om de verschillende partijen en componenten van een verontschuldiging aan te duiden.

Naast deze vier prototypische componenten onderscheidt Deutschmann ook nog drie verontschuldigingvormen die buiten de prototypische taalhandeling vallen (2003, 46). Deze voldoen wel aan de vier bovengenoemde componenten, maar zijn om verschillende redenen niet prototypisch. Dit zijn:

1. 'Formele' verontschuldigen: standaard uitingen waar het vergrijp miniem is en de verontschuldiging een routinematige respons is. Bijvoorbeeld, "sorry" zeggen na niezen;
2. 'Formele' verontschuldigen met een extra functie: een uiting zoals in 1, maar dan met een extra functie toegevoegd. Zoals een "pardon" voor het vragen van de aandacht;
3. 'Gezichtsaanvallende' verontschuldigen: een verontschuldiging waar de remedie in twijfel getrokken kan worden. Bijvoorbeeld in een sarcastische uiting als "Het spijt me dat je dit niet begrijpt."

Deze niet-prototypische verontschuldigingvormen worden buiten beschouwing gelaten in deze scriptie, omdat ze dus niet gelden als prototype van de taalhandeling.

Dit samennemend is het dus van belang dat de belediger spijt betuigt tegenover de beledigde en de belediger gelooft dat het vergrijp schadelijk is of was voor de beledigde. In andere woorden kunnen we hier ook zeggen dat een belediger, die een verontschuldiging aanbiedt aan een beledigde, het plegen van het vergrijp (en/of de consequenties daarvan) toegeeft. Er kan geen verontschuldiging zijn als de belediger dit niet toegeeft, omdat er dan niet wordt voldaan aan de geslaagdheidsvoorwaarden van een verontschuldiging.

Battistella (2014) geeft nog een ander belangrijk aspect van een verontschuldiging. In zijn theorie stelt hij dat het succes van een verontschuldiging niet alleen afhangt van de woorden en de intentie van de belediger, maar ook hoe bereid de beledigde is tot verzoening. De woorden en intentie van de belediger maken hier dus niet uit als de beledigde geen mogelijkheid tot verzoening meer ziet. Battistella (2014, 20) ziet een verontschuldiging als een sequentie van een aantal stappen, zie Figuur 1.

1. *Vergrijp van de belediger naar de beledigde.*



2. *Oproep tot een verontschuldiging:*

- beide partijen zitten op één lijn omtrent het vergrijp.

Verontschuldiging vanuit de belediger:

- het benoemen van het vergrijp en excuses aanbieden met de semantische vormen.

Respons vanuit de belediger:

- het accepteren, afwijzen of ter discussie stellen van de verontschuldiging.



3. *Verzoening tussen de belediger en de beledigde.*

Figuur 1: Verontschuldigingen volgens Battistella (2014)

De geslaagdheidsvoorwaarden van Hoekstra (2023) bevinden zich alleen in de stap ‘Verontschuldiging vanuit de belediger’ van Battistella. Hierdoor hangt volgens de geslaagdheidsvoorwaarden de geslaagdheid van de uiting alleen af van deze stap binnen de sequentie. Battistella breidt deze theorie uit door te zeggen dat een verontschuldiging in iedere stap binnen de sequentie kan falen. De andere stappen in de sequentie zijn evengoed van belang voor het slagen van de uiting en moeten dus ook geanalyseerd worden.

2.2 Publieke verontschuldigingen

Binnen de taalhandeling ‘verontschuldiging’ bevinden zich twee subtypen; de publieke en de persoonlijke verontschuldiging. In het vervolg van deze uiteenzetting wordt alleen aandacht besteed aan de publieke verontschuldiging. De YouTuber apology is immers een publiek fenomeen dat iedereen met een internetverbinding kan bekijken.

2.2.1 Onderdelen van de publieke verontschuldiging

Doordat een publieke verontschuldiging een subtype is van de taalhandeling ‘verontschuldiging’, betekent dat, dat de hierboven geschetste geslaagdheidsvoorwaarden ook voor de publieke verontschuldiging gelden. De publieke verontschuldiging onderscheidt zich op verschillende manieren van de persoonlijke verontschuldiging. Leech (2014, 131-2) schetst vier componenten die van belang zijn voor de publieke verontschuldiging:

1. De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media (gesproken en/of geschreven);
2. De belediger en de beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon;
3. De belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere (grotere) groep mensen;

4. De verontschuldiging is vaak een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen.

Leech (2014, 132) benoemt ook dat de reguliere semantische vormen, zoals ‘sorry’ en ‘excuses’, die voorkomen in prototypische verontschuldigen vaak niet gebruikt worden in publieke verontschuldigen wanneer één enkel persoon voor een grotere groep spreekt. Het expliciet verontschuldigen kan namelijk juridische gevolgen hebben (Leech 2014). Het aanbieden van een verontschuldiging impliceert hier dan het toegeven van schuld. Dit is in strijd met eerder gevonden theorieën van Battistella (2014) en Deutschmann (2003). Zij zouden zeggen dat er dan geen sprake is van een volledige verontschuldiging, omdat aan één van hun voorwaarden voor het maken van een verontschuldiging niet voldaan wordt, namelijk het niet gebruiken van de semantische vormen. Een verklaring hiervoor kan zijn dat de publieke verontschuldiging, in tegenstelling tot de persoonlijke verontschuldiging, niet alleen wordt gebruikt om een verontschuldiging aan te bieden, maar ook om het imago van de belediger te herstellen (Kampf 2009).

2.2.2 Een argumentatieve benadering van de publieke verontschuldiging

In deze scriptie zal de pragma-dialectische argumentatietheorie van Van Eemeren en Grootendorst aangehouden worden. De keuze is op deze theorie gevallen, omdat via deze lens de strategische manoeuvres binnen het actietype het beste geduid kunnen worden. De pragma-dialectiek focust namelijk niet alleen op wat de overtuigingskracht van aangevoerde argumentatie is, maar vooral juist op het doel van argumenteren: het oplossen van het verschil van mening tussen de partijen (Van Eemeren en Snoeck Henkemans 2011). Bij het overbrengen van een verontschuldiging is het, zoals benoemd door Battistella (2014), essentieel dat de partijen tot een verzoening, en dus een oplossing, kunnen komen. Deze verzoening bij een verontschuldiging kan dus vergeleken worden met het oplossen van een verschil van mening uit de pragma-dialectiek. Dit betekent niet dat aspecten van andere argumentatieve benaderingen — retorica en logica — helemaal niet aan bod zullen komen. Zoals Zarefsky (2020) zegt, is het van belang om te kijken naar alle benaderingen en vanuit iedere benadering alles te benutten wat je nodig hebt om tot de meest volledige beschouwing van argumentatie te komen. Waar de ene theorie stopt, kan de andere een goede aanvulling zijn.

2.2.2.1 Het meningsverschil

Bij het analyseren van een betoog is het van belang om te kijken hoe het meningsverschil tussen de partijen in elkaar steekt, zo ook bij de publieke verontschuldiging. Al wanneer een partij alleen twijfels heeft over het standpunt van de andere partij is er sprake van een verschil van mening. In deze zin is het meningsverschil niet-gemengd. Wanneer een partij een andere mening heeft dan de andere partij (en er eventueel ook een partij twijfelt aan het originele standpunt), is er sprake van een gemengd meningsverschil (Van Eemeren en Snoeck Henkemans 2011, 19). Bij een publieke verontschuldiging is er door het grote platform van de publieke persoon die de verontschuldiging aanbiedt zo goed als altijd een grote groep beledigden. Daarnaast is het zo dat, door invloed van de media, de (grote) beledigde groep niet per se uit de mensen bestaat die in eerste instantie de

slachtoffers waren van het vergrijp (Ellwanger 2009). Hierdoor is er een grotere kans dat een publieke verontschuldiging een gemengd meningsverschil zal zijn, met zowel twijfelende beledigden als beledigden die een tegenovergestelde mening hebben dan de belediger. Doordat een publieke verontschuldiging in allerlei contexten en domeinen gebruikt kan worden als taalhandeling is er niet één lijn in te trekken of de meningsverschillen enkelvoudig of meervoudig zijn. Het ingenomen standpunt van de belediger bij het overbrengen van een verontschuldiging, is volgens Cheng (2016, 11) een standpunt op basis van zelfverdediging. De beledigden moeten hierbij wel open staan voor kritiek en, wanneer er genoeg bewijs geleverd is door de tegenpartij, moeten kunnen toegeven aan hun ongelijk.

2.2.2.2 Het ideaalmodel van de kritische discussie

Binnen de pragma-dialectiek wordt het oplossen van een meningsverschil weergegeven in het ideaalmodel van een kritische discussie waarin de stappen om tot een oplossing te komen uiteengezet worden (Van Eemeren en Snoeck Henkemans 2011). Het ideaalmodel is als volgt:

1. Confrontatiefase: in deze fase wordt vastgesteld dat een verschil van mening bestaat tussen de partijen;
2. Openingsfase: in deze fase wordt besloten dat de partijen gaan proberen om het geschil op te lossen en worden de uitgangspunten vastgesteld;
3. Argumentatiefase: in deze fase worden betogen gehouden door de partijen om hun standpunten te verdedigen, de andere partij hun argumentatie te weerleggen en te overtuigen;
4. Afsluitingsfase: in deze fase wordt vastgesteld in hoeverre het geschil is opgelost en ten gunste van wie.

Doordat dit een ideaalmodel is, en dus een benadering van de werkelijkheid, is het mogelijk om ook een publieke verontschuldiging in dit ideaalmodel te passen. De argumentatie bij de verontschuldiging valt bijvoorbeeld in de argumentatiefase. Wanneer een partij eventuele achtergrondinformatie geeft over het vergrijp, gebeurt dit in de openingsfase. Een echte afsluitingsfase zal in een publieke verontschuldiging niet snel bestaan, maar zou kunnen worden verwoord door een uiting van de beledigde als “excuses aanvaard”.

2.2.2.3 Strategisch manoeuvreren

Wanneer er sprake is van een discussie, is er logischerwijs ook sprake van de wens van de discussianten om hun tegenstander te overtuigen. Dit kan op verschillende manieren bereikt worden door middel van argumentatie. Zo ook als we kijken naar een publieke verontschuldiging. Wanneer men argumenteert, is het van belang dat men de dunne lijn tussen effectiviteit en redelijkheid bewandelt. Het is immers zo dat als iemand erg effectief is, de argumentatie zijn redelijkheid kan verliezen en dus *drogredelijk* kan worden. Andersom is eenzelfde soort geval, wanneer iemand overdreven redelijk is, verliest een argument zijn effectiviteit. Het bewandelen van deze lijn wordt strategisch manoeuvreren genoemd (Van Eemeren en Houtlosser 1999). Strategisch manoeuvreren

manifesteert zich in de vorm van zetten die binnen drie verschillende (overlappende) categorieën gedaan kunnen worden binnen een argumentatief discours. De categorieën zijn:

1. Topisch potentieel;
2. Aanpassen aan het publiek;
3. Presentationele middelen.

Partijen maken continu keuzes uit deze categorieën om zo het doel van de discussie — het verschil van mening oplossen — te bereiken. Bij het aanbieden van een publieke verontschuldiging wordt ook strategisch gemanoeuvreed. Kampf (2009) en Koehn (2013) stellen ieder een groep van veelgebruikte argumenten op die ingedeeld kunnen worden op basis van de categorieën van strategische manoeuvres.

2.2.2.3.1 De Tactieken van Kampf

Kampf (2009, 2269) geeft veertien tactieken voor het minimaliseren van de verantwoordelijkheid van de belediger bij het geven van een publieke verontschuldiging. Deze zijn onder te brengen in vier categorieën. De categorieën zijn te vinden in Tabel 2. Naast de categorieën zijn de bijbehorende tactieken te zien. Deze tactieken kunnen gebruikt worden om strategisch te manoeuvreren binnen de publieke verontschuldiging.

Categorie	Bijbehorende tactieken
1. Misbruik maken van de semantische verontschuldigingsvormen	<ul style="list-style-type: none"> • Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid • Niet-performatieve verontschuldiging: <ul style="list-style-type: none"> - uiten van welwillendheid om te verontschuldigen - beloven om te verontschuldigen - verwijzen naar een voorgaande (onvolledige) verontschuldiging
2. Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	<ul style="list-style-type: none"> • Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen • Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp • Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf • Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp (niet alles) • Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: ‘incident’, ‘schaden/pijn doen’, ‘woorden’, ‘fout’, ‘daarvoor’)
3. Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	<ul style="list-style-type: none"> • Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde • Eén specifieke beledigde kiezen • Algemene term gebruiken voor de beledigde
4. Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	<ul style="list-style-type: none"> • Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven) • Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger

Tabel 2: Categorieën en tactieken van Kampf (2009)

De tactieken van Kampf zorgen ervoor dat publieke figuren afstand kunnen nemen van het vergrijp, zonder gezichtsverlies en verlies van status in de publieke arena. Daarmee behouden zij dus de

vrijheid om toekomstige acties te kunnen ondernemen. De beledigers kunnen met de hulp van deze tactieken overkomen op de beledigden als personen met een moreel kompas en kunnen dus door middel van de verontschuldiging hun gezicht beschermen. De tactieken van Kampf kunnen gelijkgesteld worden aan strategische manoeuvres. Deze zijn ieder, soms met overlap, onder te brengen in de drie categorieën van zetten van Van Eemeren en Houtlosser.

De tactieken uit categorie 1 zijn strategische manoeuvres op basis van presentationele middelen. Tot deze categorie behoort dus bijvoorbeeld verschil tussen “Het spijt me” — wat performatief is — en “Ik zou graag mijn excuses willen aanbieden” — wat niet-performatief is. Beledigers kunnen kiezen welke vorm zij gebruiken. De tactieken uit categorie 2, 3 en 4 zijn in ieder geval strategische manoeuvres op basis van keuzes uit het topisch potentieel, maar sommigen, zoals het gebruik van algemene termen over het vergrijp, de beledigde en de belediger, kunnen ook ondergebracht worden onder manoeuvres op basis van presentationele middelen. Er wordt in deze categorieën steeds een keuze gemaakt uit de vele opties die de beledigers hebben om hun verontschuldiging te onderbouwen. Wanneer er bijvoorbeeld voor één specifieke beledigde wordt gekozen, wordt er ook expliciet niet gekozen voor andere beledigden. Hierdoor is dit een keuze uit het topisch potentieel. Alle tactieken kunnen ook worden beschouwd als aanpassingen aan het publiek. Er kunnen bij het gebruik van alle tactieken keuzes gemaakt worden op basis van wie de belediger op dat moment voor zich heeft.

2.2.2.3.2 *De Elementen van Koehn*

In Rhetorica van Aristoteles worden drie middelen van overtuigen onderscheiden; *ethos*, *pathos* en *logos*. Het samenwerken van deze drie middelen resulteert volgens Aristoteles in een goed betoog. De drie middelen berusten allemaal op verschillende aspecten waaruit zij hun overtuigingskracht halen. De middelen zijn, net als de tactieken van Kampf, ook goed in te delen in de drie categorieën van strategisch manoeuvreren. Koehn (2013) onderscheidt acht elementen van ethisch gezien goede publieke verontschuldigen en deelt deze in op basis van de drie middelen van Aristoteles. Deze zijn gebaseerd op zakelijke publieke verontschuldigen. In hoofdstuk 4 komt meer aan bod omtrent de aard van YouTubers en de relatie tussen hen en hun beledigers en waarom YouTubers ondernemers zijn.

Ten eerste, *ethos* is het beroep op de autoriteit en het karakter van de beledigers. Het charisma en de betrouwbaarheid van de beledigers worden hier vooropgesteld. *Ethos* is van nature van belang bij een publieke verontschuldiging, omdat het het straffende aspect veronderstelt. Na een verontschuldiging zien we namelijk dat het *ethos* van de belediger zo heropgebouwd wordt, dat die sociale macht verliest (Ellwanger 2009, 118-9). Dit is een straf op zich. Beledigers willen dat de beledigden hen zien als betrouwbare personen, om zo de kans op het slagen van hun verontschuldiging groter te maken. Echter, wanneer het *ethos* te vaak heropgebouwd is, is de kans dat de belediger onbetrouwbaar wordt geacht steeds hoger. Koehn (2013) onderscheidt binnen *ethos* drie elementen voor een ethisch goede verontschuldiging:

1. Zo snel mogelijk verontschuldigen;
2. Een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter hebben²;
3. Het creëren van een ondersteunende, consistente context.

Deze elementen zijn lastiger in te delen in de categorieën van Van Eemeren en Houtlosser dan de andere elementen van Koehn. De andere elementen hebben te maken met het talige aspect van de uiting, maar de elementen die onder ethos vallen gaan over de context van de uiting. De presentatie van de uiting heeft hier dus niet zozeer te maken met specifieke semantische keuzes, maar wel met keuzes in hoe en wanneer de uiting wordt gepresenteerd. Deze elementen van Koehn zijn in die zin dus te zien als een strategische manoeuvre op basis van presentationele middelen.

Ten tweede, pathos draait om het inspelen op de emoties van het publiek. Dit kan gelijkgetrokken worden met de strategische manoeuvre “het aanpassen aan het publiek” van Van Eemeren en Houtlosser. Volgens Koehn (2013, 254) voelt het publiek vaak de emoties boosheid en angst voorafgaand aan en tijdens het ontvangen van een verontschuldiging die zij verschuldigd zijn. De emoties die het publiek voelt tijdens de verontschuldiging, maar ook voordat de uiting is gedaan, zijn van belang voor het slagen van de verontschuldiging. Om de kans te vergroten dat de verontschuldiging geaccepteerd wordt, kan de spreker toenadering zoeken tot het publiek door hun emoties te respecteren, en daarmee hun emoties te sussen, en een gevoel van welwillendheid te creëren (Koehn 2013, 254). Koehns elementen binnen pathos zijn:

1. Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging;
2. Het uiten van empathie³;
3. Het nakomen van de verontschuldiging.

Als laatste, is logos de logische redenering binnen het betoog. Het beroept zich op de kennis die het publiek bezit over de werkelijkheid. De gegeven argumenten binnen een betoog vallen binnen dit middel. Dit middel is als het topisch potentieel van Van Eemeren en Houtlosser. Er wordt een specifieke keuze gemaakt over welke argumentatielijn de belediger aanvoert. De elementen van Koehn zijn voor logos als volgt:

1. Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt;
2. Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen.

Deze twee elementen zijn in strijd met de strategieën “Misbruik maken van de semantische verontschuldigingsvormen” en “Het vertroebelen van de aard van het vergrijp” van Kampf. De strategische manoeuvres om de verantwoordelijkheid te ontduiken en om een ethisch goede verontschuldiging te maken, staan hierin dus linea recta tegenover elkaar.

² Met dit element wordt bedoeld dat beledigers geen eerdere misstappen mogen hebben begaan, waarvoor zij zich nog niet verontschuldigd hebben.

³ Dit zijn volgens Koehn (2013) vooral uitingen waarbij de beledigers het expliciet maken, dat ze de gevoelens van de beledigden delen.

2.2.2.4 *Het communicatief actietype*

Bij communicatie binnen een argumentatief discours is er sprake van een communicatief actietype waarin de uitingen zich bevinden. Een actietype heeft te maken met de context waarin een taalhandeling geuit wordt. Volgens Van Eemeren en Houtlosser (2006) heeft het actietype als doel de strategische manoeuvres die van pas — of juist niet van pas — komen bij de argumentatie kenbaar te maken. Levinson (1979, 69) stelt dat een actietype bestaat op een schaal, van altijd min of meer hetzelfde — zoals een mis — tot altijd willekeurig — zoals een spontane ontmoeting in de supermarkt. Deze schaal gaat hand in hand met een andere schaal; een schaal die loopt van zeer formeel tot uiterst informeel. Aan de ene hand, beperkt een actietype welke taalhandelingen gebruikt mogen worden op een gegeven moment. Aan de andere hand, helpt een actietype om te bepalen hoe een uiting wordt opgevat in een gegeven situatie (Levinson 1979, 97). Ook benoemt Levinson het actietype als onderdeel van Wittgensteins (1958) *language games*, waarbij, om talige uitingen te kunnen duiden, deze altijd tegen een context uit het echte leven afgezet moeten worden.

Van Eemeren (2017) stelt twee onderzoeksdoelen op om tot de mogelijke manieren van strategisch manoeuvreren binnen een specifiek actietype te komen. Ten eerste, moeten de institutionele randvoorwaarden geïdentificeerd worden. De institutionele randvoorwaarden zijn het institutionele punt en geconventionaliseerde normen van het discours. Dit creëert samen een beeld waarin de mogelijkheden en beperkingen van het actietype duidelijk worden. Ten tweede, moeten de prototypische argumentatieve patronen geïdentificeerd worden. Deze kunnen aan de hand van de eerder geïdentificeerde institutionele randvoorwaarden tot stand worden gebracht. Daarnaast kunnen ook, om het kader compleet te maken, de initiële situatie, uitgangspunten, argumentatieve middelen, en uitkomst van het discours geanalyseerd worden. Als dit per discours steeds overeenkomt, leidt dat ook tot het afbakenen van een specifiek actietype.

Een communicatief actietype wordt niet alleen benoemd door een onderzoeker, maar ook doordat het publiek een naam geeft aan een actietype. Wat een actietype is, wordt cultureel bepaald. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een mis. Er horen bepaalde randvoorwaarden bij dit specifieke actietype, maar belangrijk is vooral dat de mensen die naar de mis luisteren dit actietype herkennen en benoemen als mis en hier consensus over vinden. Dit werkt dus cyclisch; wanneer het actietype een naam heeft gekregen, ontstaan er bepaalde verwachtingen voor dit actietype en vice versa. Wanneer prototypische randvoorwaarden geïdentificeerd worden door een publiek, is het mogelijk om het actietype onder te brengen onder een (reeds) bepaalde naam. Het is dus belangrijk wat het publiek van een bepaald discours vindt, om tot een analyse van het actietype te kunnen komen.

Wanneer de voorgaande theorie omtrent het actietype wordt toegepast op de publieke verontschuldiging is het natuurlijk van belang om de notie in acht te houden dat een publieke verontschuldiging in veel verschillende domeinen kan voorkomen. Het kan voorkomen in bijvoorbeeld het politieke domein, maar ook in het juridische domein. Het zou dus ook goed kunnen dat binnen de verschillende domeinen het institutionele punt en de geconventionaliseerde normen

verschillen. Van Eemeren (2017, 15) onderscheidt twee verschillende soorten institutionele randvoorwaarden: primair en secundair — waar primair officieel, formeel en procedureel is, en secundair onofficieel, informeel en substantieel is. In het ene domein (bijvoorbeeld het politieke) zullen de primaire institutionele randvoorwaarden naar waarschijnlijkheid meer van belang zijn en in het andere domein (bijvoorbeeld de YouTuber apologies) zullen er misschien nauwelijks primaire institutionele randvoorwaarden zijn. Iets wat wel overeen zal komen bij alle publieke verontschuldigingen is dat in ieder geval één van de institutionele punten zal zijn, dat de spreker een verontschuldiging wil overbrengen aan het publiek. Dit lijkt in lijn te zijn met de remedie van Deutschmann van de prototypische aspecten van een verontschuldiging. In hoofdstuk 4 zal de YouTuber apology als communicatief actietype uiteengezet worden.

3 Methodologie

In dit hoofdstuk stel ik de methode vast voor het begrenzen van het actietype YouTuber apology. Ten eerste leg ik uit hoe het corpus tot stand is gekomen. Daarna wordt de methode van de analyse besproken. De analyse wordt gedaan in twee fases. In de eerste fase worden door middel van checklists de beperkingen en mogelijkheden van het actietype geïnventariseerd. De checklists worden gebruikt om op een efficiënte manier een corpus van YouTube-video's te analyseren. Daarnaast wordt het corpus geanalyseerd op basis van een aantal van tevoren opgestelde vragen. De gevonden data worden met elkaar vergeleken om zo tot een compleet overzicht van het actietype te komen. Ook wordt in dit hoofdstuk de methode voor de tweede fase, het analyseren van de strategische manoeuvres binnen dit actietype, toegelicht.

3.1 Corpus

Het te analyseren corpus bestaat uit tien YouTube-video's, gepubliceerd tussen 2017 en 2023. De video's zijn uitgekozen door het zoeken van de zinsnede "YouTuber apology" op YouTube- en/of Google.⁴ Zowel resultaten die als individuele video omhoog komen, als resultaten die onderdeel van een afspeellijst zijn, worden beschouwd als een YouTuber apology. Zoals besproken in het voorgaande hoofdstuk, is het namelijk van belang dat het publiek vindt dat de video een YouTuber apology is.

Hierna is gekeken of het gevonden resultaat niet een ander soort video betrof, bijvoorbeeld een reactievideo van een andere contentmaker *over* YouTuber apologies of een (komische) compilatie van verschillende YouTuber apologies in één video. Daarnaast is het van belang dat iedere video in het corpus door een andere YouTuber gemaakt is, om zo problematiek in verband met bijvoorbeeld een eigen spreekstijl van een YouTuber tegen te gaan.

Ook moet de video gemaakt zijn door een YouTuber en niet door een ander soort beroemdheid. Maatstaven om te kijken of de video gemaakt is door een YouTuber zijn 1) heeft de persoon een (groot) aantal abonnees op YouTube, 2) publiceert de persoon regelmatig video's op hun YouTube-kanaal, en 3) komt de persoon voor op Wikipedias lijst van bekende YouTubers (Wikipedia 2024). Dit laatste is vooral relevant om te kunnen zien of de YouTuber bekend genoeg is. Tevens is het behoren tot deze lijst belangrijk, omdat ook ander soort beroemdheden (bijvoorbeeld Talkshowhosts die ook video's van hun uitzendingen op YouTube plaatsen) kunnen voldoen aan de eerste twee criteria. Het corpus is te zien in Tabel 3⁵. Ook is een uitgebreidere versie van het corpus te vinden in de appendix.

⁴ Een kanttekening hier is dat het YouTube-algoritme zijn keuzes onder andere baseert op eerder kijkgedrag. Hierdoor kan het zijn dat bij de één andere YouTuber apologies naar boven zullen komen dan bij de ander.

⁵ In Tabel 3 staat bij nummer 2 de naam 'Felix Kjellberg'. Dit is de echte naam van YouTube-gebruiker Pewdiepie. Wanneer hij in van de scriptie genoemd wordt, wordt hij aangeduid met zijn echte naam en niet zijn gebruikersnaam.

	Titel	YouTuber	Opmerking
1.	So Sorry.	Logan Paul	
2.	My Response	Felix Kjellberg	
3.	My Lipsticks	Jaclyn Hill	
4.	RACISM.	Jeffree Star	Reacties staan uit
5.	a long overdue apology	Tana Mongeau	
6.	Lets talk about the £1 video	Alfie Deyes	Verborgen voor publiek zonder link
7.	My Apology	Laura Lee	Offline gehaald door de maker
8.	hi.	Colleen Balinger	
9.	Taking Accountability	Shane Dawson	Reacties staan uit
10.	Let's talk	David Dobrik	Reacties staan uit

Tabel 3: Corpus

3.2 De beperkingen en mogelijkheden van het actietype vaststellen

In de eerste analysefase van dit onderzoek worden de beperkingen en mogelijkheden van het actietype YouTuber apologies aan de hand van een corpusanalyse en de eerste stap voor het analyseren van een actietype van Van Eemeren (2017) vastgesteld. Het corpus wordt geanalyseerd door per video meerdere vragen te beantwoorden die horen bij een aantal secties waaruit het actietype is opgebouwd; namelijk de categorieën: *Het Speelveld*, *De Spelers*, *De Spelregels* en *Het Verloop van het Spel*. De antwoorden op de vragen horen niet allemaal bij maar één categorie, maar overlappen. Sommige vragen worden beantwoord met behulp van bijbehorende checklists. De checklists zijn opgesteld aan de hand van de bevindingen in het vorige hoofdstuk. De te beantwoorden vragen zijn:

1. Komen de randvoorwaarden van de video's overeen?
2. Wie zijn de partijen en hoe houden zij verband met elkaar?
3. Hoe zit het verschil van mening in elkaar?
4. Bevat de video een (publieke) verontschuldiging?

Vraag 1 wordt niet beantwoord door middel van een checklist, maar door het benoemen van een aantal onderliggende aspecten van de video. Deze onderliggende aspecten zijn opgesteld aan de hand van de eerste stap voor het analyseren van een actietype van Van Eemeren (2017). De benoemde aspecten worden per video met elkaar vergeleken, om zo te zien wat de beperkingen en mogelijkheden van het actietype zijn. De te benoemen onderliggende aspecten zijn te vinden in Tabel 4. De verzamelde antwoorden op deze vraag dragen bij aan de categorieën *De Spelregels* en *Het Verloop van het Spel*.

Initiële situatie		
Institutionele randvoorwaarden	1. Institutionele punt	
	2. Geconventionaliseerde normen	Primaire normen
		Secundaire normen
Uitkomst		

Tabel 4: Aspecten begrenzing actietype

Vraag 2 wordt niet beantwoord met behulp van een checklist, maar door te kijken welke personen of instanties een aandeel hebben in het discours en op welke manier zij in verband staan met elkaar. Tevens wordt er onderzocht wie de partijen precies zijn. De verzamelde antwoorden op deze vraag dragen bij aan de categorie *De Spelers*.

Vraag 3 wordt beantwoord met behulp van Checklist 1. Deze checklist is te zien in Tabel 5. Naast het invullen van Checklist 1, wordt er om deze vraag te beantwoorden ook achtergrondinformatie over het vergrijp verzameld om zo een beeld te krijgen van wat de belediger heeft of zou hebben gedaan en of dit bewezen is of niet. Ook wordt er gekeken naar de reacties en hoeveelheid vind-ik-(niet-)leuks op de video's, om zo te kijken wat het waardeoordeel van het publiek is. Tevens wordt er onderzocht of de video's hun advertenties aan of uit hebben staan. Al deze aspecten bij elkaar zorgen voor een uitgebreid beeld van de video's en hun makers. Daarnaast wordt er ook gekeken naar, naast of het meningsverschil gemengd of ongemengd is, wie de twijfelaars, voorstanders en tegenstanders zijn. Als laatste, wordt er, naast of het meningsverschil enkel- of meervoudig is, ook onderzocht wat het standpunt of de standpunten van de YouTuber precies zijn. De verzamelde antwoorden op deze vraag dragen bij aan de categorieën *De Spelers*, *De Spelregels* en *Het Verloop van het Spel*.

	Ja	Nee
Gemengd		
Ongemengd		
Enkelvoudig		
Meervoudig		

Tabel 5: Checklist 1

Vraag 4 wordt beantwoord door middel van Checklist 2. Deze checklist is te vinden in Tabel 6. Om te onderzoeken of een video een (publieke) verontschuldiging bevat, wordt voor elke video de checklist ingevuld. De checklist is opgezet op basis van de geslaagdheidsvoorwaarden van een verontschuldiging, de verplichte componenten voor het maken van een verontschuldiging van Deutschmann, het schema van stappen binnen een verontschuldiging van Battistella, en de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech. De checklist is bewust breed

opgesteld, omdat iedere theorie in de sequentie de verontschuldiging als uiting een stap vergroot. Door al deze voorwaarden te bekijken, is het mogelijk om te zien waar de YouTuber apology eventueel stopt in het zijn van een (publieke) verontschuldiging. Wanneer ten minste één van de vragen, naast de vragen over componenten van Leech, binnen de checklist met “Nee” wordt beantwoord is er een mogelijkheid dat de verontschuldiging niet geslaagd is volgens één (of meer) van de theorieën. De componenten van Leech zijn van een minder zwart-witte aard dan de andere voorwaarden. De enige die essentieel is voor het maken van een publieke verontschuldiging, is dat de verontschuldiging plaatsvindt in het oog van de media. De andere drie componenten zijn niet essentieel, maar kunnen wel de mogelijkheden en beperkingen van het actiotype beïnvloeden. De verzamelde antwoorden op deze vraag dragen bij aan de categorie *Het Verloop van het Spel*.

		Ja	Nee	
Wordt er aan de geslaagdheidsvoorwaarden voldaan?	Propositionele inhoudsvoorwaarde			
	Vorbereidende inhoudsvoorwaarde			
	Oprechtheidsvoorwaarde			
	Essentiële voorwaarde			
Is ieder component van Deutschmann aanwezig?	Een belediger			
	Een beledigde			
	Een vergrijp			
	Een remedie	Erkenning van het vergrijp		
		Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp		
Gebruik van semantische vormen				
Wordt het schema van Battistella doorlopen?	Vergrijp van belediger naar beledigde			
	Oproep voor een verontschuldiging			
	Verontschuldiging vanuit belediger			
	Respons vanuit beledigde			
	Verzoening tussen belediger en beledigde			
Zijn de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech aanwezig?	De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media			
	Belediger en beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon			
	Belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere groep mensen			
	De verontschuldiging is een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen			

Tabel 6: Checklist 2

Wanneer alle vragen voor iedere video binnen het corpus beantwoord zijn, vindt er een vergelijking tussen de verkregen resultaten plaats. In acht houdende dat alle video's door de kijkers als YouTuber apology bestempeld zijn, vloeit hieruit de begrenzing van het actiotype voort.

3.3 Analyse van de strategische manoeuvres binnen het actietype

Nadat de begrenzing van het actietype is opgesteld, wordt, in de tweede fase, het corpus geanalyseerd op basis van de strategische manoeuvres die de spreker gebruikt om tot hun argumentatie te komen. De gevonden data worden gepresenteerd in *Het Spel*. De analyse zal gedaan worden door middel van een checklist opgesteld aan de hand van de bevindingen in het vorige hoofdstuk en de achtergrondinformatie gevonden bij de analyses uit 3.2. De checklist is te vinden in Tabel 7. In de appendix zijn per video alle ingevulde checklists te vinden.

			Ja	Nee
Tactieken van Kampf	Misbruik maken van de semantische verontschuldigungs-vormen	Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid		
		Niet-performatieve verontschuldiging		
	Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen		
		Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp		
		Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf		
		Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp, niet alles		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: ‘incident’, ‘schaden/pijn doen’, ‘woorden’, ‘fout’, ‘daarvoor’)		
		Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde		
		Een specifieke beledigde kiezen		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	Algemene term gebruiken voor de beledigde		
		Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven)		
		Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger		
	Elementen van Koehn	Ethos	Zo snel mogelijk verontschuldigen	
Het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter				
Het creëren van een ondersteunende, consistente context				
Pathos		Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging		
		Het uiten van empathie		
		Het nakomen van de verontschuldiging		
Logos		Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt		
	Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen			
Andere veelgebruikte strategische manoeuvres?				

Tabel 7: Checklist 3

De checklist is opgesteld als analysemodel op basis van veelgebruikte strategische manoeuvres in publieke verontschuldiging, gevonden in de literatuur. Dit zijn, ten eerste, de tactieken voor het minimaliseren van verantwoordelijkheid bij het aanbieden van een verontschuldiging van Kampf. Als deze tactieken vaak ingezet worden in het corpus, wordt er in de video's geprobeerd om de verantwoordelijkheid voor het vergrijp te ontduiken, terwijl er wel een verontschuldiging gemaakt wordt. Ten tweede wordt er gekeken of er gebruik wordt gemaakt van de elementen voor het maken van een ethische, zakelijke verontschuldiging van Koehn in het corpus. De elementen van Koehn zijn op hun beurt ingedeeld in de drie middelen tot overtuiging van Aristoteles. Hiermee kan worden gezien welke van de retorische middelen worden ingezet binnen de YouTuber apology. Ook zijn de verantwoordelijkheid ontduikende tactieken van Kampf en de ethische goede elementen van Koehn tegengesteld aan elkaar in hun doel. Door deze specifieke argumentatieve zetten te analyseren, is het interessant om te zien op welke kant van het "goed-kwaad"-spectrum de argumentatie in YouTuber apologies valt. Als er andere strategische manoeuvres naast die van Kampf en Koehn (veelvuldig) voorkomen in het corpus, zullen deze ook meegenomen worden in de resultaten.

Ondanks dat al eerder besproken is dat het vaststellen van een actietype cyclisch van aard is — de argumentatie beïnvloedt de beperkingen en mogelijkheden, die op hun beurt weer de argumentatie beïnvloeden —, is de keuze erop gevallen om eerst de beperkingen en mogelijkheden te analyseren en daarna de strategische manoeuvres te onderzoeken. Als er door het onderzoek naar strategische manoeuvres meer beperkingen en mogelijkheden aan het licht komen, worden deze logischerwijs ook meegenomen in de resultaten.

4 Het Actietype: De YouTuber apology

In dit hoofdstuk zal het actietype van de YouTuber apology worden begrensd. De YouTuber apology wordt meteen benoemd als een eigen apart actietype, dit komt omdat het een cultureel bepaalde eigen naam heeft gekregen. Kijkers van dit soort video's hebben besloten dat het type discours de naam "YouTuber apology" heeft. Doordat dit fenomeen een eigen naam heeft, lijkt het zich direct af te zetten tegen andere bestaande verontschuldiging. Iets wat een eigen term heeft gekregen, moet immers iets anders zijn dan soortgelijke uitingen. In dit hoofdstuk zal een overzicht worden gegeven wat dit actietype nu precies tot de YouTuber apology maakt. Dit zal gebeuren aan de hand van een aantal secties. De secties zijn als volgt: *Het Speelveld*, *De Spelers*, *De Spelregels* en *Het Verloop van het Spel*. De namen van de secties zijn gekozen op basis van Wittgensteins *Language games*, waar het talige discours gelijkgesteld wordt aan een spel. Op dezelfde manier zal ik ook het actietype conceptualiseren.

In de sectie *Het Speelveld*, wordt het antwoord op vraag 1 ("Komen de randvoorwaarden van de video's overeen?") bekeken. Er wordt in deze sectie gekeken wat de voorwaarden zijn van de locatie waar de uiting tot stand komt.

In de sectie *De Spelers* zullen de antwoorden op vraag 2 ("Wie zijn de partijen en hoe houden zij verband met elkaar?") en vraag 3 ("Hoe zit het verschil van mening in elkaar?") aan bod komen. Er zal een uiteenzetting volgen waarin de belangrijkste partijen individueel en in relatie tot elkaar besproken worden. Ook zal er per speler bekeken worden welk standpunt zij (vaak) innemen en welke houding zij hebben tegenover elkaars standpunt(en).

In de derde sectie, *De Spelregels*, worden de antwoorden op vraag 1 en vraag 3 besproken. De Spelregels staan voor de beperkingen en mogelijkheden dat het actietype biedt en bindt. De institutionele randvoorwaarden en de prototypische vorm van het meningsverschil worden hier behandeld. Er wordt hier gekeken naar hoe de YouTuber apology geuit wordt en hoe dit moet gebeuren om een YouTuber apology genoemd te kunnen worden.

In de vierde sectie, *Het Verloop van het Spel*, worden vraag 1, vraag 3 en vraag 4 ("Bevat de video een (publieke) verontschuldiging?") behandeld. Er wordt in deze sectie een overzicht gegeven van drie belangrijke aspecten van hoe een YouTuber apology verloopt. Dit zijn, ten eerste, het begin, waar de initiële situatie van een YouTuber apology wordt besproken. Ten tweede, het middenstuk, waar de remedie wordt besproken en er dieper wordt ingegaan op het wel of niet verplicht aanwezig zijn van een verontschuldig binnen het actietype. Als laatste wordt het eindpunt van het actietype besproken: de verzoening.

4.1 Het Speelveld

Om een spel te spelen, is er een speelveld nodig. Een spel wordt altijd op een eerder bepaald en afgesproken speelveld gespeeld. Een speelveld heeft bepaalde karakteristieken die er altijd moeten

zijn om een spel te kunnen spelen. Denk aan twee doelen bij voetbal, een driepuntslijn bij basketbal en een bord bestaande uit acht bij acht witte en zwarte vakjes bij schaken. Zodoende heeft een actietype ook een bepaald speelveld dat altijd overeen zou moeten komen. Dit speelveld maakt zich in eerste instantie kenbaar, doordat het actietype een bepaalde naam heeft gekregen. Er zijn dus gemene delers tussen al deze uitingen die ervoor zorgen dat het publiek deze karakteristiek vindt voor YouTuber apologies. Eén van de belangrijkste aspecten van de YouTuber apology is de locatie waar de uiting gedaan wordt. Het platform waarop de YouTuber apology wordt gepubliceerd, is namelijk altijd YouTube. Er wordt een video geplaatst door iemand die door het publiek bestempeld wordt als YouTuber op YouTube. Als de video op een ander platform wordt geplaatst, bijvoorbeeld Instagram, dan is het in essentie geen YouTuber apology meer. Op platforms zoals Instagram en X worden vooral reacties en parodieën op YouTuber apologies gedeeld voor entertainment. Ook kan het zijn dat een YouTuber apology op een ander platform wordt gedeeld, maar dit is dan altijd een herplaatsing van de originele YouTube-video op YouTube en nooit het origineel.

4.2 De Spelers

Om een spel te kunnen spelen, zijn er spelers nodig. De spelers kunnen behoren tot verschillende teams en deze teams hebben verscheidene verbanden met elkaar. Zo ook bij de YouTuber apologies. Er zijn verschillende spelers binnen dit actietype te onderscheiden die steeds opnieuw expliciet en impliciet aanwezig zijn; namelijk:

1. De YouTuber
2. De Fans
3. Het Publiek
4. De Sponsors
5. De Werknemers

Deze spelers hebben altijd een bepaalde verhouding tot elkaar, met als belangrijkste verhouding de verhouding van iedere speler tot de YouTuber. Niet alle spelers komen in iedere analyse expliciet aan bod. Wel is het zo dat ze allemaal in ieder geval impliciet van belang zijn.

4.2.1 De YouTubers

Een YouTuber is de persoon die de YouTuber apology video maakt. Zij hebben op YouTube een platform waar ze miljoenen mensen kunnen bereiken en het maken van YouTube-video's is één van hun grootste inkomstenbronnen. Het zijn van YouTuber is hun baan. Vooropgesteld neemt de YouTuber in apology video's altijd de rol aan van de belediger. Zij zijn degenen die óf het (vermeende) vergrijp hebben gepleegd óf ze zijn niet direct verantwoordelijk voor het (vermeende) vergrijp, maar spreken namens een andere groep mensen die het vergrijp hebben gepleegd. De YouTubers zijn immers de partij die de (eventuele) verontschuldiging maakt. Het vergrijp, dat een YouTuber gepleegd kan hebben en zich voor zou moeten verontschuldigen, kan vele vormen aannemen. Het kan gaan om fouten die in het verleden zijn gemaakt, bijvoorbeeld racistische uitingen in oude YouTube-video's, maar ook om recentere misstappen zoals het maken van een video waarbij er tactloos wordt omgegaan met mensen met een laag inkomen. Daarnaast is het ook

niet altijd duidelijk of een vergrijp daadwerkelijk gepleegd is. In Tabel 8 is een overzicht te zien van alle onderzochte YouTubers en hun (vermeende) vergrijpen.

	Titel	YouTuber	Vergrijp	Bewezen
1.	So Sorry.	Logan Paul	Lijken gefilmd in het Aokigahara bos in Japan	Ja
2.	My Response	Felix Kjellberg	Het n-woord gebruikt in een stream	Ja
3.	My Lipsticks	Jaclyn Hill	Eigen make-upproductenlijn heeft vele fundamentele productiefouten	Ja
4.	RACISM.	Jeffree Star	Racistische uitspraken in het verleden	Ja
5.	a long overdue apology	Tana Mongeau	Racistische uitingen en microagressies geuit in het verleden	Ja
6.	Lets talk about the £1 video	Alfie Deyes	Een video gemaakt over een dag leven met maar £ 1 die tactloos was naar mensen die het niet breed hebben	Ja
7.	My Apology	Laura Lee	Racistische opmerkingen gemaakt en foto's geplaatst om anderen te pesten	Ja
8.	hi.	Colleen Balinger	Een <i>groomer</i> zijn van tieners	Onduidelijk
9.	Taking Accountability	Shane Dawson	Racistische, seksistische en pedofiele uitingen in het verleden gemaakt	Ja
10.	Let's talk	David Dobrik	Seksuele intimidatie	Ja

Tabel 8: Inventarisatie van vergrijpen en of deze zijn bewezen

YouTubers zijn altijd voorstander van het ingenomen standpunt. Het standpunt dat wordt verdedigd, heeft te maken met het herstellen van hun imago en het toenadering zoeken tot het publiek. Het standpunt is in de vorm van óf “Ik heb spijt van het vergrijp” óf “Ik heb het vermeende vergrijp niet gepleegd”. YouTubers zijn degenen die een standpunt aandragen, nadat er een oproep is geweest vanuit het publiek tot een verontschuldiging. Degenen die zij beledigen zijn veelal een groepering. Voorbeelden uit het corpus zijn de groepen: mensen van kleur of kopers van defecte producten van een YouTuber. Wel is het zo dat een YouTuber vaak niet alleen hun verontschuldiging aanbiedt aan alleen diegenen die beledigd zijn. Meestal wordt het breder getrokken tot een verontschuldiging naar al hun publiek en hun fans, alsof zij ook de beledigden zijn. De YouTubers zijn spelers die altijd expliciet aanwezig zijn in de YouTuber apology.

4.2.2 De Fans

Fans van YouTubers zijn kijkers die geabonneerd zijn op het kanaal van de YouTuber en met regelmaat video's van de YouTuber bekijken. Sommige fans en YouTubers hebben een zogenaamde parasociale relatie met elkaar. Deze fans hebben hierbij een eenzijdige relatie gecreëerd met de YouTuber. Zij ervaren een “diepe connectie” met de YouTuber, maar deze is niet wederzijds (Horton en Wohl 1956). De YouTuber kent de fan als individu namelijk niet. Een voorname reden van de YouTuber om dit soort relaties met fans te koesteren is om deze fans als inkomstenbron te

gebruiken. Dit kan door middel van sponsordeals, het verkopen van hun eigen producten en door advertenties bij hun video's te plaatsen. Het vormen en bijhouden van dit soort parasociale relaties is, volgens Bogaards (2021, 370), prioriteit nummer één van een YouTuber. Een YouTuber is namelijk een soort zelfstandig bedrijf dat inkomsten moet vergaren. Dit soort relaties resulteren er logischerwijs in dat sommige fans het gevoel hebben dat ze recht hebben op verontschuldigingen van de YouTubers. Het is in die zin dan niets anders dan een goede vriend die een verontschuldiging moet aanbieden voor onredelijk gedrag. Daarnaast is er door de voorliefde voor de YouTuber vanuit de fans ook een grote kans dat er twijfel is onder fans of het vergrijp daadwerkelijk heeft plaatsgevonden en of de YouTuber wel of niet spijt heeft. De originele beledigden kunnen deel uitmaken van deze groep. Wanneer het vertrouwen in de YouTuber dusdanig is geschaad, kunnen de fans ook tegenstanders van het standpunt zijn. Onder de fans bevinden zich dus tegenstanders, voorstanders en twijfelaars bij het standpunt van de YouTuber. Voorbeeld 1 laat een uiting zien waarin de YouTuber de fans aanspreekt dat ze geen voorstanders moeten zijn van het gedrag van de YouTuber.

1. “For **my fans who are defending my actions, please don't**. They do not deserve to be defended.”
(Logan Paul 2018, 0:54-1:06)

4.2.3 *Het Publiek*

Het publiek is een bredere groep dan alleen de fans. Het zijn mogelijke kijkers van de video's van een YouTuber en mensen die niet per se iets afweten van de YouTuber als beroemdheid. Het publiek kan de originele beledigden bevatten, maar ook mensen die zelf niets te maken hebben met het vergrijp. Bij meerdere van de geanalyseerde video's waren er groeperingen die hun beklag deden over het vergrijp en opriepen tot verontschuldigingen vanuit de YouTuber, zonder dat zij de originele beledigden waren. Soms zijn dit bijvoorbeeld (YouTube-)beroemdheden of politici. Doordat deze individuen binnen de groep van het publiek zelf ook een groot platform hebben, is het ook mogelijk om met hun mening de mening van de rest van het publiek te beïnvloeden. Het publiek heeft een minder intieme relatie met de YouTubers in kwestie dan de fans van de YouTubers. Doordat het publiek een erg brede groep is, bestaat deze groep vooral uit tegenstanders en twijfelaars bij het standpunt van de YouTuber.

Soms worden er specifieke mensen/groeperingen vanuit deze categorie direct aangesproken. Een verontschuldiging kan dan direct aan ze worden aangeboden zoals in voorbeeld 2. In dit voorbeeld zien we YouTuber Logan Paul verschillende groepen uit het publiek direct aanspreken.

2. “I want to apologize to **the internet**. I want to apologize to **anyone who's seen the video**. I want to apologize to **anyone who has been affected or touched by mental illness or depression or suicide**, but most importantly I want to apologize to **the victim and his family**.”

(Logan Paul 2018, 0:40-0:54)

4.2.4 De Sponsors

YouTubers gebruiken sponsors als een van hun bronnen van inkomsten. Door sponsordeals te verwerken in hun video's verdienen zij geld. De deals kunnen uiteenlopen van het dragen van een bepaald merk tot het toevoegen van een kort reclameblok binnen hun video's. Wel moeten YouTubers volgens de richtlijnen van YouTube aangeven bij hun video of het een reclame bevat of niet. Sponsors kunnen het gedrag van YouTubers beïnvloeden. Een specifieke sponsor heeft namelijk specifieke wensen. Wanneer een YouTuber over de schreef gaat of iets doet wat een sponsor niet accepteert (bijvoorbeeld vloeken), kan het zijn dat een sponsor zich terugtrekt. Ook heeft een sponsor er het meeste baat bij om een YouTuber te sponsoren die goed bij hun publiek ligt en gemeenschappelijke waarden met hen deelt. Zo stijgt de kans dat de fans van de YouTuber het product van de sponsor zullen aanschaffen. Dit zou dan niet alleen gebeuren, omdat de fans het product goed vinden, maar ook omdat de fans hun favoriete YouTuber financieel willen ondersteunen.

Ook het platform YouTube is een soort sponsor. YouTube is in een bepaalde zin van het woord de werkgever van de YouTuber. Het bedrijf YouTube verschaft niet alleen het platform waarop de YouTubers hun werk kunnen publiceren, maar ook de mogelijkheid om geld te verdienen voor de YouTubers door het aanzetten van advertenties bij de video's. Wanneer een YouTuber de richtlijnen van YouTube overschrijft, kunnen deze advertentierechten, maar ook de rechten om überhaupt video's te plaatsen, worden ontnomen. Hiermee hebben sponsors, en bovenal YouTube, veel macht over het doen en laten van een YouTuber. Zij kunnen drastische beslissingen nemen over de bestaanszekerheid van de YouTuber, wanneer zij dat nodig achten.

Door het zakelijke karakter zullen de sponsors vaak pas een oordeel vellen als het vergrijp bewezen is. Hierdoor behoort deze groep tot de twijfelaars over het standpunt van de YouTuber. Na het uiten van een (niet geaccepteerde) verontschuldiging, zien we dat bij meerdere YouTubers uit het corpus hun sponsordeals en/of advertentierechten zijn ingetrokken. In Tabel 9 is een overzicht hiervan te zien.

	Titel	YouTuber	Sponsorsdeals en/of advertentierechten ingetrokken?
1.	So Sorry.	Logan Paul	Ja
2.	My Response	Felix Kjellberg	Ja
3.	My Lipsticks	Jaclyn Hill	Nee
4.	RACISM.	Jeffree Star	Nee
5.	a long overdue apology	Tana Mongeau	Ja, maar onduidelijk of dit een directe relatie heeft met het vergrijp
6.	Lets talk about the £1 video	Alfie Deyes	Nee
7.	My Apology	Laura Lee	Ja
8.	hi.	Colleen Ballinger	Nee
9.	Taking Accountability	Shane Dawson	Ja
10.	Let's talk	David Dobrik	Ja

Tabel 9: Sponsordeals en advertentierechten

Als laatste, sponsors zijn in de YouTuber apologies nooit expliciet van belang. Er wordt in de geanalyseerde video's niet aan ze gerefereerd, ondanks dat ze wel een belang hebben bij het wel of niet slagen van de verontschuldiging. Wel wordt er gerefereerd aan het stopzetten van advertenties bij de YouTuber apology, zie voorbeeld 3, en het doneren van het inmiddels vergaarde geld met de originele beledigende video, zie voorbeeld 4.

3. “this video is 100% **demonetized.**”
(Tana Mongeau 2020, video-beschrijving)

4. “[...] **all of the earnings** from that [offending] video, I'm in the process of sorting out and finding out the best place to **donate.**”
(Alfie Deyes 2018, 7:09-7:16)

4.2.5 De Werknemers

Als laatste is er de groep van de werknemers. Dit zijn mensen die een YouTuber in dienst heeft om taken voor hun uit te voeren. In de geanalyseerde video's wordt bijvoorbeeld gerefereerd aan een PR-team, zie voorbeeld 5, en een fabrikant van producten van een YouTuber, zie voorbeeld 6.

5. “Even though **my team** has strongly advised me to not say what I want to say.”
(Colleen Ballinger 2023, 1:18-1:24)

6. “I've been going through all the documentation and on the phone with **labs and chemists** and **the owner of my lab** and **my entire team** for several days.”
(Jaclyn Hill 2019, 0:38-0:45)

Naast deze werknemers zijn er ook vaak andere mensen in dienst van YouTubers, bijvoorbeeld video-editors en managers. Deze mensen worden niet expliciet benoemd in de YouTuber apologies, maar hebben ook belangen bij het slagen van de verontschuldiging. Aan de ene kant, als de verontschuldiging niet slaagt en de YouTuber als bedrijf kopje-onder gaat, gaan de werknemers met ze mee. Aan de andere kant is het ook zo dat werknemers misschien niet voor een YouTuber willen werken wanneer zij de verontschuldiging zelf niet willen accepteren. Wel is het zo dat, doordat de werknemers en YouTuber een persoonlijke band hebben, zij sneller accepteren dat de YouTuber oprecht is bij het aanbieden van hun verontschuldiging. Deze groep bestaat dus veelal uit voorstanders en twijfelaars.

4.3 De Spelregels

Ook de spelregels zijn bij een spel van belang. De spelregels zorgen ervoor dat er beperkingen en mogelijkheden zijn aan wat je allemaal wel en niet mag doen in het spel. Zonder spelregels is namelijk *alles* mogelijk. Denk bijvoorbeeld aan Yahtzee. Stel dat dit spel met veel meer dobbelstenen gespeeld zou mogen worden. Aan de ene kant is het dan veel makkelijker om punten te scoren door veel van hetzelfde aantal ogen te gooien, maar aan de andere kant wordt de kans om in één keer Yahtzee te gooien veel kleiner. Dit werkt ook zo met een actietype zoals de YouTuber apology. Bepaalde regels zorgen ervoor dat het argumentatieve potentieel beperkt wordt, maar diezelfde regels openen misschien ook juist deuren voor nieuwe insteken in de argumentatie.

4.3.1 Het standaard meningsverschil bij de YouTuber apology

Hoe een meningsverschil in elkaar steekt, is een van de uitgangspunten van het analyseren van argumentatie van de pragma-dialectiek. Het meningsverschil is bij de YouTuber apology enkelvoudig van aard. Het standpunt wat verdedigd wordt bij de YouTuber apology is of “Ik heb spijt van het vergrijp” of “Ik heb het vergrijp niet gepleegd”. In de appendix is per video te zien wat de standpunten waren.

Daarnaast is het meningsverschil in de YouTuber apology altijd gemengd. Zoals eerder beschreven in de vorige sectie, zijn er zowel twijfelaars als tegenstanders bij het standpunt van de belediger. Bij het standpunt “Ik heb spijt van het vergrijp” kan er getwijfeld worden aan de oprechtheid van de belediger. Argumenten worden aangevoerd door de belediger om deze twijfel aan hun oprechtheid weg te nemen. Tegenstanders denken bij voorbaat al dat de belediger onoprecht is. Bij het standpunt “Ik heb het vergrijp niet gepleegd” hebben twijfelaars twijfel of dit waar is en tegenstanders denken bij voorbaat dat het standpunt onwaar is. Er is hier dus een verschil in argumentatie op basis van het verdedigen van de oprechtheid van de belediger en argumentatie op basis van de waarheid.

4.3.2 De institutionele randvoorwaarden

De institutionele randvoorwaarden van een actietype worden gevormd door twee aspecten, het institutionele punt en de geconventionaliseerde normen.

4.3.2.1 *Het institutionele punt*

Het institutionele punt van de YouTuber apology is het reageren op de oproep voor een verontschuldiging van de beledigden (en een eventuele derde partij) door de belediger. Hoe de belediger daarop reageert kan verschillen. De oproep kan op de gewenste manier vervuld worden, dus door een daadwerkelijke verontschuldiging te geven, maar het kan ook op een ongewenste manier vervuld worden, dus door een verklaring te geven van het gedrag zonder verontschuldiging. Dit lijkt in strijd te zijn met de naam van dit actiotype, maar uit de analyses blijkt dat een verontschuldiging dus niet per se nodig is bij een YouTuber apology. Er is één video, de video van Colleen Ballinger, waarin geen verontschuldiging gegeven wordt door de belediger. Deze video wordt desondanks wel in de reacties bestempeld als een verontschuldiging, zie voorbeeld 7.

7. “Well, I have to hand it to her. This is the most original **apology video** I’ve seen.”
(garydellabate6846 2023)

Deze reactie op de video vergaarde 150.000 vind-ik-leuks. Dat zijn dus 150.000 individuen die het eens zijn met de reactie. Zij vinden deze video zonder verontschuldiging dus ook een YouTuber apology. Door deze gevonden data is het belangrijk dat we deze video niet uitsluiten, maar juist opnemen in de definitie van de YouTuber apology. Het is namelijk cultureel bepaald dat ook deze video onder de naam YouTuber apology valt. Om dus de gemene deler van het corpus te bepalen, is het van belang om te kijken wat wél overeenkomt tussen de video zonder verontschuldiging en de video’s met een verontschuldiging. Het feit dat het publiek een verontschuldiging verwacht voordat ze de video daadwerkelijk hebben gekeken, speelt hierin een grote rol. Een beledigde roept op tot een verontschuldiging, en wanneer er een reactie op deze oproep komt, verwacht deze ook dat een verontschuldiging daadwerkelijk gemaakt wordt. Hierom is, voor het institutionele punt, niet alleen de reactie op de oproep van het publiek relevant, maar ook het verwachtingspatroon van het publiek.

4.3.2.2 *De geconventionaliseerde normen*

De geconventionaliseerde normen zijn onder te brengen in twee categorieën: primair en secundair. Het bestaan van deze normen zorgt voor het beperken en mogelijk maken van het argumentatieve potentieel.

4.3.2.2.1 *Primaire geconventionaliseerde normen*

De primaire geconventionaliseerde normen zijn de richtlijnen van YouTube. De richtlijnen zorgen ervoor dat een YouTuber niet zomaar alles kan zeggen en laten zien in een video. Wanneer een YouTuber de richtlijnen overtreedt, kunnen advertentierechten of de mogelijkheid om video’s te publiceren worden ingetrokken. Er mag bijvoorbeeld geen gevoelige of gevaarlijke content geüpload worden (YouTube 2024a). Als een video de richtlijnen overtreedt, wordt deze offline gehaald door het bedrijf. Ook wordt er hierover een melding gestuurd naar de YouTuber. Na de

eerste melding volgen een waarschuwing en de consequenties die hierboven genoemd zijn. Als er binnen negentig dagen drie waarschuwingen zijn gegeven aan één YouTube-kanaal, wordt het YouTube-kanaal opgeheven. Wel kan er tegen elke waarschuwing en beëindiging bezwaar worden gemaakt. Het kan zijn dat deze dan worden ingetrokken na een herevaluatie (YouTube 2024b).

4.3.2.2.2 *Secundaire geconventionaliseerde normen*

De secundaire geconventionaliseerde normen zijn niet opgesteld door YouTube als bedrijf, maar zijn informeler. Deze hebben bijvoorbeeld te maken met hoe het bekijken en maken van YouTube-video's werkt, maar ook met hoe de banden tussen de spelers in elkaar zitten.

Ten eerste, de geconventionaliseerde normen op basis van het bekijken en maken van YouTube-video's. Er is een mogelijkheid tot de uiting redigeren. De uiting is niet live en het is mogelijk om de tekst en de visuele aspecten bij te werken. Wel is het zo dat kijkers met een scherpe blik het zal opvallen wanneer een video veel bewerkt is. Dit is te zien in voorbeeld 8, dit is een reactie op de video van Tana Mongeau.

8. “**237 edit cuts within 14 minutes and 47 seconds...** you really don't mean this apology, do you?”
(NellyTubeAwesomeURL 2020)

Ook is het mogelijk om eerst de video aan een groep te laten zien, om informatie te vergaren en daarna de video bij te werken. De video is openbaar en in principe door iedereen met een internetverbinding te bekijken, maar er is wel een optie om de video alleen beschikbaar te maken voor achttienjarigen en ouder. Het is mogelijk om de uiting op het moment dat het jou uitkomt online te publiceren, dus er is een mogelijkheid om de uiting te timen. In voorbeeld 9 is te zien hoe een YouTuber zelf hun video als “te laat” bestempelt.

9. “First and foremost, I want to apologize for **how long this video has taken**. There is no excuse, reason or thing I could say to make that okay and I want to take full accountability for that.”
(Tana Mongeau 2020, 0:00-0:06)

Mongeau had in deze instantie zelf in de hand wanneer zij een video had kunnen posten over het onderwerp.

Daarnaast kan de uiting ook op ieder gewenst moment weer offline worden gehaald. Wel is het hier belangrijk dat de video's ook door iedereen gedownload kunnen worden en daarna weer herplaatst kunnen worden. Eén van de video's uit het corpus is offline gehaald door de maker en daarna opnieuw geplaatst door een andere gebruiker. Een andere video is door de maker “verborgen”. Dit betekent dat je de video alleen nog maar kan zien als je in bezit bent van de link naar de video. De video zelf is niet meer te vinden op het profiel van de YouTuber, maar kan nog wel gevonden worden via afspeellijsten gemaakt door andere gebruikers. Als laatste is er de mogelijkheid om de

reacties op de video naar wens uit en aan te zetten. Dit is het geval bij vier van de tien video's uit het corpus.

Ten tweede, de geconventionaliseerde normen op basis van verbanden tussen de YouTuber en de andere spelers. Door de al eerder bestaande relatie die de YouTuber en fans samen hebben, is het mogelijk om in te spelen op die groep hun gevoelens. Dit is mogelijk, omdat er een gedeelde geschiedenis is tussen de fan en de YouTuber omtrent hoe de kijkersgemeenschap in elkaar steekt, de reguliere beleefdheidsnormen van de video's, *inside jokes* en uitingen die steeds terugkeren in de video's. Een voorbeeld is te zien in voorbeeld 10.

10. “Hey guys, welcome back to my channel.”
(Jaclyn Hill 2019, 00:00-00:01)

In voorbeeld 10 is te zien hoe Hill haar YouTuber apology video opent met dezelfde uiting als dat ze dat bij haar normale video's ook zou doen, ondanks de meer serieuze toon van deze video. Door deze uiting te doen, laat zij aan haar fans zien dat zij nog steeds dezelfde persoon is.

Verder zijn ook de afspraken die met sponsors zijn gemaakt van belang. Een YouTuber zal, naast de richtlijnen van YouTube, bijvoorbeeld niet alles mogen zeggen of doen van een sponsor en zal daarnaast ook hun imago willen bewaken, om zo nieuwe sponsoren aan te trekken. Ook zijn er ongeschreven regels over het niet kwaadspreken over de werknemers van de YouTubers in de apology video's, zodat de YouTubers deze werknemers niet verliezen of tegen zich in het harnas jagen.

Als laatste is het ook mogelijk om op andere platformen een (openbaar) gesprek aan te gaan met een YouTuber, bijvoorbeeld via Instagram. Ook kan een tegenstander reageren door middel van een eigen YouTube-video waarin diegene de argumenten van de YouTuber weerlegt. Een voorbeeld hiervan is een reactie-video van YouTuber Smokey Glow op de video uit het corpus van Tana Mongeau, met de titel “Tana Mongeau Will Never Stop Lying... *Apology Reaction*” (Smokey Glow 2020).

4.4 Het Verloop van het Spel

Een spel verloopt altijd op dezelfde manier. Er is een begin waar iedereen op één lijn komt te zitten over welk spel er gespeeld wordt, een middenstuk, en een eind waar er iemand als winnaar uit de bus komt. In deze sectie wordt het verloop van het actietype beschreven. Eerst wordt de initiële situatie behandeld, waarna de remedie aan de beurt is. Als laatste wordt de verzoening tussen de partijen besproken.

4.4.1 Initiële situatie

De initiële situatie bij de YouTuber apology kan gelijkgesteld worden aan de confrontatiefase van Van Eemeren en Snoeck Henkemans (2011), waarin er wordt vastgesteld dat een verschil van

mening bestaat tussen de partijen. In het actietype van de YouTuber apology wordt dit gedaan door een oproep tot verontschuldiging door het publiek. Het publiek dat om een verontschuldiging vraagt is het niet eens met de acties van de belediger. De uiteindelijke beslissing of er tot deze oproep wordt voldaan door de belediger ligt niet alleen bij de beledigden, maar ook bij alle andere spelers, behalve de belediger. De belediger vindt, door de aard van het posten van een YouTube-video, hun eigen uiting naar grote waarschijnlijkheid voldoende, maar heeft geen zeggenschap over het oordeel.

4.4.2 Remedie

De talige uiting van de verontschuldiging valt bij de YouTuber apology in het middenstuk. Dit middenstuk kan gelijkgesteld worden aan de argumentatiefase van Van Van Eemeren en Snoeck Henkemans (2011), waarin de argumentatie wordt aangevoerd door de verschillende partijen om de ander te kunnen overtuigen. In deze fase binnen de YouTuber apology, is alleen de belediger aan het woord.

Zoals eerder benoemd, bevatten niet alle video's een daadwerkelijke verontschuldiging. In deze sectie wordt uitgespit waarom dit het geval is. In zes van de tien geanalyseerde video's zit geen geslaagde verontschuldiging. In al deze gevallen wordt er geen volledige remedie gegeven. Er zijn in het geanalyseerde corpus drie opties te onderscheiden, te zien in Tabel 10.

	Erkenning van het vergrijp	Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp	Gebruik van semantische vormen
Volledige remedie	X	X	X
Onvolledige remedie		X	X
Geen remedie			

Tabel 10: Remedies in YouTuber apologies

In vier van de tien video's wordt een volledige remedie gegeven door de YouTuber. Dit betekent dat ze het vergrijp erkennen, door het vergrijp bijvoorbeeld bij naam te noemen, en verantwoordelijkheid te nemen voor het vergrijp, door bijvoorbeeld een ik-vorm te gebruiken in combinatie met het vergrijp (zie voorbeeld 11). Daarnaast maken ze ook gebruik van de semantische vormen die prototypisch zijn voor een verontschuldiging (zie voorbeeld 12).

11. “**Blackface was something that I did a lot**, like I did it a lot on my channel and there is no excuse for it. There’s literally no excuse.”
(Shane Dawson 2020, 3:17-3:26)
12. “**I’m so sorry. I am so sorry** to anybody that saw [me doing blackface].”
(Shane Dawson 2020, 4:04-4:08)

Voorbeeld 11 en 12 komen alle twee uit dezelfde video en laten de drie aspecten waaruit een volledige remedie bestaat zien. Dawson verontschuldigt zich voor meerdere vergrijpen, dus voor ieder nieuw vergrijp zal er dan wel opnieuw een erkenning voor het vergrijp geuit moeten worden en verantwoordelijkheid voor het vergrijp genomen moeten worden. Anders is de remedie niet compleet.

Naast een volledige remedie worden er ook onvolledige remedies gegeven in de video's. De onvolledige remedies bevatten niet alle drie de essentiële aspecten van een remedie, ze missen namelijk de erkenning van het vergrijp. Nergens in de video vertellen ze wat precies het (vermeende) vergrijp is. In voorbeeld 13 en 14 zijn uitingen te zien waar het vergrijp wordt aangestipt, maar er wordt niet in zijn volledigheid verteld wat er is gebeurd.

13. “[...] with the **Seth-situation**.”
(David Dobrik 2021, 1:08-1:10)
14. “I’m sorry if I’ve **let you down** and **things like that** won't happen again.”
(David Dobrik 2021, 2:06-2:09)

Wel nemen de YouTubers die een onvolledige remedie maken verantwoordelijkheid voor het vergrijp, ondanks de onduidelijkheid wat het vergrijp precies inhoudt, en gebruiken zij de semantische vormen om hun verontschuldiging te uiten (zie voorbeeld 15).

15. “**I** missed the mark with that one and **I'm really sorry**.”
(David Dobrik 2021, 2:06-2:09)

Door de ik-vormen in het voorbeeld, wordt er wel verantwoordelijkheid genomen, maar waarvoor is niet precies duidelijk. Ook is te zien dat de semantische vorm “I’m sorry” wordt gebruikt. Wanneer er geen volledige remedie wordt gegeven, wordt er ook geen schuld geïmpliceerd. Door het niet erkennen van het vergrijp, maar door er wel voor te verontschuldigen met de semantische termen en door er verantwoordelijkheid voor te nemen, worden de grenzen van het vergrijp vervaagd.

Ten derde is er ook een video waarin geen remedie gegeven wordt. Er is geen erkenning van het vergrijp, er wordt geen verantwoordelijkheid genomen voor het vergrijp en de semantische vormen worden niet gebruikt om een verontschuldiging aan te bieden. Hierdoor is er geen sprake van een verontschuldiging. Ook wordt er hierdoor niet aan de geslaagdheidsvoorwaarden voor een verontschuldiging voldaan. De uiting telt dus niet als een verontschuldiging. Als er geen verontschuldiging wordt gegeven, wordt er ook geen schuld geïmpliceerd vanuit de YouTuber. Zoals eerder benoemd, wordt deze video, ondanks dat er in deze video geen remedie wordt gemaakt, wel als YouTuber apology beschouwd.

Naast dat er in de video zonder remedie niet aan de geslaagdheidsvoorwaarden wordt voldaan, is er ook een andere geslaagdheidsvoorwaarde die misschien niet altijd wordt vervuld: de oprechtheidsvoorwaarde. Voor het vervullen van de oprechtheidsvoorwaarde is het van belang dat de belediger spijt heeft van het vergrijp. Alleen is dit onmogelijk te analyseren, omdat het niet precies duidelijk is wat er in het hoofd van de belediger omgaat. De belediger kan namelijk ook onoprecht zijn in het betuigen van spijt. Als dit aan het licht komt, dan is de verontschuldiging niet geslaagd.

4.4.3 Verzoening

Volgens Battistella (2014) is een mogelijk tot verzoening essentieel voor het slagen van een verontschuldiging. De beledigers moeten hun best doen om een volledige verontschuldiging over te brengen en de beledigden moeten openstaan om deze verontschuldiging te accepteren. Dit kan gelijkgesteld worden aan de afsluitingsfase van Van Eemeren en Snoeck Henkemans (2011), waarin wordt vastgesteld in hoeverre het geschil is opgelost en ten gunste van wie. Het is alleen bij de YouTuber apology niet per se mogelijk om tot deze verzoening te komen. In deze sectie wordt dieper ingegaan op de aanvaarding of afwijzing van een verontschuldiging in de context van de YouTuber apology.

Vooropgesteld is er dus een (vermeend) vergrijp gepleegd door de belediger en de beledigde wil daarvoor een verontschuldiging krijgen. Hierna is de beslissing aan de partijen die niet de belediger zijn om te oordelen of deze verontschuldiging voldoende was. Deze beslissing is dus niet alleen aan de beledigden, maar ook aan een derde partij; het publiek. Wat deze initiële situatie interessant maakt, zoals hierboven ook al benoemd, is dat de belediger niet per se daadwerkelijk een verontschuldiging hoeft te maken om aan de wens van de beledigde te voldoen. Wat de uitkomst is van het discours is namelijk in iedere analyse onduidelijk. Er is geen eenduidige manier om te zien of de verontschuldiging aanvaard wordt, behalve door te kijken naar de reacties onder de video's en de vind-ik-(niet-)leuks.

Bij het plaatsen van een YouTube-video is het mogelijk om reacties onder je video en vind-ik-(niet-)leuks bij je video uit te schakelen. Dit is bij vier van de tien geanalyseerde video's het geval. Door het uitschakelen van de reacties wordt de mogelijkheid tot verzoening tussen beledigde en belediger lastiger gemaakt. Wanneer de reacties bekeken worden bij video's waar deze wel nog aan staan, is het niet altijd even gemakkelijk om een conclusie te trekken over wat het waardeoordeel van het publiek is over de video. Het is bijvoorbeeld mogelijk om (negatieve) reacties te verwijderen onder je eigen YouTube video's. Ondanks het bovenstaande is het zo dat er in de reacties op de video's waar deze nog aan staan een consensus in het waardeoordeel. In de appendix staat een overzicht van de waardeoordelen van het publiek ten opzichte van de video's.

Dat gezegd hebbende, moet deze data dus met een korrel zout genomen worden, omdat de YouTuber (negatieve) reacties kan verwijderen. Wel is het interessant om te zien dat er weinig

positieve reacties te vinden zijn bij overwegend negatieve reacties en vice versa. Reacties kunnen, net als de video's, ook een vind-ik-leuk of vind-ik-niet-leuk krijgen van andere kijkers. Wanneer de reacties gesorteerd worden op "beste reacties" komen de reacties met de meeste vind-ik-leuks bovenaan te staan. Wanneer er op deze manier gesorteerd wordt, zijn de reacties erg homogeen van aard. De andere sorteroptie is op "nieuwste reacties". Wanneer er op deze manier gesorteerd wordt, komen er meer reacties met een tegengesteld waardeoordeel bovendrijven, zie voorbeeld 16 voor een voorbeeld van een positief oordeel en voorbeeld 17 als voorbeeld van een negatief oordeel. Deze reacties zijn beide geplaatst onder de video van Felix Kjellberg.

16. “-no crying
-no bullshit
-straight to the point
-didn't beat around the bush
-owned up to it
Exactly what an apology should be
We owe this man some backpay” (28.000 vind-ik-leuks)
(LuisGarcia-go3jx 2023)
17. “**Trash**...he is trash” (1 vind-ik-leuk)
(davidphoenix3701 2024)

Een belangrijke noot is hier dat 28.000 individuen het eens zijn met het positieve waardeoordeel. Dit neemt niet weg dat er ook mensen zijn met een ander oordeel. Dit alles bijeengenomen is er dus niet één lijn te trekken of de YouTuber apology videos geaccepteerd worden als verontschuldiging door de beledigden en het publiek of niet. Al met al lijkt het dus zo te zijn dat de video op zichzelf genoeg is — in de ogen van de belediger — om te voldoen als verzoening, of dit nu zo wordt gezien door de beledigde of niet.

5 Het Spel: Strategisch Manoeuvreren binnen de YouTuber apology

Nu alle voorbereidingen voor het spel getroffen zijn en alle beperkingen, mogelijkheden en voorwaarden op een rij staan, is het mogelijk om de argumentatie, aangevoerd in de YouTuber apologies, te duiden. In dit hoofdstuk wordt bekeken welke strategische manoeuvres op basis van de theorieën van Kampf en Koehn in de YouTuber apologies gebruikt worden. Naderhand worden ook andere veelgebruikte strategische manoeuvres besproken en hoe deze in verband staan met de beperkingen, mogelijkheden en voorwaarden van het actietype.

5.1 *Strategisch manoeuvreren met de Tactieken van Kampf*

In het corpus worden meermaals de tactieken van Kampf gebruikt om de verantwoordelijkheid van het vergrijp te ontduiken. Soms worden ze ook juist niet gebruikt. In deze sectie worden een voor een de tactieken met hun onderliggende manieren om de tactiek tot uiting te laten komen behandeld. Vooropgesteld is er, zoals eerder benoemd, één video waar geen verontschuldiging in voorkomt. Wanneer er vanaf nu in dit hoofdstuk gesproken wordt over “alle video’s”, wordt de video zonder verontschuldiging buiten beschouwing gelaten. Wanneer de video wel relevant is en meegenomen wordt in het resultaat, wordt dit benoemd.

5.1.1 *Misbruik maken van de semantische verontschuldigingsvormen*

In deze categorie vallen het gebruik van de semantische vormen zonder verantwoordelijkheid te nemen en de niet-performatieve verontschuldiging. Ten eerste, worden de semantische vormen nooit gebruikt zonder de verantwoordelijkheid ervoor te nemen. De YouTubers nemen nooit naderhand hun verontschuldiging terug of zeggen dat ze iets anders bedoeld hadden. Het is in de video’s zelf niet mogelijk om deze tactiek te gebruiken, omdat de YouTuber apology een opzichzelfstaande uiting is. Wel is het mogelijk dat een YouTuber later nog een tweede uiting doet, om de uiting van de YouTuber apology te rectificeren. Dit is niet gevonden binnen het onderzochte corpus.

Als tweede, is er in meerdere video’s sprake van het gebruik van niet-performatieve verontschuldigingen. Wel is het zo dat er in alle video’s die niet-performatieve verontschuldigingen bevatten, ook performatieve verontschuldigingen aanwezig zijn. Voorbeeld 18 en 19 komen beide uit dezelfde video.

18. “**I just wanna apologize** to everybody that the video has affected.”
(Alfie Deyes 2018, 4:40-4:47)
19. “**I apologize**, like genuinely very, very sorry.”
(Alfie Deyes 2018, 6:37-6:39)

In voorbeeld 18 is een voorbeeld te zien van een niet-performatieve verontschuldiging. Deyes zegt hier letterlijk “Ik wil me verontschuldigen”, niet, zoals in voorbeeld 19 “Ik verontschuldig me”. Er wordt dan een specifieke keuze voor dit presentationele middel gemaakt. Door “Ik wil me

verontschuldigen” in plaats van “Ik verontschuldig me” te zeggen, bindt de belediger zich niet aan de essentiële voorwaarde voor een verontschuldiging. De uiting geldt dan niet als een verontschuldiging. Door de niet-performatieve vorm te gebruiken, kan er, door de ongebondenheid van de uiting, ook geclaimd worden dat de belediger geen schuld betuigt. Wel is het zo, dat iedere video in het corpus ook altijd een performatieve verontschuldiging bevat. Door de performatieve aard van deze verontschuldigingen, bindt de belediger zich hier wel aan de schuld van het vergrijp. Al met al, maken de YouTubers in de YouTuber apologies geen misbruik van de semantische verontschuldigingsvormen.

5.1.2 *Het vertroebelen van de aard van het vergrijp*

In deze categorie vallen verschillende manieren om de aard van het vergrijp minder helder te maken voor het publiek. Dit zijn: verontschuldigen zonder het vergrijp te benoemen; verontschuldigen voor de uitkomst en niet het vergrijp zelf; verontschuldigingen voor alleen een deel van het vergrijp; en verontschuldigingen door middel van algemene termen. Niet alle tactieken worden even vaak gebruikt in het corpus, maar ze worden wel allemaal meerdere keren benut. Het niet benoemen van het vergrijp is uitgebreid besproken in paragraaf 4.4.2. Hierom wordt deze tactiek hier niet nogmaals besproken. De andere drie tactieken worden wel behandeld in deze paragraaf.

De tactiek van het verontschuldigen voor de uitkomst en niet het originele vergrijp komt drie keer voor in het corpus. Een voorbeeld is te zien in voorbeeld 20.

20. “I am so sorry to you guys. **I am so sorry for disappointing you**”
(Laura Lee 2018, 6:37-6:39)

In dit voorbeeld wordt er door de belediger verontschuldigd voor het teleurgesteld zijn van de beledigde en/of het publiek, niet voor het echte vergrijp. Het teleurgesteld zijn, is niet het vergrijp, maar de uitkomst ervan. Er wordt hier een specifieke keuze gemaakt uit het topisch potentieel door de YouTuber. Doordat de YouTuber het vergrijp heeft gepleegd, is het publiek teleurgesteld. Door op deze manier niet het daadwerkelijke vergrijp te benoemen, wordt de verantwoordelijkheid daarvan ontdoken. Doordat er wel *een* verontschuldiging wordt gemaakt, lijkt het op het eerste gezicht wel zo dat de verantwoordelijkheid genomen wordt en kan het publiek misleid worden. Deze tactiek komt niet vaak voor in het corpus.

De verontschuldiging voor de toon van de gezegde woorden in het originele vergrijp en niet voor de woorden zelf, wordt nooit gebruikt in het corpus. Dit kan liggen aan de aard van de vergrijpen. Vijf van de tien video’s gaan om vergrijpen die niet talig van aard zijn. Hierdoor is het alleen mogelijk deze tactiek toe te passen bij de andere vijf verontschuldigingen. Desondanks wordt de tactiek nooit toegepast. Het is niet duidelijk waarom dit nooit gebeurt.

De verontschuldiging voor een deel van het vergrijp is wel gebruikt in het corpus, al is het maar tweemaal. In voorbeeld 21 is te zien hoe Jaclyn Hill een opsomming maakt van de onderwerpen die zij wil bespreken en waarvoor zij zich wil verantwoorden in de video.

21. “I want to talk about the **melting issue**. I want to talk about the **white fuzzies**. I want to talk about the **black holes** and I want to talk about the **grittiness** and the **texture** that you guys are experiencing.”
(Jaclyn Hill 2019, 6:37-6:39)

Echter, wanneer er gekeken wordt naar de achtergrondinformatie is de oproep vanuit het publiek een verontschuldiging voor een breder probleem. Sommige gebruikers van de producten ervaren namelijk ook zwellingen en uitslag na het gebruik van de producten (Business Insider 2019). Hill is toentertijd ook op de hoogte gebracht van deze problemen via X, zie voorbeeld 22.

22. “I woke up with some sort of blister on my lip this morning & all I used was the @jaclyncosmetics lipstick I’m so upset.”
(Glam_by_gigi_ 2019)

Het feit dat Hill op de hoogte is gebracht van de schade, maar heeft gekozen om zich niet voor dit deel van het vergrijp te verontschuldigen, laat zien dat ze de verantwoordelijkheid voor dit deel van het vergrijp wil ontduiken. Zij maakt hier een specifieke keuze uit het topisch potentieel.

Als laatste, de tactiek van het verontschuldigen met algemene termen wordt in iedere video toegepast. In voorbeeld 23, 24 en 25 zijn een aantal verschillende voorbeelden van de werking van deze tactiek te zien.

23. “I, six years ago, decided to retweet **things** that were so vile and hurtful”
(Laura Lee 2018, 6:37-6:39)
24. “I’ve made a severe and continuous **lapse of my judgment**.”
(Logan Paul 2018, 0:00-0:04)
25. “Have I made lots of dumb **mistakes**? Yes.”
(Colleen Ballinger 2023, 5:30-5:33)

Door terminologie te gebruiken die expres vaag is, bindt de belediger zich niet aan het daadwerkelijke vergrijp. Hierdoor ontduikt de belediger de verantwoordelijkheid van het echte vergrijp. Er wordt dus een keuze gemaakt uit de presentationele middelen die de beledigers tot hun beschikking hebben. Dit is het duidelijkst te zien in de video van Colleen Ballinger. Ballinger gebruikt in de video, die 10 minuten en 19 seconden duurt, veertien keer het woord “mistake” om te praten over haar (vermeende) vergrijp. Ze verontschuldigt zich niet, omdat het vergrijp waarvan zij beschuldigd is, niet bewezen is, maar ze spreekt zich in de video ook niet uit over waar zij van

beschuldigd wordt. Dit is waarschijnlijk om zo min mogelijk verantwoordelijkheid op zich te nemen.

Al met al wordt de aard van het vergrijp altijd op een manier vertroebeld in de YouTuber apologies. Ook wanneer het vergrijp wel volledig benoemd wordt, zijn er altijd momenten in de video's dat er vage terminologie gebruikt wordt om over het vergrijp te praten. Dit kan komen omdat de YouTuber het vergrijp vaag wil houden, maar ook omdat zij denken dat iedereen die de video kijkt, al weet wat het vergrijp inhoud.

5.1.3 Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde

In deze categorie vallen de tactieken van het ondermijnen van het bestaan van een beledigde, een specifieke beledigde kiezen en algemene termen gebruiken om over de beledigde te praten. Ook van deze tactieken wordt meerdere keren gebruik gemaakt.

Ten eerste, het bestaan van een beledigde wordt in geen van de video's ondermijnd. In iedere video wordt een verontschuldiging aangeboden aan een (groepering van) beledigde(n). Zelfs in de video zonder verontschuldiging wordt er met een jij-vorm gesproken. Ook worden de mensen die de oproep tot een verontschuldiging maakten met een omweg aangesproken, zie voorbeeld 26.

26. “**A lot of people** are saying some things about me that aren't quite true.”
(Colleen Ballinger 2023, 0:21-0:24)

Er is dus altijd in iedere video een erkende beledigde aanwezig. Over het algemeen worden er in de video's vaak aan meerdere mensen verontschuldigingen aangeboden. In iedere video wordt er — naast de originele beledigde — ook een verontschuldiging geboden aan de fans en eventueel de rest van het publiek. Het is daarom lastig te zeggen of de resultaten van de volgende tactieken — een specifieke beledigde kiezen en algemene termen voor de beledigde gebruiken — wel meegenomen kunnen worden. Drie keer kiezen de YouTubers ervoor om een specifieke beledigde te kiezen, maar dat is altijd in combinatie met een verontschuldiging naar een grotere groep. Dit gebeurt ook andersom, drie keer kiezen YouTubers ervoor om vage, algemene termen te gebruiken om de beledigden te benoemen, maar ook dit gaan altijd gepaard met verontschuldigingen aan meer specifieke beledigden.

In de YouTuber apologies wordt de beledigde dus altijd op de juiste manier geduid door de belediger. In zes uit tien video's gaat dit gepaard met een tactiek van Kampf.

5.1.4 Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger

Deze categorie bevat tactieken om de verantwoordelijkheid weg te schuiven van de belediger. Dit kan door middel van het ontkennen van de verantwoordelijkheid en het weglaten van óf algemene

termen te gebruiken voor de belediger. Deze tactieken worden een aantal keer ingezet in de geanalyseerde video's.

Ten eerste wordt er in vier video's gepoogd om (een deel van) de verantwoordelijkheid op iemand of iets anders af te schuiven. Dit wordt gedaan door bijvoorbeeld andere mensen te benoemen of te stoppen met werken met een bedrijf, zie voorbeeld 27 en 28.

27. "I've been really **disappointed by some of my friends** and for that reason I've separated from a lot of them."
(David Dobrik 2021, 0:21-0:24)
28. "For obvious reasons we will **no longer be making any more products with this lab**, because that's just not what you guys deserve."
(Jaclyn Hill 2019, 8:19-8:27)

In de video's wordt niet expliciet de verantwoordelijkheid op de andere partijen afgeschoven, maar door het feit dat de partijen wel genoemd worden samen met uitingen als "teleurgesteld in" en "niet meer samenwerken met" lijkt er een impliciet signaal afgegeven te worden dat de andere partijen, ten eerste, iets met het vergrijp te maken hebben en, ten tweede, dat zij ergens schuld voor hebben. In voorbeeld 27, spreekt Dobrik over zijn teleurstelling in zijn vrienden, terwijl juist hij degene is die de verantwoordelijkheid zou moeten nemen voor zijn vergrijp en de vrienden waarover hij hier spreekt niets met zijn vergrijp te maken hebben. In voorbeeld 28, spreekt Hill over het lab waarmee zij haar producten produceerde. In principe heeft het lab wel verzaakt, maar is Hill de persoon die de producten op de markt heeft gebracht en de eindverantwoordelijke is. Door deze keuze te maken uit het topisch potentieel, proberen de beledigers de verantwoordelijkheid voor het vergrijp richting een ander persoon te sturen. Wel is het zo, dat de beledigers allemaal ook zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun vergrijp. Ze proberen dus niet *alle* verantwoordelijkheid naar een andere partij te verschuiven.

Daarnaast wordt de belediger nooit weggelaten of wordt er over de belediger gepraat door middel van algemene termen. Wanneer er een verontschuldiging wordt gemaakt, komt deze altijd voor in de ik-vorm.

5.2 Strategisch Manoeuvreren met de Elementen van Koehn

In het corpus worden ook de elementen van Koehn gebruikt. Deze elementen zijn ingedeeld op basis van de middelen van Aristoteles: ethos, pathos en logos. De elementen worden een voor een aan de hand van deze middelen behandeld. Ook in deze sectie wordt de video zonder verontschuldiging buiten beschouwing gelaten, behalve als dat anders vermeld staat.

5.2.1 Ethos

Binnen de categorie *Ethos* vallen drie elementen van Koehn; zo snel mogelijk verontschuldigen, het overbrengen van een evenwichtig en verstandig karakter, en het creëren van een ondersteunende, consistente context. Al deze elementen worden gebruikt in de YouTuber apologies, zij het inconsistent.

In vier van de tien video's wordt er zo snel mogelijk een verontschuldiging aangeboden. Wat "zo snel mogelijk" precies inhoudt, is natuurlijk subjectief. De verontschuldigen die als "snel" benoemd zijn in het corpus variëren van minimaal 2 dagen na (het uploaden van) het vergrijp, tot maximaal 2 weken na (het uploaden van) het vergrijp. De andere zes video's betreffen vergrijpen die ver in het verleden zijn gebeurd. Dit kunnen jarenlange, consequente misstappen zijn, maar ook vergrijpen die eenmalig al ver in het verleden zijn gepleegd. Vaak is er recent een reden van buitenaf omhoog gekomen waardoor er nu verantwoordelijkheid voor het vergrijp genomen moet worden. Zoals eerder benoemd, wordt er in één van de video's zelfs gerefereerd aan dat de belediger zelf ook weet dat de verontschuldiging te laat is. In principe heeft een YouTuber zelf in de hand wanneer zij een video uploaden om een YouTuber apology te uiten. Daardoor is het dus een keuze om de video op een bepaald moment te uploaden, ook wel een keuze uit de presentationele middelen. De snelheid van het uploaden van de video, heeft naar grote waarschijnlijkheid te maken met de aard van het vergrijp.

Het tweede element dat binnen ethos valt, is het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter. Dit element is ook van subjectieve aard. De één zal namelijk een ander beeld hebben bij wat een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter precies zou moeten zijn dan de ander. Koehn (2013) zegt dat het er bij dit element vooral om gaat dat degene die verontschuldigen aanbiedt, niet al eerder veel misstappen heeft begaan waarvoor geen verontschuldigen zijn geuit. Door het onderzoeken van de achtergrondinformatie over de beledigers, zijn drie van de tien beledigers te bestempelen als evenwichtig, rechtvaardig en verstandig. Dit is zo, omdat zij of geen eerdere vergrijpen hebben gepleegd, of zich voor eerdere vergrijpen hebben verontschuldigd en verantwoordelijkheid hebben genomen voor hun daden. De andere zeven hebben allemaal al eerder (vermeende) vergrijpen gepleegd, waarvoor zij zich niet verontschuldigd hebben. Wanneer dit het geval is, is het vertrouwen vanuit het publiek in hen automatisch lager dan in beledigers waarvan dit hun eerste misstap was. Dit gaat hand in hand met het zo snel mogelijk verontschuldigen. Hoe sneller er voor vergrijpen verantwoordelijkheid wordt genomen, hoe sneller de verontschuldiging geaccepteerd zal worden.

Het derde element, het creëren van een ondersteunende, consistente context, is ook weer subjectief van aard. Alle video's zijn bijvoorbeeld redelijk sober aangekleed, maar dat betekent niet dat iedereen uit het publiek dit een ondersteunende en consistente context vindt. Op de video van Jaclyn Hill is bijvoorbeeld de sarcastische reactie te zien in voorbeeld 29.

29. “Apology video starter pack:
Bare face
Sad face
Normal cheap clothes” (7300 vind-ik-leuks)
(user-ly5pd8yp1z 2019)

De sarcastische opmerking laat zien dat deze mensen door de sobere aankleding van de video heen kijken en vermoeden dat de belediger dit expres doet om oprecht over te komen. Dit doet af aan de ondersteunende, consistente context die de belediger probeert te construeren door deze tactieken — het niet dragen van make-up, het hebben van een verdrietige uitdrukking en het dragen van normale, goedkope kleding — toe te passen.

Een andere video waarbij er geen ondersteunende, consistente context is gecreëerd, is de video van Colleen Ballinger. Dit is niet alleen het geval, omdat de video geen verontschuldiging bevat, maar ook omdat de volledige video is gezongen in plaats van gesproken. Het publiek is hier niet over te spreken en accepteert deze video dan ook niet, zie voorbeeld 30 en 31.

30. “This is so **insulting** to the victims.....” (167.000 vind-ik-leuks)
(katielee517 2023)
31. “i think staying quite [sic] would have been better than this honestly.. making it into a **corny song when the allegations have to do with kids.**” (5900 vind-ik-leuks)
(drumaddict26atGmail 2023)

Wat wel bij sommige video's de uiting ondersteunt, is dat bij meerdere de advertenties op de video zijn uitgeschakeld. Sommige beledigers vermelden dit, zoals eerder benoemd, ook expliciet in hun video. Dit kan leiden tot een meer ondersteunende context. Het is alleen wel relevant om te benoemen dat twee van de beledigers die expliciet benoemen, dat hun apology video geen advertenties meer heeft, toch de advertenties op de video aan hebben staan. Dit kan juist grote afbreuk doen aan de ondersteunende en consistente context. Ook claimen een aantal beledigers dat ze geld zullen doneren aan goede doelen die de mensen die zij hebben beledigd ondersteunen.

Al met al zijn de elementen binnen ethos subjectief van aard en daardoor moeilijk te analyseren. Wel is het duidelijk dat de elementen niet vaak of consistent worden ingezet.

5.2.2 *Pathos*

Binnen het middel *Pathos* vallen ook drie elementen van Koehn. Het uiten van empathie, de verontschuldiging persoonlijk overbrengen, en het nakomen van de verontschuldiging staan bij dit middel centraal. Ten eerste is het van belang om te benoemen dat het nakomen van de verontschuldiging in deze context niet te analyseren is. Doordat het nakomen van de verontschuldiging buiten de uiting om gebeurt, namelijk naderhand en eventueel pas ver in de

toekomst, kan dit niet geanalyseerd worden. De andere twee elementen kunnen wel binnen de uitingen voorkomen.

Ten eerste, het uiten van empathie komt meerdere keren binnen de YouTuber apologies voor. Wel is het bij dit middel weer het geval dat het van erg subjectieve aard is. Wat de ene persoon zou zien als empathisch, is voor een ander misschien een meer neutrale uiting. In zes van de tien video's komt een expliciete uiting van empathie voor. Zie bijvoorbeeld voorbeeld 32.

32. “Everything that you have seen is so just **wrong**. It's **upsetting**. It's **nasty**. It really makes me **sick to my stomach** to watch those old videos.”
(Jeffree Star 2017, 3:48-3:58)

Door te uiten dat hij zijn eigen vergrijp fout, aangrijpend, naar en misselijkmakend vindt, laat hij zien dat hij op één lijn zit met de beledigden en het overige publiek. Zoals Koehn (2013) zegt, het is belangrijk dat de beledigers laten zien dat ze de gevoelens van het publiek delen. Ook is het van belang dat de beledigers begrip tonen voor de mening van het publiek (zie voorbeeld 33).

33. “[...] people have taken that as I [...] don't drink tap water. Which I sure do, but I **understand** how fucking stupid I looked in that video.”
(Alfie Deyes 2018, 3:48-3:58)

In dit voorbeeld gebuikt Deyes de zinsnede “I understand” om aan te geven dat hij begrip heeft voor de mening van het publiek en de beledigden.

Ten tweede is er het middel van het persoonlijk overbrengen van een verontschuldiging. Dit is bij de YouTuber apology een interessante kwestie, omdat het overbrengen zowel persoonlijk als onpersoonlijk is. Het bevat aspecten van een persoonlijke verontschuldiging. Het gesprek lijkt bijvoorbeeld een-op-een te zijn, alsof de beledigde en belediger tegenover elkaar zitten. Ook wordt het publiek aangesproken met de je-vorm. De beledigers zelf maken ook zinspelingen naar het feit dat de video een persoonlijk gesprek is. Zie hiervoor voorbeeld 34 en 35.

34. “I don't even need to give you an intro, you know why **we are here**.
(Jaclyn Hill 2019, 0:01-0:03)
35. “[...] and just have a **one-on-one** with you guys.”
(Jeffree Star 2017, 0:10-0:13)

In deze voorbeelden wordt gerefereerd aan een plek waar beide partijen samen aanwezig zijn. Hill refereert hieraan met het woord “hier”. Er is alleen niet per se zoets als een gedeelde locatie, behalve als de locatie YouTube geteld zou worden. Ook zijn de partijen natuurlijk niet gelijktijdig aanwezig. De video is een opname en het publiek kan daar in een reactie op reageren. Ook Star

refereert aan een “een-op-een gesprek”. Het is hier dubieus of dit zo genoemd kan worden, omdat de partijen niet echt met elkaar in een gelijktijdig gesprek zijn. Bij Stars video is er daarnaast ook nog het feit dat de reactiesectie uitgeschakeld is. Zo wordt een dialoog nog moeilijker gemaakt, terwijl de optie tot een dialoog essentieel lijkt te zijn voor een persoonlijke verontschuldiging. Zoals te zien in voorbeeld 34 en 35, lijken de beledigers de video’s dus wel van persoonlijke aard te vinden. Het is onduidelijk of de beledigden en andere partijen dit ook zo ervaren.

Al met al, is het onduidelijk hoe veel de elementen binnen *Pathos* worden toegepast in de YouTuber apologies. Het uiten van empathie is te subjectief van aard en het nakomen van de verontschuldiging gebeurt buiten de video’s om. Daarnaast lijken de beledigers wel te vinden dat deze video’s hun verontschuldiging persoonlijk overbrengen, maar het is niet duidelijk of de beledigden dit ook zo zien.

5.2.3 Logos

Binnen de categorie *Logos* vallen twee elementen van Koehn; het daadwerkelijk zelf verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp en het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid moet nemen. Dit laatste middel is al eerder in deze scriptie uitvoerig besproken. Vier van de tien video’s bevatten een expliciete benoeming van het vergrijp.

Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen voor het gepleegde vergrijp gebeurt in alle video’s, behalve die van Ballinger, omdat de YouTubers zelf hun verontschuldiging geven voor het door hun gepleegde vergrijp. Iedere YouTuber die een verontschuldiging maakt, doet dit minstens één keer door middel van een performatieve verontschuldiging. Bijvoorbeeld door *I am sorry* te zeggen. Wel is het dus zo dat dit niet altijd gepaard gaat met een benoeming van het vergrijp. Hierdoor ontstaat er dus nog altijd een grijs gebied over aan welk vergrijp de verontschuldiging — en dus de bijbehorende verantwoordelijkheid — gebonden wordt.

5.3 Vergelijking Tactieken van Kampf en Elementen van Koehn

Wanneer met elkaar vergeleken wordt hoe vaak de tactieken van Kampf en elementen van Koehn gebruikt worden, komt er geen duidelijke winnaar uit de bus. Er worden van beide kanten strategieën gebruikt, maar meestal niet erg consistent. De enige twee strategieën die in iedere video worden gebruikt zijn het verontschuldigen met algemene termen — een verantwoordelijkheid ontduikende tactiek — en het zelf verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp — een element voor een ethische verontschuldiging. Er is dus niet direct een knoop door te hakken naar welk van de twee kanten — ethisch verantwoord of verantwoordelijkheid ontduikend — de YouTuber apology neigt. Doordat een groot aantal van de elementen van Koehn subjectief van aard zijn, zal het verschillen per kijker of zij vinden of de strategieën wel of niet worden toegepast. Er kan dus niet gezegd worden dat de beledigers consequent ethische verontschuldigingen maken. Doordat de tactieken van Kampf meer objectief van aard zijn — ze komen óf wel óf niet voor — kan er wel met zekerheid gezegd worden dat deze strategieën niet vaak genoeg voorkomen om de hele

verantwoordelijkheid te ontduiken. Wel wordt er, doordat niet altijd het vergrijp wordt genoemd, gepoogd de aard van het vergrijp te vertroebelen. Alleen, omdat dit niet in iedere video gebeurt, is dit dus geen inherent kenmerk van het actietype.

5.4 Strategisch Manoeuvreren met andere soorten argumentatie

Naast de inventarisatie van hoe vaak de tactieken van Kampf en de elementen van Koehn voorkomen in het corpus, is er ook gelet op eventuele andere manoeuvres die vaak gebruikt worden door de beledigers. Er zijn specifieke vormen van argumentatie die in iedere video aangehaald worden. Het valt op dat één van de categorieën van strategisch manoeuvreren vaak wordt ingezet, namelijk het aanpassen aan het publiek.

Doordat de belediger direct naar de beledigden spreekt in de video's en de belediger ook altijd weet wie de beledigden zijn, is het mogelijk om hun verontschuldiging — en het bijgaande betoog — aan te passen aan hun publiek. Een groot onderdeel van het publiek is altijd hun fans. Zoals eerder benoemd, hebben de fans een zogenoemde parasociale relatie met de belediger. Hierdoor verwachten zij ook een verontschuldiging voor het (vermeende) vergrijp, ondanks dat zij niet altijd de originele beledigde partij zijn. Naast dat de belediger een verontschuldiging moet maken aan de originele beledigden, omdat dit van ze wordt verwacht en ze daarmee hun gezicht kunnen redden, is het van essentieel belang dat zij een verontschuldiging aanbieden aan hun fans. Dit is belangrijk, omdat ze op deze manier een grote *fanbase* kunnen behouden en in de toekomst nog geld kunnen verdienen aan deze fans. De fans zien de YouTuber als vriend en door de verontschuldiging aan te passen aan hun verwachtingen en in te spelen op hun vriendschappelijke gevoelens, kunnen zij de verontschuldiging sturen zodat deze eerder aanvaard zou kunnen worden. Het aanpassen aan het publiek gebeurt op twee manieren, inspelen op de vriendschapsband en het opwekken van medelijden door afbreuk aan het zelfbeeld.

Ten eerste, het inspelen op de vriendschapsband tussen de YouTuber en de fans wordt onder andere bewerkstelligd door expliciet te refereren aan de kijker met de jij- of jullie-vorm. Hierdoor wekt de uiting de illusie dat de YouTuber echt met *jou*, de kijker, aan het praten is. Dit wordt veelvuldig in iedere video gedaan. Vaak wordt er ook gebruik gemaakt van de vriendschappelijke bijnaam “*guys*”, zie voorbeeld 36 en 37.

36. “It's embarrassing for me to not see **you guys** fully happy.”

(Jaclyn Hill 2019, 5:38-5:39)

37. “I want to let **you guys** know that I am so sorry for ever saying those things.”

(Jeffree Star 2017, 9:58-10:01)

Naast de jij- en jullie-vorm gebruiken de YouTubers ook nog veelvuldig twee andere manieren om in te spelen op de vriendschapsband, namelijk het uiten van liefde naar de kijker en het bedanken van de kijker, zie voorbeeld 38 en 39.

38. “**I love you** guys so much.”
(Laura Lee 2018, 4:26-4:27)
39. “I will be better. **Thank you.**”
(Felix Kjellberg 2017, 1:36-1:41)

Het uiten van liefde naar de kijker gebeurt in vijf video’s. Bij de uitingen van liefde worden de fans direct aangesproken met de jij- of jullie-vorm. Er is daardoor ook geen verwarring wie de uiting van liefde krijgt. Deze is namelijk niet bedoeld voor overig publiek, of voor de originele beledigden, maar gaat altijd uit naar de fans. Dit is hetzelfde geval bij het bedanken van de kijker. In negen van de tien video’s wordt de kijker bedankt. Soms worden ze expliciet bedankt voor iets, bijvoorbeeld het begrip of het kijken. Soms is het, zoals in voorbeeld 39, een meer neutrale dankbetuiging waar niet expliciet wordt gezegd waarvoor er wordt bedankt. Het bedanken wekt een gevoel van verbroedering en blijdschap op, alsof de YouTuber de steun vanuit de fans echt waardevol acht.

Naast deze veelgebruikte manoeuvres worden er ook andere vormen van argumentatie om dit doel te behalen ingezet, zij het minder consistent. Dit zijn het benoemen dat de kijker de YouTuber op hun woord kan geloven en het benoemen dat ze een goed rolmodel willen zijn voor hun (jonge) fans. Dit is allebei een beroep op hun betrouwbare karakter. Door deze manoeuvres poogt de YouTuber om de parasociale relatie die de fans met hen delen in stand te houden.

Ten tweede is de andere veelgebruikte vorm van argumentatie het opwekken van medelijden door afbreuk aan hun zelfbeeld. Dit gebeurt meestal op twee manieren, het benoemen van teleurstelling in henzelf en het benoemen dat ze dom zijn, zie voorbeeld 40 en 41.

40. “**I’m disappointed in myself**, because it seems like I’ve learned nothing from all these past controversies.”
(Felix Kjellberg 2017, 0:40-0:44)
41. “I am somebody who took jokes too far and was **really, really, really stupid.**”
(Shane Dawson 2020, 14:10-14:15)

Doordat de YouTubers uiten dat ze teleurgesteld in zichzelf zijn en ze zichzelf dom vinden, kan dit medelijden opwekken bij hun fans. In plaats van het versterken van de parasociale relatie — zoals bij het inspelen op de vriendschapsband — wordt bij het opwekken van medelijden juist een beroep gedaan op de bestaande gevoelens binnen de parasociale relatie. Wanneer de fans de beledigers zielig vinden, wordt de kans dat de verontschuldiging geaccepteerd wordt groter. Er wordt dus ingespeeld op het medelijden van de fans. Zoals eerder benoemd zijn de fans essentieel voor het behouden van het levensonderhoud van de YouTuber. Om deze reden kiezen de beledigers ervoor om hun verontschuldiging te onderbouwen met argumentatie aangepast aan hun publiek en daarmee verantwoording af te leggen aan hun fans en niet aan de originele beledigden.

6 Conclusie

In deze scriptie is gezocht naar antwoord op de vraag welke strategische manoeuvres worden ingezet in YouTuber apologies om tot een verzoening tussen de beledigers en beledigden te komen. Door middel van een begrenzing van het actietype, was het mogelijk om verschillende strategische manoeuvres die binnen het actietype aan bod komen te onderscheiden en te duiden. Ten eerste is er, op basis van de theorieën van Kampf en Koehn, geen duidelijk antwoord gevonden of er in de YouTuber apologies altijd wordt gekozen voor argumentatielijnen op basis van het ontduiken van de verantwoordelijkheid voor het vergrijp of op basis van het overbrengen van een ethische verontschuldiging. Enkele manoeuvres worden wel altijd gebruikt, zoals het verontschuldigen met algemene termen over het vergrijp, het “persoonlijk” overbrengen van de verontschuldiging en het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp. Doordat de andere manoeuvres van Kampf en Koehn niet consequent gebruikt worden, is het, niet onverwachts, niet mogelijk om de YouTuber apologies in een ethisch verantwoord of verantwoordelijkheid ontduikend hokje te plaatsen.

Daarnaast zijn er twee manoeuvres, die beide vallen binnen de categorie “aanpassen aan het publiek”, die veelvuldig ingezet worden door de beledigers, namelijk het inspelen op de vriendschapsband en het opwekken van medelijden door afbreuk aan het zelfbeeld. Deze twee strategische manoeuvres zijn in de eerste plaats gericht aan de fans van de belediger en niet aan de originele beledigden. Concluderend, binnen de YouTuber apology wordt strategisch gemanoeuvreed om verantwoording af te leggen aan de fans en ze gerust te stellen, en niet om verantwoording af te leggen aan de originele beledigden. Behalve, als deze originele beledigden de fans zijn.

7 Discussie

Door de aard van dit onderzoek — het eerst opstellen van de mogelijkheden, grenzen en voorwaarden van het actiotype en daarna pas de strategische manoeuvres te analyseren — is er wat problematiek omtrent het analyseren van een actiotype aan het licht gekomen. In dit hoofdstuk wordt deze problematiek besproken, wordt het fenomeen van de niet strokende naam en inhoud van het actiotype bediscussieerd en wordt er gekeken naar eventuele interessante inzichten voor vervolgonderzoek.

Een interessant punt bij het analyseren van actiotypes is het cyclische karakter van de analyse. Het is lastig om te bepalen waar de analyse van start moet gaan. Wanneer één aspect wordt bekeken, komt er bij een ander aspect weer iets nieuws aan het licht en moeten er bij een ander, eerder geanalyseerd aspect weer aanpassingen worden gemaakt. Alle beperkingen, mogelijkheden en voorwaarden hebben een cyclisch effect op elkaar. Zo was het aan het begin van de analyse bijvoorbeeld nog niet duidelijk dat er soms geen of onvolledige remedies werden gegeven in de YouTuber apologies, zoals in de video van Ballinger. Toen dat aan het licht kwam, moesten er direct aanpassingen gemaakt worden aan eerder gevonden resultaten. Er kon bijvoorbeeld niet meer gezegd worden dat een verontschuldiging essentieel was, wat de naam van het actiotype impliceert. Nieuwe vragen komen dan naar boven en moeten beantwoord worden, zoals: waar zit dan de essentie in; die gemene deler? Dit cyclische karakter weerspiegelt de contextgerelateerde aard van de theorie van het actiotype erg goed. Een actiotype is niet alleen gebaseerd op context, maar wordt er ook continu opnieuw door gevormd en kan, wanneer de cultuur verandert, ook zelf meebewegen.

In de inleiding werden ook al andere problemen opgeworpen. Hoe kan het dat de naam van het actiotype YouTuber apology niet strookt met de daadwerkelijke inhoud en wat zijn dan de randvoorwaarden van dit actiotype als het niet van belang is dat het een verontschuldiging bevat? Deze vragen brengen in essentie een dieper probleem binnen de theorie van actiotypes aan het licht. Het actiotype van de YouTuber apology laat zien dat de taalhandeling die in de naam staat, niet in het actiotype naar voren hoeft te komen. Dit komt doordat het publiek het actiotype een naam kan geven en dat dit niet alleen door een onderzoeker kan worden gedaan. De namen van actiotypes hoeven dus niet per se met de inhoud van het actiotype te stroken. Hierdoor is het van belang dat onderzoekers met een zeer open blik en zonder intrinsieke vooringenomenheid het actiotype analyseren. Zij moeten hun onderzochte randvoorwaarden aanpassen aan uitingen die volgens het publiek tot het actiotype behoren, en niet uitingen uitsluiten, omdat ze niet binnen de al opgestelde grenzen vallen. Het is hierbij van belang om de notie dat een actiotype niet gelijk is aan een taalhandeling in acht te houden.

Ook is het zo dat, doordat het publiek een actiotype dus een naam kan geven, facetten van het actiotype automatisch cultureel worden bepaald. Er kan hier een strijd ontstaan tussen de cultureel bepaalde randvoorwaarden en de randvoorwaarden die een onderzoeker opstelt, om het actiotype op taalwetenschappelijk niveau te begrenzen. Randvoorwaarden die primair van aard zijn, zijn zwart-

witter dan hun secundaire tegenhanger. Actietypes met veel primaire randvoorwaarden laten zich makkelijker begrenzen. Iets heeft immers deze primaire randvoorwaarden, of het heeft ze niet. Secundaire randvoorwaarden worden vaker vormgegeven door cultureel bepaalde opvattingen; zo ook bij de YouTuber apology. Wanneer de gemene delers vooral secundaire randvoorwaarden zijn, is het niet altijd even duidelijk in hoeverre een uiting conform is met deze randvoorwaarden. Een secundaire randvoorwaarde kan namelijk ook “een beetje” waar zijn, in tegenstelling tot een primaire. Denk aan de YouTuber met een onvolledige remedie. Deze heeft misschien “een beetje” een verontschuldiging aangeboden in de ogen van een leek. Als er specifiek gekeken wordt naar het actietype van de YouTuber apology is één van de belangrijkste randvoorwaarden dus niet het bevatten van een verontschuldiging. De randvoorwaarde heeft te maken met de stap vóór de verontschuldiging, namelijk weer met het publiek. Het is namelijk dat de YouTuber apology een reactie is op de oproep tot een verontschuldiging van het publiek. Het maakt hierna niet uit of er aan die oproep voldaan wordt met een daadwerkelijke verontschuldiging.

Bij het onderzoeken van de strategische manoeuvres op basis van de theorieën van Koehn en Kampf kwam aan het licht dat de subjectiviteit van sommige categorieën ervoor zorgde dat de analyse niet in zijn volledigheid uitgevoerd kon worden. Doordat enkele categorieën van Koehn te subjectief van aard waren — wat houdt empathie overbrengen *precies* in? — was het niet altijd mogelijk om die opgestelde checklistvragen met een duidelijk ja of nee te beantwoorden. Idealiter zouden deze vragen bij vervolgonderzoek beantwoord moeten worden door middel van een enquête verspreid onder leken. Zo zou de verkregen data betrouwbaarder zijn.

Een onderdeel van de strategische manoeuvres waar niet naar is gekeken is het ontsporen van de argumentatie. Hier was simpelweg geen ruimte voor in deze scriptie. Doordat er bij dit actietype een gedocumenteerd oordeel is van het publiek - te zien via de vind-ik-(niet-)leuks en reacties - kan er ook geanalyseerd worden hoe de argumentatie binnen het actietype overkomt op het publiek en of het geaccepteerd wordt of niet. Via deze weg is het dus interessant om te kijken of er, ten eerste, deugdelijke argumentatie aangevoerd wordt en/of er drogredenen worden begaan, en, ten tweede, hoe deze argumentatie beoordeeld wordt door het publiek. Het zou natuurlijk kunnen dat zij deugdelijke argumentatie negatief beoordelen en drogredenen positief. In deze specifieke situatie is het mogelijk om te analyseren waar dit dan precies vanaf hangt.

Bibliografie

- Ballinger, Colleen. "hi." YouTube video, 10:19. 28 juni, 2023. <https://www.youtube.com/watch?v=ceKMnyMYIMo>.
- Battistella, Edwin L. 2014. *Sorry About That : The Language of Public Apology*. New York: Oxford University Press.
- Bogaards, M. P. M. 2021. "'Completely impartial opinion, okay?': An argumentation-theoretical approach to sponsorships on YouTube. *Journal Of Argumentation.*" *Context* 10(3), 368-396. doi:10.1075/jaic.19020.bog.
- Business Insider. 2019. "Some people say their lips have become swollen and covered in bumps after using lipstick created by YouTuber Jaclyn Hill." <https://www.businessinsider.nl/people-say-had-reactions-to-jaclyn-cosmetics-lipstick-2019-6/>.
- Cheng, Martha S. 2016. "The Stance of Personal Public Apology." *OSSA Conference Archive* 96. <https://scholar.uwindsor.ca/ossaarchive/OSSA11/papersandcommentaries/96>.
- davidphoenix3701. 2024. Reactie op YouTube-video. <https://www.youtube.com/watch?v=cLdxuaxaQwc&list=PLsuhXm2zs07IwijVL8Mkm4EnPab78F7TC&index=6>.
- Dawson, Shane. "Taking accountability." YouTube video, 20:28. 27 juni, 2020. https://www.youtube.com/watch?v=ardRp2x0D_E.
- Deutschmann, Mats. 2003. *Apologising in British English*. Umeå universitet.
- Deyes, Alfie. "Lets talk about the £1 video." YouTube video, 8:13. 18 juni, 2018. <https://www.youtube.com/watch?v=GLLwNBG1ang&list=PLsuhXm2zs07IwijVL8Mkm4EnPab78F7TC&index=17>.
- Dobrik, David. "Let's talk." YouTube video, 2:31. 17 maart, 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=260IAJdFv10>.
- drumaddict26atGmail. 2023. Reactie op YouTube-video. <https://www.youtube.com/watch?v=ceKMnyMYIMo>.
- Eemeren, F. H. van (2017). "Argumentative patterns viewed from a pragma-dialectical perspective." *Prototypical argumentative patterns*. Geredigeerd door Frans van Eemeren. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- Ellwanger, Adam. 2009. "The Rhetoric of Public Apology." PhD. proefschrift, University of South Carolina.
- garydellabate6846. 2023. Reactie op YouTube-video. <https://www.youtube.com/watch?v=ceKMnyMYIMo>.
- Hill, Jaclyn. "My Lipsticks." YouTube video, 14:02. 13 juni, 2019. <https://www.youtube.com/watch?v=x8QeSZpr0bs&list=PLsuhXm2zs07IwijVL8Mkm4EnPab78F7TC&index=7>
- Hoekstra, Sietske. 2023. "'Dat mag natuurlijk geen excuus zijn' Talige aspecten van het publieke excuus, getoetst aan Searles geslaagdheidsvoorwaarden." Scriptie, Universiteit Leiden.
- Horton, Donald and Richard Wohl. 1956. "Mass communication and para-social interaction." *Psychiatry* 19: 215–229. <https://doi.org/10.1080/00332747.1956.11023049>.
- Kampf, Zohar. 2009. "Public (non-) apologies: The discourse of minimizing responsibility." *Journal of Pragmatics* 41: 2257–2270.

- katielee517. 2023. Reactie op YouTube-video. https://www.youtube.com/watch?v=ceKMnyMYIMoref_url=https%3A%2F%2Fwww.insider.com%2Fpeople-say-had-reactions-to-jaclyn-cosmetics-lipstick-2019-6.
- Kjellberg, Felix. "My Response." YouTube video, 1:35. 12 september, 2017. <https://www.youtube.com/watch?v=cLdxuaxaQwc&list=PLsuhXm2zs07IwijVL8Mkm4EnPab78F7TC&index=6>
- Koehn, Daryl. 2013. "Why Saying 'I'm Sorry' Isn't Good Enough: The Ethics of Corporate Apologies." *Business Ethics Quarterly*, 23(2): 239-268.
- Lee, Laura. "My Apology." YouTube video, 4:42. 1 oktober, 2018. https://archive.org/details/MyApology_201810.
- Leech, Geoffrey. 2014. *The Pragmatics of Politeness*. New York: Oxford University Press.
- Levinon, Stephen C. 1979. "Activity types and language." *Linguistics* 17(5-6): 66-100.
- LuisGarcia-go3jx. 2023. Reactie op YouTube-video. <https://www.youtube.com/watch?v=cLdxuaxaQwc&list=PLsuhXm2zs07IwijVL8Mkm4EnPab78F7TC&index=6>.
- Madrigal, Gigi (@Glam_by_gigi_). "I'm so sad !!! @Jaclynhill @jaclyncosmetics #jaclyncosmetics so I did an honest review up on my channel." X, juni, 10, 2019. [https://twitter.com/Glam_by_gigi_/status/1137918746956247040?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1137918746956247040%7Ctwgr%5Ec2ebd404481d52b34df4d63c61abcea0c1ab853c%7Ctwcon%5Es1_&Mongeau, Tana. "a long overdue apology." YouTube video, 14:46. 4 september, 2020. https://www.youtube.com/watch?v=vwLiy4ti9is](https://twitter.com/Glam_by_gigi_/status/1137918746956247040?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1137918746956247040%7Ctwgr%5Ec2ebd404481d52b34df4d63c61abcea0c1ab853c%7Ctwcon%5Es1_&Mongeau, Tana.).
- Murphy, James. 2015. "Revisiting the apology as a speech act: The case of parliamentary apologies." *Journal of language and politics*, 14(2): 175-204.
- NellyTubeAwesomeURL. 2020. Reactie op YouTube-video. <https://www.youtube.com/watch?v=vwLiy4ti9is>.
- Ogiermann, Eva. 2009. *On apologizing in negative and positive politeness cultures*. John Benjamins Pub. Company.
- Owen, Marion. 1983. *Apologies and remedial interchanges: a study of language use in social interaction*. Mouton Publishers.
- Paul, Logan. "So Sorry." YouTube video, 1:44. 2 januari, 2017. <https://www.youtube.com/watch?v=QwZT7T-TXT0&t=2s>.
- Searle, John R. 1969. *Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language*. Cambridge University Press.
- Smokey Glow. "Tana Mongeau Will Never Stop Lying... *Apology Reaction*." YouTube video, 22:55. 6 september, 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=zhQ1bsZb7Q4>.
- Star, Jefree. "RACISM." YouTube video, 15:10. 20 juni, 2017. <https://www.youtube.com/watch?v=Su6FeI7IHVg&list=PLsuhXm2zs07IwijVL8Mkm4EnPab78F7TC&index=11>.
- user-ly5pd8yp1z. 2019. Reactie op YouTube-video. <https://www.youtube.com/watch?v=x8QeSZpr0bs&list=PLsuhXm2zs07IwijVL8Mkm4EnPab78F7TC&index=7>.
- Van Eemeren, Frans, en Francisca Snoeck Henkemans. 2011. *Argumentatie*. Noordhoff Uitgevers.

- Van Eemeren, Frans, en Peter Houtlosser. 2006. "Strategisch manoeuvreren, het model van een kritische discussie en conventionele actietypen." *Tijdschrift voor Taalbeheersing* 28, nr. 1, 1-14.
- Van Eemeren, Frans, en Peter Houtlosser. 1999. "Strategic manoeuvring in argumentative discourse." *Discourse Studies* 1(4): 479–497.
- Wikipedia. 2024. "List of YouTubers." https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_YouTubers#J.
- Wittgenstein. 1958. *Philosophical Investigations*. Basil Blackwell.
- YouTube. 2024a. "Communityrichtlijnen." Communityrichtlijnen. https://www.youtube.com/intl/ALL_nl/howyoutubeworks/policies/community-guidelines/.
- Youtube. 2024b. "Welke actie onderneemt YouTube tegen content die de Communityrichtlijnen schendt?" Communityrichtlijnen. https://www.youtube.com/intl/ALL_nl/howyoutubeworks/policies/community-guidelines/#enforcing-policies.
- Zarefsky, David. 2020. "Underlying assumptions of examining argumentation rhetorically." *Argumentation*, 34(3): 297-309.

Appendix

Corpus:

	Titel	YouTuber	Vergijp	Bewijs	Sponsorsdeals/ rechten ingetrokken	Standpunt	Reacties
1.	So Sorry.	Logan Paul	Lijken gefilmd in het Aokigahara bos in Japan	Ja	Ja	Ik heb spijt van wat ik heb gedaan	Reacties overwegend negatief
2.	My Response	Felix Kjellberg	Het N-woord gebruikt in een stream	Ja	Ja	Ik heb spijt van wat ik heb gedaan	Reacties overwegend positief
3.	My Lipsticks	Jaclyn Hill	Eigen make-upproductenlijn heeft vele fundamentele productiefouten	Ja	Nee	Ik heb spijt van de producten die ik heb uitgebracht	Reacties overwegend negatief
4.	RACISM.	Jeffree Star	Racistische uitspraken in het verleden	Ja	Nee	Ik heb spijt van wat ik heb gedaan	Reacties staan uit. Reacties onbekend
5.	a long overdue apology	Tana Mongeau	Racistische uitingen en microagressies geuit in het verleden	Ja	Ja (onduidelijk of dit een directe relatie heeft met het vergrijp)	Ik heb spijt van wat ik heb gedaan	Reacties overwegend negatief
6.	Lets talk about the £1 video	Alfie Deyes	Video gemaakt over een dag leven met maar £1 die tactloos was naar mensen die het niet breed hebben	Ja	Nee	Ik heb spijt van wat ik heb gedaan	Verborgen voor publiek zonder link. Reacties overwegend positief
7.	My Apology	Laura Lee	Racistische opmerkingen gemaakt en foto's geplaatst om anderen te pesten	Ja	Ja	Ik heb spijt van wat ik heb gedaan	Offline gehaald door de maker. Reacties onbekend
8.	hi.	Colleen Balinger	Een <i>groomer</i> zijn van tieners	Niet duidelijk	Nee	Ik heb het vermeende vergrijp niet gepleegd	Reacties overwegend negatief
9.	Taking Accountability	Shane Dawson	Racistische, seksistische, pedofiele uitingen in het verleden gemaakt	Ja	Ja	Ik heb spijt van wat ik heb gedaan	Reacties staan uit. Reacties onbekend
10.	Let's talk	David Dobrik	Seksuele intimidatie	Ja	Ja	Ik heb spijt van wat ik heb gedaan	Reacties staan uit. Reacties onbekend

Video 1: So Sorry. - Logan Paul

Checklist 1:

	Ja	Nee
Gemengd	X	
Ongemengd		X
Enkelvoudig	X	
Meervoudig		X

Checklist 2:

		Ja	Nee
Wordt er aan de geslaagdheidsvoorwaarden voldaan?	Propositionele inhoudsvoorwaarde	X	
	Vorbereidende inhoudsvoorwaarde	X	
	Oprechtheidsvoorwaarde	X	
	Essentiële voorwaarde	X	
Is ieder component van Deutschmann aanwezig?	Een belediger	X	
	Een beledigde	X	
	Een vergrijp	X	
	Een remedie	Erkenning van het vergrijp	
	Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp	X	
	Gebruik van semantische vormen	X	
Wordt het schema van Battistella doorlopen?	Vergrijp van belediger naar beledigde	X	
	Oproep voor een verontschuldiging	X	
	Verontschuldiging vanuit belediger	X	
	Respons vanuit beledigde	X	
	Verzoening tussen beledigde en belediger		X
Zijn de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech aanwezig?	De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media	X	
	Belediger en beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon	X	
	Belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere groep mensen	-	-
	De verontschuldiging is een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen	X	

Checklist 3:

			Ja	Nee	
Tactieken van Kampf	Misbruik maken van de semantische verontschuldigungs-vormen	Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid		X	
		Niet-performatieve verontschuldiging	X	X	
	Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen	X		
		Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp		X	
		Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf		X	
		Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp, niet alles		X	
		Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: 'incident', 'schaden/pijn doen', 'woorden', 'fout', 'daarvoor')	X		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde		X	
		Een specifieke beledigde kiezen		X	
		Algemene term gebruiken voor de beledigde		X	
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven)		X	
		Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger		X	
	Elementen van Koehn	Ethos	Zo snel mogelijk verontschuldigen	X	
			Het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter		X
Het creëren van een ondersteunende, consistente context			X	X	
Pathos		Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging	X		
		Het uiten van empathie		X	
		Het nakomen van de verontschuldiging	X		
Logos		Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt		X	
		Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen	X		
Andere veelgebruikte strategische manoeuvres?			X		

Video 2: My Response - PewDiePie (Felix Kjellberg)

Checklist 1:

	Ja	Nee
Gemengd	X	
Ongemengd		X
Enkelvoudig	X	
Meervoudig		X

Checklist 2:

		Ja	Nee	
Wordt er aan de geslaagdheidsvoorwaarden voldaan?	Propositionele inhoudsvoorwaarde	X		
	Vorbereidende inhoudsvoorwaarde	X		
	Oprechtheidsvoorwaarde	X		
	Essentiële voorwaarde		X	
Is ieder component van Deutschmann aanwezig?	Een belediger	X		
	Een beledigde	X		
	Een vergrijp	X		
	Een remedie	Erkenning van het vergrijp		X
		Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp	X	
Gebruik van semantische vormen		X		
Wordt het schema van Battistella doorlopen?	Vergrijp van belediger naar beledigde	X		
	Oproep voor een verontschuldiging	X		
	Verontschuldiging vanuit belediger	X		
	Respons vanuit beledigde	X		
	Verzoening tussen belediger en beledigde		X	
Zijn de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech aanwezig?	De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media	X		
	Belediger en beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon	X		
	Belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere groep mensen	-	-	
	De verontschuldiging is een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen	X		

Checklist 3:

			Ja	Nee	
Tactieken van Kampf	Misbruik maken van de semantische verontschuldigungs-vormen	Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid		X	
		Niet-performatieve verontschuldiging		X	
	Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen	X		
		Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp	X		
		Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf		X	
		Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp, niet alles		X	
		Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: <i>'incident'</i> , <i>'schaden/pijn doen'</i> , <i>'woorden'</i> , <i>'fout'</i> , <i>'daarvoor'</i>)	X		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde		X	
		Een specifieke beledigde kiezen		X	
		Algemene term gebruiken voor de beledigde	X		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven)		X	
		Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger		X	
	Elementen van Koehn	Ethos	Zo snel mogelijk verontschuldigen	X	
			Het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter	X	X
Het creëren van een ondersteunende, consistente context			X		
Pathos		Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging	X		
		Het uiten van empathie	X		
		Het nakomen van de verontschuldiging	X		
Logos		Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt		X	
		Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen	X		
Andere veelgebruikte strategische manoeuvres?			X		

Video 3: My Lipsticks - Jaclyn Hill

Checklist 1:

	Ja	Nee
Gemengd	X	
Ongemengd		X
Enkelvoudig	X	
Meervoudig		x

Checklist 2:

		Ja	Nee
Wordt er aan de geslaagdheidsvoorwaarden voldaan?	Propositionele inhoudsvoorwaarde	X	
	Vorbereidende inhoudsvoorwaarde	X	
	Oprechtheidsvoorwaarde	X	
	Essentiële voorwaarde	X	
Is ieder component van Deutschmann aanwezig?	Een belediger	X	
	Een beledigde	X	
	Een vergrijp	X	
	Een remedie	Erkenning van het vergrijp	X
	Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp	X	
	Gebruik van semantische vormen	X	
Wordt het schema van Battistella doorlopen?	Vergrijp van belediger naar beledigde	X	
	Oproep voor een verontschuldiging	X	
	Verontschuldiging vanuit belediger	X	
	Respons vanuit beledigde	X	
	Verzoening tussen belediger en beledigde		X
Zijn de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech aanwezig?	De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media	X	
	Belediger en beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon	X	
	Belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere groep mensen	-	-
	De verontschuldiging is een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen	X	

Checklist 3:

			Ja	Nee	
Tactieken van Kampf	Misbruik maken van de semantische verontschuldigungs-vormen	Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid		X	
		Niet-performatieve verontschuldiging		X	
	Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen		X	
		Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp		X	
		Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf		X	
		Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp, niet alles	X		
		Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: <i>'incident'</i> , <i>'schaden/pijn doen'</i> , <i>'woorden'</i> , <i>'fout'</i> , <i>'daarvoor'</i>)	X	X	
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde		X	
		Een specifieke beledigde kiezen		X	
		Algemene term gebruiken voor de beledigde	X		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven)	X		
		Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger		X	
	Elementen van Koehn	Ethos	Zo snel mogelijk verontschuldigen	X	
			Het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter	X	
Het creëren van een ondersteunende, consistente context			X	X	
Pathos		Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging	X		
		Het uiten van empathie	X		
		Het nakomen van de verontschuldiging	X		
Logos		Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt	X		
		Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen	X		
Andere veelgebruikte strategische manoeuvres?			X		

Video 4: RACISM. - Jeffree Star

Checklist 1:

	Ja	Nee
Gemengd	X	
Ongemengd		X
Enkelvoudig	X	
Meervoudig		x

Checklist 2:

		Ja	Nee	
Wordt er aan de geslaagdheidsvoorwaarden voldaan?	Propositionele inhoudsvoorwaarde	X		
	Vorbereidende inhoudsvoorwaarde	X		
	Oprechtheidsvoorwaarde	X		
	Essentiële voorwaarde	X		
Is ieder component van Deutschmann aanwezig?	Een belediger	X		
	Een beledigde	X		
	Een vergrijp	X		
	Een remedie	Erkenning van het vergrijp		X
		Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp	X	
Gebruik van semantische vormen		X		
Wordt het schema van Battistella doorlopen?	Vergrijp van belediger naar beledigde	X		
	Oproep voor een verontschuldiging	X		
	Verontschuldiging vanuit belediger	X		
	Respons vanuit beledigde		X	
	Verzoening tussen belediger en beledigde		X	
Zijn de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech aanwezig?	De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media	X		
	Belediger en beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon	X		
	Belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere groep mensen	-	-	
	De verontschuldiging is een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen	X		

Checklist 3:

			Ja	Nee	
Tactieken van Kampf	Misbruik maken van de semantische verontschuldigungs-vormen	Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid		X	
		Niet-performatieve verontschuldiging		X	
	Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen	X		
		Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp		X	
		Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf		X	
		Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp, niet alles		X	
		Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: <i>'incident'</i> , <i>'schaden/pijn doen'</i> , <i>'woorden'</i> , <i>'fout'</i> , <i>'daarvoor'</i>)	X		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde		X	
		Een specifieke beledigde kiezen		X	
		Algemene term gebruiken voor de beledigde		X	
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven)		X	
		Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger		X	
	Elementen van Koehn	Ethos	Zo snel mogelijk verontschuldigen		X
			Het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter		X
Het creëren van een ondersteunende, consistente context				X	
Pathos		Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging	X		
		Het uiten van empathie	X		
		Het nakomen van de verontschuldiging		X	
Logos		Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt		X	
		Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen	X		
Andere veelgebruikte strategische manoeuvres?			X		

Video 5: a long overdue apology - Tana Mongeau

Checklist 1:

	Ja	Nee
Gemengd	X	
Ongemengd		X
Enkelvoudig	X	
Meervoudig		X

Checklist 2:

		Ja	Nee
Wordt er aan de geslaagdheidsvoorwaarden voldaan?	Propositionele inhoudsvoorwaarde	X	
	Vorbereidende inhoudsvoorwaarde	X	
	Oprechtheidsvoorwaarde	X	
	Essentiële voorwaarde	X	
Is ieder component van Deutschmann aanwezig?	Een belediger	X	
	Een beledigde	X	
	Een vergrijp	X	
	Een remedie	Erkenning van het vergrijp	X
	Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp	X	
	Gebruik van semantische vormen	X	
Wordt het schema van Battistella doorlopen?	Vergrijp van belediger naar beledigde	X	
	Oproep voor een verontschuldiging	X	
	Verontschuldiging vanuit belediger	X	
	Respons vanuit beledigde	X	
	Verzoening tussen belediger en beledigde		X
Zijn de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech aanwezig?	De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media	X	
	Belediger en beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon	X	
	Belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere groep mensen	-	-
	De verontschuldiging is een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen	x	

Checklist 3:

			Ja	Nee
Tactieken van Kampf	Misbruik maken van de semantische verontschuldigungs-vormen	Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid		X
		Niet-performatieve verontschuldiging	X	
	Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen		X
		Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp		X
		Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf		X
		Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp, niet alles	X	
		Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: <i>'incident'</i> , <i>'schaden/pijn doen'</i> , <i>'woorden'</i> , <i>'fout'</i> , <i>'daarvoor'</i>)	X	
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde		X
		Een specifieke beledigde kiezen	X	
		Algemene term gebruiken voor de beledigde		X
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven)		X
		Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger		X
	Elementen van Koehn	Ethos	Zo snel mogelijk verontschuldigen	
Het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter				X
Het creëren van een ondersteunende, consistente context			X	X
Pathos		Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging	X	
		Het uiten van empathie	X	
		Het nakomen van de verontschuldiging	-	-
Logos		Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt	X	
		Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen	X	
Andere veelgebruikte strategische manoeuvres?			X	

Video 6: Lets talk about the £1 video - Alfie Deyes

Checklist 1:

	Ja	Nee
Gemengd	X	
Ongemengd		X
Enkelvoudig	X	
Meervoudig		X

Checklist 2:

		Ja	Nee
Wordt er aan de geslaagdheidsvoorwaarden voldaan?	Propositionele inhoudsvoorwaarde	X	
	Vorbereidende inhoudsvoorwaarde	X	
	Oprechtheidsvoorwaarde	X	
	Essentiële voorwaarde	X	
Is ieder component van Deutschmann aanwezig?	Een belediger	X	
	Een beledigde	X	
	Een vergrijp	X	
	Een remedie	Erkenning van het vergrijp	X
	Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp	X	
	Gebruik van semantische vormen	X	
Wordt het schema van Battistella doorlopen?	Vergrijp van belediger naar beledigde	X	
	Oproep voor een verontschuldiging	X	
	Verontschuldiging vanuit belediger	X	
	Respons vanuit beledigde	X	
	Verzoening tussen belediger en beledigde		X
Zijn de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech aanwezig?	De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media	X	
	Belediger en beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon	X	
	Belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere groep mensen	-	-
	De verontschuldiging is een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen	X	

Checklist 3:

			Ja	Nee	
Tactieken van Kampf	Misbruik maken van de semantische verontschuldigungs-vormen	Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid		X	
		Niet-performatieve verontschuldiging	X	X	
	Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen		X	
		Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp		X	
		Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf		X	
		Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp, niet alles		X	
		Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: <i>'incident'</i> , <i>'schaden/pijn doen'</i> , <i>'woorden'</i> , <i>'fout'</i> , <i>'daarvoor'</i>)	X		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde		X	
		Een specifieke beledigde kiezen		X	
		Algemene term gebruiken voor de beledigde		X	
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven)		X	
		Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger		X	
	Elementen van Koehn	Ethos	Zo snel mogelijk verontschuldigen	X	
			Het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter	X	
Het creëren van een ondersteunende, consistente context			X		
Pathos		Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging	X		
		Het uiten van empathie	X		
		Het nakomen van de verontschuldiging	X		
Logos		Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt	X		
		Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen	X		
Andere veelgebruikte strategische manoeuvres?			X		

Video 7: My Apology - Laura Lee

Checklist 1:

	Ja	Nee
Gemengd	X	
Ongemengd		X
Enkelvoudig	X	
Meervoudig		X

Checklist 2:

		Ja	Nee
Wordt er aan de geslaagdheidsvoorwaarden voldaan?	Propositionele inhoudsvoorwaarde	X	
	Vorbereidende inhoudsvoorwaarde	X	
	Oprechtheidsvoorwaarde	X	
	Essentiële voorwaarde	X	
Is ieder component van Deutschmann aanwezig?	Een belediger	X	
	Een beledigde	X	
	Een vergrijp	X	
	Een remedie	Erkenning van het vergrijp	
	Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp	X	
	Gebruik van semantische vormen	X	
Wordt het schema van Battistella doorlopen?	Vergrijp van belediger naar beledigde	X	
	Oproep voor een verontschuldiging	X	
	Verontschuldiging vanuit belediger	X	
	Respons vanuit beledigde	X	
	Verzoening tussen belediger en beledigde		X
Zijn de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech aanwezig?	De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media	X	
	Belediger en beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon	X	
	Belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere groep mensen	-	-
	De verontschuldiging is een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen	X	

Checklist 3:

			Ja	Nee	
Tactieken van Kampf	Misbruik maken van de semantische verontschuldigungs-vormen	Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid		X	
		Niet-performatieve verontschuldiging		X	
	Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen	X		
		Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp	X		
		Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf		X	
		Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp, niet alles		X	
		Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: <i>'incident'</i> , <i>'schaden/pijn doen'</i> , <i>'woorden'</i> , <i>'fout'</i> , <i>'daarvoor'</i>)	X		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde		X	
		Een specifieke beledigde kiezen	X		
		Algemene term gebruiken voor de beledigde	X		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven)	X		
		Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger		X	
	Elementen van Koehn	Ethos	Zo snel mogelijk verontschuldigen		X
			Het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter		X
Het creëren van een ondersteunende, consistente context				X	
Pathos		Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging	X		
		Het uiten van empathie		X	
		Het nakomen van de verontschuldiging		X	
Logos		Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt		X	
		Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen	X		
Andere veelgebruikte strategische manoeuvres?			X		

Video 8: hi. - Colleen Balinge

Checklist 1:

	Ja	Nee
Gemengd	X	
Ongemengd		X
Enkelvoudig	X	
Meervoudig		X

Checklist 2:

		Ja	Nee
Wordt er aan de geslaagdheidsvoorwaarden voldaan?	Propositionele inhoudsvoorwaarde		X
	Vorbereidende inhoudsvoorwaarde		X
	Oprechtheidsvoorwaarde		X
	Essentiële voorwaarde		X
Is ieder component van Deutschmann aanwezig?	Een belediger		X
	Een beledigde		X
	Een vergrijp		X
	Een remedie	Erkenning van het vergrijp	X
		Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp	X
Gebruik van semantische vormen		X	
Wordt het schema van Battistella doorlopen?	Vergrijp van belediger naar beledigde		X
	Oproep voor een verontschuldiging		X
	Verontschuldiging vanuit belediger		X
	Respons vanuit beledigde		X
	Verzoening tussen belediger en beledigde		X
Zijn de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech aanwezig?	De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media		X
	Belediger en beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon		X
	Belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere groep mensen		-
	De verontschuldiging is een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen		X

Checklist 3⁶:

			Ja	Nee
Tactieken van Kampf	Misbruik maken van de semantische verontschuldigungs-vormen	Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid	-	-
		Niet-performatieve verontschuldiging	-	-
	Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen	-	-
		Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp	-	-
		Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf	-	-
		Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp, niet alles	-	-
		Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: <i>'incident'</i> , <i>'schaden/pijn doen'</i> , <i>'woorden'</i> , <i>'fout'</i> , <i>'daarvoor'</i>)	-	-
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde	X	
		Een specifieke beledigde kiezen		X
		Algemene term gebruiken voor de beledigde		X
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven)	X	
		Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger		X
	Elementen van Koehn	Ethos	Zo snel mogelijk verontschuldigen	-
Het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter				X
Het creëren van een ondersteunende, consistente context				X
Pathos		Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging	-	-
		Het uiten van empathie		X
		Het nakomen van de verontschuldiging	-	-
Logos		Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt		X
		Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen		X
Andere veelgebruikte strategische manoeuvres?			X	

⁶ Bij deze checklist staan ook soms streepjes in plaats van kruisjes. Deze streepjes geven aan dat de tactieken of elementen niet geanalyseerd konden worden, omdat er geen verontschuldiging gemaakt wordt.

Video 9: Taking Accountability - Shane Dawson

Checklist 1:

	Ja	Nee
Gemengd	X	
Ongemengd		X
Enkelvoudig	X	
Meervoudig		X

Checklist 2:

		Ja	Nee
Wordt er aan de geslaagdheidsvoorwaarden voldaan?	Propositionele inhoudsvoorwaarde	X	
	Vorbereidende inhoudsvoorwaarde	X	
	Oprechtheidsvoorwaarde	X	
	Essentiële voorwaarde	X	
Is ieder component van Deutschmann aanwezig?	Een belediger	X	
	Een beledigde	X	
	Een vergrijp	X	
	Een remedie	Erkenning van het vergrijp	X
	Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp	X	
	Gebruik van semantische vormen	X	
Wordt het schema van Battistella doorlopen?	Vergrijp van belediger naar beledigde	X	
	Oproep voor een verontschuldiging	X	
	Verontschuldiging vanuit belediger	X	
	Respons vanuit beledigde		X
	Verzoening tussen belediger en beledigde		X
Zijn de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech aanwezig?	De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media	X	
	Belediger en beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon	X	
	Belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere groep mensen	-	-
	De verontschuldiging is een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen	X	

Checklist 3:

			Ja	Nee	
Tactieken van Kampf	Misbruik maken van de semantische verontschuldigungs-vormen	Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid		X	
		Niet-performatieve verontschuldiging		X	
	Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen	X	X	
		Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp		X	
		Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf		X	
		Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp, niet alles		X	
		Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: <i>'incident'</i> , <i>'schaden/pijn doen'</i> , <i>'woorden'</i> , <i>'fout'</i> , <i>'daarvoor'</i>)	X		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde		X	
		Een specifieke beledigde kiezen	X		
		Algemene term gebruiken voor de beledigde		X	
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven)		X	
		Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger		X	
	Elementen van Koehn	Ethos	Zo snel mogelijk verontschuldigen		X
			Het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter		X
Het creëren van een ondersteunende, consistente context				X	
Pathos		Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging	X		
		Het uiten van empathie	X		
		Het nakomen van de verontschuldiging	X		
Logos		Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt	X		
		Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen	X		
Andere veelgebruikte strategische manoeuvres?			X		

Video 10: Let's talk - David Dobrik

Checklist 1:

	Ja	Nee
Gemengd	X	
Ongemengd		X
Enkelvoudig	X	
Meervoudig		X

Checklist 2:

		Ja	Nee
Wordt er aan de geslaagdheidsvoorwaarden voldaan?	Propositionele inhoudsvoorwaarde	X	
	Vorbereidende inhoudsvoorwaarde	X	
	Oprechtheidsvoorwaarde	X	
	Essentiële voorwaarde	X	
Is ieder component van Deutschmann aanwezig?	Een belediger	X	
	Een beledigde	X	
	Een vergrijp	X	
	Een remedie	Erkenning van het vergrijp	
	Verantwoordelijkheid nemen voor het vergrijp	X	
	Gebruik van semantische vormen	X	
Wordt het schema van Battistella doorlopen?	Vergrijp van belediger naar beledigde	X	
	Oproep voor een verontschuldiging	X	
	Verontschuldiging vanuit belediger	X	
	Respons vanuit beledigde		X
	Verzoening tussen belediger en beledigde		X
Zijn de componenten voor een publieke verontschuldiging van Leech aanwezig?	De verontschuldiging vindt plaats in het oog van de media	X	
	Belediger en beledigde kunnen beiden grote groepen mensen zijn en zijn dus niet gelimiteerd tot het zijn van één persoon	X	
	Belediger hoeft niet direct verantwoordelijk te zijn voor het vergrijp, maar kan spreken namens een andere groep mensen	X	
	De verontschuldiging is een respons op beklagen van het publiek en wordt gebruikt om verontwaardiging te sussen	X	

Checklist 3:

			Ja	Nee	
Tactieken van Kampf	Misbruik maken van de semantische verontschuldigungs-vormen	Semantische vormen zonder verantwoordelijkheid		X	
		Niet-performatieve verontschuldiging	X	X	
	Het vertroebelen van de aard van het vergrijp	Verontschuldiging zonder het vergrijp te benoemen	X		
		Verontschuldiging voor de uitkomst, niet het vergrijp	X		
		Verontschuldiging voor de toon van de woorden, niet de woorden zelf		X	
		Verontschuldiging voor een deel van het vergrijp, niet alles		X	
		Verontschuldiging met algemene termen over het vergrijp (Belangrijke woorden: <i>'incident'</i> , <i>'schaden/pijn doen'</i> , <i>'woorden'</i> , <i>'fout'</i> , <i>'daarvoor'</i>)	X		
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de beledigde	Het ondermijnen van het bestaan van een beledigde		X	
		Een specifieke beledigde kiezen		X	
		Algemene term gebruiken voor de beledigde		X	
	Vraagtekens zetten bij de identiteit van de belediger	Ontkennen van de verantwoordelijkheid (op iemand/iets anders afschuiven)	X		
		Het weglaten van of algemene termen gebruiken voor de belediger		X	
	Elementen van Koehn	Ethos	Zo snel mogelijk verontschuldigen		X
			Het overbrengen van een evenwichtig, rechtvaardig en verstandig karakter	X	
Het creëren van een ondersteunende, consistente context				X	
Pathos		Het persoonlijk overbrengen van de verontschuldiging	X		
		Het uiten van empathie	X		
		Het nakomen van de verontschuldiging	X		
Logos		Het expliciet benoemen van het vergrijp waarvoor de belediger verantwoordelijkheid neemt		X	
		Het daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen	X		
Andere veelgebruikte strategische manoeuvres?			X		